

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2020/005 van 25 september 2020

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – Samenwoning en feitelijke gezinsvorming – Bijdragen aan het huishouden zonder financiële bijdrage

Inzake het recht op een sociale toeslag in het Groeipakket, stelt de Geschillencommissie vast dat voor het bepalen van de feitelijke gezinsvorming, ook bijdragen aan het huishouden op een ondersteunende manier in aanmerking moet worden genomen (en dus niet enkel de financiële bijdrage aan het huishouden).

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2020/005

25 september 2020

REPERTORIUMNR. GC/19/A0051 BIS

INZAKE : . huidig adres te .

- Verzoekster-

Vertegenwoordigd door Mr.

TEGEN : , met maatschappelijke zetel op het adres te

- Verweerder -

1. Over het procedureverloop

Gelet op de beslissing van verweerder d.d. 27 augustus 2019;

Gelet op het verzoekschrift dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 5 september 2019 bij de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 17 september 2019 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld wat betreft de periode met ingang van 1 januari 2019;

Gelet op de repliek en de bijkomende stukken die de raadsman van verzoekster indiende per e-mail d.d. 21 november 2019 bij de Geschillencommissie;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 22 november 2019 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de raadsman van verzoekster in persoon is verschenen op de zitting van 22 november 2019;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 22 november 2019 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

Gelet op de tussenbeslissing van 22 november 2019 (referte 2019/016), waarbij de Geschillencommissie een controle aan huis gelast heeft door de sociale inspectie- en

begeleidingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) om na te gaan of er feitelijke gezinsvorming is of niet;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 25 september 2020 konden komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de raadsman van verzoekster in persoon is verschenen op de zitting van 25 september 2020;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 25 september 2020 is verschenen noch zich heeft laten vertegenwoordigen.

2. Retroacten

2.1. De Geschillencommissie verwijst naar haar tussenbeslissing nr. 2019/016 van 22 november 2019.

De Geschillencommissie besliste toen bij tussenbeslissing dat alle stukken van de bevoegde politiediensten dienden geweerd te worden uit de debatten om een gelijke behandeling van de beide partijen te garanderen en met het oog op het tegensprekelijk karakter van de procedure.

Aldus gelastte de Geschillencommissie een controle door de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met als opdracht na te gaan of de verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer teneinde te kunnen bepalen of zij tijdens de betwiste periode van 1 januari 2019 tot en met 31 juli 2019 al dan niet recht had op een sociale toeslag. De Geschillencommissie stelde namelijk vast dat zij over onvoldoende elementen beschikte om te kunnen beslissen over de gegrondheid van de terugvorderingsbeslissing van de uitbetalingsactor.

Aldus kan geciteerd worden uit de tussenbeslissing nr. 2019/016:
*"In casu dient te worden nagegaan of er sprake was/is van een **feitelijk gezin**. Ook al is de eenoudertoeslag uitgedoofd door de invoering van de sociale toeslag naar aanleiding van de invoering van het Groeipakket, toch blijft de vaststelling van samenwonen zijn belang behouden vanaf 1 januari 2019 door de mogelijkheid tot toekenning van een sociale toeslag.*

De Geschillencommissie leidt de volgende zaken af uit de gegevens verstrekt in het administratief dossier door de uitbetalingsactor:

- Verzoekster is alleen ingeschreven met haar kinderen in het Rijksregister, behalve voor de periode van 12 september 2016 tot en met 31 januari 2017: voor deze periode is de heer officieel ingeschreven op het adres van verzoekster;

-Er zijn vaststellingen gedaan door de politie met het oog op onderzoek naar domiciliefraude, waarbij uit de verscheidene hierboven door verwerende partij aangehaalde processen-verbaal duidelijk blijkt dat de heer tijdens de (onaangekondigde) huisbezoeken vaak aanwezig is op het adres van verzoekster en deels meezorgt voor (de opvoeding van) de kinderen; hij zorgt voor de kinderen terwijl verzoekster aan het werk is, zo verklaart hij zelf.

De Geschillencommissie is evenwel van oordeel dat zij geen rekening kan houden met de stukken van de bevoegde politiediensten die door de uitbetalingsactor werden meegedeeld; om die reden meent zij dat deze stukken dienen te worden geweerd uit de debatten om reden dat deze stukken geen tegensprekelijk karakter hebben.

De Geschillencommissie stelt vast dat zij beschikt over onvoldoende elementen om te kunnen beslissen over de gegrondheid van de terugvorderingsbeslissing van de uitbetalingsactor; om die reden acht zij het aangewezen een controle door de bevoegde inspectiedienst te gelasten."

2.2. In uitvoering van de voormelde tussenbeslissing nr. 2019/016 gaf de Geschillencommissie op 26 november 2019 opdracht aan de sociale inspectie- en begeleidingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) om een controle uit te voeren.

Op 4 december 2019 ging de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG langs op het adres van verzoekster.

Volgens een burenenverklaring was zij het weekend voor de controle verhuisd.

Op basis van de beschikbare Rijksregistergegevens stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op 6 december 2019 werd ingeschreven op haar nieuwe adres, _____ te _____, samen met haar kinderen. De Geschillencommissie stelt verder vast dat de heer _____ op hetzelfde adres, _____ te _____, staat ingeschreven vanaf 7 december 2019.

2.3. Op 8 januari 2020 voerde de sociale inspectie- en begeleidingsdienst een controle uit op het nieuwe adres van verzoekster in _____.

2.4. Ter zitting voegt meester _____ een nieuw stuk toe, nl. een e-mail d.d. 16 september 2020 van de verantwoordelijke gezinsinspecteur van de Sociale inspectie- en begeleidingsdienst (VUTG). Hij verwijst hiernaar om te besluiten dat er geen vaststelling is van samenwoning.

3. Beoordeling in rechte

3.1. De Geschillencommissie stelt het volgende vast op basis van de verklaringen die de verzoekster aflegde in het kader van de uitgevoerde controle.

Wat betreft de betwiste periode van vermeende samenwoning, wijzen meerdere elementen in de richting van feitelijke gezinsvorming: uit de eigen verklaring van verzoekster d.d. 8 januari 2020 ten aanzien van de controleur blijkt immers dat tijdens de betwiste periode, de heer _____ ook nadat hij niet meer officieel gedomicilieerd was op haar adres (vanaf 30/1/2017), wel nog overdag aanwezig was en hulp verleende in het huishouden. Hij droeg financieel niets bij wegens zijn hoge schulden, maar ook bijdragen aan het huishouden op een ondersteunende manier komt in aanmerking, zo wordt gesteld in artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen¹.

Cf. Aldus bepaalt artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen:

"feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier;"

De heer _____ was overdag aanwezig, hij hielp mee in het huishouden, hij deed boodschappen, hij stofzuigde, maakte soms het eten en sprong soms bij in de opvang van een ziek kind als verzoekster moest werken.

De aanname van de vorming van een feitelijk gezin wordt nog versterkt door de **effectieve inschrijving van de heer _____ op het adres van verzoekster met ingang van 7 december 2019**: via de beschikbare Rijksregistergegevens kan de Geschillencommissie namelijk vaststellen dat de heer _____ inderdaad op hetzelfde adres van verzoekster werd gedomicilieerd (mogelijks gaat het om een ambtshalve inschrijving of heeft het onderzoek door de politiediensten geleid tot de domiciliëring). De verzoekster is sinds haar verhuys namelijk vanaf 6 december 2019 ingeschreven op het adres _____ in _____.

Dit is derhalve een nieuw element dat tussengekomen is na de zitting van de Geschillencommissie op 22 november 2019. Er kan dus worden vastgesteld dat ze beiden sedert december 2019 tot op

¹ Besluit d.d. 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag, BS 13.11.2018.

heden samen ingeschreven zijn op het nieuwe adres. Uit de gezamenlijke domiciliëring blijkt het vermoeden van samenwonen. Uit artikel 3, §1 BVR Sociale Toeslagen, blijkt immers:

"§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie."*

Indien de adresgegevens niet meer zouden kloppen met de realiteit, afgaande op de verklaringen van verzoekster afgelegd tijdens de controle aan huis ('*ik heb met hem geen contact sinds ik hier woon*'), kan verzoekster de samenwoning weerleggen door bv. een attest van de politie.

Tot bewijs van het tegendeel echter bekrachtigt het feit van het gemeenschappelijk domicilie het oordeel van de Geschillencommissie eens te meer, nl. dat het vormen van een feitelijk gezin voldoende aangetoond is, voor de kwestieuze periode.

Niettegenstaande de Commissie heeft kennis genomen van het advies verwoord door de Sociale Inspectie- en begeleidingsdienst (VUTG) in het stuk dat meester ter zitting voorlegt, is de Commissie van oordeel dat op basis van de tijdens de controle gedane vaststellingen, en de voorgaande overwegingen en vaststellingen, meerdere elementen de Commissie ertoe nopen te besluiten tot feitelijke gezinsvorming in het kader van het Groeipakketdecreet.

3.2. Omwille van de voorgaande elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat er feitelijke gezinsvorming was voor de periode waarop het geschil betrekking heeft, nl. vanaf 1 januari 2019 tot en met 31 juli 2019.

Bijgevolg dienen, toegepast op het concrete geval, de inkomsten van het aanslagjaar 2016 van zowel verzoekster als van de heer te worden nagegaan om te beoordelen of er recht was voor de kwestieuze periode van 1 januari tot en met 31 juli 2019 (= deel van het toekenningsjaar dat loopt van 1 oktober 2018 tem. 30 september 2019).

Volgens de fiscale fiche / aanslagbiljet van 2016:

- blijkt verzoekster euro voor het aanslagjaar 2016 als inkomen te hebben en
- blijkt de heer geen inkomen te hebben; dit strookt ook met zijn gedrag van de voorbije jaren en zijn eigen verklaringen, nl. dat hij zich niet wou laten inschrijven omdat hij schulden heeft.

Dit betekent dat er recht is op de sociale toeslag voor de kwestieuze periode, met ingang van 1 januari 2019 tot en met 31 juli 2019, aangezien de verzoekster en haar partner onder het toegelaten grensbedrag bleven om aanspraak te maken op een sociale toeslag.

Gelet op wat voorafgaat, is de Geschillencommissie van oordeel dat verweerder ten onrechte een beslissing tot terugvordering had betekend wat de kwestieuze periode met ingang van 1 januari 2019 tem. 31 juli 2019 betreft. Verweerder had namelijk in de terugvorderingsbeslissing geen onderscheid gemaakt tussen de periode tot en met 31 december 2018 en de periode met ingang van 1 januari 2019, waarbij andere voorwaarden dienden te worden onderzocht om te kunnen bepalen of er respectievelijk recht was op eenoudertoeslag, dan wel sociale toeslag.

De Geschillencommissie stelt wel vast dat de onderrichtingen vervolgens correct werden uitgelegd en toegepast in het administratief dossier van verweerder dat overgemaakt was per e-mail van 23 september 2019.

De Geschillencommissie oordeelt bijgevolg dat verzoekster recht heeft op een sociale toeslag zoals voorzien in artikel 222, juncto artikel 18, 2° Groeipakketdecreet² voor de periode januari tot eind juli 2019.

4. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Gelet op de tussenbeslissing van 22 november 2019 (nr. 2019/0016) van de Geschillencommissie, na beraadslaging en om al de voormelde elementen,

oordeelt de Geschillencommissie in zijn eindbeslissing dat de vordering deels ontvankelijk (voor de periode m.i.v. 1 januari 2019) en **gegrond** is, in die mate dat de beslissing tot terugvordering van verweerder niet gebaseerd was op de juiste rechtsgrond voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 juli 2019; dat verweerder had moeten verwijzen naar de toepasselijke bepalingen in artikel 18 van het Groeipakketdecreet betreffende de voorwaarden voor de toekenning van de sociale toeslag;

en oordeelt de Geschillencommissie dat er op basis van de beschikbare voormelde elementen wel degelijk sprake is van feitelijke gezinsvorming in de zin van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen, en dat op basis van de beschikbare inkomensgegevens van verzoekster en de heer [naam] er voor de betwiste periode van 1 januari 2019 tot en met 31 juli 2019 geen overschrijding is van de toepasselijke inkomensgrens zodat er voor voormelde periode wel recht is op een sociale toeslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 september 2020;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert en de heer Peter Keustermans (MyFamily), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te [naam]

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

² Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 31.07.2018.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

De voorzitter

H. Verlinden

De secretaris

M. Serlippens