

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2020/015 van 11 september 2020

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – EOT-overeenkomst vóór 1.1.2019 met toewijzing van de kinderbijslag aan de moeder bij uitsluiting van de vader – (On)gelijkmatig verdeelde huisvesting – Zwaartepunt van het verblijf van het kind – Retroactiviteit

Rekening houdende met de wil van de decreetgever (toekenning van de sociale toeslag in het gezin waar het zwaartepunt van het verblijf van het kind ligt) en de wil van de rechtbank (EOT van voor de inwerkingtreding van het Groeipakket, waarbij de kinderbijslag wordt toegewezen aan de moeder bij uitsluiting van de vader) meent de Geschillencommissie dat de beleidskeuze voor een maximaal geautomatiseerd dossierbeheer in het belang van de sociaal verzekerde, er – gegeven het specifieke dossierverloop in casu – niet mag toe leiden dat de moeder in de kou blijft staan: in die zin kan de sociale toeslag dan ook enkel aan de moeder toegekend worden en niet aan de vader.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2020/15

11 september 2020

REPERTORIUMNR. GC/19/A0077

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :, met maatschappelijke zetel op het adres

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail van 12 november 2019 vermits ze niet akkoord kan gaan met de betaling van de helft van de sociale toeslag voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019 aan de heer i.p.v. aan haarzelf.

Gelet op het feit dat het verzoek eveneens werd verstuurd naar de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

Gelet op het feit dat verzoekster op 6 januari 2020 per e-mail heeft aangegeven dat zij haar verzoek verder wenste te laten behandelen door de Geschillencommissie na beëindiging van de tussenkomst van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 30 januari 2020 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is.

Gelet op het feit dat initieel een hoorzitting werd vastgelegd op 24 april 2020, die ingevolge de toen geldende Covid-19 maatregelen diende te worden uitgesteld.

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de nieuwe hoorzitting van 11 september 2020 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen.

Gelet op het feit dat de verzoekster op de zitting van 11 september 2020 voor de Geschillencommissie is verschenen en werd gehoord.

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet is verschenen en niet gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoekster en de heer zijn op 11 september 2012 met onderlinge toestemming uit de echt gescheiden. In 2013 heeft verzoekster reeds een kopie van de EOT-overeenkomst aan verwerende partij bezorgd. Deze overeenkomst was op dat moment echter nog niet door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel bekrachtigd.

Gezien hun kind,, tot 31 mei 2019 was geplaatst, ontving verzoekster als bijslagtrekkende 1/3e van de kinderbijslag tot en met 31 mei 2019.

Na het einde van de plaatsing dienden – ingevolge de inwerkingtreding van het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (verder Groeipakketdecreet genoemd) op 1 januari 2019 - de regels van het Groeipakketdecreet betreffende de begunstigdenkern te worden toegepast, zodat verzoekster en de heer met ingang van 1 juni 2019 een begunstigdenkern vormden.

Vermits geen van de ouders hebben gereageerd op de vraag van verwerende partij d.d. 3 juli 2019 op welke rekening de volledige kinderbijslag met ingang van 1 juni 2019 kon worden uitbetaald, werd de volledige kinderbijslag (basisbedrag) met ingang van 1 juni 2019 aan verzoekster als jongste begunstigde uitbetaald.

Bij hogergenoemde brief van 3 juli 2019 werd eveneens aan verzoekster meegedeeld dat verwerende partij had vastgesteld dat haar gezinsinkomen hoger was dan de inkomensgrens zodat er geen sociale toeslag kon worden toegekend.

Voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019 bleek de helft van de sociale toeslag wel te kunnen worden toegekend aan de heer op basis van zijn gezinsinkomsten in toepassing van de bepalingen van artikel 18 Groeipakketdecreet.

De helft van de sociale toeslag werd voor het eerst aan de heer uitbetaald op 14 augustus 2019 (voor de maanden juni en juli 2019).

Verzoekster werd hiervan niet per brief of per e-mail in kennis gesteld.

Na telefonisch contact tussen verzoekster en verwerende partij, heeft verzoekster op 24 oktober 2019 nogmaals een kopie van de EOT-overeenkomst aan verwerende partij bezorgd.

Op 28 oktober 2019 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld dat het een bekrachtigde EOT-overeenkomst diende zijn, waarop zij dezelfde dag nogmaals een kopie van de EOT-overeenkomst heeft bezorgd.

Beide versies lijken dezelfde te zijn en er lijkt niet eenduidig te kunnen worden vastgesteld dat het om een door de rechtbank bekrachtigde EOT-overeenkomst gaat. Uit beide versies blijkt dat de EOT-overeenkomst te Zaventem werd geregistreerd op 8 februari 2012.

Hoewel verwerende partij op dat ogenblik strikt gezien niet beschikte over het vonnis dat de EOT-overeenkomst heeft bekrachtigd, heeft zij de door verzoekster op 28 oktober 2019 bezorgde versie als een door de rechtbank bekrachtigde overeenkomst beschouwd en de bepalingen ervan onmiddellijk na de ontvangst toegepast.

In de fase van de behandeling van de klacht van verzoekster bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), heeft verzoekster op 10 december 2019 aan voornoemde dienst een kopie van het vonnis uitgesproken door de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel van 8 augustus 2012 bezorgd, zij het zonder de desbetreffende EOT-overeenkomst als bijlage.

Gelet op het feit dat de door verzoekster bezorgde EOT-overeenkomst werd geregistreerd op 8 februari 2012, het aan het VUTG bezorgde vonnis werd uitgesproken op 8 augustus 2012 en de echtscheiding werd gefinaliseerd met de aangifte bij de gemeente met inschrijving in het Rijksregister op 11 september 2012, kan worden besloten dat de op 28 oktober 2019 door verzoekster bezorgde versie wel degelijk destijds door de bevoegde rechtbank werd bekrachtigd.

In toepassing van de bepalingen van de door verwerende partij aanvaarde EOT-overeenkomst wordt de helft van de sociale toeslag die aan de heer kan worden toegekend vanaf 1 oktober 2019, bij wijze van sommandelegatie toch aan verzoekster uitbetaald.

Nadat voorliggend verzoek werd ingediend bij de Geschillencommissie, bleek uiteindelijk dat op basis van de gezinsinkomsten van verzoekster de helft van de sociale toeslag aan haar kon worden toegekend voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019. Verzoekster werd hiervan in kennis gesteld bij verbeteringsbrief van 20 december 2019, waarbij betaling van de sociale toeslag werd aangekondigd voor 27 december 2019. De toeslag werd uiteindelijk integraal aan verzoekster betaald op 7 januari 2020.

Voor de periode met ingang van 1 oktober 2019 kon er geen sociale toeslag aan verzoekster meer worden toegekend vermits haar inkomsten te hoog waren, maar wel nog aan de heer

3. Standpunt van verzoekster

Verzoekster gaat niet akkoord met het feit dat de helft van de sociale toeslag voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019 aan de heer werd uitbetaald. Zij vordert dan ook dat deze sociale toeslag van de heer zou worden teruggevorderd en aan haar zou worden uitbetaald.

- In haar verzoek van 12 november 2019 argumenteerde zij dienaangaande als volgt:

“Destijds werd mijn EOT overhandigd aan mijn kinderbijslagfonds en werd daaraan gekoppeld beslist om de kinderbijslag integraal aan mij uit te betalen omdat de zoon op dat moment het merendeel van de tijd bij mij was.

Intussen gaat de zoon sinds 2013 niet meer naar zijn vader en betaalt zijn vader geen enkele van de bijzondere kosten opgenomen in mijn EOT. Het EOT document was afdoende voor mijn kinderbijslagfonds.

Door een wijziging in de wet van 1.1.19 wordt indien er een sociale toeslag is deze 50/50 uitbetaald aan beide ouders tenzij er een bekrachtigd vonnis is van het EOT.

Er is een EOT bij mij kinderbijslagfonds en recentelijk vernam ik dat dit een bekrachtigd vonnis moet zijn. Ik bracht dat meteen in orde van zodra ik vernam dat dat plots zo moest.

..... begrijpt mijn frustratie en wenst retroactief de sociale toeslag aan mij uit te betalen maar is gebonden aan regelgeving.

Het kan niet zijn dat een ouder die nooit zorgt voor zijn kind, nooit bijdraagt in bijzondere kosten €51,44/maand kreeg.

Gelieve via-met mijn kinderbijslagfonds het nodige te doen om retroactief deze sociale toeslag terug te vorderen bij de vader van en aan mij uit te betalen”.

- Bij e-mail van 6 januari 2020 voegde zij daaraan toe:

“De desbetreffende brief van van 3.7.19 waarover je het hebt heb ik nooit mogen ontvangen waardoor ik dus geen weet had van hetgeen je in je onderzoek betreffende de sociale toeslag neerschrijft.

In het verleden kreeg ik al een keer sociale toeslag en deze kwam integraal bij mij terecht.

Daar ik geen weet had van een wijziging in de wet vraag ik heel uitdrukkelijk om de sociale toeslag die mijn kinderbijslagfonds voor 50% stortte op rekening van mijn ex man terug te vorderen en op mijn rekening te storten.

In realiteit is het zo dat (waarvoor de sociale toeslag dient) 100% bij mij is en dat mijn ex man geen enkele kost helpt betalen. Het is dus onaanvaardbaar, onbegrijpelijk dat hij dan ook een toeslag ontvangt die niet dient voor het kind waarover het gaat in dit dossier.”

Ter zitting herneemt de argumenten uit het door haar ingediende verzoek en ze benadrukt verder dat zij het zeer onrechtvaardig vindt dat een ouder die niet omkijkt naar zijn kind toch een toeslag kon ontvangen, terwijl de toeslag bedoeld is voor het kind.

4. Standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst VUTG

Bij e-mail van 23 december 2019 deelde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) het volgende mee aan verzoekster:

“Je uitbetaler liet me weten dat het Groeipakketdossier van is overgegaan van een bijslagtrekkende-dossier naar een dossier met een begunstigenkern, vanwege het einde van de plaatsing van op 31/05/2019.

In de Groeipakketregeling hebben de (nieuwe) Groeipakketdossiers een begunstigenkern waarin beide ouders zitten. Hierin moeten ze samen overeenkomen aan wie de gezinsbijslag wordt uitbetaald. Als er geen onderling akkoord is, dan is de keuze van de jongste bepalend.

De jongste bepaalt dan door welke uitbetaler hij/zij wenst dat het Groeipakket wordt betaald en op welk rekeningnummer dat dient te gebeuren. Indien de gezinsbijslag via een vonnis wordt toegewezen aan één van de ouders, wordt dit vonnis altijd gevolgd.

Verder wordt een (eventuele) sociale toeslag in een dossier met een begunstigenkern, waarbij de begunstigen niet op het zelfde adres wonen, gelijk verdeeld onder beide begunstigen (ieder 50%). De uitbetaler gaat steeds uit van gelijk verdeelde huisvesting. Indien kan bewezen worden dat het zwaartepunt van de opvoeding bij één van de begunstigen ligt, dan kan de volledige sociale toeslag aan deze begunstige worden uitbetaald. De uitbetaler kan enkel een bewijs van het zwaartepunt van de huisvesting aanvaarden aan de hand van een vonnis.

Voor jouw situatie wilt dit zeggen dat de regels van een begunstigenkern-dossier worden toegepast vanaf juni omwille van het einde van zijn plaatsing op 31/05. Hierdoor is de heer vanaf juni toegetreden als begunstige in het dossier. Op 3/07/2019 heeft de uitbetaler aan jullie beiden een brief verzonden in verband met de toepassing van de regels van het Groeipakket. Aangezien er geen reactie kwam op deze brief, bleef de uitbetaler het Groeipakket voor verder aan jou uitbetalen omdat jij de jongste bent.

Het recht op een sociale toeslag werd vanaf juni onderzocht op basis van de afzonderlijke situatie van elke ouder/begunstige.

Je uitbetaler liet me weten dat ze oorspronkelijk je EOT-overeenkomst ontvingen in 2013. Echter was ook in de 'oude regeling' enkel een EOT-overeenkomst niet voldoende. Dit moest, ook toen, steeds bekrachtigd zijn door een vonnis.

Op 24/10/2019 bezorgde je nogmaals een kopie van je EOT-overeenkomst aan je uitbetaler

Op 28/10/2019 heb je de bekrachtigde EOT-overeenkomst overgemaakt aan Elke wijziging in een dossier op basis van een vonnis is steeds van toepassing vanaf de maand die volgt op de ontvangstdatum van het vonnis. Men kan deze wijzigingen nooit met terugwerkende kracht uitvoeren.

Bijgevolg ontvang je vanaf november 2019 terug de volledige sociale toeslag."

5. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

- Op 18 december 2019 deelde verwerende partij het volgende mee aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het VUTG:

"Tot 31 mei 2019 was het een 'bijslagtrekkende' dossier met betaling 1/3de aan de moeder aangezien geplaatst was.

De plaatsing eindigde op 31 mei 2019, waardoor er vanaf 1 juni 2019 sprake is van een 'begunstige kern' dossier.

In een 'begunstige kern' dossier kunnen beide ouders gezamenlijk beslissen op welke rekening er wordt betaald.

Zonder akkoord heeft de jongste ouder de definitieve beslissing.

Er wordt uitgegaan van gelijk verdeelde huisvesting, waarbij elke ouder recht heeft op de helft van de sociale toeslag.

Zodra er bewezen wordt dat het zwaartepunt van verblijf bij 1 ouder ligt, dan kan dit aangepast worden.

Op 3 juli 2019 verstuurd wij aan elke ouder een schrijven in verband met de toepassing van de regels van Het Groeipakket.

Geen van beide ouders bezorgde ons een rekeningnummer, waardoor wij aan de moeder bleven betalen op het gekende rekeningnummer.

De vader ontving de sociale toeslag met een circulaire cheque.

Op 24 oktober 2019 ontvingen wij van mevrouw een kopie van de EOT.

Wij kunnen het recht op de sociale toeslag enkel herbekijken bij ontvangst van een bekrachtigde EOT.

Deze werd ons op 28 oktober 2019 bezorgd, waarna wij de betalingen vanaf 1 november 2019 hebben aangepast.

De regels die volgens de EOT van toepassing zijn kunnen wij enkel toepassen vanaf ontvangst van de EOT.

Dit kan nooit met terugwerkende kracht toegepast worden.”

- Bij e-mail van 21 januari 2020 deelde verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie het volgende mee als antwoord op de door het secretariaat geformuleerde vragen:
- *“Er lijkt slechts een sociale toeslag te zijn toegekend voor de periode van juni 2019 tot en met september 2019, die aan 50% aan elk van de ouders lijkt te zijn uitbetaald; is dit correct?*

Tot op heden werd er enkel een sociale toeslag uitbetaald voor de periode van juni 2019 tot en met september 2019. Deze toeslag werd voor 50% aan elke ouder toegekend.

- *Zo ja, wanneer werd deze sociale toeslag voor het eerst toegekend (datum betaling)? (dit kan van belang zijn vermits mevrouw niet in kennis lijkt te zijn gesteld van de toekenning van deze sociale toeslag);*

De vader ontving deze toeslag voor de 1^{ste} keer op 14 augustus voor de maanden juni en juli 2019. Nadien ontving hij deze maandelijks tot en met de betaling op 7 oktober 2019 over september 2019.

De moeder ontving deze toeslag op 7 januari 2020 voor de 4 maanden samen.

Op 20 december 2019 stuurden wij hierover een brief aan mevrouw. In de brief werd gezegd dat de betaling zou plaats vinden op 27 december 2019, maar dit is pas betaald op 7 januari 2020.

- *Uit het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst lijkt dat de kinderbijslag (met uitzondering van de sociale toeslag) wat betreft de periode met ingang van 1 juni 2019 integraal aan mevrouw zou zijn uitbetaald terwijl u in uw mail van 15 januari 2020 spreekt van een sommedelegatie (hetgeen ook zo lijkt uit de gegevens uit KRING); kunt u ons daaromtrent voor alle duidelijkheid uitsluitend geven?*

De gewone kinderbijslag en de helft van de sociale toeslag werd voor de periode van juni 2019 tot en met september 2019 betaald op de rekening van de moeder.

Enkel de helft van de sociale toeslag werd uitbetaald aan de vader op zijn rekening.

- De bekrachtigde EOT die mevrouw in oktober 2019 zou hebben bezorgd, heeft niet geleid tot een wijziging in de betalingen met ingang van 1 november 2019?

Op basis van de bekrachtigde EOT die mevrouw ons bezorgde in oktober 2019, heeft zij recht op de sociale toeslag die normaliter aan de vader toekomt. Deze bekrachtigde EOT geldt voor alle betalingen die nog niet verricht waren op het moment van de ontvangst van de sommandelegatie (zie TN 7 bijlage 2 Feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen)). Het recht op de sociale toeslag vanaf 1-10-2019 wordt vastgesteld op basis van de flux van de inkomsten van 2017.

Ondertussen ontvingen wij die nodige gegevens qua inkomsten over 2017. Mevrouw heeft vanaf oktober 2019 geen recht meer op haar 50 % van een sociale toeslag, aangezien haar inkomen hoger ligt dan het toegestane grensbedrag.

De vader heeft nog wel recht op zijn 50 % van de sociale toeslag. Deze toeslag voor de maand oktober 2019 en verder komt toe aan de moeder ingevolge de sommandelegatie. Mevrouw werd daarvan op de hoogte gebracht (zie attachement). De sociale toeslag voor de periode van oktober 2019 tot en met december 2019 zal op 23 januari 2020 worden bijbetaald aan de moeder.

Voortaan zal deze dus maandelijks aan de moeder uitbetaald worden op basis van de inkomsten van de vader.”

- Op een vraag van het secretariaat verduidelijkte verwerende partij bij e-mail van 3 februari 2020 wat volgt:

“U vraagt waarom de helft van de sociale toeslag die aan de heer toekomt voor de periode met ingang van 1/10/19 via sommandelegatie aan mevrouw werd uitbetaald en niet voor de periode van juni tot en met september 2019?:

Wij verwijzen hiervoor naar ons antwoord aan u dd 21/01 jl. Wij deelden u toen mee dat mevrouw ons de bekrachtigde EOT pas bezorgde in oktober 2019.

Op 25 oktober 2019 ontvingen wij een EOT-overeenkomst, zonder bekrachtiging. Dit was niet voldoende.

De bekrachtigde EOT-overeenkomst werd ons uiteindelijk toegestuurd via mail door de moeder op 28 oktober 2019 (zie bijlage).

Deze bekrachtigde EOT geldt voor alle betalingen die nog niet verricht waren op het moment van de ontvangst van de sommandelegatie -cfr Toelichtingsnota 7, bijlage 2 Feitelijke scheidingen en echtscheidingsvonnissen:

“5.1 Inleiding

...

Voor de interpretatie van de vonnissen gelden volgende richtlijnen:

Alle vonnissen in het kader van de echtscheidingsprocedure, waarbij de uitbetalingsactor geen partij is in het geding, zijn te beschouwen als een aanwijzing van ontvanger (geen aanwijzing begunstigde).

....

Vonnissen waarin een ouder of andere persoon wordt aangeduid als ontvanger, hebben uitwerking vanaf de dag van ontvangst van het vonnis.

“ 7.4. Ontvangst van EOT-overeenkomst bij scheiding

Bij ontvangst van een EOT-overeenkomst bij een scheiding, houdt de uitbetalingsactor de betaling voor maximaal 1 maand in beraad in afwachting van het effectieve vonnis.

Indien het vonnis binnen deze maand niet wordt ontvangen, dan vangt de uitbetalingsactor de betaling terug aan zoals voordien.

Ontvangt de uitbetalingsactor binnen die maand het vonnis dan past hij vanaf de datum van ontvangst het vonnis toe.”

Verder deelden wij u al mede dat mevrouw vanaf oktober 2019 geen recht meer heeft op haar 50 % van een sociale toeslag, aangezien haar inkomen hoger ligt dan het toegestane grensbedrag.

De vader heeft nog wel recht op zijn 50 % van de sociale toeslag. Deze toeslag voor de maand oktober 2019 en verder komt toe aan de moeder ingevolge de sommandelegatie. Mevrouw werd daarvan op de hoogte gebracht. De sociale toeslag voor de periode van oktober 2019 tot en met december 2019 werd op 23 januari 2020 bijbetaald aan de moeder. Voortaan zal deze dus maandelijks aan de moeder uitbetaald worden op basis van de inkomsten van de vader."

6. Beoordeling ten gronde

Uit het voorgaande is gebleken dat verwerende partij na een heronderzoek alsnog voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019 de helft van de sociale toeslag aan verzoekster zelf kon toekennen omdat haar gezinsinkomsten het toegelaten grensbedrag niet overschreden. Verzoekster gaat er niet mee akkoord dat de andere helft van de sociale toeslag voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019 aan de heer werd uitbetaald, waarbij zij zich beroept op de EOT-overeenkomst waarin bepaald is dat de kinderbijslag voor aan haar toekomt, met uitsluiting van de heer Zij vordert daarom dat de aan de heer uitbetaalde sociale toeslag van hem zou worden teruggevorderd en aan haar zou worden uitbetaald.

6.1. Overgang van bijslagtrekkende naar begunstigdenkern

Verzoekster ontving ingevolge de plaatsing van het kind tot 31 mei 2019 als bijslagtrekkende 1/3^e van de kinderbijslag.

Conform de bepalingen van artikel 225, § 1, 1e lid Groeipakketdecreet "blijft de bijslagtrekkende voor het rechtgevend kind op 31 december 2018 de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde."

Gezien het einde van de plaatsing van het kind een wijziging van de opvoedingssituatie inhoudt, vormden beide ouders met ingang van 1 juni 2019 een begunstigdenkern.

Vermits geen van de ouders heeft gereageerd op de vraag van verwerende partij d.d. 3 juli 2019 op welke rekening de volledige kinderbijslag met ingang van 1 juni 2019 kon worden uitbetaald, werd de volledige kinderbijslag (basisbedrag) met ingang van 1 juni 2019 aan verzoekster als jongste begunstigde uitbetaald in toepassing van de bepalingen van artikel 65, § 5, 3^e lid Groeipakketdecreet.

6.2. Sociale toeslag – niet-samenwonende ouders

6.2.1. Toepasselijke bepalingen van het Groeipakketdecreet – Memorie van toelichting

De bepalingen van artikel 18, 1e t.e.m. 5e lid Groeipakketdecreet inzake de sociale toeslag stellen dat:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, zoals bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.”

In de Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet wordt dienaangaande verduidelijkt dat: **“Er wordt gestreefd naar een maximale automatische rechtentoekenning. Aangezien met de sociale toeslag beoogd wordt de draagkracht van een gezin gericht te ondersteunen en bevorderen, is het belangrijk dat de toeslag terecht komt in het gezin waar het kind opgroeit.** In geval van gelijkmatig verdeelde huisvesting (50/50) zoals bepaald of bekrachtigd door de rechtbank, wordt naar het inkomen van beide ouders apart, binnen hun nieuw samengestelde gezin, gekeken en bepaald of ze allebei, geen van beiden of één van beiden recht hebben of heeft op een toeslag. Kinderen met gelijk verdeelde huisvesting tellen slechts voor de helft mee in het nieuw samengestelde gezin. In geval van niet gelijk verdeelde huisvesting zoals bepaald of bekrachtigd door de rechtbank, wordt gekeken naar het inkomen van de ouder, binnen zijn of haar nieuw samengestelde gezin, waar het zwaartepunt van verblijf is. In geval er geen uitspraak is van de rechtbank (bv. omdat de partners niet getrouwd waren), dan wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevend kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, in beide gezinnen voor de helft meegeteld.”

Aansluitend is de aanduiding van de begunstigde van de sociale toeslag als volgt bepaald in artikel 58 Groeipakketdecreet:

“§1. Bij een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind bij beide ouders wordt de helft van de sociale toeslag in het kader van de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 18, toegekend aan elke ouder die een gezin vormt met het rechtgevende kind dat aan de toekenningsvoorwaarden van de sociale toeslag voldoet.

§2. Bij een ongelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind bij beide ouders wordt de sociale toeslag in het kader van de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 18, volledig toegewezen aan de ouder bij wie het rechtgevende kind voor meer dan de helft van de tijd verblijft.

§3. Een afwijking van de voorgaande paragrafen is mogelijk nadat de bevoegde rechtbank daarover een uitspraak in het belang van het kind heeft gedaan. De meest gereede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.”

In de Memorie van toelichting wordt eveneens benadrukt dat beoogd wordt de draagkracht van een gezin gericht te ondersteunen en te bevorderen:

“Aangezien met de sociale toeslag beoogd wordt de draagkracht van een gezin gericht te ondersteunen en te bevorderen, is het belangrijk dat de sociale toeslag terecht komt in het gezin waar het kind opgroeit.

In geval van gelijkmatig verdeelde huisvesting (50/50) zoals bedoeld in artikel 58, § 1, wordt naar het inkomen van beide ouders apart, binnen hun nieuw samengestelde gezin, gekeken en bepaald of ze allebei, geen van beiden of één van beiden recht hebben of heeft op een sociale toeslag.

In de mate dat beide ouders recht hebben op de sociale toeslag wordt elk van hen voor de helft van (het bedrag van) de sociale toeslag als begunstigde aangeduid. In de mate dat één ouder recht heeft op de sociale toeslag, wordt deze ook voor de helft van (het bedrag van) de sociale toeslag als begunstigde aangeduid.

In gevallen van niet gelijk verdeelde huisvesting, zoals bedoeld in artikel 58, § 2, wordt enkel gekeken naar het inkomen van de ouder, al dan niet binnen zijn of haar nieuw samengestelde gezin, waar het zwaartepunt van verblijf is van het rechtgevend kind. De ouder waar het rechtgevend kind voor meer dan de helft van de tijd verblijft en welke recht heeft op de sociale toeslag, wordt als begunstigde aangemerkt voor het volledige bedrag van deze toeslag. Deze regeling valt te verantwoorden: het is administratief onmogelijk of minstens te omslachtig om, naargelang de diverse procentuele verdeelsleutels van de huisvesting, telkenmale te voorzien in hiermee gelijklopende verdeelsleutels bij de toekenning van de bedragen van de sociale toeslag.

Niettemin, om eventuele ongewenste effecten van de in artikel 58 opgenomen aanwijzing van begunstigde bij gelijk verdeelde huisvesting (paragraaf 1) dan wel niet gelijk verdeelde huisvesting (paragraaf 2) te beperken, wordt bepaald in artikel 58, § 3 dat de bevoegde rechtbank hierop afwijkingen kan toestaan in het belang van het kind. De bevoegde rechtbank is op vandaag de familierechtbank, zoals bedoeld in artikel 76 van het Gerechtelijk Wetboek. De meest gereede partij, d.i. de partij die het best geplaatst is (meestal de ouder, of de persoon die er belang bij heeft), bezorgt hiertoe de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.”

6.2.2. Administratieve praktijk

Er kan worden vastgesteld dat de supra in de Memorie van toelichting vermelde doelstellingen om enerzijds te komen tot een maximale automatische rechtentoekenning en anderzijds het gericht ondersteunen en bevorderen van de draagkracht van een gezin door de toeslag terecht te doen komen in het gezin waar het kind opgroeit, in de administratieve praktijk op de volgende wijze zo veel mogelijk met elkaar in overeenstemming werden gebracht (cf. punt 2.2 van de Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 van het VUTG betreffende de vaststelling en de betaling van sociale toeslagen):

“Er is geen gelijkmatig verdeelde huisvesting

Zolang de gezinsbijslag voor het rechtgevend kind op basis van artikel 225 van het decreet verder aan de bijslagtrekkende betaald wordt, wordt er slechts 1 enkele inkomstenkern rond de bijslagtrekkende gevormd.

Wat in de andere situaties: namelijk nieuwe gevallen en bij overgang van bijslagtrekkende naar begunstigdenkern?

Als het exclusief gezag aan één van de ouders is toegekend, wordt deze ouder de enige begunstigde, ongeacht bij welke ouder het kind verblijft. Er zal dus slechts één inkomstenkern gevormd worden rond deze ouder die de volledige sociale toeslag zal ontvangen waarop hij recht heeft.

Als de ouders het kind opvoeden in co-ouderschap maar uit een vonnis of een bekrachtigde overeenkomst blijkt dat het zwaartepunt van het verblijf (geen 50/50) bij één van de ouders ligt, wordt een begunstigenkern gevormd bestaande uit beide ouders maar de sociale toeslag zal enkel beoordeeld worden in de inkomstenkern rond de ouder bij wie het zwaartepunt van het verblijf ligt. Hierbij primeert de bepaling in het vonnis of de bekrachtigde overeenkomst op het domicilie van het kind.

Deze regeling geldt vanaf 1 januari 2020 dus ook wanneer een bijslagtrekkende of een mogelijke begunstigten op basis van artikel 225,§3 van het decreet om de toepassing van de regeling inzake begunstigten vraagt. (...)

Procedure

Het vonnis primeert op het domicilie.

Bij gebrek aan een vonnis of bekrachtigde overeenkomst geldt het vermoeden dat het kind in gelijkmatig verdeelde huisvesting wordt opgevoed, en regelt men het dossier dienovereenkomstig. Dat betekent de samenstelling van 2 inkomstenkernen en elke ouder maakt aanspraak op de helft van de sociale toeslag in overeenstemming met zijn inkomsten- en gezinssituatie.

Bij ontvangst van een vonnis of een door de rechtbank bekrachtigde overeenkomst, wordt de erin opgenomen verblijfsregeling in aanmerking genomen. Indien het vonnis de gelijkmatig verdeelde huisvesting bevestigt, dient het dossier niet te worden aangepast. Indien blijkt dat het zwaartepunt van het verblijf van het kind bij een van de ouders ligt (volgens het vonnis niet volgens het domicilie of de feitelijke hoofdverblijfplaats), wordt een enkele inkomstenkern rond de ouder bij wie het kind hoofdzakelijk verblijft, samengesteld en maakt deze ouder aanspraak op het volledige bedrag van de sociale toeslag in overeenstemming met zijn inkomsten- en gezinssituatie.

Overeenkomstig artikel 17 van het BVR aanwijzing begunstigde hebben de gerechtelijke uitspraken tot aanwijzing van een begunstigde uitwerking vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt. De gerechtelijke uitspraken die betrekking hebben op de voorwaarden van uitbetaling hebben uitwerking vanaf de datum waarop de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt. Op uitgevoerde betalingen voor de ontvangst van de gerechtelijke uitspraak dient dus niet te worden teruggekomen.”

6.2.3. In casu

In casu werd er door verzoekster een EOT-overeenkomst voorgelegd, waarvan de bepalingen van invloed zijn op de toepassing van de artikelen 18 en 58 Groeipakketdecreet.

Verwerende partij heeft de op 28 oktober 2019 door verzoekster bezorgde kopie van de EOT-overeenkomst als een door de rechtbank bekrachtigde overeenkomst aanvaard en op basis hiervan vanaf 1 oktober 2019 een sommendelegatie toegepast op de aan de heer toegekende helft van de sociale toeslag.

Vermits verzoekster de volledige sociale toeslag vordert voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019, stelt zich derhalve de vraag of de EOT-overeenkomst eveneens een uitwerking of toepassing kan hebben voor deze periode.

6.3. Uitwerking voorliggende EOT-overeenkomst

6.3.1. EOT-overeenkomst bezorgd in 2013

Verzoekster argumenteert in haar verzoek dat zij reeds in de loop van 2013 een kopie van de EOT-overeenkomst aan het kinderbijslagfonds had bezorgd en dit destijds afdoende bleek. Zij was pas recentelijk (in de loop van oktober 2019) op de hoogte gebracht door de uitbetalingsactor dat er ingevolge de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet nu een door de rechtbank bekrachtigde overeenkomst diende te worden bezorgd.

Deze kopie van de EOT-overeenkomst bleek een kopie van de notariële akte te zijn waarbij de handtekeningen van beide ouders ontbraken. Uit deze kopie bleek evenmin dat de overeenkomst door de bevoegde rechtbank was bekrachtigd. Er werd in deze EOT-overeenkomst onder meer opgenomen dat de kinderbijslag voor met uitsluiting van de heer aan verzoekster toekomt (blz. 19 van de overeenkomst).

Er dient daarbij te worden vastgesteld dat het kind steeds bij verzoekster was gedomicilieerd en de door verzoekster bezorgde kopie van de EOT-overeenkomst het wettelijk vermoeden van co-ouderschap bevestigde.

Dientengevolge was verzoekster in toepassing van de bepalingen van artikel 69, § 1, 3e lid Algemene Kinderbijslagwet de wettelijke bijslagtrekkende tot en met 31 december 2018 en ingevolge de overgangsbepalingen van artikel 225, § 1 Groeipakketdecreet verder tot en met 31 mei 2019 (einde plaatsing –zie supra 6.1).

Vermits in de regeling van de Algemene Kinderbijslagwet, de heer geen bijslagtrekkende kon worden (behoudens als bijslagtrekkende te worden aangewezen door de rechtbank) zonder een domiciliëring van bij hemzelf, diende de toepassing van de EOT-overeenkomst nooit te worden overwogen en diende er ten aanzien van verzoekster niet onnodig een door de rechtbank bekrachtigde versie van de EOT-overeenkomst te worden opgevraagd door het kinderbijslagfonds. Of met andere woorden, de betaling van de kinderbijslag aan verzoekster was niets anders dan een toepassing van de algemene principes in de AKBW betreffende de aanduiding van de bijslagtrekkende.

Gegeven het feit dat verwerende partij bij de overgang naar de begunstigdenkern op 1 juni 2019 dan ook in het kinderbijslagdossier niet beschikte over een door de bevoegde rechtbank bekrachtigde EOT-overeenkomst, werd er door verwerende partij in toepassing van de richtlijnen uit punt 2.2 van de Toelichtingsnota 8 (cfr. supra) uitgegaan van het vermoeden van gelijkmatig verdeelde huisvesting en heeft verwerende partij zodoende terecht – althans in acht genomen de toepasselijke administratieve richtlijnen die de uitbetalingsactor aldus opvolgde - het onderzoek toegespitst op de toekenning van de helft van de sociale toeslag aan elke ouder in toepassing van de bepalingen van artikel 18, 3e lid Groeipakketdecreet.

6.3.2 EOT-overeenkomst bezorgd op 28 oktober 2019

6.3.2.1 Verwerende partij is als volgt te werk gegaan op basis van de EOT-overeenkomst die haar door verzoekster werd bezorgd op 28 oktober 2019.

Zoals reeds vermeld heeft verwerende partij de door verzoekster op 28 oktober 2019 bezorgde kopie van de EOT-overeenkomst als een door de rechtbank bekrachtigde overeenkomst aanvaard (cfr. 2. Uiteenzetting van de feiten).

De bepaling uit de EOT-overeenkomst dat de kinderbijslag bij uitsluiting van de heer aan verzoekster toekomt, werd door verwerende partij vanaf de eerstvolgende betaling toegepast door de betaling bij wijze van sommandelegatie aan verzoekster ten belope van de helft van de sociale toeslag die aan de heer kon worden toegekend.

Wat betreft de door verzoekster betwiste periode (1 juni 2019 - 30 september 2019) heeft verwerende partij de reeds voor die periode aan de heer gedane betalingen niet herzien waarbij verwerende partij in haar argumentatie verwijst naar de richtlijnen uit de Toelichtingsnota nr. 7 – bijlage 2 van 6 juni 2019 van het VUTG betreffende feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen, waarin wordt gesteld dat:

“Vanaf 01.01.2019 kan de Familierechtbank in het belang van het kind één van beide ouders als begunstigde aanwijzen.

Bij deze aanwijzingen is de uitbetalingsactor betrokken partij en wordt bijgevolg opgeroepen om te verschijnen ter zitting.

Enkel als de uitbetalingsactor partij is in het geding en de rechter wijst één van de 2 ouders aan als enige begunstigde, dan wordt de uitspraak beschouwd als een effectieve aanwijzing begunstigde. Dit betekent dat er vanaf de eerste van de maand volgend op de ontvangst van de uitspraak een nieuwe begunstigdenkern ontstaat met de aangewezen ouder als enige begunstigde. Deze ontvangt integraal de gezinsbijslagen (basisbedrag en sociale toeslag). Dergelijke uitspraken kunnen zowel van toepassing zijn op minderjarige kinderen als op meerderjarige kinderen.

Als de uitbetalingsactor partij is in het geding en de rechter bepaalt enkel dat alle toelagen in het kader van het gezinsbeleid aan één van de 2 ouders moet worden uitbetaald, dan wordt de uitspraak beschouwd als een aanwijzing van ontvanger (geen aanwijzing begunstigde). In dit geval zijn beide ouders de begunstigten, maar wordt de gezinsbijslag, inclusief de sociale toeslag, via het principe sommandelegatie integraal uitbetaald aan de ouder die aangeduid wordt als ontvanger.

Indien er op het moment van de aanwijzing ontvanger nog sprake is van een bijslagtrekkend dossier, dan blijft dit behouden. De gezinsbijslag wordt wel integraal betaald aan de aangewezen ontvanger via het principe van sommandelegatie.

Wanneer de uitbetalingsactor een vonnis ontvangt dat dateert van vóór 01.01.2019 en waarin één van de 2 ouders wordt aangeduid als bijslagtrekkende, wordt dit vonnis vanaf 01.01.2019 beschouwd als een aanwijzing van ontvanger.

Indien de aangeduide ouder niet de bijslagtrekkende is, zal deze vanaf de eerste van de maand van ontvangst van het vonnis de gezinsbijslag integraal ontvangen via het principe sommandelegatie. De toepassing van het vonnis gebeurt enkel voor het kind voor wie de uitspraak geldt.”

De geciteerde richtlijnen betreffen de praktische toepassing van de bepalingen van artikel 16 van het BVR van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigten van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Begunstigten) dat stelt dat:

“De uitbetalingsactoren worden elektronisch of schriftelijk met een duidelijk leesbare en volledige kopie van de gerechtelijke uitspraak op de hoogte gebracht van de gerechtelijke uitspraken van de bevoegde rechtbanken over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

De gerechtelijke uitspraken tot aanwijzing van een begunstigde, vermeld in titel 1 van boek 2, deel 4, van het decreet van 27 april 2018, hebben uitwerking de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.

De gerechtelijke uitspraken die betrekking hebben op de voorwaarden van uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in titel 2 van boek 2, deel 4, van het

voormelde decreet, hebben uitwerking vanaf de datum waarop de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.”

6.3.2.2 Er dient op te worden gewezen dat in artikel 58 Groeipakketdecreet duidelijk wordt bepaald aan wie de sociale toeslag dient toe te komen naargelang er sprake is van gelijkmatig verdeelde huisvesting (onderzoek van de sociale toeslag bij helften) of ongelijkmatig verdeelde huisvesting (onderzoek van de sociale toeslag in hoofde van de ouder bij wie het zwaartepunt van het verblijf van het kind ligt).

Uit de EOT-overeenkomst blijkt dat het zwaartepunt van de verblijfsregeling van het kind duidelijk bij verzoekster ligt; ook werd bepaald dat de kinderbijslag aan haar dient toe te komen met uitsluiting van de vader. In het concrete dossier is het dus vrij duidelijk dat de decreetgever bedoeld heeft dat de sociale toeslag aan verzoekster zou toekomen.

Cf. In de EOT-verblijfsregeling werd overeengekomen dat het kind hoofdzakelijk bij mevrouw zal verblijven en enkel bij de heer in juli en augustus gedurende telkens één week en van september tot en met juni:

- elke woensdag van 8 uur tot 15 uur;
- de 2^e vrijdag van de maand na school (of vanaf 16 uur indien geen school) tot zaterdag om 17 uur;
- de 3^e vrijdag van de maand na school (of vanaf 16 uur indien geen school) tot zondag om 9 uur;
- de 4^e vrijdag van de maand na school (of vanaf 16 uur indien geen school) tot maandag om 9 uur.

6.3.2.3 Verwerende partij werpt op dat uit artikel 16 BVR Begunstigden blijkt dat gerechtelijke uitspraken enkel uitwerking kunnen hebben voor de toekomst.

Deze bepaling is ingegeven door de bekommernis om het administratief dossierbeheer vlot te laten verlopen, en rechtzettingen voor het verleden te vermijden; een volstrekt terechte bekommernis overigens wanneer een uitbetalingsactor, onwetende van een tussengekomen vonnis, intussen te goeder trouw de kinderbijslag uitbetaalde.

De bijzonderheid in het voorliggende dossier ligt in het feit dat het in casu niet gaat om een recente echtscheiding, maar om een echtscheiding daterende van 2012 waarbij het echtscheidingsvonnis nooit in het kinderbijslagdossier terecht gekomen is omdat verzoekster op basis van de toenmalige kinderbijslagwetgeving sowieso de kinderbijslag kon ontvangen; zij had er dan ook geen belang bij dit over te maken en het kinderbijslagfonds dient geen (privacygevoelige) gegevens op te vragen als dit niet ter zake dienende is. Nochtans maakte verzoekster destijds wel de EOT-overeenkomst over aan verwerende partij en had verwerende partij – idealiter – bij het onderzoek van de sociale toeslag in het kader van het Groeipakketdecreet moeten onderzoeken of er in casu sprake was van gelijkmatig verdeelde huisvesting of niet, aangezien dit voor de sociale toeslag van het Groeipakket wel degelijk een belang heeft. Aldus had – idealiter – verwerende partij verzoekster hierover moeten ondervragen.

6.3.2.4 Echter - overeenkomstig de administratieve richtlijnen voor een maximaal geautomatiseerd dossierbeheer – is verwerende partij uitgegaan van gelijkmatig verdeelde huisvesting (en dus onderzoek bij helften, in het gezin van verzoekster en in het gezin van de heer) omdat er – strikt genomen – geen vonnis beschikbaar was in het kinderbijslagdossier. Naderhand is gebleken dat dit een verkeerd uitgangspunt was dat geleid heeft tot betalingen in hoofde van de vader terwijl dit noch volgens het vonnis, noch volgens artikel 58, § 2 Groeipakketdecreet de bedoeling was.

Bij die richtlijnen werd ervan uitgegaan dat gelijkmatig verdeelde huisvesting sinds een aantal jaren het principe is bij echtscheidingsvonnissen, en wordt er dus vanuit gegaan dat in de meeste kinderbijslagdossiers de sociale toeslag inderdaad bij helften moet worden onderzocht. De echtscheiding van verzoekster dateert echter van langer geleden onder een verschillend echtscheidingsrecht dan vandaag van toepassing is.

6.3.2.5 Het verkeerdelijke uitgangspunt is naar boven gekomen doordat verzoekster zelf te weten gekomen is dat er sociale toeslag werd uitbetaald aan de heer, via een telefonisch gesprek met verwerende partij. Telefonisch werd haar meegedeeld door de uitbetalingsactor dat zij een bekrachtigd vonnis diende voor te leggen.

Er dient inderdaad te worden vastgesteld dat verzoekster vóór de toekenning van de helft van de sociale toeslag aan de heer niet werd geïnformeerd over de regeling van de sociale toeslag voor niet-samenwonende ouders (cf. het infoblad dienaangaande werd haar voor het eerst bezorgd bij brief van 31 oktober 2019).

Bij brief van 3 juli 2019 werd haar overigens meegedeeld dat zij na het einde van de plaatsing de volledige kinderbijslag zou ontvangen en er (toen nog) geen recht op sociale toeslag kon worden toegekend daar haar inkomsten het toegelaten grensbedrag overschreden. Bij deze weigering van het recht op een sociale toeslag werd evenmin vermeld dat de weigering de helft van de sociale toeslag betrof.

Het is derhalve aannemelijk dat verzoekster voor het eerst in de loop van oktober 2019 (ingevolge telefonische contacten met verwerende partij) op de hoogte werd gebracht van de mogelijke toekenning van de helft van de sociale toeslag aan elke ouder en dat de EOT-overeenkomst enkel een uitwerking kon hebben indien een door de bevoegde rechtbank bekrachtigd exemplaar werd bezorgd.

Uit geen enkel element blijkt derhalve enige nalatigheid van verzoekster. Zij lijkt integendeel telkens te hebben geprobeerd onmiddellijk het nodige doen om haar dossier in orde te brengen.

6.3.2.6 Na de ontvangst op 28 oktober 2019 van de kopie van de bekrachtigde EOT-overeenkomst heeft de uitbetalingsactor het dossier rechtgezet, maar enkel voor de toekomst.

Zoals supra uiteengezet zijn de bepalingen inzake de temporele uitwerking van een vonnis ingegeven door de zorg om een efficiënt administratief dossierbeheer. In combinatie met de beleidskeuze voor een maximaal geautomatiseerd dossierbeheer waardoor verwerende partij verkeerdelijk uitging van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, resulteert dit er in casu in dat de sociale toeslag niet terecht komt in het gezin waar het zwaartepunt van het verblijf van het kind ligt, namelijk bij verzoekster die overigens ook bij vonnis werd aangeduid om de kinderbijslag te ontvangen, evenwel onder de destijds toepasselijke kinderbijslagwetgeving en het destijds toepasselijke administratief dossierbeheer.

Hierbij lijkt toch de wil van de decreetgever enerzijds (toekenning van de sociale toeslag in het gezin waar het zwaartepunt van het verblijf van het kind ligt) en de wil van de rechtbank (bij vonnis d.d. 8 augustus 2012) te moeten primeren op de aanpak in het administratief dossierbeheer. Immers, in concreto dient te worden vastgesteld dat de moeder in de kou blijft staan nadat eerst in het kader van het geautomatiseerd dossierbeheer er verkeerdelijk wordt uitgegaan van gelijkmatig verdeelde huisvesting, en dan naderhand, nadat betrokkene hierop zelf is uitgekomen en het vonnis overmaakt (waar haar nooit eerder was om gevraagd), er wordt gesteld dat de aanpassing niet retroactief kan gebeuren. Met als gevolg dat de vader een deel van de sociale toeslag ontving, wat, zoals supra gesteld, in elk geval niet conform het echtscheidingsvonnis noch het Groeipakketdecreet is.

Vermits er in casu derhalve geen sprake blijkt te zijn van gelijkmatig verdeelde huisvesting, kan er in toepassing van de bepalingen van artikel 18, § 1, 3e tot en met 5e lid Groeipakketdecreet in principe enkel de volledige sociale toeslag worden toegekend aan verzoekster (voor zover haar eigen gezinsinkomsten dit toelaten) en **geen sociale toeslag aan de heer**

Hoewel verwerende partij vóór 28 oktober 2019 (datum waarop de aanvaarde EOT-overeenkomst door verzoekster werd bezorgd) correct is uitgegaan van het vermoeden van een gelijkmatig verdeelde huisvesting conform de dienaangaande richtlijnen, leidt de specifieke omstandigheid in dit dossier dat er reeds eerder in 2013 een kopie van de EOT-overeenkomst werd bezorgd, ertoe dat idealiter verzoekster dienaangaande verder diende te worden bevraagd vóór de effectieve betaling aan de heer (op 12 augustus 2019), minstens dat zij reeds via het infoblad over de nieuwe regeling aangaande de sociale toeslag zou zijn ingelicht.

Vermits dit niet is gebeurd, kon verzoekster niet weten dat het bezorgen van een door de rechtbank bekrachtigd exemplaar van de EOT-overeenkomst van belang kon zijn voor de verdere toekenning en betaling van de sociale toeslag en heeft zij derhalve de facto niet reëel de kans gekregen om tijdig (d.w.z. vóór 12 augustus 2019) het nodige te doen.

In die context heeft de regel van het vermoeden van gelijkmatig verdeelde huisvesting als uiting van het streven naar een automatische rechtentoekenning, verhinderd dat het tweede doel dat met de bepalingen van artikel 18 en van artikel 58 Groeipakketdecreet werd beoogd, nl. het doen toekomen van de sociale toeslag in het gezin waarin het kind wordt opgevoed, afdoende kon worden gerespecteerd.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **gegrond** is in de mate dat zij recht heeft op de **volledige sociale toeslag voor de periode van 1 juni 2019 tot en met 30 september 2019**.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 september 2020.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- Mevrouw Kristien Roete, plaatsvervangend lid, en de heer Maarten Vankeersbilck (Kidslife Vlaanderen), lid.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Nederlandstalige Arbeidsrechtbank Brussel, Poelaertplein 3 bus 4, 1000 Brussel.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018¹ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018²).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

¹ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

² Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.