

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2020/016 van 25 september 2020

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – Vermeende domiciliefraude – Samenwoning en feitelijke gezinsvorming – Gebruik van de stukken van het strafdossier

Op grond van het geheel aan beschikbare elementen - waaronder het strafdossier dat de Geschillencommissie met toestemming van het Arbeidsauditoraat mocht aanwenden – oordeelde de Geschillencommissie dat er voldoende elementen zijn die de feitelijke gezinsvorming aantonen.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2020/016

25 september 2020

REPERTORIUMNR. GC/19/A0096

INZAKE : wonende te

- Verzoekster-

TEGEN : met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op de beslissing van verwerende partij op 5 september 2019;

Gelet op het verzoekschrift dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per e-mail van 5 december 2019 bij de Geschillencommissie;

Gelet op de herhaaldelijke verzoeken van het secretariaat van de Geschillencommissie aan verzoekster om stukken waarnaar verwezen wordt in het verzoekschrift te bezorgen, evenwel zonder gevolg gebleven;

Gelet op de aangetekende brief van de Geschillencommissie d.d. 02.03.2020 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld voor de periode vanaf 1 januari 2019;

Gelet op het feit dat het secretariaat van de Geschillencommissie op 13.05.2020 bericht kreeg van Mr. _____ dat hij Mr. _____ opvolgde in deze procedure;

Gelet op het feit dat de zitting d.d. 15.05.2020 op vraag van Mr. _____ werd uitgesteld;

Gelet op het feit dat Mr. _____ op 30.06.2020 heeft aangegeven niet meer voor verzoekster op te treden;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling kunnen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekende partij noch de verwerende partij gevraagd hebben om te worden gehoord;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving voor de periode van 1 oktober 2014 tot 30 april 2019 kinderbijslag als alleenstaande moeder.

Op 05.09.2019 heeft verwerende partij een beslissing tot terugvordering aan verzoekster verstuurd, waarbij een bedrag van 5.523,86 euro meer 1.772,33 euro interesten werd teruggevorderd wegens beweerde samenwoning met de heer _____

Verzoekster stelt een feitelijke relatie te hebben met de heer _____, maar er zou geen sprake zijn van samenwoning.

Zij tekent met het verzoekschrift van 05.12.2019 dan ook beroep aan tegen de beslissing van d.d. 05.09.2019.

3. Standpunt van verzoekster:

Het standpunt dat werd meegedeeld in het verzoekschrift van verzoekster d.d. 05.12.2019 luidt als volgt:

“Verzoekster kreeg voor de periode van 1 oktober 2014 tot 30 april 2019 en (sic) kinderbijslag als alleenstaande moeder.

Op 5 september 2019 verzendt [redacted] een beslissing waarbij wordt overgegaan tot terugvordering van een beweerd onterecht ontvangen bedrag ten belope van 5.523,86 euro meer 1.772,33 euro interesten ingevolge beweerde samenwoning met de heer [redacted]

De beslissing is niet gemotiveerd. Uit de beslissing blijkt niet op welke basis werd besloten dat verzoekster met de heer [redacted] zou samenwonen.

Er worden geen stukken toegevoegd.

De beslissing vermeldt evenmin de verplichte vermeldingen zoals voorzien in artikel 89 van het Groeipakketdecreet.

Verzoekster betwist de bevindingen van [redacted]

Verzoekster heeft weliswaar een feitelijke relatie met de heer [redacted] met wie zij echter niet samenwoont.

Verzoekster heeft steeds haar verblijf- en woonplaats gehouden op haar huidig adres en haar partner op diens adres.

Aangezien zij niet gehuwd is met de heer [redacted], is zij niet tot samenwonen verplicht.

Verzoekster legt volledigheidshalve en ten bewijze hiervan haar verbruiksfacturen voor en haar telecommunicatieabonnement op haar adres met internet en digitale televisie.

Het energieverbruik wijst op een normaal verbruik gelijk op de gezinssamenstelling, waaruit blijkt dat zij effectief op haar adres verblijft en niet bij de heer [redacted] inwoont (of omgekeerd).

Verzoekster wenst dan ook beroep aan te tekenen tegen de beslissing van [redacted]

Zij vordert bijgevolg concreet:

“Zo nodig partijen op te roepen om te verschijnen voor uw zetel.

De vordering van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens te zeggen voor recht dat de beslissing van verweerster d.d. 5 september 2019 dient te worden vernietigd.

De vordering tot terugbetaling af te wijzen als ongegrond.

Ondergeschikt aan verzoekster het voordeel van het gemak van betaling toe te staan."

Zoals reeds gemeld, werden de bewijsstukken waarvan sprake in het verzoekschrift (de verbruiksfacturen en telecommunicatieabonnement) tot op heden (en ondanks herhaaldelijk verzoek) niet aan de Geschillencommissie bezorgd.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

- **brief d.d. 05.09.2019 van verwerende partij aan verzoekster:**

"Bij nazicht van je dossier zagen we dat je voor de periode van 1 oktober 2014 tot 30 april 2019 ingevolge sociale fraude een bedrag van € 5523,86 kreeg waar je geen recht op had.

De reden hiervan is de volgende: u woont samen met _____ sedert 3 juni 2014.

De betaling was in tegenspraak met artikel 41 van de kinderbijslagwet. (...)

Je verkreeg de kinderbijslag door frauduleuze handelingen. Daarom vorderen wij ook intresten op de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De intresten bedragen € 1772,33. Wij vorderen in totaal € 7296,19 (bedrag + basisinteresten) terug.

De verjaringstermijn bedraagt 5 jaar (art. 97 Decreet Groeipakket) en begint op 26 augustus 2019. Op deze datum werden wij in kennis gesteld van de inlichtingen betreffende de sociale fraude. Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Wij nemen contact op met uw schuldbemiddelaar in verband met dit debet. (...)"

- **e-mail d.d. 12.03.2020 met het standpunt van verwerende partij gericht aan de Geschillencommissie**

"Toelichting dossier

Officieel woonden _____ en _____ gescheiden sedert 19/07/2011.

Via het RIZIV en de politie werden we in 2019 echter op de hoogte gesteld dat betrokkenen al een hele tijd feitelijk samenwoonden. De officiële toestand komt bijgevolg niet overeen met de feitelijke toestand (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen).

Uit het PV van de Arbeidsauditeur van (ref: PV dd. 08/04/19 en 12/04/19) blijkt dat mevrouw samenwoont met . sedert 3 juni 2014. Bijgevolg kunnen we haar niet meer beschouwen als een éénoudergezin (cfr art.41 AKBW + art. 3§3 BVR sociale toeslagen).

Mevrouw is arbeidsongeschikt erkend door haar mutualiteit sedert 17 september 2013 . Het gezamenlijk inkomen is hoger dan de toegelaten grens waardoor er geen recht is op een sociale toeslag voor langdurige zieken (barema 50ter AKBW) -cfr art 18 en art. 222 Groeipakketdecreet.

De toeslag werd teruggevorderd over de periode van 01/10/2014 tot 30/04/2019 (cfr art.97 Groeipakketdecreet) en dit in overeenstemming met de toepasselijke richtlijnen (art.41 AKBW+ art.18 en art.222 Groeipakketdecreet en art 3§3 van het BVR Sociale toeslag, zoals tevens uiteengezet in Toelichtingsnota 8).

- ➔ Baremawijziging : van 50ter naar artikel 40 gewone kinderbijslag
- ➔ Bedrag debet : 5523,86 euro + intrest 1772,33 euro = totaal van 7296,19 euro.
- ➔ Reden: geen éénoudergezin, gezamenlijk inkomen boven grensbedrag

Betrokkene werd van deze beslissing op de hoogte gebracht via ons schrijven dd 07/05/2019 en 05/09/2019 (cfr bijlage), zodat voldaan is aan de informatieverplichting van art.89 Groeipakketdecreet.

Wij verwijzen in dit kader tevens naar de bemerking van (...) (per mail dd 17/01/20- (...)) aangaande art. 104 Groeipakketdecreet. In deze zaak betrof het eveneens een bezwaar omtrent terugvordering nav (domicilie)fraude, waar hij verwijst naar art. 104 Decreet dat bepaalt : " Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie."

Zijn conclusie is m.i. terecht dat als we een extensieve interpretatie van art. 104 Decreet toepassen, het verzoek ontvankelijk is, omdat het in casu gaat over een beslissing tot terugvordering van de toelagen ihkv het gezinsbeleid door een UA.

Echter als we dit strikter opvatten en het dossier beschouwen als een fraudedossier, dan is het verzoek als niet-ontvankelijk te beschouwen.

De nuttige stukken bezorgen wij u in bijlage. Aangezien mevr. _____ in collectieve schuldenregeling is, bezorgen wij u tevens het bewijs van de aangetekende kennisgeving aan de schuldbemiddelaar.

Wettelijke grondslag

-art 104 Groeipakketdecreet:

Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.

-art.97 Groeipakketdecreet

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald. Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald. Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.

-Art.3§3 BVR sociale toeslagen:

§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

...

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

-art.18 Groeipakketdecreet:

Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, zoals bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het pleeggezin volledig meegeteld.

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. In toepassing van artikel 68, §3, wordt het kind daarentegen niet meegeteld in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing.

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.

-art.222 Groeipakketdecreet:

§1. *Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijks sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.*

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijks sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro.

§2. *Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigden van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.*

De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigden, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevende kind.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt voor een toeslag voor een persoon die een overlevingsuitkering geniet, waarbij is voldaan aan de vereiste, vermeld in artikel 56quater, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als dat kind, met toepassing van artikel 56septies van de Algemene kinderbijslagwet, op 31 december 2018 de toeslag, vermeld in artikel 50ter van de Algemene kinderbijslagwet, ontving. Het betrokken rechtgevende kind blijft recht houden op die toeslag zolang dat kind het gezin van de natuurlijke persoon die op 31 december 2018 ten minste zes maanden minstens 66 percent arbeidsongeschikt was, niet verlaat.

De Vlaamse Regering kan de nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§4. Voor de toepassing van dit artikel wordt het alleenwonende rechtgevende kind als een gezin aangezien.

-Toelichtingsnota 8 betreffende de vaststelling en betaling van Sociale toeslagen-cfr G-pedia."

- e-mail van [] aan de Geschillencommissie d.d. 21.09.2020:

De Geschillencommissie heeft op 18.09.2020 verduidelijking gevraagd aan [], meer bepaald over de inkomensgegevens van betrokkenen waarop zij zich baseren om te stellen dat het grensbedrag overschreden werd en er bijgevolg geen recht is op een sociale toeslag.

Op 21.09.2020 heeft [] de nodige informatie aan de Geschillencommissie bezorgd.

5. Beoordeling in rechte:

5.1. In casu gaat het geschil over het feit of verzoekster al dan niet samenwoonde met de heer [] in de periode vanaf oktober 2014 tot en met april 2019 en aldus al dan niet recht had op éénoudertoeslag / sociale toeslag voor het kind []

De Geschillencommissie is enkel bevoegd om te oordelen over de periode vanaf 1 januari 2019 tot en met 30 april 2019. Dat werd ook aan verzoekster meegedeeld per aangetekend schrijven d.d. 02.03.2020.

5.2. Hierbij dient vooreerst te worden opgemerkt dat de eenoudertoeslag zoals die bestond in de federale Algemene Kinderbijslagwet (art. 41 AKBW) niet meer als dusdanig bestaat sinds de invoering van het Groeipakket op 1 januari 2019. Het Groeipakket voorziet daarentegen in een verruimde regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

5.3. Aangezien het kind [] geboren is voor 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de

toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31.07.2018, hierna Groeipakketdecreet genoemd) betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijks sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijks sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 16,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.

(...)"

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

(...)"

5.4. Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat er voor kinderen geboren voor 1 januari 2019, in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Aangezien de Geschillencommissie bevoegd is vanaf 1 januari 2019 dient in casu voor het deel van de vordering van verzoekster dat betrekking heeft op de maanden van januari 2019 tot en met april 2019, te worden onderzocht of er recht is op een sociale toeslag binnen het Groeipakket.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijks sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen

niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevendende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(...)

Als het rechtgevendende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. (...)."

Art. 41 AKBW bepaalde:

"Wanneer de rechthebbende een recht opent op de in artikel 40 bedoelde maandelijkse bijslag, wordt deze bijslag verhoogd met een bijslag van 34,83 euro voor het eerste kind, 21,59 euro voor het tweede kind en 17,41 euro voor het derde en de volgende kinderen, onder de volgende cumulatieve voorwaarden :

- de bijslagtrekkende vormt geen feitelijk gezin in de zin van artikel 56bis, § 2, en is niet gehuwd, behalve indien een feitelijke scheiding zich na het huwelijk heeft voorgedaan. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register;

- de bijslagtrekkende geniet geen beroeps- en/of vervangingsinkomsten waarvan het bedrag het maximaal dagbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een werknemer met persoon ten laste, voortvloeiend uit de toepassing van de artikelen 212, zevende lid, en 213, eerste lid, eerste zin, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, vermenigvuldigd met 27, overschrijdt. De inkomsten waarmee rekening wordt gehouden zijn die welke door de Koning zijn bepaald voor de omschrijving van de hoedanigheid van rechthebbende met personen ten laste;

- de rechthebbende mag daarenboven geen recht op een bijslag bedoeld in artikel 42bis of 50ter openen."

5.5. Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een feitelijk gezin gedefinieerd als: "een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden

regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier" (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Voor de berekening van de inkomsten van het gezin wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen. Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen (art. 2, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

5.6. In casu stelt de Geschillencommissie het volgende vast:

- Verzoekster is vanaf 6 mei 2002 tot 01 april 2019 ingeschreven in het Rijksregister op het adres te . Het kind is er eveneens ingeschreven van 17 april 2003 tot 1 april 2019.

De heer is eveneens ingeschreven op hogergenoemd adres in de volgende periodes:

- van 22 augustus 2006 tot 18 september 2006
- van 5 juli 2011 tot 19 juli 2011

- Verzoekster is vanaf 1 april 2019 tot 6 januari 2020, samen met het kind ingeschreven op het adres te , het adres waar de heer is ingeschreven vanaf 5 juli 2017.

- Verzoekster is vanaf 6 januari 2020 ingeschreven op het adres te waar ook de heer is ingeschreven sedert 05.02.2020.

De Geschillencommissie verkreeg toestemming van het Arbeidsauditoraat om gebruik te maken van het strafdossier. Uit de gegevens van het strafdossier blijkt

dat verzoekster sinds 03.06.2014 (vermoedelijk zelfs al eerder) samenwoont op hetzelfde adres met de heer

Hoewel de Geschillencommissie zich maar dient uit te spreken over de periode vanaf 1 januari 2019, is het aangewezen om ook enkele elementen uit de periode voordien in rekening te nemen.

- Zo blijkt uit het aanvankelijk proces-verbaal met nummer van de Politiezone het volgende:

Bij de woning van verzoekster te werden er geen vuilniszakken opgesteld voor de voorziene vuilnisophaling (1 april 2019), zit er nog post in de brievenbus, staat de GFT-container ongebruikt en leeg aan de voordeur (3 april 2019) en werd er geen glas buitengezet voor de voorziene ophaling (8 april 2019).

Verder werden de gegevens van de elektriciteit, aardgas en water opgevraagd bij de betrokken instanties (deze informatie betreft enkel de periode tot en met december 2018).

Daarbij stelt de politie vast:

"De verbruiksgegevens vanaf 14/11/2006 tonen aan dat het gezin 2 personen en een kind hebben samen geleefd op het adres

Vanaf 04/01/2016 stellen we vast dat er een minimum aan verbruik is dus we kunnen wel stellen dat het gezin verblijft op het adres

en

"Op de internetsite van farys staat vermeld dat een gemiddeld gezin van 3 personen een gemiddeld verbruik heeft van 104 m3. We kunnen uit het verbruik opmaken dat betrokkene

niet meer verblijft op het adres sinds eind 2015 op het adres

stellen vast, naar aanleiding van het waterverbruik op het adres.

dat betrokkenen

verblijven op het adres

*We
als gezin*

Uit verdere opvraging blijkt dat het kind van verzoekster en de heer sedert 16.08.2017 ingeschreven is in de school

Verder blijkt dat de heer ambtshalve werd ingeschreven op het adres te op 05.07.2011 en 22.08.2006. Op 13 juli 2006 werd daarvoor een proces-verbaal opgesteld.

Ook de huisvestingsmaatschappij (waarbij verzoekster de woning te huurde) vroeg op 08.04.2019 aan de politie een onderzoek te voeren naar beide betrokkenen, aangezien zij meldingen ontvingen van buurtbewoners. Verzoekster zou aan de burens te kennen hebben gegeven dat zij zou wonen.

Er werd navraag gedaan in het ANPR-systeem met betrekking tot de eventuele wagens die ingeschreven stonden op naam van betrokkenen en er werden eveneens camerabeelden

opgevraagd. Daaruit blijkt dat zowel de wagen van verzoekster, als de wagen van de heer [redacted] in maart en april 2019 geregeld geregistreerd werd op het grondgebied van de Politiezone [redacted] (de politie vermoedt dat betrokkenen in de woning te [redacted] verbleven tijdens periode begin maart 2019).

Er wordt eveneens verwezen naar foto's van verzoekster en de heer [redacted] samen die op facebook en instagram werden geplaatst (op 04.11.2016 en 13.09.2017 – maar nog steeds aanwezig op 08.04.2019 – datum van raadpleging door de politie).

■ Uit het navolgend Proces-Verbaal met nummer [redacted] van de Politiezone [redacted] blijkt het volgende:

1/

- Uit het door ons gevoerde buurtonderzoek kunnen wij wel degelijk concluderen dat de genaamde [redacted] en hun zoon [redacted] woonachtig zijn op het adres van [redacted], dit te [redacted]
- Uit dit gevoerde onderzoek blijkt dat als [redacted] officieel verhuisd is naar zijn adres in [redacted] op 05/07/2017 dit gebeurde samen met [redacted] en hun zoon [redacted] (sic – het betreft de zoon [redacted]).

2/

- In het rijksregister zien wij ook dat betrokkene [redacted] van 03.06.2014 tot 12.01.2017 ingeschreven was te [redacted]
- We hebben in deze appartementsblok navraag gaan doen inzake de bewoner(s) van het appartement [redacted] in die periode.
- Aldaar wordt ons vermoeden dus bevestigd. [redacted] en [redacted] hebben aldaar die periode samen met hun zoon [redacted] gewoond.

3/

- Wat betreft de schoolkeuze van de zoon [redacted] hebben wij eveneens navraag gedaan.
- Hieruit blijkt dat [redacted] vanaf 20/03/2017 tot 30/06/2017 in [redacted] schoolgelopen heeft.
- Die periode heeft zijn vader in [redacted] gewoond.
- Vanaf 01/09/2017 tot op heden loopt hij school in [redacted]
- Deze periode woont zijn vader dus terug in [redacted]

4/

- Tevens hebben wij de kentekenplaten van beide personen in de ANPR-camera's van onze politiezone ingevoerd.
- Dit betreft [redacted] voor een [redacted] op naam van [redacted]
- Dit betreft [redacted] voor een [redacted] op naam van [redacted]
- Deze camera's zijn wel pas werkzaam sedert [redacted] en zijn opgesteld op de invalswegen van [redacted]

- De eerste camera staat in , zijnde de (verkeer van de en omgekeerd).
- De andere camera staat de (verkeer van naar en omgekeerd)."

Uit het pv blijkt dat de wagen van verzoekster in de periode van 15 maart tot en met 11 april 2019 quasi dagelijks is gezien door de ANPR camera's op het grondgebied van de politiezone

De politie besluit als resultaat van het gevoerde onderzoek het volgende:

"Uit al de geleverde onderzoeken kunnen wij afleiden dat wij met zekerheid kunnen zeggen dat de genaamden en , dit samen met hun zoon sinds 03.06.2014 tot op heden constant samengewoond hebben op hetzelfde adres.

Hoogstwaarschijnlijk hebben ze langer samengewoond op eenzelfde adres, ondanks zij op een apart adres waren ingeschreven sedert 19.07.2011. Gezien zij toen niet binnen de omschrijving van onze politiezone ingeschreven waren, kunnen wij dit onderzoek niet verder uitvoeren."

De politie liet in hetzelfde pv ook nog weten te zullen overgaan tot het ambtshalve inschrijven van verzoekster en haar zoon in wat dan ook gebeurd is met als datum van inschrijving 1 april 2019.

- Kortom: Uit de stukken van het strafdossier blijkt dat verzoekster en de heer minstens sedert 03.06.2014 – en dus ook in de periode januari-april 2019) hebben samengewoond. Naar aanleiding van de vaststellingen van de politie werden verzoekster en ambtshalve ingeschreven op het adres van de heer met ingang vanaf 1 april 2019.

Verzoekster is, samen met op 06.01.2020 verhuisd naar het adres te , waar ook de heer sinds 05.02.2020 gedomicilieerd is.

Gelet op het hogergenoemde kan de Geschillencommissie dan ook met zekerheid stellen dat verzoekster in de maanden januari tot en met april 2019 een feitelijk gezin vormde met de heer

Bijgevolg dienen, toegepast op het concrete geval, de inkomsten op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, 2 jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, zijnde dus 2016, van zowel verzoekster als van de heer in aanmerking te worden genomen om na te gaan of er recht was voor de kwestieuze periode van 1 januari tot en met 30 april 2019 (= deel van het toekenningsjaar dat loopt van 1 oktober 2018 tem. 30 september 2019), conform art. 7 BVR Sociale Toeslagen.

Op basis van het aanslagbiljet van 2016, was er een gezamenlijk inkomen van 42.624,97 euro (zie printscreen van gegevens bezorgd door [redacted] hieronder).

Geslaagd inkomen 2016

Code	Omschrijving	Bedrag	Percentage	Totaal
	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen			42.624,97
0000	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0001	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0002	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0003	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0004	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0005	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0006	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0007	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0008	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0009	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0010	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0011	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0012	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0013	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0014	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0015	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0016	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0017	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0018	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0019	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0020	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0021	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0022	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0023	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0024	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0025	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0026	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0027	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0028	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0029	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0030	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0031	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0032	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0033	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0034	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0035	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0036	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0037	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0038	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0039	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0040	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0041	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0042	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0043	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0044	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0045	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0046	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0047	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0048	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0049	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0050	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0051	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0052	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0053	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0054	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0055	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0056	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0057	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0058	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0059	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0060	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0061	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0062	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0063	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0064	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0065	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0066	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0067	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0068	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0069	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0070	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0071	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0072	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0073	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0074	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0075	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0076	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0077	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0078	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0079	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0080	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0081	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0082	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0083	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0084	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0085	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0086	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0087	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0088	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0089	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0090	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0091	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0092	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0093	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0094	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0095	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0096	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0097	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0098	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0099	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97
0100	Geslaagd en vrijvalsgeslaagd inkomen	42.624,97	100,00%	42.624,97

Conform artikel 222, juncto artikel 18, 1° van het Groeipakketdecreet mag het gezinsinkomen voor gezinnen tot en met twee rechtgevendende kinderen op jaarbasis niet meer bedragen dan 30.378,60 euro.

Op basis van de inkomstegegevens van verzoekster en de heer [redacted] voor het inkomstenjaar 2016 blijkt dat zij het grensbedrag overschrijden.

Dat betekent dat er geen recht is op de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 april 2019, aangezien de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer [redacted] het toegelaten grensbedrag overschrijden. Verzoekster heeft dus geen recht op een sociale toeslag in die periode op basis van het aanslagbiljet van 2016.

Volledigheidshalve kan er op gewezen worden dat verzoekster mogelijks wel nog recht zou kunnen hebben op een sociale toeslag voor de periode van oktober 2018 tot en met september 2019 als zij kan aantonen dat het gezinsinkomsten in die periode minstens zes opeenvolgende maanden onder de inkomensgrenzen van artikel 18 Groeipakketdecreet valt, conform art. 12 BVR Sociale Toeslagen. In dat geval dient zij een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan haar uitbetalingsactor.

6. Kanttekening: motivering van de terugvorderingsbeslissing

De Geschillencommissie kan het verweer van de verzoekster aangaande de motivering van de terugvorderingsbeslissing enigszins bijtreden.

Immers de terugvorderingsbeslissing van de uitbetalingsactor vermeldt summier:

"(...) Bij nazicht van je dossier zagen we dat je voor de periode van 1 oktober 2014 tot 30 april 2019 ingevolge sociale fraude een bedrag van 5523,86 EUR kreeg waar je geen recht op had.

De reden hiervan is de volgende: u woont samen met sedert 3 juni 2014.

De betaling was in tegenspraak met artikel 41 van de kinderbijslagwet. (...)

Je verkreeg de kinderbijslag door frauduleuze handelingen."

De verzoekster klaagde de wijze van motivering van de terugvorderingsbeslissing aan als volgt:

"De beslissing is niet gemotiveerd. Uit de beslissing blijkt niet op welke basis werd besloten dat verzoekster met de heer zou samenwonen.

Er worden geen stukken toegevoegd."

Het Groeipakketdecreet regelt de motiveringsplicht in artikel 88, als volgt:

"Elke individuele beslissing die in rechten raakt, moet met redenen worden omkleed. Als de beslissingen betrekking hebben op geldsommen, moeten ze de wijze vermelden waarop die berekend zijn. De mededeling van de berekeningswijze geldt als motivering en kennisgeving. (...)"

De Memorie van toelichting becommentarieert voormeld artikel 88 Groeipakketdecreet als volgt:

"Dit artikel regelt de motiveringsplicht. Deze motiveringsverplichting geldt voor elke individuele beslissing die in rechten raakt. Deze motivering dient bij de kennisgeving van de beslissing te gebeuren. Deze motivering moet gebeuren in een begrijpelijke taal. Dit is een inspanningsverbintenis. Een loutere opsomming van het van toepassing zijnde decreet of andere bepalingen is onvoldoende."

Niettegenstaande de uitbetalingsactor conform de geldende administratieve richtlijnen heeft gehandeld met betrekking tot de mededeling van gegevens in de beslissing, meent de Geschillencommissie dat indien de terugvorderingsbeslissing grondiger gemotiveerd zou zijn geweest, mogelijk een geschil voor de Geschillencommissie vermeden had kunnen worden, omdat verzoekster dan toch minstens de oorsprong van de vaststelling van frauduleuze samenwoning zou gekend hebben. Zeker gelet op de omvang van het teruggevorderde bedrag, is het begrijpelijk dat verzoekster zich vragen stelt bij de terugvorderingsbeslissing.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Gelet op het strafdossier van het Arbeidsauditoraat

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat er vanaf 01.04.2019 samenwoont van verzoekster met de heer [naam] blijkt uit de gegevens van het Rijksregister;

Verder is de Geschillencommissie van oordeel dat er voldoende elementen zijn die aantonen dat verzoekster een feitelijk gezin vormt met de heer [naam] in de periode met ingang van januari 2019;

De Geschillencommissie stelt vast dat de beslissing tot terugvordering van de uitbetalingsactor niet correct in rechte gemotiveerd is voor de periode vanaf 1 januari 2019. De uitbetalingsactor had moeten verwijzen naar de toepasselijke bepalingen van artikel 18 van het Groeipakketdecreet betreffende de voorwaarden voor de toekenning van de sociale toeslag.

De gebrekkige motivering in de terugvorderingsbeslissing neemt echter niet weg dat i.c. niet aan de inkomensvoorwaarden van artikel 18 van het Groeipakketdecreet is voldaan voor het verkrijgen van een sociale toeslag. Verzoekster heeft derhalve geen recht op een sociale toeslag zoals voorzien in artikel 222, juncto artikel 18, 1° Groeipakketdecreet voor de periode januari – april 2019 aangezien de gezinsinkomsten van verzoekster en de heer [naam] het grensbedrag overschrijden.

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekster ontvankelijk, doch **ongegrond** dient te worden beschouwd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **9 oktober 2020**;

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw May-Li Marchand (Parentia), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018¹ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018²).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

¹ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

² Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

