

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2020/020 van 23 oktober 2020

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Zelfstandige leerling – Financiële voorwaarden – Recente samenwoning – Referentiedatum voor het onderzoek van de toekenningsvoorwaarden – Motivering van de impliciete weigeringsbeslissing

Om te bepalen of er recht is op een schooltoeslag voor een studente die zelf begunstigde is voor haar eigen kind (zelfstandige leerling), wordt rekening gehouden met haar inkomsten en die van de samenwonende partner, ook al is de samenwoning recent.

De toekenningsvoorwaarden worden immers getoetst op de referentiedatum 31.12.2019 voor de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020, maar de betrokkene kon zich geen rekenschap geven van die motivering aangezien de weigeringsbeslissing impliciet was.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2020/020

23 oktober 2020

REPERTORIUMNR. GC/20/A0025

INZAKE : Mevrouw _____, wonende te _____

- Verzoekster -

TEGEN :

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 6 februari 2020 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de (mondelijke) beslissing van verwerende partij;

Gelet op de aanvulling door verzoekster d.d. 29 en 30 april 2020, naar aanleiding van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 13 mei 2020 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de beslissing van verwerende partij d.d. 20.05.2020 (waarmee de mondelinge beslissing werd bevestigd);

Gelet op het feit dat met inachtneming van de door de overheid opgelegde maatregelen in het kader van de bestrijding van het Coronavirus (Covid-19), de zitting van de Geschillencommissie niet in fysieke aanwezigheid van de betrokkenen kan doorgaan;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde

konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij, gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster () is studente HBO-Verpleegkunde aan ZOWE te Brugge. Zij heeft een dochter, (), waarvoor zij zelf begunstigde is.

Vanaf 05 juni 2019 is verzoekster samen met haar dochter gedomicilieerd op het adres te , waar ook de heer gedomicilieerd is.

Per e-mail d.d. 6 februari 2020 diende verzoekster een verzoek in bij de Geschillencommissie. Zij gaf in haar verzoek aan dat haar door verwerende partij telefonisch werd meegedeeld dat zij geen recht meer heeft op een schooltoeslag voor haarzelf voor het schooljaar 2019-2020, hoewel zij nog steeds voltijds aan dezelfde school studeert. Verzoekster gaf aan dat zij verwerende partij een bewijs vroeg van deze weigering, maar er zou haar zijn meegedeeld dat het niet gebruikelijk is om daar een document over te bezorgen.

Op vraag van het secretariaat verstreekte verzoekster een aantal bijkomende gegevens per e-mail d.d. 29 en 30 april 2020.

Verwerende partij leverde- naar aanleiding van het door verzoekster ingediende verzoek bij de Geschillencommissie - toch nog een formele weigeringsbeslissing af op 20 mei 2020, waarin wordt gesteld dat de schooltoeslag in het schooljaar 2019-2020 niet betaald kan worden omdat de inkomsten van verzoekster en haar partner te hoog zijn.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster heeft haar verzoek bij de Geschillencommissie ingediend naar aanleiding van de telefonische melding van verwerende partij dat zij voor het schooljaar 2019-2020 geen recht zou hebben op een schooltoeslag. De schriftelijke weigeringsbeslissing van verwerende partij is later nog gevolgd, nl. op 20 mei 2020.

- **e-mail van verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 6 februari 2020:**

"Ik heb de kinderbijslag telefonisch gecontacteerd voor mijn studietoelage. Er werd mij gezegt (sic) dat ik geen recht hierop meer heb. Ik had hier vorige jaar wel recht op en studeer nog altijd voltijds op dezelfde school. Ik woon sins (sic) kort wel samen. Ik vroeg een bewijs (e-mail) dat ik dit jaar geen recht meer heb op studietoelage maar er werd mij gezegt (sic) dat dit niet gedaan wordt. Kan dit voor mij nagekeken worden? Ik vind het raar dat ik plots geen recht hierop meer heb en ook geen dossiernummer of e-mail ter bevestiging kan krijgen, Mijn kinderkas is "

- **e-mail van verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 29 april 2020:**

Ingevolge een e-mail van 12 februari 2020 van het secretariaat om bijkomende informatie, deelde verzoekster het volgende mee:

"Ik heb de mail overzien.

Ik wil graag dat dit nagezien wordt en zal heb alle nodige info bijgestuurd in de mail.

Moet ik deze opnieuw indienen ? Ik diende de aanvraag in op 2 februari 2020 en kreeg een mail terug waarop ik vergat te antwoorden waarvoor mijn excuses hiervoor,

Antwoorden op vorige mail:

Vraag 1)

Rijksregister:

Vraag 2)

Ja dit gaat over een aanvraag over studietoelage voor mijzelf

Vraag 3)

Ik volg voltijds onderwijs HBO-5 in de school"

- **e-mail van verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 30 april 2020:**

"Na een tweede maal de kinderkas op te bellen werd er gezegd dat ik geen dossier heb en gingen ze een dossier opstarten (er werd me wel de eerste maal gezegd dat ik wel een dossier heb) waarna ik een kleine mail verkeer heb gehad waarop er werd gestuurd via mail dat ik geen recht op studietoelage heb maar het dossiernummer die ik krijg is van mijn dochter en ik wil een dossier voor mezelf aangezien ikzelf voltijds school volg."

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

- **brief d.d. 20 mei 2020 van verwerende partij aan verzoekster:**

In navolging van de telefonische weigering, deelde verwerende partij in de brief d.d. 20 mei 2020 het volgende mee aan verzoekster:

“Wij hebben het recht op een schooltoeslag in het Groeipakket onderzocht.

Je hebt geen recht op een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Je komt niet in aanmerking omdat de gezamenlijke inkomsten van u en uw partner te hoog zijn.

Dat is een voorlopige berekening op basis van de gegevens waarover wij nu beschikken.”

- **e-mail d.d. 3 juni 2020 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail van 3 juni 2020 heeft verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie een toelichting bezorgd met verantwoording van de genomen beslissing, als volgt:

“Voor mevrouw [naam] werd het recht op de Schooltoeslag automatisch onderzocht. Op basis van het inkomen van haarzelf en haar partner [naam], kon het recht niet worden toegekend (gezamenlijk inkomen = €107.236,76). Voor het bepalen van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort wordt rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie (art 25 van het decreet Groeipakket).

Aangezien voor alle gezinnen met recht op een basistoeslag het recht op een schooltoeslag automatisch werd berekend, is binnen de sector beslist om de gezinnen waar het recht niet werd toegekend niet automatisch een gemotiveerde weigering te versturen. Wel werd voor de consulenten de mogelijkheid voorzien om op vraag van het gezin een manuele weigering te sturen. Blijkbaar was de consulent waar mevrouw [naam] heeft gesproken hier niet van op de hoogte. Naar aanleiding van dit verzoekschrift werd de weigering alsnog verzonden (zie bijlage).”

- **e-mail d.d. 7 oktober 2020 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail d.d. 7 oktober 2020 vroeg het secretariaat van de Geschillencommissie bijkomende informatie aan verwerende partij met betrekking tot het inkomen waarop de uitbetalingsactor zich baseerde om de schooltoeslag te weigeren.

Per e-mail van 7 oktober 2020 deelde verwerende partij het volgende mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Op basis van het aanslagbiljet over het inkomen van 2017 kunnen we vaststellen dat het belastbaar inkomen van mevrouw [naam] 20.763,23 euro bedroeg, dit van de heer [naam] was 86.473,53 euro.

Voor het bewijs van deze inkomsten kan ik u een printscreen van de betrokken elektronische flux meegeven.”

Op basis van de informatie die verwerende partij bezorgde, kan met volgende bedragen, die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2017, rekening worden gehouden:

Voor verzoekster:

Gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten (werknemers):	€ 14.562,03
Gezamenlijke belastbare werkloosheidsuitkeringen (werknemers):	€ 2.491,49
Forfaitaire beroepskosten (werknemers):	<u>€ 3.709,71</u>
Totaal:	€ 20.763,23

Voor de heer

Gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten (werknemers):	€ 74.891,12
Gezamenlijke belastbare werkloosheidsuitkeringen (werknemers):	€ 7.262,41
Forfaitaire beroepskosten (werknemers):	<u>€ 4.320,00</u>
Totaal:	€ 86.473,53

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Situering

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

I.c. lijkt het probleem zich te situeren op het vlak van de financiële voorwaarden (gelet op de gezinssamenstelling). Er zal bijgevolg hierna in 5.2. enkel dieper worden ingegaan op die voorwaarde.

Artikel 25 Groeipakketdecreet¹ bepaalt de referentiedatum voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020 als volgt:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

(...)”

Gezien de leeftijd van verzoekster (° .1992) merkt de Geschillencommissie op dat de maximumleeftijd om recht te hebben op een selectieve participatietoelag secundair onderwijs (tot en met het schooljaar waarin de leerling tweeëntwintig jaar wordt), niet van toepassing is voor o.a. leerlingen die ingeschreven zijn in de opleiding Verpleegkunde van het hoger beroepsonderwijs (HBO5-Verpleegkunde), zoals het geval is voor verzoekster. Daar geldt geen leeftijdsbeperking (artikel 35 Groeipakketdecreet).

5.2. Financiële voorwaarden

5.2.1 Algemeen

- Art. 37 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)”

¹ Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarbij in artikel 25, eerste en tweede lid de woorden “31 december van het schooljaar in kwestie” vervangen worden door “31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie”. Dit artikel is in werking getreden op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021. voor het voorliggende verzoek geldt dus wel nog de referentiedatum van 31 december aangezien de betwisting betrekking heeft op de schooltoelag voor het schooljaar 2019-2020.

- De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort. (...)”

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. Waar het systeem van de huidige schooltoelagen gebaseerd is op netto belastbare inkomsten (na aftrek van beroepskosten), zal voor de toekomstige selectieve participatietoelagen gewerkt worden met een bruto belastbaar inkomensbegrip (dus voor aftrek van beroepskosten). Om te vermijden dat gezinnen na het meetellen van de (forfaitaire) beroepskosten in het inkomen de maximumgrens zouden overschrijden, zullen de bestaande minimum- en maximumgrenzen voor elk gezin ‘gebruteerd’ worden overeenkomstig de regeling van de forfaitaire beroepskosten.

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. Grootste verschilpunt is wel dat er voor de selectieve participatietoelagen aparte statuten voor leerlingen in het secundair onderwijs blijven bestaan (gehuwde, alleenstaande en zelfstandige leerlingen) die recht geven op hogere toeslagbedragen.

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

- **5.2.2. Vaststelling van de gezinscategorie**

Zoals supra aangegeven, wordt voor de selectieve participatietoelagen uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

- Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt met welke categorieën van gezinnen er wordt rekening gehouden:

“§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;

3° gehuwde leerlingen;

4° zelfstandige leerlingen;

5° alleenstaande leerlingen.

§ 2. De categorie waartoe een gezin behoort, wordt voor elke rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, afzonderlijk bepaald.

§ 3. De Vlaamse Regering geeft een nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen op basis waarvan de selectieve participatietoeslag leerling wordt berekend, en bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in artikel 39, vast te stellen.

§ 4. Om te bepalen tot welke categorie van gezin een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, behoort, wordt eerst nagegaan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van gehuwde leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 3°, dan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van zelfstandige leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 4°, daarna of de leerling voldoet aan de voorwaarden van de categorie van het gezin waarin de leerling zijn woonplaats heeft, vermeld in paragraaf 1, 1°, vervolgens of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van het gezin, vermeld in paragraaf 1, 2°.

(...)”

- Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S. 15.07.2019) – hierna afgekort BVR Selectieve Participatietoelagen

Bij BVR werd een nadere begripsomschrijving gegeven aan de verschillende gezinscategorieën en de in aanmerking te nemen gezinsinkomsten. Naast de leefeenheid ‘feitelijk gezin’, gaat het om de gezinscategorieën ‘gehuwde leerling’, ‘zelfstandige leerling’ en ‘alleenstaande leerling’.

Gelet op de gezinssamenstelling van verzoekster, die niet bij haar ouders woont en zelf een dochter heeft, is het relevant om te verwijzen naar de bepaling van artikel 5 van voormeld BVR inzake de ‘zelfstandige leerling’:

“De leerling die ontvoegd is of de leeftijd van zestien jaar bereikt heeft, en zijn woonplaats niet bij zijn ouders of werkelijke opvoeders heeft, wordt beschouwd als zelfstandige leerling als vermeld in artikel 38, §1, 4°, van het decreet van 27 april 2018, alsook de leerling die zelf begunstigde is voor een of meer van zijn kinderen.

De voorwaarde dat de leerling zijn woonplaats niet bij zijn ouders of werkelijke opvoeders heeft, vermeld in het eerste lid, is vervuld als de leerling beschikt over een afzonderlijke woonplaats, namelijk de plaats die als hoofdverblijf is ingeschreven in de bevolkingsregisters conform artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, of als met officiële documenten wordt aangetoond dat de gegevens in de bevolkingsregisters niet of niet meer overeenstemmen met de realiteit.

Artikel 3, §2, is van toepassing om de inkomsten te bepalen waarmee rekening wordt gehouden om het recht op een selectieve participatietoeslag vast te stellen.”

- **5.2.3. Vaststelling van de inkomsten van het gezin**

Art. 3 van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin dienen te worden berekend:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.
(...).*

Als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan het rechthebbende kind zelf conform artikel 73, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018², wordt rekening gehouden met de inkomsten van het kind zelf en de persoon met wie het kind samenwoont.”

Art. 3, § 2, 5^{de} lid van voormeld BVR stelt verder ook:

“Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijke domicilie volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.”

Art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen verduidelijkt uit welke elementen de inkomsten van het gezin bestaan:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit al de volgende elementen samen:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) de beroepsinkomsten:

1) voor de beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd

met een factor 100/80;

b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) de werkloosheidsuitkeringen;

d) de pensioenen;

(...)”

Art. 12, § 1 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt verder:

“De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

² Cf. artikel 73, §1, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt: *“De selectieve participatietoelagen leerling, vermeld in boek 2, deel 2, titel 1, worden rechtstreeks uitbetaald aan de rechthebbende leerling:*

“1° als hij behoort tot een categorie van gezin als vermeld in artikel 38, §1, 3°, 4° of 5°.

2° als hij ontvoegd is of de leeftijd van zestien jaar bereikt heeft en zijn woonplaats niet bij de ouders of de werkelijke opvoeders heeft. Aan die laatste voorwaarde is voldaan als de leerling beschikt over een afzonderlijke woonplaats, die als hoofdverblijf is ingeschreven in de bevolkingsregisters overeenkomstig artikel 32, 3° van het Gerechtelijk Wetboek, of als met officiële documenten wordt aangetoond dat de gegevens in de bevolkingsregisters niet of niet meer overeenstemmen met de realiteit;

3° als hij zelf begunstigde is van toelagen in het kader van het gezinsbeleid voor een of meer van zijn kinderen.”

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

(...)”

Ten slotte dient erop te worden gewezen dat gezinnen die op basis van hogergenoemd aanslagbiljet (zoals bepaald in artikel 12 van het BVR) – de automatische procedure, geen selectieve participatietoeslag ontvangen, mogelijks een beroep kunnen doen op artikel 15 van het BVR Selectieve Participatietoeslagen:

“De personen die geen selectieve participatietoeslagen ontvangen onder toepassing van de automatische procedure, vermeld in hoofdstuk 5, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomen voldoet aan de inkomensgrenzen door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken van minstens zes maanden die aantonen dat het gezinsinkomen in het kalenderjaar waarin het schooljaar is gestart, onder de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 20, tweede lid, ligt.”

- **5.2.4. Toepassing op de situatie van verzoekster**

De Geschillencommissie meent dat verzoekster voldoet aan de definitie van zelfstandige leerling (art. 38, §1, 4° Groeipakketdecreet, *juncto* art. 5 BVR Selectieve Participatietoeslagen): zij heeft immers haar woonplaats niet bij haar ouders of werkelijke opvoeders én zij is zelf begunstigde voor haar eigen kind.

Op basis van het Rijksregister blijkt dat verzoekster en haar dochter sinds 5 juni 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren als de heer _____, met name te _____. Zij waren nog steeds op hetzelfde adres ingeschreven op 31 december 2019, zijnde de datum waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoeslagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen. Verzoekster geeft in haar e-mail aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 6 februari 2020 ook aan dat zij *“sinds kort samenwoont”*. Het secretariaat meent hieruit te mogen afleiden dat de samenwoonst bijgevolg niet wordt betwist.

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid *juncto* artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoeslagen, dan ook rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2017 en dat zowel van verzoekster als dat van haar partner, de heer _____.

Volgens de gegevens beschikbaar gesteld door verwerende partij, bedroeg het inkomen in 2017 van de heer _____ en verzoekster samen 107.236,76 euro, waarbij het inkomen van verzoekster 20.763,23 euro bedroeg en dat van de heer _____ 86.473,53 euro.

Bijgevolg bevindt het inkomen zich boven het maximumgrensbedrag van 103.406,48 euro (voor een gezin met twintig punten, wat het maximum aantal punten is, conform art. 43, §1, 2° Groeipakketdecreet *juncto* art. 20 BVR Selectieve Participatietoeslagen). Aangezien het inkomen van de betrokkenen al hoger is dan de maximumgrens, is er geen recht op een selectieve participatietoeslag. Aldus bepaalt artikel 39, § 2 Groeipakketdecreet:

“Een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, heeft geen recht op een selectieve participatietoeslag als de gezinsinkomsten hoger zijn dan de voor het gezin in aanmerking te nemen maximuminkomstengrens, vermeld in artikel 43.”.

Voormeld artikel 43 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. De minimum- en maximuminkomstengrenzen worden vastgelegd aan de hand van een puntensysteem, gaande van nul tot twintig:

1° de minimuminkomstengrens stemt voor een gezin met nul punten overeen met 11.808,74 euro en voor een gezin met twintig punten met 47.153,27 euro;

2° de maximuminkomstengrens stemt voor een gezin met nul punten overeen met 24.153,07 euro en voor een gezin met twintig punten met 103.406,48 euro.

(...)”

Er is dus op basis van het inkomen van de heer _____ en het inkomen van verzoekster van 2017 geen recht op de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020 voor verzoekster.

De Geschillencommissie stelt dan ook dat gebleken is dat verwerende partij bijgevolg correct heeft gehandeld en terecht rekening heeft gehouden met zowel het inkomen van verzoekster als met het inkomen van de heer _____ om het recht op een selectieve participatietoeslag voor verzoekster te bepalen. De Geschillencommissie kan evenwel goed begrijpen dat de verzoekster zich vragen stelde bij de telefonische (nadien schriftelijk bevestigde) weigeringsbeslissing die haar onvoldoende inzicht kon geven in de redenen van de weigering.

Er kan wel worden opgemerkt dat indien het inkomen van de heer _____ en verzoekster in 2019 gedaald zou zijn gedurende zes maanden, verzoekster mogelijks toch in aanmerking kan komen voor een selectieve participatietoeslag voor haarzelf, conform art. 15 BVR Selectieve Participatietoelagen (de zogenaamde ‘alarmbelprocedure’). Zij dient dan een verzoek tot toekenning in te dienen bij haar uitbetalingsactor.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk maar **ongegrond** is.

Het inkomen van verzoekster en de heer _____ van 2017 overschrijdt immers de maximumgrens, waardoor er geen recht is op een selectieve participatietoeslag voor verzoekster voor het schooljaar 2019-2020.

De Geschillencommissie wenst verzoekster wel te wijzen op de eventuele mogelijkheid om beroep te doen op de manuele alarmbelprocedure, zoals voorzien in art. 15 BVR Selectieve Participatietoelagen. In het geval het gezinsinkomen verminderd is en zij daardoor wel voldoet aan de inkomensgrenzen kan zij een verzoek tot toekenning of herziening richten aan haar uitbetalingsactor. Zij dient dan bewijsstukken van minstens 6 maanden bij te brengen die aantonen dat het gezinskomen in 2019 onder de inkomensgrenzen lag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 oktober 2020;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

