

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2020/024 van 27 november 2020

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Financiële voorwaarden – Feitelijke gezinsvorming – Zorgbehoevende moeder verblijft buiten het gezin – Toestemming familierechtbank aan de vader om voor de kinderen te zorgen in de woning van de moeder

Op basis van het vonnis van de Familierechtbank meent de Geschillencommissie dat - niettegenstaande het vonnis werd uitgesproken na de referentiedatum 31.12.2019 voor de schooltoeslag - uit het vonnis blijkt dat de rechter akte heeft genomen van de feitelijke situatie waarbij de moeder sinds haar beroerte begin 2018 niet meer op haar officieel domicilie verblijft en de rechtbank een geheel van maatregelen neemt (grotendeels retroactief) waarbij de feitelijke afwezigheid van de moeder juridisch wordt veruiterlijkt in de door de rechtbank opgelegde maatregelen. Zodoende meent de Geschillencommissie dat afdoende is aangetoond dat het domicilie van de moeder op de referentiedatum niet met de feitelijke situatie overeenstemt en waarbij het vonnis akte neemt van de feitelijke verblijfssituatie van de gewezen echtgenoten voor een periode voorafgaand aan de referentiedatum 31.12.2019.



**OPGROEIEN REGIE**  
**GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET**

**BESLISSING**

**NR. 2020/024**

**27 november 2020**

REPERTORIUMNR. GC/20/A0083

INZAKE : ....., woonstkeuze doend op het adres van haar voorgd, meester

.....

- Verzoekster -

TEGEN : ..... met maatschappelijke zetel te .....

.....

- Verwerende partij -

**1. Over het procedureverloop**

Gelet op het verzoekschrift dat door meester ..... namens verzoekster bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail van 16 juni 2020 tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 30 april 2020;

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 17 juli 2020 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat met inachtneming van de door de overheid opgelegde maatregelen in het kader van de bestrijding van het Coronavirus (Covid-19), de zitting van de Geschillencommissie niet in fysieke aanwezigheid van de betrokkenen kan doorgaan;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster, noch de verwerende partij, gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak

Verzoekster ontving tot en met mei 2020 Groeipakket voor de kinderen ..... Voor het schooljaar 2019-2020 werd er voor elk kind eveneens een schooltoeslag (selectieve participatietoeslag) ten bedrage van € 943,30 toegekend.

Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat verzoekster van 4 oktober 2012 tot 25 juni 2019 een gezin vormde met de heer ..... (met uitzondering van de periode van 4 februari 2014 tot 6 maart 2014).

Van 25 juni 2019 tot 16 augustus 2019 was verzoekster als alleenstaande ouder ingeschreven. Met ingang van 16 augustus 2019 tot op heden is de wettelijke vader van de kinderen, de heer ....., op het adres van verzoekster gedomicilieerd. Verzoekster en de heer ..... zijn evenwel reeds op 16 september 2010 uit de echt gescheiden.

Verwerende partij is slechts op 11 oktober 2019 op basis van de elektronische gegevensfluxen in de socialezekerheidssector te weten gekomen dat de heer ..... in het gezin is ingeschreven. Vermits op basis van de gegevens waarover verwerende partij tot dan toe beschikte, verzoekster als alleenstaande ouder was ingeschreven, werd enkel met haar inkomsten rekening gehouden bij de voorlopige toekenning van de selectieve participatietoelagen, waarbij voor beide kinderen het hoogste bedrag werd toegekend.

Vermits de heer ..... op de referentiedatum van 31 december 2019 was ingeschreven op het adres van verzoekster, heeft verwerende partij het dossier herzien in de mate dat werd vastgesteld dat er rekening houdende met de inkomsten van beide ouders, uiteindelijk slechts effectief een recht op de laagste selectieve participatietoeslag kon worden toegekend.

Het verschil tussen de voorlopig toegekende selectieve participatietoelagen en de effectief verschuldigde selectieve participatietoelagen ten bedrage van in totaal € 589,84 werd door verwerende partij van verzoekster teruggevorderd bij beslissing van 30 april 2020.

## 3. Standpunt van verzoekster

**3.1.** In het verzoekschrift van 9 juli 2020 heeft meester ..... in zijn hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder van verzoekster, haar grieven als volgt verwoord:

*“Met een schrijven gedateerd 30 april 2020 wordt er door ..... terugvordering gedaan van schooltoeslag.*

*Deze terugvordering wordt gebaseerd op volgende redenering:*

*“Definitief recht op een schooltoeslag hangt af van de gezinssituatie op 31 december 2019.*

*Je woont sinds 16 augustus 2019 samen met ..... We gaan er van uit dat jullie een feitelijk gezin vormen. Daarom houden we ook rekening met zijn inkomsten.*

*Omdat de gezinsinkomsten hoger liggen, hebben ..... en ..... recht op een lagere schooltoeslag.”*

*In mijn hoedanigheid van bewindvoerder over mevrouw ..... zou ik deze beslissing willen voorleggen aan de geschillencommissie.*

*Graag geef ik volgende toelichting waarom ik van oordeel ben dat in deze de deze beslissing, weliswaar op puur objectieve motieven formeel juist lijkt toch niet de juiste beslissing is.*

*Mijn pupil was gehuwd met de heer .....*

*Uit dit huwelijk zijn twee kinderen geboren, .....*

*Partijen zijn echtgescheiden.*

*Mijn pupil, mevrouw ....., is slachtoffer geworden van een zeer ernstige hersenbloeding, gevolgd met zware gezondheidsproblemen alsook, maar ik zeg u dit laatste onder voorbehoud, een kankerprobleem.*

*Gevolg daarvan is dat mijn pupil volledig hulpbehoevend is en de facto wordt bijgestaan door haar zus.*

*Om de financiële kant van deze problematiek te regelen heeft de vrederechter mij aangesteld.*

*In de familie van mevrouw ..... is er echter grote onenigheid wat tot gevolg heeft dat de zus van mevrouw ..... de facto mijn pupil onttrekt van de twee kinderen.*

*..... is recent meerderjarig geworden, ..... is nog steeds minderjarig.*

*Beide kinderen woonden, sedert midden 2019, alleen in de woonst .....*

*Parallel ermee kwam vast te staan dat de vader van de kinderen, de ex-echtgenoot van mijn pupil, de heer ..... onder schuldbemiddeling stond en een klein appartement huurde.*

*Omdat het pand ..... toch enkel bewoond werd door zijn minderjarige en thans een meerderjarige dochter is deze man in de ..... ingetrokken doch vormt hij hoegenaamd geen feitelijk gezin met mevrouw ..... die daar weliswaar nog formeel ingeschreven staat maar daar niet meer verblijft (kan verblijven).*

*Het betreft dus een zeer bijzonder situatie.*

*Prima facie zou men kunnen zeggen dat partijen samenwonen, de facto wonen partijen hoegenaamd niet samen en is er alleszins geen enkele sprake van het delen van een gezamenlijk inkomen.*

*Gezien de bijzondere omstandigheden mag ik u vragen de beslissing te willen herzien en geen terugvordering te doen."*

**3.2.** Op 14 augustus 2020 heeft het secretariaat van de Geschillencommissie aan meester ..... gevraagd of verzoekster over enig officieel document beschikt dat zou aantonen dat er op 31 december 2019 de facto geen sprake was van samenwoning van haar en de heer .....

De raadsman van de heer ....., meester ....., die via meester ..... op de hoogte werd gebracht van de vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie, heeft op 15 september 2020 een kopie van een vonnis d.d. 10 februari 2020 uitgesproken door de Familierechtbank te Antwerpen, bezorgd, waaruit volgens meester ..... "duidelijk blijkt dat:

1. *Partijen uit de echt gescheiden zijn en géén relatie met elkaar hebben;*
2. *Cliënt [de heer .....] de toestemming heeft gekregen van de Familierechtbank om in de woning te verblijven doch dit louter met het oog op de zorg voor de kinderen."*

#### 4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

4.1. Bij e-mail van 12 augustus 2020 deelde verwerende partij mee wat volgt:

*"Op 13 november 2019 werd de selectieve participatietoeslag voor de twee kinderen ..... en ..... betaald aan mevrouw ..... Voor beide kinderen werd het bedrag van 943,30 euro betaald. Voor de berekening van dit bedrag werd enkel rekening gehouden met de inkomsten van mevrouw ..... De heer ..... maakte echter op dat ogenblik al deel uit van het gezin, sinds 16 augustus. Dit gegeven werd op 11 oktober via de flux 'wijziging gezinssamenstelling' meegedeeld, maar was nog verwerkt niet in het dossier. Mevrouw ..... ontving de berekeningswijze waarbij zij als enige inkomensverstrekker was opgenomen (verstuurd 10 november 2019). Volgens het oud artikel 25 van het Groeipakketdecreet (van kracht tot 31/07/2020) geldt de datum van 31 december als referentiedatum. De heer ..... maakte op dat ogenblik deel uit van het gezin. De schooltoeslag werd dus herberekend voor beide kinderen, met een terugvordering als gevolg. Voor beide kinderen was er nu recht op 643,38 euro [sic]<sup>1</sup>, het debet voor een bedrag van 589,84 euro werd betekend op 30 april 2020. (NB: met referentiedatum 31/08 zou dit idem zijn geweest aangezien de flux over de wijziging laat werd ontvangen).*

*De kern van de zaak is echter de vorming van een feitelijk gezin door mevrouw ..... en de heer ..... Ik verwijs hiervoor naar artikel 3,§2 van het BVR Selectieve Participatietoeslagen. Daarin wordt bepaald:*

*Als de persoon, vermeld in het tweede en derde lid, samenwoont met verschillende niet-verwante personen tot en met de derde graad, **wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met de volgende personen**, in afdalende volgorde:*

*1° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, getrouwd is als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het decreet van 27 april 2018;*

*2° de andere ouder van het kind;*

*3° de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;*

*4° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, verklaart samen de kinderen op te voeden;*

*5° de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, het langst samenwoont*

*De gegevens van het Rijksregister waaruit de samenwoning blijkt kunnen alleen weerlegd worden een officieel document. Volgende limitatieve lijst bevat de documenten die aanvaard mogen worden:*

*1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*

- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

*In het dossier vinden wij geen van deze mogelijkheden. Wij gaan dus uit van een feitelijk gezin.*

*In hetzelfde artikel van dit BVR worden een aantal mogelijkheden opgesomd om het vermoeden van de feitelijke gezinsvorming te weerleggen. Maar mevrouw ..... woont op hetzelfde adres als de vader van haar kinderen.*

*De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:*

- 1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;
- 2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.

*Het feitelijk gezin waarvan sprake wordt gevormd door mevrouw ..... en de heer ....., vader van haar kinderen.*

*Op basis van de geldende voorschriften kunnen wij voor de toekenning van de selectieve participatietoeslag in 2019 niet anders dan mevrouw ..... en de heer ..... te beschouwen als feitelijk samenwonende, met als gevolg dat beiden inkomensverstrekker zijn voor de berekening en toekenning van de schooltoeslag. Wij handhaven onze beslissing.”*

**4.2.** Nadat het secretariaat van de Geschillencommissie op 16 september 2020 een kopie van het vonnis d.d. 10 februari 2020 van de Familierechtbank te Antwerpen aan verwerende partij voor verder onderzoek heeft bezorgd, heeft verwerende partij op 19 oktober 2020 haar standpunt in het licht van dit vonnis als volgt aangevuld:

*“Wij hebben het vonnis met aandacht bestudeerd en zijn tot de volgende conclusies gekomen:*

*Voor het kind ..... (.....): de gezinsbijslag wordt betaald aan de heer ..... Op 6 oktober werden de maanden juni tot en met september betaald, telkens 237,20 euro + 14,82 (gehalveerde sociale toeslag), voor een totaalbedrag van 1.008,08 euro. Vanaf september wordt er 240,68 + 15,12 betaald voor ..... Aangezien de heer ..... onder schuldbemiddeling staat werd dit bedrag aan de schuldbemiddelaar, de heer ....., betaald. Het ander deel van de gehalveerde sociale toeslag wordt aan mevrouw ..... betaald.*

*Voor het kind ..... (.....): de gezinsbijslag wordt betaald aan de heer ..... Op 6 oktober werden de maanden juni tot en met augustus betaald, telkens 143,79 + 47,81 (volledige sociale toeslag), voor een totaalbedrag van 625,8 euro (inclusief schoolbonus). Op dezelfde dag werd ook de schooltoeslag betaald voor een bedrag van 946,05 euro. Het Groeipakket voor de maand september werd dan op 07 oktober betaald, voor een bedrag van 194,44 euro. Aangezien de heer ..... onder schuldbemiddeling staat wordt er telkens betaald aan de schuldbemiddelaar, de heer .....”*

Ingevolge een vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie naar verdere verduidelijking daaromtrent, heeft verwerende partij op 22 oktober 2020 nog meegedeeld dat:

*“Het klopt inderdaad dat wij de terugvordering van de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 niet konden herzien. Op de referentiedatum 31/12/2019 voor de toekenning van deze toelage, was het vonnis dd 10 februari 2020 niet van kracht. Wij beschouwen de heer en mevrouw ..... op dat ogenblik als feitelijk samenwonend.*

*Kleine rectificatie betreffende mijn vorige mail: de schuldbemiddelaar van de heer ..... is niet de heer ..... (= bewindvoerder van mevrouw .....), maar wel de heer ..... De toelagen waarvoor de heer ..... begunstigde is, worden wel degelijk aan de heer ..... betaald. Mijn excuses voor deze persoonswisseling.”*

## **5. Beoordeling ten gronde**

### **5.1. Algemene wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;*

*3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

Artikel 25 Groeipakketdecreet<sup>2</sup> bepaalt de referentiedatum voor het bepalen van het recht op de schooltoeslag als volgt:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.*

*Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8 te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.*

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

In casu blijkt uit het geschil tussen de partijen geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup> Groeipakketdecreet) zodat de Geschillencommissie hierna enkel verder ingaat op de financiële voorwaarden (art. 24, 1<sup>e</sup> lid, 3<sup>o</sup> Groeipakketdecreet).

## **5.2. Financiële voorwaarden**

### **5.2.1. Bepaling gezinsgrootte – feitelijke gezinsvorming**

#### **5.2.1.1. Toepasselijke wettelijke bepalingen**

De bepalingen van artikel 37, 1<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

*“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.*

*(...)*

*Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)*

*Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)*

*Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”*

Artikel 3, §1 en §2, 1<sup>e</sup> t.e.m. 2<sup>e</sup> lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepalen:

*“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.*

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.*



*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

In de bepalingen van artikel 3, § 2, 5<sup>de</sup> lid van hetzelfde BVR wordt betreffende samenwonen en feitelijke gezinsvorming verder gesteld dat:

*“Het samenwonen blijkt uit een **gemeenschappelijk domicilie** volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document uitgaande van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.”*

In art. 3, § 2, 6<sup>de</sup> lid wordt weergegeven wat als officieel document wordt aanvaard, met name:

*“1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*

*2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;*

***3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;***

*4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.”*

Artikel 3, §2 bevat voor het overige de volgende bepalingen:

*“De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.*

*Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

*1° een controle door de gezinsinspecteur;*

*2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*

*3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*

*4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, samenwoont.”*

*De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:*

*1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*

*2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*

*3° een attest van detentie;*

*4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*

*5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*

*6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*

*7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*

*8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*

*9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald;*

*10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*

*11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de*

*asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*

*12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*

*13° een controle door de gezinsinspecteur.*

*In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.*

*Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.*

*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.*

*De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:*

*1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;*

*2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”*

#### **5.2.1.2. Toepassing van deze bepalingen in casu**

Verzoekster en de heer ..... zijn op de bij artikel 25, 1e lid Groeipakketdecreet bepaalde referentiedatum van 31 december 2019 met hun gemeenschappelijke kinderen op het adres van de woning van verzoekster gedomicilieerd.

Op basis van dit gemeenschappelijke domicilie dient in toepassing van de bepalingen van art. 3, § 2, 5e lid BVR Selectieve participatietoeslagen te worden besloten dat er sprake is van samenwoning in de zin van het eerste lid tenzij deze samenwoning wordt weerlegd op een wijze als bepaald bij art. 3, § 2, 6e lid.

Met het oog op dergelijke weerlegging van het wettelijk vermoeden van samenwoning op basis van het domicilie, heeft verzoekster via de raadsman van de heer ..... een kopie van het vonnis d.d. 10 februari 2020 van de Familierechtbank te Antwerpen bezorgd.

Er worden dienaangaande geen andere stukken voorgelegd in de zin van de bepalingen van artikel 3, § 2, 6e lid van voormeld BVR.

Er wordt daarentegen evenmin op een andere (dan het domicilie en potentieel het voorgelegde vonnis van de familierechtbank) bij artikel 3, § 2 van hetzelfde BVR bepaalde wijze feitelijke gezinsvorming bewezen.

Bijgevolg zijn er twee opties te onderscheiden: ofwel weerlegt het vonnis van de Familierechtbank te Antwerpen d.d. 10 februari 2020 de samenwoning van beide ouders en dient te worden besloten dat er geen sprake is van samenwoning noch van feitelijke gezinsvorming (gezien geen andere elementen dit laatste bewijzen), ofwel weerlegt dit vonnis het wettelijk vermoeden niet en dient op basis van de gemeenschappelijke domiciliëring te worden besloten dat er wel degelijk sprake is van samenwoning in de zin van artikel 3, § 1 van het BVR Selectieve participatietoeslagen.

Het feit dat verzoekster en de heer ..... gemeenschappelijke kinderen hebben (cf. zoals wordt aangehaald in de argumentatie van de uitbetalingsactor), doet hieraan geen afbreuk: indien voormeld vonnis de samenwoning weerlegt, zijn de bepalingen van artikel 3, § 2, laatste lid van het

BVR Selectieve participatietoelagen niet van toepassing vermits deze bepalingen enkel van toepassing zijn indien er sprake is van samenwonen; indien voormeld vonnis de samenwonen niet weerlegt, hebben dezelfde bepalingen enkel tot gevolg dat de feitelijke gezinsvorming (op de referentiedatum) onomstotelijk vaststaat.

### **5.2.1.3. Vonnis d.d. 10 februari 2020 uitgesproken door de Familierechtbank te Antwerpen**

**5.2.1.3.1.** Het vonnis d.d. 10 februari 2020 uitgesproken door de Familierechtbank te Antwerpen bevat volgende passages die in de context van voorliggende kwestie relevant kunnen zijn.

In de beoordeling:

- Machtiging verblijf

*“Vader heeft de zaak aanhangig gemaakt teneinde een werkbare oplossing te zoeken voor de situatie die zich voordoet sinds 27 januari 2018, meer in het bijzonder ingevolge de beroerte die moeder toen trof en de psychisch/fysische behoefte van moeder. Sinds haar beroerte is moeder niet meer in staat enige zorg te dragen voor de kinderen van partijen.*

*Vader blijkt alle zorgen ten behoeve van de kinderen te hebben overgenomen en stelt de bovenvermelde vorderingen teneinde de administratieve en financiële aspecten te kunnen regelen.*

*Ter terechtzitting bevestigt de voorlopig bewindvoerder die zowel over de persoon als over de goederen van moeder werd aangesteld, dat moeder thans bij familie verblijft.*

*Vader houdt reeds feitelijk verblijf bij de kinderen op adres waar zij ingeschreven zijn teneinde hen de nodige zorg te kunnen geven.*

*Binnen het kader van deze procedure kan deze rechtbank aan vader niet machtigen om in de woning van moeder te verblijven. Er bestaat tussen vader en moeder geen huwelijksvermogensrechtelijke verhouding, noch een huwelijksband. Zij zijn beiden, wat betreft hun onderscheiden woonplaats, derden jegens elkaar. De vordering van vader is, bij gebreke aan hoedanigheid (van gehuwden) onontvankelijk.*

*De rechtbank stelt wel vast dat in de feiten, een meerderjarig kind van de vader in de woning verblijft en ermee instemt dat vader er ook verblijft om dat kind, en het minderjarige kind te verzorgen. Daarenboven is het zo dat de titularis van de verblijfsrechten op de woning, zijnde moeder, er via de bewindvoerder op de zitting geen bezwaar tegen maakt dat de kinderen in de woning van de moeder bleven wonen en vader er ook kon wonen om er voor de kinderen te zorgen.*

*Het komt gepast voor dat de rechtbank daarvan akte verleent. Dat neemt echter niet weg dat deze toestand precair is in functie van de evolutie van moeder en de toekomstige huisvesting. Deze beslissing doet dus op geen enkel vlak afbreuk aan de eigen rechten van moeder en verleent enkel aan de partijen akte van het precair verblijfsrecht van vader teneinde er voor de kinderen te kunnen zorgen.”*

- Ouderlijk gezag

*“(...) In deze bestaan er ernstige redenen om af te wijken van het wettelijk principe, meer bepaald de medische situatie van moeder. Ingevolge de beroerte die moeder trof, blijkt zij niet in de mogelijkheid het ouderlijk gezag uit te oefenen.*

*De bewindvoerder van moeder bevestigt ter zitting de precaire medische situatie van moeder.*

*Bijgevolg wordt het ouderlijk gezag exclusief toevertrouwd aan vader.*

*In het kader van een exclusieve uitoefening van het ouderlijk gezag, behoudt de ouder die het ouderlijk gezag niet uitoefent, wel het recht om toezicht te houden op de opvoeding van de minderjarige kinderen. Moeder kan bij vader of derden hiertoe alle nuttige informatie inwinnen en zich in het belang van de minderjarigen tot de familierechtbank wenden.”*

- Belang van het kind op het persoonlijk contact met moeder

*“Tijdens het gesprek dat de rechter met de dochter ..... had bij toepassing van artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek, vertelde ..... dat zij haar moeder erg mist en dat dat ook het geval is voor haar (meerderjarige) zus.*

*Gelet op de slechte verstandhouding tussen de kinderen en de familieleden die thans moeder huisvesten, wordt het de kinderen kennelijk onmogelijk gemaakt om hun moeder met voldoende regelmaat te kunnen ontmoeten.*

*De rechtbank stelt vast dat elke situatie waarbij kinderen het recht ontnomen wordt om reguliere contacten met een ouder te onderhouden, verontrustend is. (...)”*

- Toelage in het kader van het gezinsbeleid

*“Ter zitting bevestigt de bewindvoerder van moeder dat hij thans de toelage in het kader van het gezinsbeleid rechtstreeks aan de meerderjarige dochter van partijen overmaakt.*

*Vader verzoekt akte te verlenen van zijn akkoord dat de toelage voor de beide kinderen rechtstreeks door de bewindvoerder wordt overgemaakt op de rekening van de meerderjarige dochter ..... (...)”*

- Onderhoudsbijdrage

*“Vader stelt enerzijds een vordering tot retroactieve afschaffing van de door hem te betalen onderhoudsbijdrage en dit met ingang van 27 januari 2018.*

*(...)*

*Vader licht ter zitting toe dat hij sinds de beroerte van moeder (27 januari 2018) alleen heeft ingestaan voor alle zorgen voor de kinderen. (...)*

*Er ligt geen betwisting tussen partijen voor aangaande de onmogelijkheid van moeder om de kinderen te verzorgen sinds 27 januari 2018. Evenmin wordt betwist dat de bijdrage in natura sinds deze datum exclusief door vader werd geleverd, bij gebreke aan enige bijdrage in natura vanwege moeder.*

*De rechtbank oordeelt dat bij gebreke aan enige bijdrage in natura door moeder met ingang van 27 januari 2018 en de bijdrage in natura die sinds dezelfde datum volledig door vader werd geleverd, vader geen onderhoudsbijdrage verschuldigd meer is aan moeder ten behoeve van de kinderen.”*

*(...)*

*“Gelet op de noden en behoeften van de kinderen, de toekenning van de gezinsbijslag en het verblijf bij vader, wordt een provisionele onderhoudsbijdrage t.b.v. 120,00 euro bepaald, maandelijks door moeder aan vader te betalen.*

*Tevens kan ten voorlopige titel alvast worden bepaald dat ieder van partijen gehouden is tot betaling van de helft van de buitengewone kosten.”*

In het beschikkend gedeelte heeft de rechter als volgt beslist:

*“Akteverlening m.b.t. verblijf:*

*De rechtbank verleent akte aan het akkoord tussen partijen m.b.t. het precair verblijf van vader in de voormalige gezinswoning bij de kinderen te ..... en het precair recht om zich aldaar in te schrijven om er voor de kinderen te zorgen en zolang dit verblijf niet met de rechten van moeder strijdt, op last voor vader om alleen in te staan voor alle kosten van huisvesting, daaronder ook verstaan de kosten van huur, nutsvoorzieningen en verzekeringen.*

*Ouderlijk gezag*

*Dragen de uitoefening van het ouderlijk gezag over de minderjarige uitsluitend op aan vader.*

*Onderhoudsbijdrage*

- Zegt voor recht dat vader met ingang van 1 februari 2018 geen onderhoudsbijdrage meer dient te betalen zoals deze werd bepaald bij vonnis van het Vredegerecht van het 1ste kanton van 16 januari 2007.*
- Veroordeelt moeder voorlopig tot betaling van een provisionele onderhoudsbijdrage van 120,00 euro per maand aan vader voor elk van voornoemde kinderen. Deze onderhoudsbijdrage is verschuldigd met ingang van het inleidend verzoekschrift en zij is draagbaar en betaalbaar voor de vijfde van elke maand en wordt gekoppeld aan de index der consumptieprijsen met aanpassing om de twaalf maanden, zoals voorzien in art. 203 quater Burgerlijk Wetboek.*

*Buitengewone kosten*

*Veroordeelt beide ouders met ingang van het inleidend verzoekschrift tot betaling van de helft van de buitengewone kosten voor de kinderen, volgens de hierna bepaalde omschrijving en modaliteiten.*

*(...)*

*Toelage in het kader van het gezinsbeleid*

*Verleent akte van het akkoord van vader om de toelage in het kader van het gezinsbeleid integraal over te maken op de rekening van de meerderjarige dochter .....*

*(...)*

*Uitvoerbaarheid bij voorraad*

*De vonnissen uitgesproken door de rechter van de familierechtbank die zitting neemt in het kader van zaken die worden geacht spoedeisend te zijn of zaken waarvoor de spoedeisendheid wordt aangevoerd in de zin van artikel 1253ter/4 Gerechtelijk Wetboek, zoals in casu, zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad.”*

**5.2.1.3.2.** Nadat verwerende partij kennis heeft genomen van het vonnis d.d. 10 februari 2020 uitgesproken door de Familierechtbank te Antwerpen, heeft zij het **dossier herzien in de mate dat zij heeft besloten dat het vonnis de samenwoning van beide ouders weerlegt, doch niet op de referentiedatum van 31 december 2019.** Verwerende partij verduidelijkt daaromtrent dat het vonnis pas na deze referentiedatum werd uitgesproken en derhalve op dat moment nog niet van kracht was.

De discussie spitst zich bijgevolg niet zozeer toe op de vraag of de samenwoning aan de hand van voormeld vonnis al dan niet wordt weerlegd, dan wel vanaf welke datum de samenwoning als weerlegd kan worden beschouwd.

**5.2.1.3.3.** Met betrekking tot de temporele uitwerking van gerechtelijke uitspraken, dient te worden vastgesteld dat de regelgeving van het Groeipakket enkel wettelijke bepalingen bevat betreffende gerechtelijke uitspraken waarbij de aanwijzing van een begunstigde wordt beoogd. In het bijzonder stellen de bepalingen van artikel 16 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigten van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Begunstigten) dat:

*“De uitbetalingsactoren worden elektronisch of schriftelijk met een duidelijk leesbare en volledige kopie van de gerechtelijke uitspraak op de hoogte gebracht van de gerechtelijke uitspraken van de bevoegde rechtbanken over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.*

*De gerechtelijke uitspraken tot aanwijzing van een begunstigde, vermeld in titel 1 van boek 2, deel 4, van het decreet van 27 april 2018, hebben uitwerking de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.*

***De gerechtelijke uitspraken die betrekking hebben op de voorwaarden van uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, vermeld in titel 2 van boek 2, deel 4, van het voormelde decreet, hebben uitwerking vanaf de datum waarop de uitbetalingsactor de uitspraak ontvangt.”***

Er dient daar volledigheidshalve aan te worden toegevoegd dat in de administratieve praktijk naar analogie met deze bepalingen van artikel 16 BVR Begunstigten in regel een dossier in het kader van de toekenning van een sociale toeslag niet met terugwerkende kracht wordt herzien bij ontvangst van een vonnis waaruit blijkt dat er geen sprake is van gelijkmatig verdeelde huisvesting bij co-ouderschap (cf. punt 2.2 van de Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 van het VUTG betreffende de vaststelling en de betaling van sociale toeslagen).

**5.2.1.3.4.** In de context van de problematiek rond feitelijke gezinsvorming, gaat het evenwel niet om een uitvoering van een vonnis door de uitbetalingsactor maar om een vaststelling van relevante feitelijke elementen op basis van een gerechtelijke uitspraak.

Er zijn derhalve geen wettelijke bepalingen van toepassing die principieel zouden uitsluiten dat voorliggend vonnis van de Familierechtbank zou kunnen leiden tot een vaststelling van de weerlegging van het wettelijk vermoeden van samenwoning op basis van het domicilie.

Ook de overige documenten die in toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 2 BVR Selectieve participatietoelagen kunnen dienen als weerlegging of bewijs van samenwonen of feitelijke gezinsvorming kunnen feitelijke elementen bevatten die tot een herziening van het dossier met terugwerkende kracht nopen (bvb. vaststellingen door de gezinsinspecteur).

**5.2.1.3.5.** In het bijzonder dienen de volgende elementen uit het vonnis van de Familierechtbank te Antwerpen d.d. 10 februari 2020 in overweging te worden genomen:

1. de rechter heeft aan de heer ..... het exclusief ouderlijk gezag over het minderjarige kind ..... toevertrouwd. Hoewel bij deze maatregel geen ingangsdatum wordt vermeld en deze derhalve geen uitwerking kan hebben vóór het vonnis, benadrukt dit evenwel dat er reeds voordien feitelijke elementen voorhanden waren die de rechter noopten de maatregel te nemen, in het bijzonder de beroerte van verzoekster in januari 2018 en de gevolgen daarvan;
2. de rechter heeft in zijn beoordeling rekening gehouden met zijn gesprek met het minderjarige kind ..... waaruit blijkt dat er geen contact was tussen het kind en haar moeder, verzoekster, en daaruit geconcludeerd dat er een contactregeling dient te worden uitgewerkt. Dit gesprek heeft plaatsgevonden in de raadkamer op 8 januari 2020, derhalve amper 8 dagen na de referentiedatum van 31 december 2019.
3. de rechter heeft voor recht gezegd dat de heer ..... geen onderhoudsbijdrage meer dient te betalen vanaf 1 februari 2018 (d.w.z. retroactief, rekening houdende met de feitelijke situatie waarbij de heer ..... sinds de beroerte van verzoekster op 27.1.2018 de facto de zorg voor de kinderen volledig op zich neemt en bij de kinderen inwoont) en heeft bepaald dat verzoekster met terugwerkende kracht vanaf de datum van het inleidend verzoekschrift (zijnde 18 september 2019) een onderhoudsbijdrage is verschuldigd, voorlopig (in afwachting van het voorleggen van financiële stukken) vastgesteld op € 120,00. Er dient te worden vastgesteld dat dit wel een maatregel betreft die met terugwerkende kracht werd genomen, die niet zinvol zou zijn mocht kunnen worden aangenomen dat verzoekster en de heer ..... tijdens de desbetreffende periode zouden samenwonen of een feitelijk gezin zouden vormen. Deze maatregel volgt uit de erkenning door de rechter van de feitelijke toestand waarbij verzoekster ingevolge haar beroerte de facto niet meer op haar domicilie-adres verblijft en waarbij de rol van de zorg van de kinderen door de heer ..... werd/diende te worden overgenomen.

Er kan dan ook ingevolge de voorgaande elementen worden geconcludeerd dat – niettegenstaande het vonnis werd uitgesproken op 10.2.2020 en derhalve na de referentiedatum 31.12.2019 voor de schooltoeslag – uit het vonnis blijkt dat de rechter akte heeft genomen van de feitelijke situatie waarbij de moeder sinds geruime tijd ingevolge haar beroerte begin 2018 niet meer op haar officieel domicilie verblijft en waarbij de rechtbank een geheel van maatregelen neemt (grotendeels retroactief) waarbij de feitelijke afwezigheid van de moeder op haar officieel domicilie juridisch wordt veruiterlijkt in de door de rechtbank opgelegde maatregelen, zoals de aanpassing van de onderhoudsbijdragen tussen de ouders, de aanpassing van de uitoefening van het ouderlijk gezag, en het belang dat de rechtbank hecht aan het faciliteren van het persoonlijk contact van de kinderen met hun moeder doordat zij niet meer bij haar kinderen kan wonen.

De Geschillencommissie meent dat op afdoende wijze is aangetoond dat reeds op het moment van de referentiedatum van 31 december 2019 het domicilie van verzoekster volgens het Rijksregister niet met de feitelijke situatie overeenstemt en dat er geen sprake was van feitelijke samenwoning met de heer ....., zodat bijgevolg het vermoeden van samenwoning dat volgt uit het domicilie op afdoende wijze wordt weerlegd conform de bepalingen van artikel 3, § 2, 5<sup>e</sup> en 6<sup>e</sup> lid BVR Selectieve participatietoelagen.

De Geschillencommissie meent daarenboven dat artikel 3, §2 van voormeld BVR ook tekstueel een argument vormt om voorgaande zienswijze te staven, met name vermeldt het vijfde lid dat de officiële documenten (zoals een vonnis) die gebaseerd zijn *“op de reële gezinssituatie”* het samenwonen volgens de gemeenschappelijke domiciliëring kunnen weerleggen. De Geschillencommissie meent dat de zinsnede *“op de reële gezinssituatie”* er dus wel degelijk op wijst dat het de bedoeling was van de wetgever om met de feitelijke situatie rekening te houden, en waarbij het vonnis in casu, ingeleid op vordering d.d. 18.9.2019 ook wel degelijk akte neemt van de feitelijke verblijfsituatie van de gewezen echtgenoten voor een periode voorafgaand aan de referentiedatum 31.12.2019.

### **5.2.2. Gezinsinkomsten – toekenning selectieve participatietoelagen**

Gelet op het voorgaande en gezien er aldus op de referentiedatum van 31 december 2019 geen sprake was van samenwoning tussen beide ouders en niet wordt aangetoond dat zij op dat moment een feitelijk gezin vormden, dient in toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 2, 2<sup>e</sup> lid BVR Selectieve participatietoelagen bij het bepalen van de gezinsinkomsten enkel rekening te worden gehouden met de inkomsten van de *‘persoon die dezelfde woonplaats heeft als de leerling’* (cf. supra).

Vermits op basis van het vonnis d.d. 10 februari 2020 uitgesproken door de Familierechtbank te Antwerpen dient te worden geconcludeerd dat op de referentiedatum van 31 december 2019 niet verzoekster maar wel de heer ..... dezelfde feitelijke woonplaats had als de kinderen, dient derhalve in tegenstelling tot bij de voorlopige toekenning van de selectieve participatietoelagen rekening te worden gehouden met de inkomsten van de heer ..... i.p.v. met de inkomsten van verzoekster.

Op basis van artikel 41 van het Groeipakketdecreet *wordt er bij het vastleggen van de minimum- en maximuminkomensgrens rekening gehouden met de volgende factoren:*

*1° het aantal personen ten laste in het gezin;*

*2° het aantal studenten in het gezin die tijdens het school- of academiejaar in kwestie hoger onderwijs volgen;*

*3° het aantal personen in het gezin die fiscaal als gehandicapt worden aangemerkt.*

*De waarde van elke factor wordt uitgedrukt in punten.”*

Artikel 42, §1 Groeipakketdecreet geeft weer welke personen en categorieën bij die berekening worden gelijkgesteld met een punt:

*“1° elke persoon in het gezin die fiscaal ten laste is van personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen;*

*2° elke leerling of student in het gezin die niet meer fiscaal ten laste is van de personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden*



*genomen, omdat hij bestaansmiddelen heeft gehad, op voorwaarde dat hij niet in aanmerking komt voor het statuut van gehuwde, zelfstandige of alleenstaande leerling of student;*  
*3° elke persoon van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoeslag in aanmerking worden genomen, en die op 31 december van het schooljaar in kwestie fiscaal als gehandicapt wordt aangemerkt;*  
*4° de categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, § 1, 1°, 2° of 3°. De categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, § 1, 4° of 5°, levert een punt op, op voorwaarde dat de gezinsinkomsten van de zelfstandige, respectievelijk alleenstaande leerling in aanmerking genomen kunnen worden bij de berekening van de selectieve participatietoeslag van de persoon, vermeld in paragraaf 1, 1° of 2°.*  
*(...)”*

In casu kan er voor het gezin 3 punten worden toegekend, met name op basis van art. 42, §1, 1° (2 kinderen fiscaal ten laste op 31 december 2019) en 4° (rechthebbende leerling heeft zijn woonplaats bij de ouder(s)). Derhalve 1 punt minder dan bij de voorlopige toekenning vermits er dan geen inkomensverstrekker met een handicap (3°) in rekening kan worden gebracht.

Voor een gezin met 3 punten geldt een minimuminkomensgrens van € 25.296,38 en een maximuminkomensgrens van € 47.089,41 (artikel 43 Groeipakketdecreet *juncto* art. 20 BVR Selectieve participatietoeslagen).

Conform de bepalingen van artikel 12, § 1 BVR Selectieve participatietoeslag zijn *“de inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, (...) de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.”*

Op basis van het aanslagbiljet over het inkomstenjaar 2017 van de FOD Financiën dient te worden vastgesteld dat de inkomsten van de heer ..... € 22.256,95 bedroegen.

Bijgevolg was de minimuminkomensgrens van € 25.296,38 niet overschreden zodat voor het schooljaar 2019-2020 voor de kinderen ..... en ..... wel degelijk de volledige selectieve participatietoeslag t.b.v. € 943,30 kan worden toegekend en er geen terugvordering ten aanzien van verzoekster dient te worden uitgevoerd.

## **5. Beslissing**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is zodat verwerende partij de terugvordering van het bedrag van € 589,84 dient te annuleren en de desgevallend reeds ten onrechte ingehouden bedragen dient te regulariseren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 november 2020.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te Antwerpen, afdeling Antwerpen, Bolivarplaats 20/5 te 2000 Antwerpen.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018<sup>1</sup> en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018<sup>2</sup>).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.  
De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.  
Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.  
De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

<sup>1</sup> Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

<sup>2</sup> Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.