

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/008 van 12 februari 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenloop Belgische en Nederlandse kinderbijslag – Europese Verordening VO 883/2004 –
Verschilbetaling – Nederlandse kinderopvangtoeslag (KOT)

In navolging van de beslissingen 2019/021 en 2020/022 oordeelde de Geschillencommissie dat - rekening houdende met de Europese samenloopregels waarbij uitkeringen van dezelfde aard van elkaar in mindering worden gebracht en gelet op de kwalificatie van de Nederlandse kinderopvangtoeslag door Nederland als gezinsbijslag in de zin van de Verordening (EG) nr. 883/2004 - de uitbetalingsfactor correct de verschilbetaling heeft toegepast bij samenloop tussen de Belgische kinderbijslag en de Nederlandse kinderbijslag met inbegrip van de Nederlandse kinderopvangtoeslag (KOT).



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/008

12 februari 2021

REPERTORIUMNR. GC/20/A0120

INZAKE : De heer.....

- Verzoeker-

TEGEN :

- Verweerder -

1. Over het procedureverloop

Gelet op de beslissing van verweerder d.d. 26 augustus 2020;

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoeker werd ingediend per e-mail d.d. 1 oktober 2020 bij de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 16 november 2020 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat met inachtneming van de door de overheid opgelegde maatregelen in het kader van de bestrijding van het Coronavirus (Covid-19), de zitting van de Geschillencommissie digitaal is doorgegaan;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoeker, noch verweerder, gevraagd hebben gehoord te worden.

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Feitelijke elementen

Het gezin van betrokkene woont in Nederland met de twee kinderen, maar verzoeker werkt in België. Zijn echtgenote werkt in Nederland. De Nederlandse kinderbijslag wordt bij voorrang toegekend. Er zijn twee kinderen in het gezin, kind 1 (°25 juni 2009) en kind 2 (°25 juni 2012).

Het verzoek heeft betrekking op de weigering van de aanvullende kinderbijslag vanuit België, gezien de gezinsbijslagen bij voorrang door Nederland worden uitbetaald.

Verweerder geeft per brief van 26 augustus 2020 immers aan dat er voor de **periode van 1 januari 2020 tot 30 juni 2020** geen recht is op aanvullende Belgische kinderbijslag, gezien de bedragen die het gezin vanuit Nederland krijgt, hoger zijn dan de bedragen in België.

Verzoeker gaat niet akkoord met deze weigeringsbeslissing, waarbij hij argumenteert dat het in mindering brengen van de kinderopvangtoeslag die in Nederland betaald wordt, niet in overeenstemming is met het arrest Wiering.

3. Standpunt van verzoeker

Na het indienen van het verzoekschrift maakte verzoeker nog volgende briefwisseling over aan het secretariaat van de Geschillencommissie en volgde er nog aanvullende briefwisseling tussen het secretariaat en verzoeker:

- **e-mail van 2 oktober 2020 van verweerder aan verzoeker**, waarbij verweerder meedeelde dat *'de laatste opgevraagde informatie (die) we in ons bezit hebben is van 1/1/2020 tot 30/6/2020; bij de volgende opvraging zal de periode 1/7/2020 tot 31/12/2020 zijn. Enkel en alleen als de Sociale Verzekeringsbank ons een schrijven richt over de betaalde bedragen, dan pas kan er mogelijk een verschilbetaling gebeuren.'*

- **e-mail van 26 oktober 2020 van verzoeker naar de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket**, waarbij de verzoeker aangeeft dat hij het niet eens is met het definitieve antwoord van deze dienst.

- **e-mail van 27 oktober 2020 van verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie** waarbij hij verwijst naar het arrest Wiering en aandringt dat het secretariaat telefonisch contact zou opnemen met de Socialeverzekeringsbank te Nederland, en eveneens zijn beklag doet over verweerder, die, naar eigen zeggen, *'niet reageren'*.

- **een tweede e-mail van 27 oktober 2020 van verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie** met als bijlage de conclusie van de advocaat-generaal in de zaak Wiering van 18 juli 2013, waarbij verzoeker vermeldt dat hij per maand dus recht heeft vanuit België op:

(...)

€ 74.00 per kind per maand (kind 1)

€ 74.00 per kind per maand (kind 2)

€ 30.75 per kind per maand (kind 1)

€ 30.75 per kind per maand (kind 2)

(...)'

- e-mail van 30 oktober 2020 van verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie met daarbij gevoegd de beslissing van verweerder van 26 augustus 2020 waartegen hij zijn verzoek indiende

- e-mail van 18 november 2020 van verweerder aan verzoeker, waarbij werd meegedeeld *'dat er aanvullend kinderbijslag zal worden uitbetaald vanaf 1/7/2020, gezien de stopzetting van de KOT-toeslagen, en dat er vanaf 1/10/2020 maandelijks veilige voorschotten toegekend zullen worden.'*

Verweerder besluit:

'Omstreeks 26/11/2020 ontvangt u dus de achterstallen voor de periode 01/07/2020 tot 31/10/2020 : 447,81 €.

Vanaf 01/11/2020 (betaaldatum 07/12/2020) ontvangt u maandelijks een veilig voorschot van 135,7 €.

De Geschillencommissie merkt hier een tegenstrijdigheid op betreffende de ingangsdatum van de betaling van de 'veilige voorschotten'; er worden twee verschillende data vermeld: 1 oktober en 1 november 2020. De datum van 1 oktober wordt ook in de tabel vermeld, infra punt 4 in het standpunt van de uitbetaler. De Geschillencommissie meent echter dat dit vanaf 1 november 2020 zal zijn, gezien de achterstallen lopen tot 31 oktober 2020.

-e-mail van 19 november 2020 van het secretariaat van de Geschillencommissie aan verzoeker met de vraag of hij zijn procedure wenst verder te zetten, nu het recht toegekend werd van 1 juli 2020 tot 31 oktober 2020.

-e-mail van 24 november 2020 van verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie als antwoord hierop dat zijn bezwaar nu enkel nog de periode 1 januari 2020 tot 1 juli 2020 betrof.

-e-mail van 4 januari 2021 van verzoeker aan het secretariaat van de Geschillencommissie waarin hij vermeldde:

'(...) ...nu krijg ik inmiddels de toeslag vanuit België waar ik recht op heb (zie bijlage), echter alleen sinds 01 07 2020 en niet over de periode ervoor zoals eerder gemeld aan u. Ik heb even snel uitgerekend dat dit om een totaal bedrag gaat a 6 x € 135 = € 810

Ik weet niet of er kosten aan deze hoorzitting zijn verbonden voor u of voor mij (ik kan niet met kosten akkoord gaan) maar mijn advocaat in Nederland heeft gezegd dat alleen het inlezen in de stukken al meer dan dit bedrag is (uur tarief is ongeveer € 500). (...)'

-e-mail van 8 januari 2021 van verzoeker aan het secretariaat waarin hem verzekerd werd dat het zeker niet noodzakelijk was om een advocaat naar de hoorzitting te sturen:

'Wij kunnen u meedelen dat noch voor u, noch voor uw raadsman, een verplichting geldt om aanwezig te zijn op de hoorzitting. Het secretariaat stelt in alle onpartijdigheid een dossier samen en bereidt een advies voor voor de leden en de Voorzitter van de Geschillencommissie die de uiteindelijke beslissing zullen nemen.

Uw advocaat kan weliswaar uw standpunt nog eens uiteenzetten indien u dat zou wensen maar wij beschikken zonder die mondelinge toelichting eveneens reeds over uw argumentatie op basis van het verzoek dat u indiende voor de beoordeling van uw dossier. Indien er bij de concrete voorbereiding nog elementen zouden ontbreken, zullen wij die opvragen en kan u ons die schriftelijk overmaken.

Naast het in overweging te nemen element van de eventuele kosten, kunnen wij u wel meedelen dat de Geschillencommissie zich in het verleden reeds tweemaal heeft uitgesproken in een gelijkaardige zaak, waarbij het principe van de verschilbetaling gehandhaafd blijft.'

-e-mail van 13 januari 2021 van verzoeker gericht-aan het secretariaat met kopie hiervan naar de Vlaamse Ombudsdienst en de verweerder:

'Hoi Hoi Anoniempjes,

Julie zijn vervelende en enge mensen, in Nederland noemen wij dat narren !

- *Sinds juni 2020 geef ik iets aan bij verweerder, tot op heden als ik überhaupt een antwoord krijg, altijd anoniem....*
- *Sinds juni 2020 1 x terug gebeld door verweerder de medewerker zei, ik snap je probleem – er is een oplossing voor en ik ga je terug bellen. Tot op heden nooit meer iets gehoord (7 maanden gewacht)*
- *U zelf mailt anoniem en belt nooit terug.....*
- *Het feit dat u en verweerder volhouden dat de kinderopvangtoeslag verrekend dient te worden is feitelijk gezien niet waar en ook niet juist. In Nederland wordt de kinderopvangtoeslag uitbetaald via de Belastingdienst.nl en niet via de SVB, tegenover een uitbetaling van kinderopvangtoeslag staat een forse rekening die wij zelf als gezin betalen. Dit is iets heel - heel anders dan de kinderbijslag (een toelage vanuit de regering waar ik zowel in BE als in NL een % middels loon afdraag) en dient als een vergoeding in de kosten voor het opvoeden van de kinderen. Natuurlijk kan dit wel 1 op 1 met Nederland vergeleken worden en alleen zo is er een feitelijke en correct vergelijk.*
- *De rechtszaken waarvan ik het linkje heb doorgestuurd zijn WEL toegekend en zijn nogmaals alleen op basis van feitelijkeheden toegekend aan deze mensen.*
- *U en uw Vlaamse dienst van uitbetalen blijft appels met peren vergelijken, ofwel ik heb ook in België recht op kinderopvangtoeslag ofwel u haalt dit uit de berekening voor het eerste deel van het jaar (01 01 tm 31 06), dat is een feitelijke en correcte manier van berekenen.*
- *Nu ik de kinderopvangtoeslag (door toedoen van u en dit gezeur hier over) heb moeten opzeggen is de berekening vanaf 01 07 opeens wel goed, hier ben ik*

*“blij” mee maar mij gaat het voorval om het eerste deel van het jaar, niemand werkelijk waar niemand heeft mij iets op een fatsoenlijke en normale manier weten uit te leggen. Bel ik naar de SVB dienst in Breda of Rotterdam geven ze mij beide volledig gelijk en sterker nog ze zeggen, laat de mensen van verweerder maar even met ons bellen. U raadt het al, ondanks dat ik al deze info gedeeld hebt zijn deze mensen **nog nooit** gebeld.*

Mij gaat het niet om geld maar om een correct manier van berekenen – elke keer als ik vraag; “zijn er geen andere Nederlanders in eenzelfde situatie die hier ook tegen aanlopen” hoor ik alleen: “nee u bent de eerste.....”

Kosten maken in deze zaak is volstrekt nutteloos en dient alleen om “lastig” te zijn en hopen dat de vrager, in dit geval ik stopt met aanvragen. Vind deze manier van werken apart, ik heb daarom ook besloten om (social) media in te schakelen en een groep op te zetten waar mensen zich mogen melden met dezelfde soort issues.

U kent mijn zaak van A tot Z ik heb u alle info alsmede aan verweerder gestuurd en ik hoor wel wat de uitslag is, indien er kosten aan verbonden zijn, wil ik het niet laten doorgaan gezien de nogmaals totale nutteloze waarde hiervan.....

Ik mail of bel gelukkig nooit anoniem en mijn gegevens zijn overal bekend.’

-e-mail van 15 januari 2021 van de Vlaamse Ombudsdienst aan het secretariaat:

‘Jullie verwijzen naar twee eerdere uitspraken van de Geschillencommissie in soortgelijke zaken.

Is het mogelijk om mij de linken naar die uitspraken te bezorgen aub?’

-e-mail van 18 januari 2021 van het secretariaat naar de Vlaamse Ombudsdienst:

‘(...) Het gaat meer bepaald om beslissing 2019/021 van 20 december 2019, bij de uitspraken van de Geschillencommissie van 2019. Ik stel vast dat de beslissing van 20 november 2020, nog niet gepubliceerd is. Wij hangen daarvoor af van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket. (...)’

4. Standpunt van verweerder

Per e-mail van 1 december 2020 werd het officieel standpunt van verweerder meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie.

Verweerder verwoordde het als volgt:

‘1. Verzoekschrift

De heer heeft een verzoekschrift ingediend bij de Geschillencommissie. Hij is niet akkoord dat de Nederlandse kinderopvangtoeslag in mindering wordt gebracht van de bedragen die aanvullend vanuit België worden betaald.

Bij het verzoekschrift van betrokkene wordt een mail meegestuurd van de Sociale verzekeringsbank Breda, waarin zij het volgende meedelen

Voor een aanvullend recht op de Belgische gezinsbijslag ziet België de kinderopvangtoeslag helaas wel als gezinsbijslag. Dus voor de beoordeling van uw recht op aanvulling vanuit België zal er rekening worden gehouden met ontvangen kinderbijslag, kind gebonden budget en kinderopvangtoeslag.

Andersom is het beleid van SVB dat ze de kinderopvangtoeslag niet als kinderbijslag zien.

Maar aangezien u hier te maken heeft met een voorraangsrecht op de Nederlandse gezinsbijslag en een aanvullend recht uit België zal het standpunt van verweerder voor u van belang zijn.

Er is een arrest geweest in een dergelijke situatie, namelijk het arrest Wiering.

U kunt bezwaar aantekenen tegen de beslissing van verweerder met de verwijzing naar het arrest Wiering. In de praktijk heb ik alleen geen voorbeelden dat het recht alsnog is toegekend.

1. uiteenzetting van de feiten

Betrokkene wonen in Nederland met hun kinderen, de moeder is tewerkgesteld in Nederland en de vader is sedert 01 januari 2020 tewerkgesteld in Vlaanderen. Hij doet op 15 juni 2020 een aanvraag voor het verkrijgen van de aanvullende Belgische / Vlaamse kinderbijslag.

Op 15 juni 2020 worden de gebruikelijke formulieren naar het gezin gestuurd: de E401; P12 en naar de Sociale Verzekeringsbank van Rotterdam het formulier E411.

Half augustus ontvangen wij een brief van het SVB Rotterdam waarin zij meedeelden dat er over de periode van 01 januari 2020 tot 30 juni 2020 :

- Voor kind 1
 - 89,65€ per maand aan kinderbijslag werd toegekend
 - 101,42€ per maand aan kinderopvangtoeslag
- Voor kind 2
 - 89,65€ per maand aan kinderbijslag werd toegekend
 - 166,23€ per maand aan kinderopvangtoeslag

Hieronder vindt u een kopie van de berekeningstabel:

Maand	kind 2			kind 1			Totaal te verrekenen
	Belg recht	Neo recht (KB + KOT)	Vershil	Belg recht	Ned recht (KB + KOT)	Vershil	
jan/20	163,2	255,88 (89,65+166,23)	-92,68	163,2	191,07 (89,65+101,42)	-27,87	0
feb/20	163,2	255,88 (89,65+166,23)	-92,68	163,2	191,07 (89,65+101,42)	-27,87	0
mrt/20	163,2	255,88 (89,65+166,23)	-92,68	163,2	191,07 (89,65+101,42)	-27,87	0
apr/20	163,2	255,88 (89,65+166,23)	-92,68	163,2	191,07 (89,65+101,42)	-27,87	0
mei/20	163,2	255,88 (89,65+166,23)	-92,68	163,2	191,07 (89,65+101,42)	-27,87	0
jun/20	163,2	255,88 (89,65+166,23)	-92,68	163,2	191,07 (89,65+101,42)	-27,87	0

Op 26 augustus 2020 deelden wij aan betrokkenen mee dat zij geen recht hebben op de aanvullende Belgische kinderbijslag aangezien de bedragen in Nederland hoger liggen dan in België.

Vanaf begin 09/2020 ontvingen wij mails van betrokkene waarin hij onze werkwijze betwist. Ondanks enkele mails en enkele telefonische onderhouden kunnen wij betrokkene niet overtuigen van onze werkwijze .

Wij vernamen ook in die periode dat betrokkene van 19 juli 2020 geen recht meer zou hebben op de kinderopvangtoeslag in Nederland. Daarom

verzochten wij de Sociaal verzekeringsbank om het document E411 over het derde kwartaal vervroegd af te leveren. Van zodra we deze ontvangen kunnen we het derde kwartaal bijpassen en vanaf 01 oktober 2020 een veilig voorschot toekennen.

Wij ontvingen in november 2020 een brief van het SVB waarin zij ons mededeelden dat er vanaf augustus 2020 geen kinderopvangtoeslag betaald werd en dat er over juli 2020

- Voor kind 1 : 62,16€
- Voor kind 2 : 101,88€ betaald werd.

Hieronder vindt u een nieuwe berekeningstabel.

Maand	kind 1					kind 2				
	KB	KT	Recht Ned	Recht Be	Verschil	KB	KT	Recht Ned	Recht Be	Verschil
jan/20	89,65	101,42	191,07	163,2	0	89,65	166,23	255,88	163,2	0
feb/20	89,65	101,42	191,07	163,2	0	89,65	166,23	255,88	163,2	0
mrt/20	89,65	101,42	191,07	163,2	0	89,65	166,23	255,88	163,2	0
apr/20	89,65	101,42	191,07	163,2	0	89,65	166,23	255,88	163,2	0
mei/20	89,65	101,42	191,07	163,2	0	89,65	166,23	255,88	163,2	0
jun/20	89,65	101,42	191,07	163,2	0	89,65	166,23	255,88	163,2	0
jul/20	89,65	62,16	151,81	163,2	11,39	89,65	101,88	191,53	163,2	0
aug/20	89,65	0	89,65	163,2	73,55	89,65	0	89,65	163,2	73,55
sep/20	89,65	0	89,65	166,46	76,81	89,65	0	89,65	166,46	76,81
okt/20			Veilig voorschot		67,85			Veilig voorschot		67,85
					229,6					218,21

Op 18 november deelden wij betrokkene mee dat hij vanaf 01 juli 2020 recht had op aanvullende Belgische kinderbijslag, aangezien er geen Nederlandse kinderopvangtoeslag betaald wordt.

In de maand oktober heeft hij een klacht ingediend bij de dienst bemiddeling : zijn klacht werd ontvankelijk maar ongegrond verklaard .

Hij heeft nog een klacht lopende bij de Vlaamse ombudsdienst en hij heeft een klacht ingediend bij de geschillencommissie.

2. Wetgeving:

Samenloop

Uit artikel 2 derde lid Groeipakketdecreet volgt dat de internationaal toepasselijke regels uit het unie recht hun gelding blijven hebben en het decreet daaraan geen afbreuk wil doen. Nadat de bevoegdheid van de Vlaamse gemeenschap werd vastgesteld op basis van het in het tweede lid vermelde samenwerkingsakkoord, zullen de aanwijsregels uit de verordening 883/2004 de samenloop met de andere lidstaten van de Europese unie bepalen;

Personele werkingssfeer.

Deze is van toepassing op onderdanen van een lidstaat, staatlozen en vluchtelingen, die in een van de lidstaten wonen, en op wie de wetgeving van een of meer lidstaten van toepassing is, als mede op hun gezinsleden en nabestaande (artikel 2 van de verordening)

Deze Verordening is van toepassing op gezinsbijslagen, zo blijkt uit artikel 3 van de verordening

Materiële werkingssfeer:

Gezinsbijslagen:

De gezinsbijslagen worden onder titel 1, Algemene bepalingen in artikel 1, gedefinieerd als volgt:

Voor de toepassing van deze verordening worden onder gezinsbijslagen verstaan alle verstrekkingen en uitkeringen tegemoetkoming van de gezinslasten, met uitzondering van de voorschotten op onderhoudsbijdragen en de in bijlage I vermelde bijzondere uitkeringen bij de geboorte of adoptie.

Verder wordt een gelijke behandeling gegarandeerd van hen die in een andere lidstaat wonen als de onderdanen van die staat; zo stelt artikel 4 van de verordening

Tenzij in deze Verordening anders is bepaald hebben personen op wie de bepalingen van deze Verordening van toepassing zijn, de rechten en verplichtingen voortvloeiende uit de wetgeving van elke lidstaat onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van die staat.

Indien er een samenloop is van rechten doordat zoals in het geval van betrokkene er een tewerkstelling is in Nederland, woonplaats in Nederland en een tewerkstelling in Vlaanderen, bepaalt artikel 68 VO 883/2004 de hiernavolgende prioriteitsregels:

Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing;

Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde gronden is de woonplaats van de kinderen bepalend om te bepalen welke lidstaat prioritair de gezinsbijslag kan toekennen.

In casu werkt de vader in Vlaanderen en de moeder in Nederland en wonen de kinderen in Nederland, bijgevolg is Nederland bevoegd om de gezinsbijslag te betalen.

3. Verschilbetaling

Of de uitkeringen waarop door de samenloop recht is in beide lidstaten, volledig, dan wel per verschil kunnen betaald worden, stelt artikel 68 § 2 van de verordening het volgende :

Bij samenloop van rechten worden gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag.

Hieruit blijkt dat uitkeringen van dezelfde aard in mindering mogen gebracht worden van elkaar. De classificatie van de verschillende gezinsbijslag in functie van de aard van de tegemoetkoming is dus van belang in geval van samenloop. Dat verstrekkingen en uitkeringen van dezelfde aard van elkaar in mindering worden gebracht, werd reeds gesteld in het arrest Wiering van 8 mei 2014. (het Hof oordeelde dat het Duitse Elterngeld en de Luxemburgse kinderbijslag niet van dezelfde aard zijn in de zin van artikel 10 en 68 van de Verordening EG883/2004, zodat het Duitse Elterngeld niet in mindering gebracht mag worden van de Luxemburgse kinderbijslag.

In het bepalen van de in aanmerking te nemen bedragen, wordt er een onderscheid gemaakt in gezinsuitkeringen in geld die hoofdzakelijk bedoeld zijn ter vervanging, geheel of gedeeltelijk, van niet-verdiend inkomen of inkomen dat de betrokkene niet kan verdienen wegens opvoedverplichtingen (uitkeringen die de ouder persoonlijk toekomen onder de voorwaarden van de wetgeving van de bevoegde lidstaat) en andere gezinsuitkeringen ter dekking van de gezinsuitgaven. Zowel de Nederlandse kinderopvangtoeslag als het kindgebonden budget behoren tot de andere gezinsuitkeringen ter dekking van de

gezinsuitgaven en dienen dus in aanmerking te worden genomen bij de berekening van de aanvullende gezinsbijslag.

Bovendien is het feit dat de Nederlandse kinderopvangtoeslag als gezinsbijslag dient aangemerkt te worden in toepassing van de Europese Verordening, is een beslissing van de Europese Commissie de als zodanig door de Nederlandse Minister van Sociale Zaken is aanvaard en geïmplementeerd (zie CO949 bijlage 71/2 van 14 januari 2010).

Dit is dan ook de reden waarom bij toepassing van het arrest Wiering , de verschilbetaling kan toegepast worden.

Verzoeker meent dan ook verkeerdelijk dat de Belgische kinderbijslag en de Nederlandse kinderopvangtoeslag geen uitkeringen zijn van dezelfde aard zijn in de zin van artikel 10 van de VO 883/2004.

4. Conclusie

Wij beschouwen zijn verzoekschrift als ontvankelijk maar ongegrond.'

5. Beoordeling in rechte

5.1. Vaststelling bevoegde deelentiteit

Artikel 2, lid 1 en 2 van het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna Groeipakketdecreet genoemd), bepaalt:

'Dit decreet is van toepassing onder voorbehoud van de toepassing van de samenwerkingsakkoorden, vermeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de bepalingen van het Unierecht, internationale verdragen en protocollen.

Het samenwerkingsakkoord van 6 september 2017 tussen de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de aanknopingsfactoren, het beheer van de lasten van het verleden, de gegevensuitwisseling inzake de gezinsbijslagen en de praktische regels betreffende de bevoegdheidsoverdracht tussen de kinderbijslagfondsen bepaalt daarbij onder toepassing van artikel 23 van de Grondwet de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap inzake de gezinsbijslagen overeenkomstig de aanknopingsfactoren in artikel 2 van het betrokken samenwerkingsakkoord.'

Artikel 2 van dit samenwerkingsakkoord leert via de aanknopingsfactoren welke deelentiteit bevoegd is inzake gezinsbijslagen. De volgende aanknopingsfactoren bepalen de uitsluitend bevoegde deelentiteit, in deze volgorde:

1.(...)

2.(...)

3. *De lokalisatie van de vestigingseenheid of, wanneer dat gegeven niet beschikbaar is, van de exploitatiezetel van de huidige werkgever of van de laatste werkgever van de sociaal verzekerde in België; (...)*

In casu werkt verzoeker voor een werkgever gevestigd in, bijgevolg is Vlaanderen bevoegd.

In de Toelichtingsnota nr. 3 van 21 december 2018 over de vaststelling van de bevoegde deelentiteit van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, wordt uitgelegd dat artikel 3, eerste lid van het samenwerkingsakkoord de gezinsleden limitatief opsomt met wie rekening moet worden gehouden om te bepalen in welke mate de bevoegde deelentiteit, in overeenstemming met artikel 2, moet tussenkomen in het kader van de Europese regelgeving. Om te bepalen of België op basis van de Europese Verordeningen bij voorrang of aanvullend bevoegd is, wordt in de bijlage bij het samenwerkingsakkoord een overzicht gegeven van de categorieën van rechten: op basis van arbeid, op basis van een pensioen, of basis van de woonplaats of wezenbijslag.

Zodoende worden dus enkel voor die sociaalverzekerden de socioprofessionele situaties bedoeld in de bijlage van het samenwerkingsakkoord onderzocht in het licht van de artikelen 67, 68 en 69 van de Europese verordening 883/2004.

'Artikel 3. Europese Verordeningen

Voor de toepassing van Europese verordeningen wordt het personeel toepassingsgebied met betrekking tot de sociaal verzekerde die het recht verkrijgt in het kader van de gezinsbijslagen beperkt tot de ouder, tot de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van die ouder en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont en tot de echtgeno(o)t(e) van de ouder met betrekking tot hun eigen of gemeenschappelijke kinderen.

Voor de toepassing van verordening 883/2004 zijn de socioprofessionele situaties waarmee rekening wordt gehouden om een recht op gezinsbijslagen te verkrijgen in de bijgevoegde tabel opgenomen. Die tabel kan door de regeringen van de bevoegde deelentiteiten gezamenlijk worden gewijzigd via een samenwerkingsakkoord.'

5.2. Respect voor het unierecht

Uit artikel 2, derde lid Groeipakketdecreet volgt dat de internationaal toepasselijke regels uit het Unierecht hun gelding blijven hebben en het decreet daaraan geen afbreuk wil doen:

'(...)

Nadat de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap werd vastgesteld op basis van het in het tweede lid vermelde samenwerkingsakkoord, zullen de aanwijsregels uit verordening (EG) nr. 883/2004 de samenloop met andere lidstaten van de Europese Unie bepalen.'

Bedoeld wordt de Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels.

Personele werkingssfeer:

Deze is van toepassing op onderdanen van een lidstaat, staatlozen en vluchtelingen, die in een van de lidstaten wonen, en op wie de wetgeving van een of meer lidstaten van toepassing is of geweest is, alsmede op hun gezinsleden en hun nabestaanden, zo bepaalt artikel 2.

Deze Verordening is van toepassing op gezinsbijslagen, zo blijkt uit artikel 3:

'Materiële werkingssfeer

1. Deze verordening is van toepassing op alle wetgeving betreffende de volgende takken van sociale zekerheid:

(...)

j) gezinsbijslagen.'

De gezinsbijslagen worden onder titel I, Algemene bepalingen in artikel 1, gedefinieerd als volgt:

'Voor de toepassing van deze verordening worden onder gezinsbijslagen verstaan alle verstrekkingen en uitkeringen ter tegemoetkoming van de gezinslasten, met uitzondering van voorschotten op onderhoudsbijdragen, en de in bijlage I vermelde bijzondere uitkeringen bij geboorte of adoptie.'

Verder wordt een gelijke behandeling gegarandeerd van hen die in een andere lidstaat wonen als de onderdanen van die staat; zo stelt artikel 4 van de Verordening:

'Tenzij in deze verordening anders is bepaald hebben personen op wie de bepalingen van deze verordening van toepassing zijn, de rechten en verplichtingen voortvloeiende uit de wetgeving van elke lidstaat onder dezelfde voorwaarden als de onderdanen van die staat.'

5.3. Samenloop

Indien er een samenloop is van rechten doordat zoals in het geval van betrokkene er een tewerkstelling is in België, maar ook een tewerkstelling in Nederland, terwijl de woonplaats van het gezin zich in Nederland bevindt, bepaalt artikel 68 VO 883/2004 de hiernavolgende prioriteitsregels:

'1. Indien gedurende hetzelfde tijdvak en voor dezelfde gezinsleden in uitkeringen is voorzien op grond van de wetgeving van meer dan een lidstaat, zijn de volgende prioriteitsregels van toepassing:

a) (...)

b) Indien door meer dan een lidstaat uitkeringen verschuldigd zijn op dezelfde grond, wordt de volgorde van prioriteit vastgesteld op basis van de volgende subsidiaire criteria: i) indien

het gaat om rechten die verkregen zijn op grond van werkzaamheden, al dan niet in loondienst: de woonplaats van de kinderen, mits er dergelijke werkzaamheden worden verricht, (...)

Hieruit volgt dus dat Nederland bij voorrang bevoegd is om de gezinsbijslag te betalen aangezien de woonplaats van de kinderen in Nederland is.

5.4. Verschilbetaling

Of de uitkeringen waarop door de samenloop recht is in beide lidstaten, volledig, dan wel per verschil kunnen betaald worden, wordt bepaald in artikel 68, 2):

'2. Bij samenloop van rechten worden de gezinsuitkeringen toegekend overeenkomstig de wetgeving die volgens lid 1 als prioritair is aangemerkt. De rechten op gezinsuitkeringen die verschuldigd zijn op grond van de andere betrokken wetgeving of wetgevingen, worden geschorst ter hoogte van het bedrag dat bij de wetgeving van de eerste lidstaat is vastgesteld en, zo nodig, wordt het deel dat dit bedrag overschrijdt uitbetaald in de vorm van een aanvullende toeslag. (...)'

Hieruit blijkt dat uitkeringen van dezelfde aard in mindering mogen gebracht worden van elkaar. De classificatie van de 'verschillende' gezinsbijslagen in functie van de aard van de tegemoetkoming is dus van belang in geval van samenloop. Dat verstrekkingen en uitkeringen van dezelfde aard van elkaar in mindering worden gebracht, werd reeds gesteld in het arrest Wiering van 8 mei 2014 (het Hof oordeelde hier dat het Duitse *Eltnergeld* en de het Luxemburgse kindergeld niet van dezelfde aard zijn in de zin van de artikelen 10 en 68 van Verordening (EG) 883/2004, zodat het Duitse *Eltnergeld* niet in mindering mag worden gebracht op het Luxemburgse kindergeld.)

De aandacht wordt gevestigd op de kwalificatie van de Nederlandse kinderopvangtoeslag door Nederland als gezinsbijslag in de zin van de Verordening (EG) nr. 883/2004, reden waarom, bij toepassing van het arrest Wiering, de verschilbetaling kan toegepast worden.¹

Verzoeker meent dan ook verkeerdelijk dat de Belgische kinderbijslag en de Nederlandse kinderopvangtoeslag geen uitkeringen van dezelfde aard zijn in de zin van artikel 10 van de VO (EG) 883/2004.

Verzoeker zegt hierover het volgende: (e-mail van 26 oktober 2020):

'(...)

¹ Dat de Nederlandse Kinderopvangtoeslag (KOT) als gezinsbijslag dient aangemerkt te worden in toepassing van de Europese Verordening, is een beslissing van de Europese Commissie die als zodanig door de Nederlandse Minister van Sociale Zaken is aanvaard en geïmplementeerd (cf. Omzendbrief CO 949 bijlage 71/2 van 14 januari 2010 – Kinderopvangtoeslag (KOT), Kindertoeslag (KIT) en Kindgebonden budget (KGB): Nederlandse uitkeringen gelijkgesteld met gezinsbijslag. Invloed op de verschilbetaling van de Belgische kinderbijslag. Inhoudingen op nog verschuldigde Nederlandse bijslag), zie https://gperia.groepakket.be/nl/regulations/european-regulations/institutional-circulars/CO_0949_071_002

U vergelijkt immers appels met peren want in NL heb ik recht op KOT i.v.m. de kosten hiervan (ruim het dubbele = geen inkomsten). In BE heb ik geen recht op KOT terwijl u het NL deel er wel bij optelt.

Of wel u rekent uit en vergelijkt:

BE – recht op gezinsbijslag (dit is kinderbijslag ÉN kinderopvangtoeslag)

NL – recht op kinderbijslag en kinderopvangtoeslag zoals bekend bij u en toendertijd opgestuurd door het SVB aan verweerder.

Zo kan iets eerlijk vergeleken worden, nu meet u met 2 maten en klopt de vergelijking niet.

Zoals ik eerder geschreven heb zijn er diverse rechtszaken over geweest en is het ook ter beoordeling voor een commissie geweest.(...)

En verder: (e-mail van 27 oktober 2020):

(...)

Hierbij een eerdere uitspraak m.b.t. kindergeld – kinderbijslag - kinderopvangtoeslag etc.

Het is hierin klip en klaar dat kinderopvangtoeslag niet bijgeteld mag worden in de berekening van de gezinstoeslag in België volgens arrest van Wiering en de uitspraak.

Ik heb ook eerder (meer dan 10 x + alle formulieren ingevuld) bij verweerder aangeven dat ik aanspraak maak op het volgende:

Hoeveel?

In België bedraagt de basisbijslag per maand in 2020: (de Geschillencommissie merkt op dat verzoeker hier de oude bedragen zoals ze van toepassing waren onder de Algemene Kinderbijslagwet vermeldt, en niet het nieuwe basisbedrag van het Groeipakket: nl. 166,46 euro per kind, bedrag van toepassing vanaf 1.9.2020)

Voor uw eerste kind € 88,51

Voor uw tweede kind € 163,77

Voor ieder opvolgend kind € 244,52

De bovengenoemde bedragen zijn enkel de basisbijslagen. Wanneer uw kinderen de leeftijd 6, 12 en/of 18 bereiken zult u een extra maandelijks toeslag ontvangen. Deze toeslag is als volgt:

- € 30,75 wanneer uw kind de leeftijd van 6 jaar bereikt*
- € 46,98 wanneer uw kind de leeftijd van 12 jaar bereikt*
- € 59,74 wanneer uw kind de leeftijd van 18 jaar bereikt*

Per maand heb ik dus recht vanuit België op:

€ 74.00 per kind per maand (kind 1)

€ 74.00 per kind per maand (kind 2)

€ 30.75 per kind per maand (kind 1)

€ 30.75 per kind per maand (kind 2)

Elke keer als ik met verweerder communiceer krijg ik of geen antwoord of een verkeerd antwoord en nemen ze niets aan.

Kunt u ergens helderheid verschaffen en zo conform wet en regelgeving in EU deze zaak bezien.'

5.5. Beslissingen van de Geschillencommissie nrs. 2019/21 en 2020/22

De Geschillencommissie vestigt de aandacht op eerder gedane uitspraken op 20 december 2019 en 20 november 2020, in gelijkaardige zaken:

- beslissing nr. 2019/21: 'Omwille van alle voorgaande elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat, omwille van de door Nederland gegeven kwalificatie van de Nederlandse kinderopvangtoeslag als gezinsbijslag in de zin van de Verordening (EG) nr. 883/2004, de verschilbetaling i.c. kan toegepast worden.

De Geschillencommissie oordeelt dan ook dat de verweerder de verschilbetaling terecht toegepast heeft, rekening houdende zowel met de reeds in Nederland toegekende kinderbijslag als de kinderopvangtoeslag.'

- beslissing nr. 2020/22: 'Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering op basis van alle voormelde elementen ontvankelijk doch ongegrond is, in die mate dat verweerder terecht de verschilbetaling toegepast heeft, rekening houdende zowel met de reeds in Nederland toegekende kinderbijslag met inbegrip van de kinderopvangtoeslag.'

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering op basis van alle voormelde elementen ontvankelijk doch **ongegrond** is, in die mate dat verweerder terecht de verschilbetaling toegepast heeft, rekening houdende met de reeds in Nederland toegekende kinderbijslag met inbegrip van de kinderopvangtoeslag. Dit betekende voor de periode januari-juni 2020 dat er geen aanvullend recht was vanuit België en voor de periode juli-december 2020 wel een aanvullend recht kon betaald worden vanuit België. Er kan namelijk enkel per verschil betaald worden indien de bedragen van de Nederlandse kinderbijslag plus de kinderopvangtoeslag lager liggen dan de bedragen van

het Groeipakket (cf. het basisbedrag in het Belgische Groeipakket bedroeg tijdens de betwiste periode 163,20 EUR).

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 februari 2021;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te 1000 Brussel, Poelaertplein 3 bus 4.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018² en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

² Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.