

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/010 van 26 februari 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Sociale toeslag – Feitelijke gezinsvorming – Controle door gezinsinspecteur – (Partiële) samenvoeging van de inkomsten van de partners

Overeenkomstig de toepasselijke reglementering worden de domiciliegegevens weerlegd door een controle door een gezinsinspecteur waarbij de Geschillencommissie meent dat het controleverslag gebaseerd is op een geheel van beschikbare bewijskrachtige elementen waaruit tevens een bepaalde consistentie en duurzaamheid blijkt waardoor de uitbetalingsactor kon besluiten tot samenwoning. Het argument van de verzoekster dat er geen volledige samenvoeging van de financiën is volgt logischerwijze uit het feit dat zij en haar partner elk instaan voor de kosten verbonden aan hun eigen woonst maar doet niet af aan het controleverslag dat besloot tot samenwoning, zij het mogelijks partieel maar met een reëel (financieel) schaalvoordeel.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/010

26 februari 2021

REPERTORIUMNR. GC/20/A0043 en GC/20/A0047

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster-

Bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr.

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op de beslissing van verwerende partij van 18 december 2019 met betrekking tot de terugvordering van de sociale toeslag voor de maanden januari, februari, oktober en november 2019;

Gelet op het verzoekschrift dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per e-mail van 16 maart 2020 bij de Geschillencommissie (dossier 20/A0043 bij de Geschillencommissie);

Gelet op de aangetekende brief van de Geschillencommissie d.d. 24 maart 2020 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek d.d. 16 maart 2020 werd meegedeeld;

Gelet op de beslissing van verwerende partij van 6 februari 2020 met betrekking tot de terugvordering van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020;

Gelet op het verzoekschrift dat door de raadsman van verzoekster werd ingediend per e-mail van 2 april 2020 bij de Geschillencommissie (dossier 20/A0047 bij de Geschillencommissie);

Gelet op de aangetekende brief van de Geschillencommissie d.d. 16 april 2020 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek d.d. 2 april 2020 werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat verzoekster en haar raadsman hadden aangegeven gehoord te willen worden;

Gelet op het feit dat de zitting d.d. 20 november 2020 omwille van die reden werd uitgesteld gelet op de dan geldende maatregelen ter bestrijding van COVID-19;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling kunnen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen op de hoorzitting van 26 februari 2021;

Gelet op het feit dat de verzoekende partij gevraagd heeft om te worden gehoord en heeft aangegeven samen met haar raadsman aanwezig te zullen zijn op de hoorzitting;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet gevraagd heeft om te worden gehoord;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving voor de maanden januari, februari, oktober en november 2019 een sociale toeslag (20/A/0043). Daarnaast ontving zij een selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor haar dochter voor het schooljaar 2019-2020 (20/A/0047).

Op **18 december 2019** heeft verwerende partij een beslissing tot terugvordering aan verzoekster verstuurd, waarbij de **sociale toeslag voor de maanden januari, februari en oktober en november 2019** ten bedrage van 291 euro, meer 8,22 euro interesten, werd teruggevorderd wegens vermeende samenwoning met de heer

Op **6 februari 2020** heeft verwerende partij een beslissing tot terugvordering verstuurd, waarbij de **selectieve participatietoeslag voor voor het schooljaar 2019-2020** werd teruggevorderd om dezelfde reden (vermeende samenwoning met de heer

Verzoekster stelt evenwel geen gezin te vormen met de heer, noch officieel, noch officieus. Zij stelt formeel niet samen te wonen met de heer Zij hebben in het verleden nooit samengewoond en er zijn ook geen toekomstplannen in die zin. Zij overnachten wel eens bij

elkaar, aangezien zij een relatie hebben, maar zij hebben financieel niets met elkaar te maken. Er zou op geen enkele manier sprake zijn van samenwoning of kostendeling, laat staan van kostendelend samenwonen.

Het ten onrechte ontvangen bedrag bedraagt 291,00 euro (sociale toeslag), te vermeerderen met de interesten en 940,59 euro (selectieve participatietoeslag). Deze bedragen werden ingehouden op de lopende gezinsbijslag die verzoekster ontvangt.

De raadsman van verzoekster heeft namens verzoekster beroep aangetekend bij de Geschillencommissie tegen beide beslissingen tot terugvordering door verwerende partij, met name met:

- Een verzoek d.d. 16 maart 2020 gericht tegen een beslissing van verwerende partij d.d. 18 december 2019 waarbij de sociale toeslag ten bedrage van 298,22 euro (291 euro debet in hoofdsom + 8,22 euro voorlopige interesten) wordt teruggevorderd. Dit betreft het geschil GC/20/A0043.
- Een verzoek d.d. 2 april 2020 gericht tegen een beslissing van verwerende partij d.d. 6 februari 2020 waarbij de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) ten bedrage van 962,42 euro (940,59 euro selectieve participatietoeslag + 21,83 euro interesten) wordt teruggevorderd. Dit betreft het geschil GC/20/A0047.

Aangezien beide verzoeken zijn gericht tegen een terugvordering door verwerende partij die gebaseerd is op het vormen van een feitelijk gezin met de heer sinds 13 september 2012, worden beide verzoeken samengevoegd¹ met het oog op een gezamenlijke behandeling.

Verzoekster werd in kennis gesteld van de ontvankelijkheid van haar verzoek in het dossier GC/20/A0043 met het aangetekend schrijven van 24 maart 2020, en in het dossier GC/20/A0047 met het aangetekend schrijven van 16 april 2020.

3. Standpunt van verzoekster:

De verzoeken tot beroep van verzoekster zijn gericht enerzijds tegen de beslissing tot terugvordering van de sociale toeslag voor de maanden januari, februari, oktober en november 2019, anderzijds tegen de beslissing tot terugvordering van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Het standpunt dat werd meegedeeld in beide verzoekschriften is quasi identiek wat de motivering betreft, aangezien de oorzaak voor beide terugvorderingen dezelfde is, namelijk de vermeende samenwoonst/het vormen van een feitelijk gezin met de heer

¹ Artikel 13, eerste lid Huishoudelijk reglement Geschillencommissie.

De argumenten van verzoekster kunnen worden samengevat als volgt:

Verzoekster was in het verleden gehuwd met de heer Uit het huwelijk zijn twee kinderen geboren, m.n. (°1999) en (°2002).
..... heeft haar hoofdverblijfplaats bij haar vader,, en verblijft ongeveer één keer per week bij verzoekster. heeft haar hoofdverblijfplaats bij verzoekster en is daar permanent, zij verblijft dus nooit bij haar vader.

De Familierechtbank te sprak deze verblijfsregeling uit bij **vonnis d.d. 15 januari 2019**. Verzoekster merkt daarbij op dat de rechtbank haar niet als samenwonende heeft beschouwd, maar wel als alleenstaande met een volledige woonkost, hoewel de samenwoont in het kader van de procedure door de familierechtbank blijkbaar ook reeds werd aangehaald door de heer

Verzoekster stelt verder dat verwerende partij er ten onrechte van uitgaat dat zij sedert 13 september 2012 een feitelijk gezin zou vormen met de heer Uit de beslissing zou niet blijken op basis waarvan deze beweringen zouden zijn aangenomen. Verwerende partij zou dit op **5 december 2019** ‘vernomen’ hebben. Verzoekster stelt in haar verzoekschrift dat zij vermoedt dat haar ex-echtgenoot, de heer, een klacht indiende omdat hij een onderhoudsbijdrage zou moeten betalen voor dochter

Er werd op 10 januari 2019 een onaangekondigde controle uitgevoerd door een gezinsinspecteur bij verzoekster op het adres te Verzoekster was op dat moment thuis met haar dochter Zij heeft de facturen voor nutsvoorzieningen aan de controleur bezorgd. Verzoekster zou haar woning te hebben dienen te verkopen om medische redenen. Zij kocht een kleinere woonst te, waar zij thans samen met haar dochter woont.

Verzoekster heeft ca. 8 jaar een relatie met de heer, maar zij is formeel dat zij niet met hem samenwoont: zij vormt geen gezin met hem, niet officieel, niet officieus. In het verleden hebben zij ook nooit samengewoond en er zijn ook geen toekomstplannen in die zin. De heer woont met zijn drie dochters, die week-om-week bij hem verblijven, te Verzoekster geeft aan dat zij wel eens bij elkaar overnachten aangezien zij een relatie hebben.

Verzoekster is werknemer in de vennootschap van de heer, maar voor het overige hebben zij financieel niets met elkaar te maken. Er is op geen enkele manier sprake van samenwoning of kostendeling, laat staan van kostendelend samenwonen. Zij wonen apart en bestieren hun eigen huishouden, zowel feitelijk als financieel.

Verzoekster wijst er nog op dat er geen onregelmatigheden door de wijkagent werden opgemerkt naar aanleiding van de verhuis naar haar huidige woonplaats te, aangezien ze zich daar anders niet had kunnen domiciliëren.

Verzoekster stelt ten slotte dat het haar een compleet raadsel is hoe verwerende partij tot de (niet gemotiveerde) beslissing komt om haar als samenwonende te beschouwen en haar inkomsten samen met die van de heer te gaan herberekenen in haar nadeel. Uit die onterechte

herberekening zou moeten blijken dat zij geen recht had op de sociale toeslag zoals bepaald in artikel 18 en 22 van het Groeipakketdecreet, noch op de selectieve participatietoeslag omdat het gezamenlijke gezinsinkomen van haar en de heer samen hoger zou liggen dan het toegelaten grensbedrag voor de sociale toeslag en de selectieve participatietoeslag. Verzoekster heeft nochtans geen weet van de inkomsten van de heer, laat staan dat zij er enig voordeel uit zou putten.

Verzoekster vraagt om de beslissingen van verwerende partij te vernietigen en om de reeds ingehouden bedragen op verder verschuldigde gezinsbijslag terug te betalen.

Ter zitting hernemen de verzoekster en haar advocate de argumentatie uit het verzoekschrift. Zij brengen als nieuwe elementen aan dat er een ondergrondse garage bij de woning van verzoekster hoorde waardoor de verklaringen van de burens minder geloofwaardig zijn; tevens halen zij betreffende het waterverbruik aan dat de douche in de woning van verzoekster gedurende een bepaalde periode niet in gebruik was. De advocate van verzoekster brengt tevens een brief d.d. 12.6.2020 bij van het Arbeidsauditoraat te waaruit blijkt dat het strafdossier zonder gevolg werd geklasseerd.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

Het standpunt van verwerende partij werd meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 03 april 2020. In een latere mail d.d. 17.04.2020 (betreffende het dossier met betrekking tot de selectieve participatietoelagen), verwijst verwerende partij ook naar de e-mail die reeds verstuurd werd op 03 april 2020 waar de selectieve participatietoelagen reeds aan bod kwamen.

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie werden er per e-mail d.d. 16.11.2020 bijkomende stukken bezorgd door verwerende partij.

Het standpunt luidt als volgt:

“De feiten

..... (op heden) is bevoegd voor uitbetaling van de kinderbijslag van (.....) met ingang vanaf 01.04.2016.

De kinderbijslag werd op basis van de prestaties van Dhr. (.....) toegekend aan Dhr. over de periode van 01.04.2016 tot en met 31.05.2017.

Sinds 01.06.2017 wordt de kinderbijslag voor aan Mevrouw toegekend, omdat officieel op haar adres is gedomicilieerd sinds 24.05.2017.

Mevrouw ontving tot en met 31.12.2018 geen sociale toeslag als alleenstaande ouder.

Met de ingang van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019 werd het dossier van het Federale niveau naar het Vlaamse niveau gemigreerd. Mevrouw heeft in de nieuwe applicatie van het Groeipakket een bijslagtrekkendenkerndossier, waarin zij de begunstigde is voor de gezinsbijslag van

Uit het inkomensonderzoek op basis van de fiscale gegevens over 2016, is gebleken dat de inkomsten van Mevrouw voldeden om recht te openen op de sociale toeslag zoals bepaald in artikel 18 en artikel 222 van het Groeipakketdecreet vanaf 01.01.2019.

Mevrouw was over de periode van 13.09.2012 tot en met 21.02.2019 op het adres gedomicilieerd zijn.

Vanaf 21.02.2019 is zij gedomicilieerd op de **Zie bewijsstuk 1.**

Officieel heeft zij, sinds haar scheiding van Dhr. op 19.08.2009, nooit samen gewoond met een persoon die geen bloed- of aanverwant is buiten de derde graad. **Zie bewijsstuk 2.**

Dhr. woont sinds 22.11.2010 alleen op het adres Officieel heeft hij sinds voornoemde datum nooit samen gewoond met een persoon die geen bloed- of aanverwant is buiten de derde graad. **Zie bewijsstukken 3 en 4**

Op 26.09.2018 werden wij door de Cel Fraude van Famifed ingelicht over mogelijke frauduleuze handelingen. **Zie bewijsstuk 5.** Er werd, conform C.O. 1408, een controle aan huis aangevraagd en de uitbetaling van de sociale toeslag werd voorlopig stopgezet met ingang vanaf 01.03.2019. Wij hebben, ook zoals C.O. 1408 het voorschrijft, Mevrouw hierover schriftelijk ingelicht op 28.03.2019. **Zie bewijsstuk 6.**

Op 26.09.2019 ontving Mevrouw de Selectieve Participatietoeslag ten bedrage van 940,59 EUR, op basis van haar eigen inkomsten en haar officiële gezinssamenstelling zoals gekend in het rijksregister.

Omdat er op 8.10.2019 nog geen resultaat gekend was inzake de aangevraagde controle, werd er een tweede opschortingsbrief gestuurd op 08.10.2019. **Zie bewijsstuk 7.**

Echter, door de automatische berekening van de fiscale flux over 2017, kende de applicatie van het Groeipakket met ingang vanaf 01.10.2019 automatisch opnieuw de sociale toeslag toe. heeft dit vastgesteld op het ogenblik dat het resultaat van de controle aan huis werd behandeld.

Op 05.12.2019 ontvingen wij het resultaat van de controle, uitgevoerd door de diensten van Famifed. **Zie bewijsstuk 8.**

..... acht het feit dat Mevrouw en Dhr. een gezin vormen voldoende bewezen aan de hand van de aangeleverde bewijsstukken.

Allereerst verklaarde een buurvrouw (.....) op 28.01.2019 dat Mevrouw daar nooit echt heeft gewoond. De buurvrouw woont er op dat ogenblik zelf tien jaar en Mevrouw zou er na haar komen wonen zijn. De buurvrouw verklaarde dat zij Mevrouw nooit echt veel heeft gezien. Dat Mevrouw er wel eens was in het weekend maar niet dat ze er echt woonde.

De verklaring van de buurvrouw kan gestaafd worden met een waterverbruik dat doorheen de jaren heel wat lager ligt dan wat een gemiddeld éénpersoonsgezin verbruikt, namelijk 30 tot 40 m3 :

06.03.2012 – 02.08.2013: 9 m3.

02.08.2013 – 03.09.2014: 8 m3.

03.09.2014 – 31.10.2015: 3 m3.

31.10.2015 – 21.09.2016: 3 m3.

21.09.2016 – 04.08.2017: 16 m3.

04.08.2017 – 16.08.2018: 8 m3.

Zelfs met de komst van haar dochter op 24.05.2017, stijgt het waterverbruik nauwelijks.

Wanneer we daar het effectieve waterverbruik naast leggen van het adres van Dhr., die officieel ook alleen is gedomilieerd en waarvan verwacht kan worden dat het gemiddelde waterverbruik ook rond 30 tot 40 m3 zal liggen, zien we dat op dit adres het waterverbruik veel hoger ligt dan wat gemiddeld kan worden aangenomen voor een éénpersoonsgezin:

27.10.2009 – 31.10.2010: 98 m3

31.10.2010 – 31.10.2011: 111 m3

31.10.2011 tot 10.10.2012: 132 m3

10.10.2012 – 10.10.2013: 155 m3

10.10.2013 – 15.10.2014: 162 m3

15.10.2014 – 15.10.2015: 141 m3

15.10.2015 – 15.10.2016: 130 m3

15.10.2016 – 24.10.2017: 128 m3

16.10.2017 – 16.10.2018: 156 m3

De bewijzen van het effectieve waterverbruik op beide domicilieadressen tonen aan dat het verbruik niet strookt met de zoals in het rijksregister gekende gezinssituaties van zowel Mevrouw als van Dhr.

Op 21.03.2019 ontvangt de controleur van Famifed een verslag van de politie. In dit verslag wordt vermeld dat de politie Mevrouw heeft aangetroffen op het adres van Dhr.

Mevrouw verklaarde dat zij haar adres zou wijzigen naar dat van Dhr..... maar intussen staat zij toch officieel gedomilieerd op haar nieuwe adres, met name

Uit het bijkomend onderzoek dat de Arbeidsauditeur had aangevraagd bij de Politiezone komen volgende feiten naar voor:

- Dhr. verklaarde aan de politie dat hij reeds vijf tot acht jaar een relatie heeft met Mevrouw en dat zij gemiddeld drie keer per week bij hem blijft slapen.*
- Uit het buurtonderzoek uitgevoerd door de politie in de is gebleken dat Mevrouw zelden aanwezig is in haar appartement. Een buurman vertrekt dagelijks naar zijn werk om zes uur 's morgens, maar heeft de wagen van Mevrouw nog nooit zien staan.*
- Daarenboven heeft zij zélf aan één van de buurtbewoners verklaard dat zij in woont bij haar vriend*

De controleur van Famifed heeft op basis van al deze elementen beslist dat er sprake is van domiciliefraude met ingang vanaf 13.09.2012. Het ogenblik dat Mevrouw officieel op de werd gedomicilieerd om reden dat zij er in feite nooit echt heeft verbleven.

Gezien het feit dat enkel een sociale toeslag toekende over de periode van 01.01.2019 – 28.02.2019 en over de maanden 01.10.2019 – 30.11.2019 werd er op 18.12.2019 een terugvordering opgemaakt ten bedrage van 291 EUR.

*..... betekende het debet per aangetekend schrijven op 18.12.2019. **Zie bewijsstuk 9.***

*Op 06.02.2020 werd ook de Selectieve Participatietoeslag teruggevorderd voor een bedrag van 940,59 EUR. **Zie bewijsstuk 10.***

Omdat er sprake is van frauduleuze handelingen werden er op de teruggevorderde sociale toeslag over de periode 01.01.2019 – 28.02.2019 en de Selectieve Participatietoeslag interesten gevorderd.

De interesten bedragen respectievelijk 8,22 EUR op datum van 12.12.2019 voor de sociale toeslag en 21,83 EUR op datum van 24.01.2020 voor de Selectieve Participatietoeslag.

Er werden geen interesten gevorderd op de ten onrechte genoten sociale toeslag die Mevrouw verkregen heeft over de periode van 01.10.2019 – 30.11.2019.

De ontvankelijkheid

Het verzoekschrift kan als ontvankelijk worden beschouwd voor de periode vanaf 01.01.2019.

Mevrouw heeft binnen de drie maanden het verzoekschrift ingediend bij de Geschillencommissie en de periode waarvoor zij verzet aantekent valt binnen het Groeipakketdecreet. Hiervoor moet beroep worden aangetekend bij de Geschillencommissie.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode vanaf 01.01.2019.

1. Voorafgaandelijk

De discussie gaat ten gronde over de vraag of Mevrouw en Dhr..... als een feitelijk gezin moeten worden beschouwd.

Het antwoord op deze vraag moet ons in staat stellen om:

- Te bepalen met welke gezinsinkomsten er rekening moet worden gehouden ten einde te kunnen besluiten of er al dan niet recht is op de sociale toeslag zoals voorgeschreven in artikels 18 en 222 van het Groeipakketdecreet.

- Te bepalen met welke inkomensverstrekkers er rekening moet worden gehouden ten einde te kunnen besluiten of er recht is op de Selectieve Participatietoeslag zoals voorgeschreven in artikels 24 tot en met 50.

Hierbij wil de aandacht vestigen op de definitie van 'feitelijk gezin'.

'Feitelijk gezin' wordt in de BVR Sociale Toeslagen, artikel 1, 2° omschreven als: "een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen het zij financieel het zij op een andere ondersteunende manier".

2. De feitelijke toestand

Eiseres stelt geen feitelijk gezin te vormen met Dhr.

Echter zijn er onzes inziens voldoende bewijzen die aantonen dat Mevrouw en Dhr. wel degelijk een feitelijk gezin vormen:

- Zo verwijzen wij graag naar het effectieve waterverbruik dat op beide domicilieadressen van zowel Mevrouw als Dhr. niet overeenstemt met de officieel gekende gezinssituatie in het rijksregister.

- Uit buurtonderzoek is gebleken dat Mevrouw niet woont op de officiële adressen waar zij is ingeschreven, maar wel bij Dhr. verblijft.

- Mevrouw heeft zélf aan een buurtbewoner verklaard dat zij bij Dhr. woont.

Op grond van deze bewijslast neemt aan dat betrokkenen een feitelijk gezin vormen en er dus met hun beide inkomsten rekening moet worden gehouden om het recht op de sociale toeslag en de Selectieve Participatietoeslag te bepalen.

*Dit houdt in dat de toegekende toeslagen over de periode van 01.01.2019 tot en met 28.02.2019 terugvorderde omdat uit het inkomensonderzoek is gebleken dat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over 2016 hoger liggen dan de toegelaten maximum grensbedragen (art. 18 Groeipakketdecreet). **Zie bewijsstuk 11.***

*Over de periode van 01.10.2019 tot en met 30.11.2019 zijn de sociale toeslagen teruggevorderd omdat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen vermeerderd met het kadastraal inkomen over 2017 hoger liggen dan de toegelaten maximum grensbedragen (art. 18 Groeipakketdecreet). **Zie bewijsstuk 11.***

*Ook de Selectieve Participatietoeslag werd teruggevorderd om reden dat het inkomen van betrokkenen hoger ligt dan de minimum – en maximumgrens waarin betrokkenen zich bevinden. **Zie bewijsstuk 12.***

Om bovenstaande redenen acht de eis tot nietigverklaring van de terugvorderingsbeslissing als ongegrond.

Conclusie

..... acht het voldoende bewezen dat Mevrouw en Dhr. een feitelijk gezin vormen en vraagt de leden van de Geschillencommissie om de terugvorderingsbeslissing te bevestigen.”

De verwerende partij bezorgt daarbij volgend administratief dossier:

1. Bewijsstuk 1: Historiek adreswijzigingen
2. Bewijsstuk 2: Historiek gezinssamenstellingen
3. Bewijsstuk 3: Historiek adreswijzigingen
4. Bewijsstuk 4: Historiek adreswijzigingen
5. Bewijsstuk 5: Aanmelding mogelijke fraude via Cel Fraude van Famifed.
6. Bewijsstuk 6: Eerste opschortingsbrief.
7. Bewijsstuk 7: Tweede opschortingsbrief.
8. Bewijsstuk 8: Resultaat controle aan huis.
9. Bewijsstuk 9: Debetbrief sociale toeslag.
10. Bewijsstuk 10: Debetbrief Selectieve Participatietoeslag.
11. Bewijsstuk 11: Resultaat fiscale flux 2016 en 2017.
12. Bewijsstuk 12: Resultaat Selectieve Participatietoeslag.

Naar aanleiding van een verzoek door het secretariaat van de Geschillencommissie, bezorgde de verwerende partij per e-mail d.d. 16.11.2020 nog volgende documenten:

- Controleverslag 10.01.2019
- Mail van betrokkene aan gezinsinspecteur d.d. 12 januari 2019 met gevraagde documenten (bewijzen van Watergroep, Telenet, loonbrief november en december, aankoop appartement, verkoop, Lampiris, terugbetaling lening
- Aanvraag domicilie onderzoek door gezinsinspecteur aan politie, met bijlagen (aanvraag domicilie onderzoek, opvraging verbruiksgegevens, COL 17 (vademecum))
- Verbruiksgegevens
- Mail d.d. 21 maart 2019 met verslag van de politie d.d. 13.02.2019
- Mail d.d. 12 juni 2019 van de politie met het pv-nummer
- Mail van het arbeidsauditoraat aan de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG d.d. 2 juli 2019
- Brief arbeidsauditoraat aan de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG d.d. 27 augustus 2019 waarin bevestigd wordt dat er bijkomend onderzoek werd gevraagd
- Mail politie aan de gezinsinspecteur d.d. 30 september 2019 met de bevestiging dat er bijkomend onderzoek werd gevraagd
- PV's
- PV van vaststelling van de gezinsinspecteur d.d. 28 januari 2019

- Aanvraag controle door d.d. 12 november 2018
- E-PV d.d. 10 januari 2019 met handtekening van mevrouw
- Fraude melding
- Historiek gezinssamenstelling

Volledigheidshalve kan nog vermeld worden dat er per e-mail d.d. 20 november 2020 toelating werd verkregen van de substituut-arbeidsauditeur om de stukken uit het strafdossier te gebruiken in het kader van de procedure van de Geschillencommissie.

5. Beoordeling in rechte:

In casu gaat het geschil over het feit of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer in de periode vanaf januari 2019 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag en/of de selectieve participatietoeslag.

5.1 Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aangezien het kind geboren is vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de

*toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.
(...)”*

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

(...)”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren voor 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijks sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(...)”

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier”* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt: *“De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door :*

1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;

8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;

10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;

11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;

12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.”

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Voor de berekening van de inkomsten van het gezin wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen. Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen (art. 2, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster alleen woont, dan wel of zij samenwoont met de heer en of er aldus voor de berekening van de sociale toeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, dient te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan bewezen worden.

5.2 Wat de selectieve participatietoeslag betreft:

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

*“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:
1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;
3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.
De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.
De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”*

Artikel 25 Groeipakketdecreet³ bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.
(...)”*

De Toelichtingsnota 13 van 3 december 2019 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) met betrekking tot de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het

schooljaar 2019-2020 geeft daarbij volgende administratieve toelichting inzake de financiële voorwaarden:

“Om te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor een schooltoeslag wordt uitgegaan van het gezin (de leefeenheid) waartoe de leerling behoort. Dit gezin wordt vastgesteld op basis van het domicilieadres van de leerling (...).”

“Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 december 2019 die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2019/2020.”

Art. 37 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)”

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:
1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;
2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;
3° gehuwde leerlingen;
4° zelfstandige leerlingen;
5° alleenstaande leerlingen.
(...)”

I.c. heeft de discussie enkel betrekking op de vraag of verzoekster alleen woont, dan wel of zij samenwoont met de heer en of er aldus voor de berekening van het recht op de selectieve participatietoeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer

Art. 3 van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt immers hoe de inkomsten van het gezin berekend dienen te worden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

(...)”

Art. 3, § 2, 8^{ste} lid stelt verder hoe de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister, namelijk door:

“1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, samenwoont.”

Artikel 3, §2, 9^{de} lid bepaalt:

“De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;

8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald;

10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;

11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;

12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse."

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.3 Wat de mogelijke samenwoning van verzoekster betreft:

Voor beide toeslagen blijkt het samenwonen uit een gemeenschappelijke domicilie.

I.c. is er geen gemeenschappelijke domicilie: verzoekster is samen met haar dochter ingeschreven op het adres te De heer is alleen ingeschreven op het adres te

Er dient bijgevolg te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan worden bewezen met één van de volgende elementen:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.

De uitbetalingsactor beroept zich op het volgende om te stellen dat er sprake is van samenwoning:

- De verklaring van een buurvrouw d.d. 28.01.2019 (.....): Verzoekster zou er nooit echt hebben gewoond. Zij was er wel eens in het weekend.
- Het waterverbruik bij verzoekster en de heer Het waterverbruik voor een gemiddeld éénpersoonsgezin zou gemiddeld rond 30 tot 40 m³ liggen. Bij verzoekster lag dit over de jaren 2012 – 2018 tussen de 3m³ en 16m³. Het verbruik is zelfs niet gestegen met de komst van dochter vanaf medio 2017. Bij de heer ligt het waterverbruik veel hoger, namelijk tussen 98m³ en 162 m³ over de jaren 2009 -2018.
- Op 21.03.2019 ontvangt de inspecteur van Famifed (cf. de Geschillencommissie gaat ervan uit dat het een gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreft) een verslag van de politie, waarin vermeld wordt dat verzoekster op 7 februari 2019 om 19u44 aanwezig was in de woning van de heer Zij zou toen ook verklaard hebben haar adres te zullen wijzigen naar het adres van de heer Intussen is zij toch gedomicilieerd op het adres te

- Uit bijkomend onderzoek dat de arbeidsauditeur had aangevraagd bij Politiezone komt het volgende naar voor:
 - o De heer verklaarde aan de politie dat hij reeds 5-8 jaar een relatie heeft met verzoekster en dat zij gemiddeld 3x per week bij hem komt slapen.
 - o Uit het buurtonderzoek uitgevoerd door de politie in de is gebleken dat verzoekster zelden aanwezig is in haar appartement. Haar wagen zou er nooit staan wanneer een buurman naar zijn werk vertrekt om 6u 's morgens.
 - o Verzoekster zou aan één van de buurtbewoners hebben verklaard dat zij in woont bij haar vriend
- Per e-mail d.d. 19 februari 2021 heeft het arbeidsauditoraat op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie bevestigd dat het dossier geseponeerd is bij gebrek aan bewijzen.

Gelet op het hogergenoemde meent verwerende partij dat er voldoende elementen zijn die aantonen dat verzoekster een feitelijk gezin vormt met de heer Om die reden dient er met hun beide inkomsten rekening te worden gehouden om het recht op sociale toeslag en op selectieve participatietoeslag te bepalen.

Uit het inkomensonderzoek is gebleken dat de gezamenlijke belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen over 2016 hoger liggen dan de toegelaten maximum grensbedragen voor beide toeslagen. Om die redenen worden de toeslagen die werden betaald (en berekend werden op het inkomen van verzoekster alleen) teruggevorderd.

In casu stelt de Geschillencommissie het volgende vast:

- Verzoekster is van 13 september 2012 tot en met 21 februari 2019 op het adres te gedomicilieerd. Verzoekster kocht een appartement te De onderhandse akte werd opgesteld op 08 november 2018. De notariële akte werd verleden op 20.02.2019. Vanaf 21 februari 2019 tot op heden is zij gedomicilieerd op het adres te Het kind is vanaf 24 mei 2017 tot op heden bij verzoekster gedomicilieerd.
- De partner van verzoekster, de heer, woont sinds 2 juli 2003 tot op heden op het adres te Vanaf 22 november 2010 staat hij daar alleen ingeschreven.
- In het vonnis van de Familierechtbank te d.d. 15 januari 2019 stelt de rechtbank dat er niet bewezen is dat verzoekster zou samenwonen met haar partner. De rechtbank had uiteraard geen kennis van de stukken die in het kader van deze procedure worden bijgebracht.
- Bij een onaangekondigde controle door de gezinsinspecteur op 10 januari 2019 werd verzoekster aangetroffen in haar woning te (de Geschillencommissie stelt vast dat bovenaan op het document 31 januari 2019 als datum wordt vermeld, maar de handtekening van de gezinsinspecteur en van verzoekster dateren van 10 januari 2019. De datum van 10 januari 2019 wordt ook vermeld in een stuk van verwerende partij. In het

verslag van de gezinsinspecteur staat ook vermeld dat betrokkene bewijzen zou bijbrengen tegen 24 januari 2019. De Geschillencommissie gaat er dan ook van uit dat de controle effectief plaats vond op 10 januari 2019.)

Met betrekking tot de elementen die verwerende partij bijbrengt om te besluiten tot samenwonen, wenst de Geschillencommissie het volgende op te merken.

- De verklaring van een buurvrouw d.d. 28 januari 2019 (.....): Verzoekster zou er nooit echt hebben gewoond. Zij was er wel eens in het weekend.

De Geschillencommissie stelt vast dat deze verklaring betrekking heeft op de voormalige woning van verzoekster, waar zij van 2012 tot en met 20 februari 2019 zou hebben gewoond. Deze periode heeft dus voor het merendeel betrekking op de periode vóór 1 januari 2019, periode waarover de Geschillencommissie zich niet dient uit te spreken. De Geschillencommissie is dan ook van mening dat deze verklaring nauwelijks enig bewijs levert voor de periode vanaf 1 januari 2019, zodat de relevantie van dit bewijs beperkt is.

- Het waterverbruik bij verzoekster en bij de heer Het waterverbruik voor een gemiddeld éénpersoonsgezin zou gemiddeld rond 30 tot 40 m³ liggen. Bij verzoekster lag dit over de jaren 2012 – 2018 tussen de 3m³ en 16m³. Het verbruik is zelfs niet gestegen met de komst van dochtervanaf medio 2017. Bij de heer ligt het waterverbruik veel hoger, namelijk tussen 98m³ en 162 m³ over de jaren 2009 -2018.

De Geschillencommissie stelt vast dat de bewijzen van het waterverbruik maar worden bijgebracht voor de periode tot en met 2018. Er werden geen extra gegevens bijgebracht over het waterverbruik voor de periode vanaf 2019.

- Op 21 maart 2019 ontvangt de inspecteur van Famifed (de Geschillencommissie gaat ervan uit dat het een gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreft) een verslag van de politie, waarin vermeld wordt dat verzoekster op **7 februari 2019** om **19u44** aanwezig was in de woning van de heer Zij zou toen ook verklaard hebben haar adres te zullen wijzigen naar het adres van de heer Intussen is zij toch gedomicilieerd op het adres te

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster op 7 februari 2019 is aangetroffen op het adres van de heer Verzoekster en de heer geven beiden aan dat zij een relatie hebben en dat zij geregeld bij elkaar logeren. De Geschillencommissie meent uit deze vaststelling niet te kunnen afleiden dat verzoekster permanent bij de heer zou wonen, maar wel op regelmatige basis. Te meer daar zij bij de onaangekondigde controle op 10 januari 2019 wel werd aangetroffen in haar eigen woning te Voor de volledigheid kan ook vermeld worden dat de notariële akte met betrekking tot de verkoop van de woning van verzoekster te verleden is op 20 februari 2019.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster op dat ogenblik aan de politie heeft verklaard dat zij haar adres zou wijzigen naar het adres van de heer Zij heeft op dat ogenblik geen melding gemaakt van de aankoop van haar appartement te

Volledigheidshalve kan nog worden opgemerkt dat de politie bij het plaatsbezoek aan de woning van de heer werd aangesproken door de heer de vader van de heer Hij zou aan de politie gemeld hebben dat verzoekster ongeveer een maand bij zijn zoon zou wonen, maar dat zij voordien in (wat de facto was) woonde. Op 1 februari 2019 om 15u45 heeft de politie de wagen van verzoekster eveneens voor de woning van de heer zien staan.

- Uit bijkomend onderzoek dat de arbeidsauditeur had aangevraagd bij Politiezone komt het volgende naar voor:
 - o De heer verklaarde aan de politie dat hij reeds 5-8 jaar een relatie heeft met verzoekster en dat zij gemiddeld 3x per week bij hem komt slapen.
 - o Uit het buurtonderzoek uitgevoerd door de politie in de is gebleken dat verzoekster zelden aanwezig is in haar appartement. Haar wagen zou er nooit staan wanneer een buurman naar zijn werk vertrekt om 6u 's morgens.
 - o Verzoekster zou zelf aan één van de buurtbewoners hebben verklaard dat zij in woont bij haar vriend

Per e-mail d.d. 16 november 2020 heeft het secretariaat van de Geschillencommissie van verwerende partij het aanvankelijk en het navolgend proces-verbaal van de politie ontvangen.

Uit het **aanvankelijk pv** nr TG.13.L3.003472/2019 **d.d. 27.05.2019** blijkt het volgende:

*“Opsteller heeft een **buurtonderzoek uitgevoerd op 11.04.2019 om 16u55**. Opsteller heeft een gesprek gehad met de eigenaar van de handelszaak dat gelegen is tegenover de woning van Volgens de eigenaar zou het voertuig met kentekenplaat geparkeerd staan voor de woning en dit gedurende enkele dagen per week.*

.....heeft wel een garage die aansluit op de woning. Volgens de bureu staat het voertuig dat eigendom is van altijd buiten op de parking tegenover de woning vangelegen

Opsteller heeft meerdere controles uitgevoerd of het voertuig met kentekenplaat geparkeerd staat voor de woning.

Op volgende data heeft opsteller controles uitgevoerd te:
Op 05/04/2019 om 08.20u: voertuig staat geparkeerd voor de woning
Op 11/04/2019 om 19.00u: voertuig staat niet voor de woning
Op 16/04/2019 om 19.30u: voertuig staat niet voor de woning
Op 08/05/2019 om 19.50u: voertuig staat niet voor de woning
Op 13/05/2019 om 19.58u: voertuig staat niet voor de woning
Op 24/05/2019 om 19.45u: voertuig staat niet voor de woning

Ter plaatse gegaanop 02/04/2019 om 18.16u: gesprek met 2 buurtbewoners. Deze verklaren dat zelden aanwezig is in de woning. Ze komt hier hooguit 1 à 2 uur en niet dagelijks.

Bijkomende controles uitgevoerd op volgende data:

- 23/04/2019 om 19.24u: haar auto staat voor de deur en betrokkene is duidelijk aanwezig in haar appartement
- 30/04/2019 om 19.28u: niemand aanwezig
- 07/05/2019 om 20.05u: de auto staat voor de deur en betrokkene is in haar woning aan het afwassen
- 09/05/2019 om 20.06u: niemand aanwezig
- 14/05/2019 om 20.12u: auto staat voor de deur.

..... heeft het appartement gekocht en haar vader heeft alles geveerd. Er staan wel enkele meubels in maar er verblijft niemand. heeft zelf aan één van deze 2 buurtbewoners verklaard dat er in woont bij haar vriend Deze buurman vertrekt dagelijks om 6 uur 's morgens naar zijn werk, maar ziet haar wagen nooit voor het gebouw staan. Er zijn geen garages aanwezig en de wagens dienen voor het gebouw te staan. “

In het **navolgend pv 004960/19 d.d. 31/07/2019** vinden we het verhoor van verzoekster en van de heer terug. Zij verklaren allebei niet samen te wonen maar wel een relatie te hebben en enkele keren per week bij elkaar te logeren.

De Geschillencommissie stelt vast dat er bij het buurtonderzoek van 11 april 2019 door de overbuur van de heer wordt verklaard dat de wagen van verzoekster gedurende enkele dagen per week voor de woning van de heer geparkeerd staat.

Op 2 april 2019 is er een buurtonderzoek geweest aan het appartement van verzoekster waarbij 2 buurtbewoners verklaard hebben dat verzoekster zelden aanwezig is in het appartement en waarbij 1 buurtbewoner verklaart haar wagen nooit te zien staan als hij 's morgens om 6u naar zijn werk vertrekt. Verzoekster woonde nog maar vanaf 21 februari 2019 op hogergenoemd adres.

Bij verschillende controles in de periode tussen 5 april tot 24 mei 2019 werd vastgesteld dat de wagen van verzoekster voor de woning van de heer geparkeerd stond. Bij verschillende controles tussen 23 april 2019 en 14 mei 2019 aan het appartement van verzoekster, werd vastgesteld dat verzoekster enkele keren aanwezig was in haar eigen appartement. Anderzijds verklaarden verzoekster en de heer zelf dat verzoekster een aantal keren per week blijft overnachten bij de heer

Besluit:

Overeenkomstig de toepasselijke reglementering wordt er standaard uitgegaan van de domiciliegegevens in het Rijksregister (in casu zijn verzoekster en haar partner apart gedomicilieerd) tenzij dit weerlegd wordt door o.m. een controle door een gezinsinspecteur. In casu is dit het geval: **het controleverslag d.d. 5.12.2019 besluit tot samenwonen (met fraude) vanaf 2012.**

De Geschillencommissie meent dat het controleverslag gebaseerd is op een geheel van beschikbare bewijskrachtige elementen (verklaringen betrokkenen, onderzoek door politie, ...) waaruit tevens een bepaalde consistentie en duurzaamheid blijkt gegeven het feit dat verzoekster en de heer reeds langere tijd (ca. 8 jaar) een partnerrelatie hebben, de betrokkenen zelf verklaren regelmatig bij elkaar te verblijven en te overnachten (wat ook blijkt uit pv politie), het controleverslag van de gezinsinspecteur die na onderzoek besloot tot feitelijke gezinsvorming, ... waardoor de uitbetalingsactor kon besluiten tot samenwoning (en dus vermoeden van feitelijke gezinsvorming).

Het argument van de verzoekster dat er geen volledige samenvoeging van de financiën is volgt logischerwijze uit het feit dat zij en haar partner elk instaan voor de kosten verbonden aan hun eigen woonst maar doet niet af aan het controleverslag dat besloot tot samenwoning, zij het mogelijks partieel maar met een reëel (financieel) schaalvoordeel. Tevens stelt de Geschillencommissie vast dat het controleverslag van de gezinsinspecteur niet weerlegd wordt op één van de wijzen bedoeld in voormeld artikel 3, §2, 9^e lid BVR Selectieve Participatietoelagen of artikel 3, §4 BVR Sociale Toelagen. Ten slotte meent de Geschillencommissie dat de seponering door het arbeidsauditoraat evenmin afdoet aan de vaststellingen in het controleverslag van de gezinsinspecteur in de mate dat de verzoekster inderdaad geregeld op haar domicilieadres haar dochter opvangt waardoor een ambtshalve afschrijving door de politie niet aan de orde was. De nieuwe elementen die de verzoekster aanbrengt ter zitting zijn voor de Geschillencommissie niet van aard om die conclusie te ontkrachten.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, stelt de Geschillencommissie vast dat de vordering van verzoekster met betrekking tot de terugvordering van de sociale toeslag voor de maanden januari, februari, oktober en november 2019 enerzijds en de terugvordering van de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2019-2020 ontvankelijk, doch **ongegrond** dient te worden beschouwd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **26 februari 2021**.

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (Fons), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018² en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet

² Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.