

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/013 van 12 maart 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Sociale toeslag – Financiële voorwaarden – Aankoop (tweede) woning in het referentiejaar – Ernstige psychische gezondheidsproblemen – Leegstand – Kadastraal inkomen vreemd gebruik

De Geschillencommissie oordeelde dat de aankoop van een (tweede) woning door een moeder die lijdt aan een bipolaire stoornis niet kon worden aanzien als overmacht mede gelet op de handelingsbekwaamheid van de moeder tot de aanstelling van een bewindvoerder en waarbij deze situatie niet voorzien is in de bij de wet bepaalde precaire situaties, waardoor het verworven onroerend goed niet kan vrijgesteld worden van de KI-test.



OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

Nr. 2021/013

12 maart 2021

REPERTORIUMNR. GC/20/A0159

INZAKE : de verzoekers:

Vertegenwoordigd door,

hierna – verzoeker-

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoeker bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail van 17 december 2020;

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 12 januari 2021 waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat het verzoek ontvankelijk is;

Gelet op de volmacht van aan de verzoeker d.d. 12 maart 2021 om tevens haar te vertegenwoordigen op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 12 maart 2021;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker in persoon aanwezig is op de zitting van 12 maart 2021;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 12 maart 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoeker en zijn op uit de echt gescheiden, waarbij hun kinderen en bij mevrouw gedomicilieerd bleven in de voormalige echtelijke woning.

Verwerende partij betaalt tot op heden het Groeipakket voor beide kinderen aan , waarbij er tot en met 30 september 2020 eveneens een sociale toeslag en voor het schooljaar 2019-2020 voor beide kinderen eveneens een selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) werd toegekend.

Mevrouw heeft in de loop van 2018 een nieuwe woning gekocht op het adres en is op 1 juni 2018 met de kinderen naar deze woning verhuisd.

Vermits de vorige woning (vroegere echtelijke woning op het adres) niet werd verkocht, is het totale inkomen van mevrouw in het jaar 2018 gestegen.

Verwerende partij heeft daarbij vastgesteld dat de inkomsten van mevrouw het toegelaten grensbedrag hebben overschreden zodat er met ingang van 1 oktober 2020 geen sociale toeslag meer zou kunnen worden toegekend, noch een selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021.

3. Standpunt van verzoeker

3.1. In het verzoek van 27 augustus 2020 heeft verzoeker zijn grieven als volgt geformuleerd:

“De kinderen hebben hun hoofdverblijfplaats bij hun moeder, mevrouw Na de echtscheiding heeft zij met de kinderen nog een tijdlang verbleven in de echtelijke woning gelegen in de In de loop van 2018 heeft zij een andere woning gekocht in de

Mevrouw kampt echter reeds geruime tijd met ernstige psychische gezondheidsproblemen, die de laatste jaren geëscaleerd zijn. In die mate dat zij niet meer in staat was het echtelijke huis te te verkopen. Dit blijkt uit de bijgevoegde verklaring van Dr. uit en uit de gedwongen opname in het Het vonnis van deze collocatie gaat in bijlage 3. De gedwongen opname werd ook verlengd (vonnis vindt u in bijlage 4). Mevrouw werd ook onder bewindvoering geplaatst. Ze is wegens haar gezondheidstoestand onbekwaam om haar goederen te beheren en haar financiën waar te nemen.

Omwille van haar langdurig aanslepende gezondheidsproblemen (Mevrouw werd in mei 2012 ook gecollocéerd) was zij niet in staat om het voormalig echtelijk huis in te verkopen. Er werden op dit huis in de periode 2018-2020 echter ook geen inkomsten gewonnen. Dit blijkt uit het feit dat de woning op de lijst van de leegstand is terechtgekomen, en er een leegstandtaks werd geheven (zie bijlage 6 en 7). Gelukkig genoeg bleek in deze reglementering een uitzondering te bestaan voor eigenaren opgenomen in de psychiatrie, zoals dit ondertussen voor mevrouw het geval was en is. De vrijstelling van heffing van leegstandbelastingen geldt voor twee jaar wegens opname in een instelling. Zij is, zoals reeds vermeld, sinds 30 september 2020 onder bewindvoering geplaatst waardoor een verkoop van de tweede woning niet eenvoudig is geworden. De procedure tot verkoop van de woning in is ondertussen wel opgestart.

Voor de kinderen werd dus de schooltoeslag 2020-2021 en de sociale toeslag vanaf oktober 2020 niet meer toegekend. Dit betekent een aanzienlijke financiële inspanning van mezelf, om onze kinderen niets tekort te doen in hun opgroeien. Ik vraag dan ook de beslissing van te laten herzien, rekening houdende met het feit dat de 2° woning niet kon verkocht worden de voorbije twee jaren omwille van de vele gezondheidsproblemen van mevrouw, en rekening houdende met het feit dat deze woning geen inkomsten heeft gegenereerd.”

3.2 Hoorzitting d.d. 12 maart 2021

Ter zitting heeft de verzoeker zijn argumenten hernomen en in het kader van de door de Geschillencommissie gestelde vragen nog de nodige toelichting gegeven.

Met name licht hij toe dat de financiële middelen die nodig waren om de woning in te verwerven, integraal werden betaald door de ouders van mevrouw

Hij legt tevens uit dat de ouders van mevrouw reeds zeer duidelijk vooropstelden dat de verkoopopbrengst van de woning te die actueel te koop staat, zullen terugvloeien naar de ouders; mevrouw zal derhalve niet verrijkt worden door dit kapitaal.

Op vraag van de Commissie licht hij verder nog toe dat de ouders van mevrouw haar met zekere regelmaat ondersteunden om in het levensonderhoud van de kinderen te kunnen voorzien.

4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

Bij e-mail van 22 januari 2021 deelde de verwerende partij het volgende mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Voor de kinderen en werd tot 30/09/2020 de sociale toeslag maandelijks betaald aan mevrouw, een bedrag van 77,45 euro voor beide kinderen samen elke maand. In 2019 werd ook de schooltoeslag aan haar betaald voor deze 2 kinderen. Elk van deze kinderen ontving 943,30 euro op 24 oktober 2019. Op 18 december 2019 werd de uitzonderlijke schooltoeslag bijgesteld voor een bedrag 164,27 euro (een totaal dus 1.107,57 euro per kind, 2.215,14 voor beide samen).

Bij de automatische berekening van de toekenning voor de schooltoeslag op 05/09/2020 bleek er voor het schooljaar 2020-2021 geen recht te zijn op de schooltoeslag. Reden is dat volgens onze gegevens mevrouw een tweede woning zou hebben verworven (art 7, 3° BVR Selectieve participatietoelagen). Het klopt dat vanuit geen motivering van deze weigering werd verzonden, betrokkenen waren dus helemaal niet op de hoogte van deze beslissing.

Ook bij de automatische berekening van de sociale toeslag was hetzelfde feit een beletsel voor de verdere toekenning van deze toeslag (art 4, 3) BVR Sociale toeslag). In dit geval werd er wel een motivering verstuurd, op 25 oktober (zie bijlage). Op basis hiervan nam de heer telefonisch contact op met ons.

Op basis van de verklaringen van de heer lijkt het er op dat noch mevrouw noch de heer enig financieel voordeel heeft genoten uit het bezit van het tweede eigendom, blijkbaar is het zelfs op de lijst van leegstaande woningen terechtgekomen. In de regelgeving is echter louter het bezit een belemmerende factor, zonder meer.

Wij hebben begrip voor de situatie waarmee dit gezin wordt geconfronteerd. In de regeling van het Groeipakket zijn inzake de toekenning van de schooltoeslag en de sociale toeslag geen uitzonderingen voorzien die het (tijdelijke) bezit van een tweede woning (KI vreemd gebruik) zou rechtvaardigen. Uitzonderingen die, naar we begrijpen, wel bestaan in de regeling van de leegstandstaks, wat voor verwarring kan zorgen.

..... ziet op dit ogenblik geen mogelijkheid een andere beslissing te nemen, maar zal zich schikken naar de beslissing van de Commissie.”

5. Beoordeling ten gronde

Verzoeker vordert de toekenning van zowel de sociale toeslag voor de periode vanaf 1 oktober 2020 tot en met 30 september 2021 als een selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor beide kinderen.

5.1.1. Sociale toeslag

Gezien de kinderen en geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019.

- *Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: ‘De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.’*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in het artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

‘Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)’

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet:

‘§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet. (...)

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(..)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

5.1.2. Selectieve participatietoeslag (schooltoeslag)

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

In casu volgt de betwiste beslissing van de verwerende partij tot weigering van het recht op selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021 uit een verhoging van de inkomsten van mevrouw De discussie spitst zich dan ook duidelijk toe op de financiële toekenningsvoorwaarden, zodat hierna enkel verder op deze voorwaarden wordt ingegaan (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande deze financiële voorwaarden dat:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.”

5.2. Inkomensbegrip

Vanaf 1 oktober 2019 dient voor de toekenning van de sociale toeslag in het kader van het Groeipakketdecreet rekening te worden gehouden met een nieuw inkomensbegrip.

Het nieuwe inkomensbegrip werd voor de sociale toeslagen nader uitgewerkt bij Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 (hierna BVR Sociale Toeslagen) in uitvoering van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet.

In de Bisnota bij het BVR Sociale Toeslagen wordt betreffende het inkomensbegrip volgende duiding gegeven:

“Er wordt hierbij afstemming gezocht met het inkomensbegrip zoals gekend binnen de school- en studietoelagen. Om minder afhankelijk te zijn van wijzigingen in de federale fiscale regelgeving vertrekken we vanuit een bruto-inkomstenbegrip, waarbij men in de school- en studietoelagen werkt met een netto-inkomstenbegrip. Om daarmee rekening te houden wordt rekening gehouden met drie maal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik. Zo wordt gelijke tred gehouden met de

studietoelagen waar het KI vreemd gebruik eenmaal vervat zit in het gezamenlijk belastbaar (netto) inkomen en vervolgens nog twee maal wordt bij geteld.”

Het inkomensbegrip werd voor de selectieve participatietoelagen nader uitgewerkt bij Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (hierna BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) in uitvoering van het voormelde artikel 37 Groeipakketdecreet.

De introductie van dit nieuwe inkomensbegrip kadert in een harmonisering van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen, die zoals reeds gesteld onder de noemer van selectieve participatietoelagen in het Groeipakket werden ingekanteld.

Betreffende de selectieve participatietoelagen verduidelijkt de Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet dat:

“De schooltoelagen worden ingekanteld in het Groeipakket onder de noemer van selectieve participatietoelagen. Doordat voor alle gezinnen die in Vlaanderen wonen een inkomenstoets zal gebeuren om na te gaan of ze recht hebben op een sociale toeslag binnen de gezinsbijslagen, zullen de inkomens van gezinnen gekend zijn en kan deze selectieve participatietoelag meer automatisch worden toegekend. Het budget wordt versterkt en de doelgroep blijft behouden.”

(...)

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Tot slot dient er op te worden gewezen dat het inkomensbegrip als volgt wordt toegelicht in de Conceptnota¹:

“Om kinderarmoede te bestrijden voorzien we voor kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen een sociale toeslag. (...)

¹ De conceptnota ‘Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat’.

Wat het begrip 'inkomen' betreft, is het (opnieuw) belangrijk om de **draagkracht van gezinnen te identificeren** en een **inkomensconcept** te gebruiken dat:

1. **zoveel mogelijk inkomstenbronnen omvat (i.e. een breed inkomensbegrip)²;**
2. **zo onafhankelijk mogelijk is van de (vaak wijzigende) fiscale regels; en**
3. **meetbaar is door middel van administratieve datastromen.**

We kiezen voor een bepaald bruto belastbaar inkomen, zoals vastgesteld o.b.v. het aanslagbiljet. Naast de beroepsinkomsten, worden **ook inkomsten uit onroerende goederen (KI vreemd gebruik en voor eigen beroepsdoeleinden)** en het belastbare deel van de ontvangen onderhoudsgelden meegenomen in het inkomensbegrip. Qua beroepsinkomsten kiezen we ervoor om het bruto belastbare inkomen voor aftrek van de beroepskosten te kiezen.”

➤ Welke inkomsten

In toepassing van de bepalingen van artikel 4 BVR Sociale toeslagen en artikel 7 BVR Selectieve participatietoeslagen, bestaan de inkomsten van het gezin uit:

“1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

1) wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke

² Huidig inkomensbegrip is niet zo breed ingevuld, wat impliceert dat er hoger bereik is (gezinnen vallen sneller onder drempel).

bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

➤ **definiëring begrippen betreffende kadastrale inkomens**

Artikel 4, 3° t.e.m. 5° van het BVR Sociale toeslagen geeft de volgende definities betreffende de kadastrale inkomens:

3° kadastraal inkomen: het kadastraal inkomen, vastgesteld conform titel IX van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;

*4° kadastraal inkomen **vreemd gebruik**: het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt**;*

5° kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting;

Deze definities werden eveneens opgenomen in het BVR Selectieve participatietoeslagen, artikel 1, 3° t.e.m. 5°.

➤ **weging van het kadastraal inkomen**

De bepalingen van artikel 5 BVR Sociale toeslagen en van artikel 10 BVR Selectieve participatietoeslagen voorzien in een weging van het kadastraal inkomen van het gezin om te bepalen of de begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag, respectievelijk een selectieve participatietoeslag.

Daarbij wordt in beide artikelen in het 2^e en 3^e lid gesteld dat:

Als het geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten hoger is dan 1250 euro, heeft de begunstigde geen recht (op een sociale toeslag respectievelijk selectieve participatietoeslag) als het verdrievoudigde geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten van het gezin(...) verminderd met driemaal het geïndexeerde KI vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde KI dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend als vermeld (...).

De weging van het kadastraal inkomen van het gezin dient evenwel niet te gebeuren “als de inkomsten van het feitelijk gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.”

➤ **automatische procedure**

- **sociale toeslagen**

De Bisnota bij het BVR Sociale Toeslagen bevat de volgende toelichting betreffende het artikel 7 BVR Sociale toeslagen:

“(…) Paragraaf een van dit artikel bepaalt dat het gezinsinkomen wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint. Er werd gekozen om de automatische toekenning te laten afhangen van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het meest recente gecontroleerde inkomensjaar, in casu twee jaar voorafgaand aan het jaar waarin het onderzoek plaatsvindt. (…)”

Aldus bepaalt artikel 7, §1, eerste lid BVR Sociale Toeslagen:

“§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn. (…)”

De Bisnota bij het BVR Sociale Toeslagen bevat de volgende toelichting betreffende het artikel 8 BVR Sociale toeslagen:

“Indien uit het aanslagbiljet blijkt dat het gezinsinkomen voldoet aan de voorwaarden, dan wordt de sociale toeslag toegekend voor een volledig toekenningsjaar. Een toekenningsjaar loopt van 1 oktober tot en met 30 september van het volgende kalenderjaar. Er werd gekozen voor deze periode omdat blijkt dat voor 1 oktober quasi alle aanslagbiljetten beschikbaar zijn. In het kader van een zo ruim mogelijke automatische toekenning van rechten, zoals bepaald in de conceptnota, is deze periode de meest werkbare.”

De tweede paragraaf stelt dat het recht op een sociale toeslag geweigerd wordt indien niet voldaan is aan de inkomensvoorwaarde op basis van het aanslagbiljet met betrekking op het kalenderjaar twee jaar geleden. Er blijft in dat geval echter wel de mogelijkheid bestaan om het recht op een sociale toeslag te verkrijgen via de alarmprocedure.”

Aldus bepaalt artikel 8 BVR Sociale toeslagen:

“Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar.”

De Toelichtingsnota nr. 8 d.d. 3 december 2019 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) bevat volgende administratieve instructies voor de uitbetalingsactoren betreffende de toekenning van de sociale toeslag voor de periode 1.10.2019-30.9.2020:

“KI-toets

Wanneer de inkomsten het toegelaten maximumbedrag in functie van de gezinsgrootte niet overschrijden, dient daarna te worden onderzocht of de KI-toets moet worden ingesteld, teneinde te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

De KI-toets dient in principe te worden ingesteld als het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van de inkomstenkern (bijslagtrekkende/begunstigden en de toeslagpartner) hoger is dan 1250 EUR.

Bij de KI-toets wordt nagegaan of driemaal het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de inkomstenkern hoger is dan 20% van de totale inkomsten die in aanmerking dienen te worden genomen, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden. Is dit het geval dan is er geen recht op sociale toeslag, hoewel de totale inkomsten lager liggen dan het toepasselijke maximumbedrag.

Vrijstelling van de KI-toets

In een aantal situaties is er echter vrijstelling van de KI-toets. Dit wil zeggen dat de KI-toets niet moet worden uitgevoerd ofschoon het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van inkomstenkern meer bedraagt dan 1.250 EUR.

Er is vrijstelling van deze KI-toets wanneer (één van onderstaande mogelijkheden volstaat):

- ofwel de totale inkomsten van de inkomstenkern geen KI vreemd gebruik bevatten;
- ofwel het geïndexeerde KI vreemd gebruik van de inkomstenkern ≤ 1.250 EUR;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomstenkern leefloon of equivalent leefloon bevatten, ongeacht de hoogte van het bedrag ervan;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomstenkern voor minimaal 70% bestaan uit de som van (ontvangen onderhoudsgelden, vervangingsinkomsten, overlevingspensioenen en inkomensvervangende tegemoetkomingen).

In de **automatische procedure** worden voor alle personen die tot de inkomstenkern behoren de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar 2017 in aanmerking genomen.

In de **manuele alarmbelprocedure** worden voor personen die tot de inkomstenkern behoren de bewezen inkomsten genomen van 6 opeenvolgende maanden. Deze periode van minstens 6 opeenvolgende maanden kan ten vroegste starten op 1 mei 2019. Daarbij wordt het KI, in aanmerking genomen op basis van de gegevens zoals ze op het ogenblik van de aanvraag in het kader van de manuele alarmbel bekend zijn.

4.2. De toekenningsprocedures

Het onderzoek gebeurt per toekenningsperiode op basis van de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte.

Een toekenningsperiode loopt van 1 oktober tot 30 september het volgend kalenderjaar. De tweede toekenningsperiode loopt dus van 1 oktober 2019 tot 30 september 2020. (...)

Alle betalingen van de sociale toeslag vanaf 1 oktober 2019 (eerste betaling op 7 november 2019) gebeuren op basis van de bewezen inkomsten volgens het nieuw inkomstenbegrip. (...)

- Selectieve participatietoelagen

De bepalingen van artikel 12 BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de automatische procedure in het kader van het onderzoek van de financiële voorwaarden voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen dat:

“§1. De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

Als naar aanleiding van de latere verificatie de aanslag, vermeld in het eerste lid, herzien wordt, wordt met de herziene aanslag rekening gehouden.

§2. Het kadastraal inkomen en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

§3. Niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld aan de hand van databanken of van attesten van werkgevers, diensten of instellingen.

§4. Attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben als de inkomsten in het buitenland of bij een Europese of een andere internationale instelling verworven zijn, en die betrekking hebben op dezelfde periode, worden gelijkgesteld met het aanslagbiljet.”

De Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 9 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelag (schooltoelag) vanaf het schooljaar 2020-2021 bepaalt volgende instructies betreffende de KI-toets:

“Wanneer de inkomsten het toegelaten maximumbedrag in functie van aantal meewegende personen (zie rubriek 3.4. hierna) niet overschrijden, dient daarna te worden onderzocht of de KI-toets moet worden ingesteld, teneinde te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor de schooltoelag.

Bij de KI-toets wordt nagegaan of driemaal het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 20% van de totale inkomsten die in aanmerking dienen te worden genomen, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden.

Is dit het geval dan is er geen recht op schooltoelag, hoewel de totale inkomsten lager liggen dan het toepasselijke maximumbedrag.

De KI-toets dient in principe te worden ingesteld als het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 1250 EUR.

In een aantal situaties is er echter vrijstelling van de KI-toets. Dit wil zeggen dat de KI-toets niet moet worden uitgevoerd ofschoon het geïndexeerd KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers **meer** bedraagt dan 1.250 EUR.

Er hoeft geen KI-test te gebeuren wanneer (één van onderstaande mogelijkheden volstaat):

- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers geen KI vreemd gebruik bevatten;
- ofwel het geïndexeerd KI vreemd gebruik van inkomensverstrekkers ≤ 1.250 EUR;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers leefloon of equivalent leefloon bevatten, ongeacht de hoogte van het bedrag ervan;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers voor minimaal 70% bestaat uit de som van ontvangen onderhoudsgelden, vervangingsinkomsten, overlevingspensioenen en inkomensvervangende tegemoetkomingen);

de rechthebbende leerling alleenstaand is.

In de **automatische procedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T-2 (=toekenningsjaar -2)** in aanmerking genomen.

In de **manuele alarmbelprocedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T (=toekenningsjaar)** in aanmerking genomen.”

5.3. Toepassing in casu

5.3.1. Toepassing van de automatische procedure

Op grond van de in punt 5.1.1. vermelde overgangsmaatregelen kon er tot en met 30 september 2019 een sociale toeslag voor de kinderen enworden toegekend.

Verwerende partij heeft voor de periode van 1 oktober 2019 tot en met 30 september 2020 eveneens de sociale toeslag kunnen toekennen op basis van het nieuwe inkomensconcept toegepast op de inkomsten van mevrouw van het inkomstenjaar 2017, het referentiejaar in de automatische procedure.

Voor het schooljaar 2019-2020 kon eveneens voor beide kinderen de uitzonderlijke selectieve participatietoeslag worden toegekend vermits de inkomsten van mevrouw voor minstens 70% uit vervangingsinkomsten bestonden.

Voor de toekenning van de sociale toeslag vanaf 1 oktober 2020 en van de selectieve participatietoeslagen voor het schooljaar 2020-2021 diende rekening te worden gehouden met de inkomsten van 2018.

Uit de gegevens in de centrale groeipakketapplicatie (cgpa) blijkt dat mevrouw in 2018 een belastbaar inkomen had van € 2.549,79 blijkens het aanslagbiljet en dat er een bedrag van € 3.949,51, zijnde 3x een kadastraal inkomen vreemd gebruik, in rekening diende te worden gebracht, zodat de totale inkomsten van het gezin € 6.499,30 bedroegen.

Het in rekening brengen van dit kadastraal inkomen vreemd gebruik is het gevolg van het feit dat mevrouw in 2018 is overgegaan tot de aankoop van een nieuwe woning op het adres waar zij vanaf 1 juni 2018 met de kinderen is gaan wonen, terwijl zij verder de volle eigendom had van de vroegere gezinswoning op het adres

In casu is voor de sociale toeslag het grensbedrag van € 31.605,89 en voor de selectieve participatietoelagen (voor een gezin met 3 punten in toepassing van de bepalingen van artikel 42 Groeipakketdecreet) het minimumgrensbedrag van € 25.852,90 en het maximumgrensbedrag van € 48.125,38 van toepassing.

Gezien de totale gezinsinkomsten van mevrouw in 2018 € 6.499,30 bedroegen, blijkt dat geen van de grensbedragen werd overschreden, in tegenstelling tot wat kan worden begrepen uit de motivatie van de weigeringsbeslissing van verwerende partij d.d. 29 oktober 2020 betreffende de sociale toeslag voor de periode met ingang van 1 oktober 2020. Verwerende partij heeft op 5 maart 2021 ten aanzien van de Geschillencommissie bevestigd dat het recht niet kon worden toegekend ingevolge de KI-test.

Het verdrievoudigde kadastraal inkomen vreemd gebruik van € 3.949,51 is daarentegen reeds groter dan het belastbaar inkomen van € 2.549,79. Vermits er geen andere inkomsten in rekening dienen te worden gebracht, kan er bijgevolg niet voldaan zijn aan de KI-toets als bepaald bij artikel 5 BVR Sociale toeslagen en bij artikel 10 BVR Selectieve participatietoelagen.

(Ter herinnering: om te slagen in de KI-toets mag het verdrievoudigde kadastraal inkomen vreemd gebruik niet groter zijn dan 20% van het totale gezinsinkomen verminderd met 3 keer het kadastraal inkomen vreemd gebruik en het kadastraal inkomen dat wordt gebruikt voor professionele doeleinden. Bijgevolg mag in casu het verdrievoudigde kadastraal inkomen vreemd gebruik niet groter zijn dan € 509,96, zijnde 20% van € 2.549,79).

Opmerking betreffende berekening KI vreemd gebruik in cgpa:

Uit raadpleging van de eigendomstoestanden van mevrouw blijkt dat haar nieuwe woning op het adres vanaf 14 mei 2018 haar volle eigendom is, zodat zij op heden volgende eigendommen heeft:

- Onroerend goed te met een Ki van € 44, na indexering voor 2018³: € 78,60;
- Woning te met een Ki van € 770, na indexering voor 2018: € 1.375,45;
- Woning te met een Ki van € 624, na indexering voor 2018: € 1.114,65.

Op 1 juni 2018 is zij met de kinderen naar de nieuwe woning verhuisd.

Uit navraag bij verwerende partij naar de berekeningswijze van het KI vreemd gebruik, blijkt uit haar antwoord d.d. 5 maart 2021 dat pro rata rekening gehouden wordt met eigendommen die in de loop van het jaar werden verworven (KI x aantal dagen/365).

Bijgevolg komen voor het inkomensjaar 2018 volgende kadastraal inkomens in aanmerking om als kadastraal inkomen vreemd gebruik in rekening te worden gebracht:

- Het onroerend goed te gedurende het hele jaar;
- Van 14 mei t.e.m. 31 mei 2018 het kadastraal inkomen van de woning te
- Van 1 juni t.e.m. 31 december 2018 het kadastraal inkomen van de woning te

Het is niet duidelijk of de berekening van het KI vreemd gebruik door de cgpa op deze manier werd uitgevoerd, dan wel, gelet op de huidige domicilie van mevrouw op het adres te, de vroegere woning te voor het hele jaar als KI vreemd gebruik werd aanzien gezien deze woning het hele jaar in haar bezit was.

³ indexeringscoëfficiënt voor 2018: 1.7863

Verzoeker stelt in voorliggend verzoekschrift dat:

“Mevrouw kampt echter reeds geruime tijd met ernstige psychische gezondheidsproblemen, die de laatste jaren geëscaleerd zijn. In die mate dat zij niet meer in staat was het echtelijke huis te te verkopen. Dit blijkt uit de bijgevoegde verklaring van Dr. uit en uit de gedwongen opname in het Het vonnis van deze collocatie gaat in bijlage 3. De gedwongen opname werd ook verlengd (vonnis vindt u in bijlage 4). Mevrouw werd ook onder bewindvoering geplaatst. Ze is wegens haar gezondheidstoestand onbekwaam om haar goederen te beheren en haar financiën waar te nemen.

Omwille van haar langdurig aanslepende gezondheidsproblemen (Mevrouw werd in mei 2012 ook gecollocerd) was zij niet in staat om het voormalig echtelijk huis in te verkopen. Er werden op dit huis in de periode 2018-2020 echter ook geen inkomsten gewonnen. Dit blijkt uit het feit dat de woning op de lijst van de leegstand is terechtgekomen, en er een leegstandtaks werd geheven (zie bijlage 6 en 7). Gelukkig genoeg bleek in deze reglementering een uitzondering te bestaan voor eigenaren opgenomen in de psychiatrie, zoals dit ondertussen voor mevrouw het geval was en is. De vrijstelling van heffing van leegstandbelastingen geldt voor twee jaar wegens opname in een instelling. Zij is, zoals reeds vermeld, sinds 30 september 2020 onder bewindvoering geplaatst waardoor een verkoop van de tweede woning niet eenvoudig is geworden. De procedure tot verkoop van de woning in is ondertussen wel opgestart.

Voor de kinderen werd dus de schooltoeslag 2020-2021 en de sociale toeslag vanaf oktober 2020 niet meer toegekend. Dit betekent een aanzienlijke financiële inspanning van mezelf, om onze kinderen niets tekort te doen in hun opgroeien. Ik vraag dan ook de beslissing van te laten herzien, rekening houdende met het feit dat de 2° woning niet kon verkocht worden de voorbije twee jaren omwille van de vele gezondheidsproblemen van mevrouw, en rekening houdende met het feit dat deze woning geen inkomsten heeft gegenereerd.”

Deze argumentatie van verzoeker behelst derhalve enerzijds het feit dat de woning van mevrouw geen effectieve inkomsten heeft opgeleverd en anderzijds een verwijzing naar wat als een bepaalde overmachtssituatie ingevolge de gezondheidstoestand van mevrouw zou kunnen worden beschouwd.

5.3.2. Kadastraal inkomen vreemd gebruik en leegstand

Uit de opsomming van de in aanmerking te nemen inkomsten van het gezin als bepaald bij artikel 4 BVR Sociale toelagen en artikel 7 BVR Selectieve participatietoelagen blijkt dat er aangaande inkomsten uit onroerende goederen enkel rekening wordt gehouden met het kadastrale inkomen en niet met de effectief eventueel gerealiseerde huurinkomsten.

In toepassing van de bepalingen van artikel 4, 1^e lid, 3° BVR Sociale toelagen en artikel 7, 1^e lid, 3° BVR selectieve participatietoelagen wordt daarbij enkel rekening gehouden met het kadastraal inkomen vreemd gebruik en het kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt gebruikt.

Zoals reeds gesteld wordt het ‘kadastraal inkomen vreemd gebruik’ bij de bepalingen van artikel 4, 4° BVR Sociale toelagen en artikel 1, 4° Selectieve participatietoelagen gedefinieerd als **“het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt.”**

Uit deze bepalingen volgt dat voor het vaststellen van de inkomsten van het gezin, de inkomsten uit een onroerend goed uitsluitend het kadastrale inkomen kunnen betreffen en een onderscheid naar gebruik van het onroerend goed uitsluitend van toepassing is indien het om gebruik als eigen hoofdverblijfplaats of gebruik voor eigen beroepsdoeleinden betreft.

Het feit dat de vroegere woning van mevrouw te geen huurinkomsten heeft gegenereerd getuigt het feit dat deze woning op de lijst van leegstand is terecht gekomen is derhalve op zich voor de toepassing van de kinderbijslagregelgeving geen afdoende reden opdat het kadastraal inkomen van die woning vanaf 1 juni 2018 (datum van domiciliëring van mevrouw in haar nieuwe woning in) niet zou in aanmerking worden genomen daar het niet langer als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt noch voor eigen beroepsdoeleinden.

Ingevolge de gedwongen opname van mevrouw, werd zij uiteindelijk van een leegstandstaks vrijgesteld, die geldt voor een periode van 2 jaar.

De Geschillencommissie heeft reeds in een eerder beroepsdossier, cf. beslissing nr. 2020/018 van 9 oktober 2020, vastgesteld dat een fiscale vrijstelling op een onroerend goed geen gevolgen heeft voor de bepaling van het inkomen uit het desbetreffende onroerend goed in het kader van de regeling van het Groeipakket.

In voormelde beslissing heeft de Geschillencommissie dienaangaande gesteld dat:

*“Aldus blijkt het een expliciete beleidskeuze te zijn om vanaf 1 oktober 2019 een nieuw inkomensconcept te gebruiken dat ruimer reikt dan voorheen het geval was, en waarbij het KI vreemd gebruik expliciet omschreven is. Aldus stelde de Conceptnota: Wat het begrip ‘inkomen’ betreft, is het (opnieuw) belangrijk om de **draagkracht van gezinnen te identificeren en een inkomensconcept te gebruiken dat:***

- 1. zoveel mogelijk inkomstenbronnen omvat (i.e. een breed inkomensbegrip)¹⁰;*
- 2. zo onafhankelijk mogelijk is van de (vaak wijzigende) fiscale regels; en*
- 3. meetbaar is door middel van administratieve datastromen.*

*We kiezen voor een bepaald bruto belastbaar inkomen, zoals vastgesteld o.b.v. het aanslagbiljet. Naast de beroepsinkomsten, worden **ook inkomsten uit onroerende goederen (KI vreemd gebruik en voor eigen beroepsdoeleinden)** en het belastbare deel van de ontvangen onderhoudsgelden meegenomen in het inkomensbegrip.*

Er dient te worden vastgesteld dat de fiscale kwalificatie van het betrokken onroerend goed als eigen woning, geen deel uitmaakt van de begripsomschrijving in de regelgeving betreffende het Groeipakket.

Aangezien uit de Conceptnota en de Bisnota duidelijk is gebleken dat voor de KI-test bij de sociale toeslag wordt gealigneerd op de KI-test zoals die reeds bestond voor de toekenning van de schooltoelagen, wordt ten slotte nog verwezen naar de volgende informatie op de website <https://www.studietoelagen.be/stap-5-we-doen-de-ki-test-enkel-bij-onroerende-goederen-vreemd-gebruik>:

“De KI-test (‘kadastraalinkomentest’) houdt rekening met gebouwen en gronden in de leefeenheid. Als het kadastraal inkomen (KI) vreemd gebruik te hoog is in vergelijking met je inkomen, dan kom je niet in aanmerking voor een toelage. Zo vermijden we dat wie veel huizen en gronden heeft, toch een toelage krijgt.

Opgelet: Niet alle onroerende goederen in je bezit staan vermeld op je aanslagbiljet in de personenbelasting. Bij het onderzoek van je aanvraag raadpleegt de afdeling Studietoelagen de databanken van de Federale Overheidsdienst Financiën en tellen alle onroerende goederen in je bezit mee.

Voor wie is de KI-test?

De KI-test geldt alleen als er in de leefeenheid (gezin) onroerende goederen vreemd gebruik zijn. Dat zijn alle onroerende goederen die je bezit, buiten waar je officieel woont (domicilie in het Rijksregister) en buiten de onroerende goederen voor eigen beroepsgebruik. Bijvoorbeeld huizen die je al dan niet verhuurt, een vakantiewoning of gronden.

We voeren de KI-test niet uit:

- Als er geen onroerende goederen in de leefeenheid zijn.
- Als er alleen een eigen woning is of een eigen woning plus onroerende goederen voor eigen beroepsgebruik.
- Als het geïndexeerd kadastraal inkomen van de onroerende goederen vreemd gebruik niet hoger is dan 1.250 euro.
- Als het inkomen geheel of gedeeltelijk uit leefloon bestaat, of als minstens 70% ervan uit vervangingsinkomsten, alimentatiegelden, inkomensvervangende tegemoetkomingen of overlevingspensioenen bestaat. Vervangingsinkomsten zijn werkloosheidsvergoedingen, ziektevergoedingen of brugpensioenen (maar geen pensioenen).
- Als je alleenstaand leerling of student bent."

De vrijstelling van de leegstandtaks heeft bijgevolg evenmin een invloed op de bepalingen van het kadastraal inkomen vreemd gebruik. Er werd overigens ook uitdrukkelijk in de conceptnota bepaald:

*"Wat het begrip 'inkomen' betreft, is het (opnieuw) belangrijk om de **draagkracht van gezinnen te identificeren** en een **inkomensconcept** te gebruiken dat:*

(...);

2. zo onafhankelijk mogelijk is van de (vaak wijzigende) fiscale regels;"

5.3.3. Mogelijke overmachtssituatie

Verzoeker stelt in zijn verzoek van 17 december 2020 dat mevrouw ingevolge jarenlang aanslepende psychische problemen, die de laatste jaren zijn geëscaleerd, niet in staat was haar vroegere woning (d.i. de vroegere echtelijke woning) te verkopen.

Verzoeker legt hieromtrent volgende stavingsstukken voor:

1. Kopie van het vonnis van de Vrederechter te d.d. 9 september 2020

Op 9 september 2020 heeft de Vrederechter van het kanton bevolen dat mevrouw 40 dagen ter observatie diende te worden opgenomen in het daar uit het dossier bleek dat *"de te beschermen persoon wegens geestesziekte gevaarsituaties schept voor zichzelf en voor mensen in haar omgeving en dat er momenteel geen alternatief is voor gedwongen opname."*

In het overwegende gedeelte preciseert de rechter dat:

"Dr. is sinds jaar en dag de huisarts van zowel de ouders van de te beschermen persoon als van haar ex-echtgenoot en van haar kinderen. Het hoeft geen betoog dat hij de situatie kent en een inschatting in eer en geweten kon maken en heeft gemaakt in zijn medisch verslag van

01/09/2020.

Bovendien attesteert hij dat hij de te beschermen persoon zelf niet kon onderzoeken gezien zij hetzij afwezig was, hetzij de deur niet opende.

Dit strookt met de eensluidende verklaringen van alle gehoorde familieleden die stellen dat de te beschermen persoon sinds vele jaren geen huisarts meer heeft en iedere medische hulp weigert. De te beschermen persoon verklaarde overigens vandaag ook zelf dat zij geen medici nodig heeft gezien zij zelf therapeute is.

De vrederechter twijfelt dan ook niet aan de attestatie van Dr. dat de te beschermen persoon gekend is met bipolaire stemmingsstoornis en paranoïde gedachtengang (cf. ook het attest van psychiater van 15/06/2020 gehecht aan het verzoekschrift) waarbij het gedrag recent escaleerde (agressie-incidenten: gevaarlijk rijgedrag, verbaal en fysiek dreigend naar vrienden van de kinderen toe, vreemde gedachten enz.)

Dit blijkt ook duidelijk uit het door de familie gevoegde stukkenbundel, waaronder FB-posts, whatsapp- en sms-berichten en mailverkeer uitgaande van de te beschermen persoon (stukken 2,3,5 en 6 verzoekers).

De situatie is intussen dusdanig geëscaleerd dat de kinderen zich niet meer veilig voelen bij hun mama en zij sinds vele weken uitsluitend bij hun papa verblijven (ondanks de week-week regeling). Zij zijn vaak echt angstig en ten einde raad. Zij willen uiteindelijk alleen maar dat hun mama wordt geholpen.

Daarnaast schamen zij zich soms voor het gedrag van hun moeder (..... werd recent door zijn mama te kijk gezet tegenover zijn voetbalvrienden) en/of zijn zij soms kwaad op haar.

Het loyaliteitsconflict en de psychologische schade voor deze kinderen, (ongeveer) in de puberleeftijd, zijn onmiskenbaar.

Via verzoekers (grootouders) en hun advocaat laten de kinderen zelfs uitdrukkelijk weten dat zij -zo nodig geacht- zeker gehoord willen worden, hetgeen hun radeloosheid en de ernst van de situatie illustreert.

Ook de ouders, de broer en schoonzus en de ex-partner van de te beschermen persoon slaan een noodkreet. Zij bevestigen de situatie zoals die blijkt uit de stukken en vragen gedwongen opname omdat zij echt geen andere uitweg zien. De geestestoestand creëert niet enkel gevaarsituaties voor de te beschermen persoon zelf en voor mensen in haar omgeving (in eerste instantie de kinderen), maar heeft ook impact op haar sociaal en professioneel leven en dreigt haar financieel in zware problemen te brengen, aldus de familie.

Uit het gesprek dat wij vandaag (uiteindelijk) konden voeren met de te beschermen persoon, bleek grote agitatie, vreemde gedachtengang en afwezigheid van enig ziektebesef of -inzicht. Het gesprek bevestigt de gegevens uit het dossier inzake de toestand van de te beschermen persoon.

Verder staat ook vast en is overigens niet betwist dat de te beschermen persoon iedere poging tot toenadering / contact / hulp vanuit de medische wereld weigert.

Zij gaf zeer duidelijk aan geen behandeling of begeleiding nodig te hebben en verzette zich dus ook tegen de vordering tot opname ter observatie.

Het staat vast dat (minstens actueel) op basis van vrijwilligheid niets kan worden opgestart, laat staan bereikt."

2. Kopie van het vonnis van de Vrederechter van het kanton d.d. 30 september 2020

Op 30 september 2020 heeft de Vrederechter van het kanton mevrouw handelingsonbekwaam verklaard om volgende handelingen te verrichten:

“ . het aangaan van een lening;
 . het in pand geven of hypothekeren van haar goederen alsook het geven van de toestemming tot doorhaling van een hypotheekinschrijving, met of zonder kwijting, en van de overschrijving van een bevel tot uitvoerend beslag zonder betaling;
 . het afsluiten van een pachtcontract, een handelshuurovereenkomst of een gewone huurovereenkomst;
 . het aanvaarden of verwerpen van een nalatenschap, een algemeen legaat of een legaat onder algemene titel;
 . het aanvaarden van een schenking of een legaat onder bijzondere titel;
 . het optreden in rechte als eiser en verweerder;
 . het afsluiten van een overeenkomst van onverdeeldheid;
 . het aankopen van een onroerend goed;
 . het aangaan van een dading of het afsluiten van een arbitrageovereenkomst;
 . het voortzetten van een handelszaak;
 . het berusten in een vordering betreffende onroerende rechten;
 . het schenken onder levenden (x);
 . het aangaan of wijzigen van een huwelijkscontract;
 . het afsluiten of wijzigen van een overeenkomst van wettelijke samenwoning;
 . het maken (*) of herroepen (*) van een uiterste wilsbeschikking;
 . het stellen van handelingen met betrekking tot het dagelijkse beheer, met uitzondering van de vrije beschikking over de geldsommen die de bewindvoerder overgeschreven heeft op de rekening voor persoonlijk gebruik door de beschermde persoon;
 . de uitoefening van het wettelijk bewind over de goederen van de minderjarige bedoeld in boek I, titel IX van het Burgerlijk Wetboek;
 . het aangaan van een door de wet toegelaten erfovereenkomst (*);
 . de uitoefening van zijn/haar rechten en plichten in fiscale en sociale zaken;
 . het aangaan van periodieke schulden;
 . het sluiten van overeenkomsten met financiële gevolgen waarvoor de bewindvoerder geen geld ter beschikking gesteld heeft.”

De vrederechter heeft hierbij mevrouw, de moeder van mevrouw, als bewindvoerder aangesteld, waarbij een opsomming wordt gegeven van de handelingen waarvoor de bewindvoerder een voorafgaandelijke machtiging van de vrederechter nodig heeft:

-het vervreemden van de goederen van de beschermde persoon, met uitzondering van de vruchten en de onbruikbare voorwerpen, tenzij het beheer is opgedragen aan een in artikel 499/5, tweede lid van het Burgerlijk wetboek bedoelde instelling;
 het aangaan van leningen;
 -het hypothekeren of in pand geven van goederen en het geven van toestemming tot doorhaling van een hypotheekinschrijving, de overschrijving van een bevel tot uitvoerend beslag en het geven van ontslag voor een ambtshalve inschrijving;
 - het sluiten van een pachtovereenkomst, handelshuurovereenkomst of gewone huur van meer dan 9 jaar, alsook het hernieuwen van een handelshuurovereenkomst;
 -het verwerpen, het zuiver aanvaarden of het aanvaarden onder voorrecht van boedelbeschrijving van een nalatenschap of legaat (algemeen legaat of legaat onder algemene titel);
 -het aanvaarden van een schenking of legaat onder bijzondere titel;

-het vertegenwoordigen van de beschermde persoon als eiser in een procedure, behalve de uitzonderingen die bepaald zijn in artikel 499/7, § 2,7 van het Burgerlijk wetboek;
-het sluiten van een overeenkomst van onverdeeldheid;
-het aankopen van een onroerend goed;
-het sluiten van een dading of arbitrageovereenkomst;
-het voortzetten van een handelszaak;
-het vervreemden van souvenirs en andere persoonlijke voorwerpen, zelfs als Het om voorwerpen van geringe waarde gaat, onverminderd artikel 499/9 van het Burgerlijk Wetboek;
-het berusten in een vordering inzake onroerende rechten;
-het door betalingsaanbieders laten aanbrengen van een onderscheidingsteken of betaalinstrumenten;
-het aangaan van een door de wet toegelaten erfovereenkomst in de hoedanigheid van vermoedelijk erfgenaam, waarbij de vermelde erfovereenkomst echter niet, in hoofde van de beschermde persoon, de verzaking aan rechten in een niet opengevallen nalatenschap tot gevolg kan hebben;
-het beschikken over de rechten over de woning van de beschermde persoon en het huisraad waarmee deze woning gestoffeerd is;
-het schenken onder de voorwaarden als bepaald in artikel 499/7, § 4 van het Burgerlijk Wetboek.”

3. Kopie van het vonnis van de Vrederechter van het kanton d.d. 7 oktober 2020

Bij deze beslissing van de vrederechter werd het verblijf van mevrouw in het psychiatrisch ziekenhuis met een maand verlengd, na overweging dat:

“De beschermde persoon werd ingevolge vonnis van 09/09/2020 voor een periode van 40 dagen ter observatie opgenomen in het

Psychiater attesteert een volontwikkeld manisch psychotisch toestandsbeeld dat al geruime tijd aanwezig was in de thuiscontext en dat haar ouders, haar ex-partner en vooral haar kinderen radeloos maakte en (emotioneel) beschadigde.

Zij is met dergelijke problematiek gekend, zowel in het als in het

Zij werd lange tijd ambuland opgevolgd door psychiater doch stopte de onderhoudsmedicatie met een recidief psychose tot gevolg.

Volgens Dr. is er nog steeds geen ziekte-inzicht maar evolueert de beschermde persoon goed onder de behandeling met Xeplion intramusculair om de 28 dagen binnen de opnamecontext op de afdeling

Dankzij toenemend adequaat contact kan de band met de kinderen hersteld worden en kan worden gewerkt aan het ziekte-inzicht van de beschermde persoon die het belang van blijvende onderhoudsbehandeling moet beseffen.

Dr. vraagt om die redenen én om het zoeken naar geschikte tewerkstelling te ondersteunen, een verder verblijf van drie maanden te bevelen.

Op de zitting van vandaag volhardde Dr. in dat verzoek.

Zij hamerde op het belang van het verder doen groeien van het ziekte-inzicht van patiënte en van het besef dat zij haar medicatie stipt moet blijven nemen. Bij stopzetting van de gedwongen opname zou dit opnieuw kunnen mislopen (cf. de ervaringen uit het verleden) met weerom ernstig recidief tot gevolg.

Verder zijn het vinden van werk en vooral het herstellen van de band met de kinderen prioritair,

hetgeen vanuit het verder verblijf kan worden begeleid en gefaseerd zodat ook op die vlakken tot een stabiele(re) situatie kan worden gekomen.

..... sloot zich aan bij het verzoek tot verlenging.

De beschermde persoon en haar advocaat gaven aan enig vooruitzicht op kortere termijn nodig te hebben en vroegen de periode van verder verblijf te beperken. De beschermde persoon wil zo snel mogelijk overschakelen naar vrijwillige therapie en vraagt daarvoor vertrouwen.

Zij verklaarden akkoord te kunnen gaan met een verder verblijf van één maand.

Om de geboekte vooruitgang niet verloren te laten gaan en nieuw herval te vermijden, hetgeen reëel is indien nu al naar behandeling op vrijwillige basis zou worden overgeschakeld, wordt een verder verblijf van één maand bevolen, waarna opnieuw kan worden geëvalueerd.”

4. Attest van Dr. d.d. 16 december 2020 gericht aan de
Geschillencommissie

Dr. attesteert aangaande de gezondheidstoestand van mevrouw wat volgt:

Patiënt Mevr. (.....) is reeds vele jaren gekend met bipolaire stemmingsstoornissen en een ernstige paranoïde gedachtengang.

Zij kampt reeds vele jaren met ernstige psychische problemen en onttrekt zich aan alle medische opvolging of poging tot contacten. Ze had gedurende al die jaren geen ziekte-inzicht en weigerde elke medicatie of psychologische behandeling.

Recent was er een escalatie van haar problematiek waardoor haar ouders zijn overgegaan tot een gedwongen opname. Ik heb de omstandige geneeskundige verklaring opgemaakt die diende gevoegd te worden bij het verzoekschrift tot collocatie. Patiënte is sedert begin september 2020 opgenomen en in behandeling in het

De pathologie van deze aandoening heeft haar verhinderd over te gaan tot de verkoop in 2018 en de daaropvolgende jaren van de vroegere echtelijke woning in de Ze kon haar zakelijke belangen onvoldoende inschatten. Zij is al vele jaren niet meer in staat om haar financiële zaken te regelen en haar goederen te beheren. Om deze redenen werd zij dan ook eind september 2020 onder bewindvoering geplaatst.

Uit deze stukken blijkt derhalve dat mevrouw na een escalatie van een langdurige gezondheidsproblematiek in september 2020 gedwongen werd opgenomen en onder bewindvoering werd geplaatst.

Mevrouw is echter reeds in de loop van 2018 overgegaan tot de aankoop van haar nieuwe woning te

Voor de periode voorafgaand aan de gedwongen opname van mevrouw in september 2020 wordt het attest van dr. bijgebracht om te staven dat mevrouw in 2018 (toen ze de nieuwe woning in aankocht) niet zou in staat geweest zijn om de (voormalige echtelijke) woning die ze tot dan betrok, te verkopen. Het attest van de geneesheer vermeldt dat mevrouw reeds toen niet in staat was om haar financiële zaken te regelen en goederen te beheren en haar pathologie haar heeft verhinderd over te gaan tot de verkoop van de woning te

Er dient daarbij te worden vastgesteld dat mevrouw in de periode van 2018 tot de gedwongen opname en de aanstelling van haar moeder als bewindvoester in september 2020, als handelingsbekwaam dient te worden beschouwd en derhalve handelingen kon stellen die rechtsgevolgen met zich meebrengen. Zo kocht zij met name een nieuwe woning aan, een handeling die (net zoals een verkoop van een woning) toch een bepaalde bekwaamheid vergt inzake appreciatievaardigheden, financieel-juridische en administratieve vaardigheden, en ging zij ook effectief tot de verhuis over naar de nieuwe woning met haar kinderen.

Gezien van de bewindvoester dient te worden verwacht dat zij de belangen en zaken van de pupil als een goede huisvader behartigt, is de Geschillencommissie van mening dat er voor de periode vanaf september 2020 evenmin overmacht kan gelden. Er zou dienaangaande wat betreft de verkoop van de vroegere woning hoogstens rekening kunnen worden gehouden met een vertraging ingevolge het feit dat de bewindvoester voor een dergelijke handeling de expliciete toestemming van de vrederechter dient te bekomen.

Er lijkt zich bijgevolg geen overmachtssituatie te hebben voorgedaan zodat de verklaring van verzoeker, ondersteund door het attest van dr., dat niet tot de verkoop van de vroegere woning **kon** worden overgegaan, uitsluitend dient te worden gezien in de context van financieel en/of zakelijk wanbeheer dat zou volgen uit de gezondheidssituatie van mevrouw

5.3.4. Precaire situatie

Supra (cf. 5.3.2) werd reeds verwezen naar de volgende informatie op de website <https://www.studietoelagen.be/stap-5-we-doen-de-ki-test-enkel-bij-onroerende-goederen-vreemd-gebruik>:

*“De KI-test (‘kadastraalinkomentest’) houdt rekening met gebouwen en gronden in de leefeenheid. Als het kadastraal inkomen (KI) vreemd gebruik te hoog is in vergelijking met je inkomen, dan kom je niet in aanmerking voor een toelage. **Zo vermijden we dat wie veel huizen en gronden heeft, toch een toelage krijgt.**”*

Hoewel het overnemen van deze KI-test in het inkomensconcept van het Groeipakket de uitdrukkelijke bedoeling heeft het loutere bezit van meerdere onroerende goederen in rekening te brengen, dient daarbij de kanttekening te worden gemaakt dat deze weging van het kadastraal inkomen vreemd gebruik ten opzichte van de roerende inkomsten tot gevolg heeft dat eenzelfde kadastraal inkomen meer doorweegt bij de allerlaagste inkomsten, in de mate dat dit kan leiden tot het niet slagen in de KI-test voor een heel laag inkomen terwijl ditzelfde kadastraal inkomen wel zou kunnen leiden tot het slagen in de KI-test en bijgevolg geen beletsel zou geven voor het recht op de sociale toeslag en/of selectieve participatietoelagen bij inkomens die net onder de grensbedragen vallen.

De Memorie van Toelichting vermeldt betreffende de sociale toeslag (artikel 18 Groeipakketdecreet) dat:

“Dit artikel regelt de sociale toeslag, bepaalt er de verschillende bedragen van en stelt de essentiële criteria vast die in aanmerking moeten worden genomen om, in een concreet geval, te kunnen bepalen of het basisbedrag wordt verhoogd met een sociale toeslag en, zo ja, dewelke.

Voor kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen wordt een sociale toeslag voorzien. De inkomensgrens van deze toeslag is gezinsgemoduleerd en houdt rekening met de gezinsgrootte.

*Dit impliceert dat de **sociale toeslagen worden uitgebreid naar alle gezinnen die onder een bepaalde inkomensdrempel vallen** (naargelang gezinsgrootte), wat niet alleen belangrijk is in de strijd tegen kinderarmoede, maar ook de discriminatie vervat in de Algemene kinderbijslagwet ten aanzien van de werkenden met een laag inkomen wegwerkt. Als de inkomensdrempel in het huidige systeem van de Algemene kinderbijslagwet in aanmerking wordt genomen, zonder rekening te houden met de socio-professionele situatie, stijgt het bereik van de Vlaamse gezinnen met kinderen van 12% naar 20,7% (op basis van cijfers van de Kruispuntbank Sociale Zekerheid)."*

In casu staat buiten kijf dat mevrouw een bijzonder laag beroepsvervangingsinkomen heeft van € 2.549,79 in 2018. Gelet op haar gezondheidstoestand is duidelijk dat deze inkomsten intussen niet substantieel zouden zijn gestegen.

Het staat evenzeer vast dat er sprake was van leegstand en het inkomen van mevrouw derhalve niet met huurinkomsten werd aangevuld.

Er dient daarbij in rekening te worden gebracht dat het meer dan aannemelijk is dat een verkoop van deze vroegere woning hoe dan ook meer financiële ademruimte aan het gezin had gegeven (gelet op het feit dat geen poging tot verhuur van de vroegere woonst werd ondernomen) terwijl er in dat geval wél een sociale toeslag en selectieve participatietoeslagen hadden kunnen worden toegekend.

Hoewel er strikt genomen geen sprake is van overmacht, blijkt redelijkerwijs dat de gezondheidsproblematiek van mevrouw een grote rol heeft gespeeld in het feit dat de vroegere woning te nog niet kon worden verkocht.

Gezien de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik dient te gebeuren op basis van de onroerende goederen uit de authentieke bronnen, kan niet worden gesteld dat het kadastraal inkomen van de woning te niet in aanmerking komt om als kadastraal inkomen vreemd gebruik te worden beschouwd.

De wetgever heeft eveneens expliciet bepaald welke preciaire situaties van de Ki-test zijn vrijgesteld, conform de bepalingen van artikel 5, 3e lid Sociale toeslagen en artikel 10, 3e lid BVR Selectieve participatietoeslagen, die stellen dat:

"De weging van het kadastraal inkomen van het gezin dient evenwel niet te gebeuren "als de inkomsten van het feitelijk gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap."

Gezien de situatie van mevrouw niet onder deze uitzonderingen valt en de wettelijke bepalingen niet voorzien dat andere preciaire situaties een vrijstelling op de Ki-test toelaten, kan de Geschillencommissie evenmin op deze basis vaststellen dat er geen Ki-test zou dienen te worden uitgevoerd.

5.4. Besluit

Gezien er strikt genomen in casu geen overmacht omtrent de verkoop van de woning te kan worden weerhouden en de preciaire situatie van het gezin volgend uit de gezondheidsproblematiek van mevrouw niet kan leiden tot een vrijstelling van de Ki-test, dient te worden geconcludeerd dat op basis van de authentieke bronnen niet kan worden vastgesteld dat is voldaan aan de voorwaarden opdat er vanaf 1 oktober 2020 een recht op sociale

toeslag en selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021 zouden kunnen worden toegekend.

De Geschillencommissie wenst hierbij te benadrukken dat indien verzoekers zouden menen dat de gegevens uit de authentieke bronnen of de berekeningswijze van de cgpa niet zouden kloppen, ze hierover contact kunnen opnemen met de uitbetalingsactor (berekeningswijze) of de FOD Financiën (kadastraal inkomen van de onroerende goederen).

De Geschillencommissie stelt vast dat ingevolge de opname van mevrouw, de opvoeding en de met de opvoeding verbonden kosten zeer sterk op de schouders van verzoeker zijn terechtgekomen.

Gezien de kinderen momenteel nagenoeg uitsluitend bij verzoeker verblijven, wenst de Geschillencommissie aan de verzoeker de suggestie mee te geven om bij de verwerende partij te informeren of het mogelijk en aangewezen is dat hij als begunstigde van de gezinstoelagen zou worden beschouwd. Gelet op de bepalingen van artikel 104, 4e lid Groeipakketdecreet, is niet de Geschillencommissie maar de familierechtbank bevoegd om over de aanwijzing van een begunstigde te oordelen zodat de Geschillencommissie zich hier niet verder kan over uitspreken.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk maar **ongegrond** is en dat verwerende partij terecht het recht op de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2020 tot en met 30 september 2020 en op de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021 heeft geweigerd, met dien verstande dat het recht op deze toelagen bij gewijzigde inkomsten opnieuw kan worden onderzocht op basis van de manuele alarmbelprocedure.

Aldus uitgesproken te Brussel op **12 maart 2021**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018⁴ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018⁵).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

⁴ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

⁵ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.