

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/017 van 26 maart 2021

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Inhoudingen op het Groeipakket ter aanzuivering van een schuld bij een Frans kinderbijslagfonds – Inhoudingspercentage – Artikel 84 Verordening (EG) nr. 883/2004 en artikel 72, 1 Verordening (EG) nr. 987/2009

De Geschillencommissie oordeelt dat de uitbetalingsactor in toepassing van artikel 84 Verordening (EG) nr. 883/2004 en artikel 72, 1 Verordening (EG) nr. 987/2009 gehouden is te voldoen aan de vraag van het Franse kinderbijslagfonds om inhoudingen te verrichten op het verschuldigde Groeipakket en dit in overeenstemming met de intern toepasselijke Belgische wetgeving (artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet juncto artikel 1410, § 4 Gerechtelijk Wetboek).



**OPGROEIEN REGIE**

**GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET**

**BESLISSING**

**Nr. 2021/017**

**26 maart 2021**

REPERTORIUMNR. GC/21/A0006

INZAKE : ....., wonende te .....

Vertegenwoordigd door meester .....

- Verzoekers -

TEGEN : ....., met maatschappelijke zetel te .....

.....

- Verwerende partij -

**1. Over het procedureverloop**

Gelet op het verzoekschrift dat door meester ..... voor verzoekers bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail van 13 januari 2021;

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 26 januari 2021 waarbij aan verzoekers werd meegedeeld dat hun verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekers zich op de zitting van 26 maart 2021 voor de Geschillencommissie hebben laten vertegenwoordigen door meester ..... die werd gehoord;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet is verschenen en niet gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak

Verwerende partij kent tot op heden Groeipakket toe voor de kinderen .....,  
..... en .....  
Mevrouw ..... werd daarbij steeds als bijslagtrekkende beschouwd.

Op 29 juli 2020 heeft het Franse kinderbijslagfonds Caf de l'Aisne aan verwerende partij gevraagd om over te gaan tot inhoudingen op verder verschuldigde gezinsbijslagen ter aanzuivering van een openstaande schuld van mevrouw ..... en de heer ..... t.b.v. € 6.023,70.

Uit de door de Caf de l'Aisne aan verwerende partij bezorgde bijlagen en de door verzoekers voorgelegde terugvorderingsbeslissingen blijkt dat deze schuld is ontstaan ingevolge vermeende domiciliefraude en ten onrechte ontvangen Franse kinderbijslag:

- voor de periode van 1 augustus 2013 tot en met 30 september 2014 t.b.v. € 4.116,70, door de Caf de l'Aisne teruggevorderd bij beslissing van 23 januari 2017;
- voor de periode van 1 oktober 2012 tot en met 31 juli 2013 t.b.v. € 1.907,00, door de Caf de l'Aisne teruggevorderd bij beslissing van 19 september 2017.

Bij beslissing van 18 september 2020 heeft verwerende partij aan mevrouw ..... meegedeeld dat er ingevolge deze vraag voortaan inhoudingen aan 50% ten voordele van de Caf de l'Aisne zouden worden uitgevoerd.

Mevrouw ..... zou deze brief niet hebben ontvangen.

Na tussenkomst van het OCMW ..... namens verzoekers, werden de inhoudingen na contact tussen verwerende partij en de Caf de l'Aisne en op voorstel van deze laatste teruggebracht naar € 250 per maand. Verwerende partij heeft het OCMW ..... hiervan in kennis gesteld per e-mail van 22 oktober 2020.

Nadat het OCMW ..... ten aanzien van verwerende partij had aangegeven dat dit nog steeds een heel groot bedrag inhoudt voor mensen met een beperkt inkomen (verzoekers ontvangen een leefloon), heeft verwerende partij op 23 oktober 2020 aan het OCMW ..... meegedeeld dat voor verdere vragen rechtstreeks contact diende te worden opgenomen met de Caf de l'Aisne gezien het een schuld bij dat kinderbijslagfonds betreft.

Op 26 oktober 2020 heeft het OCMW ..... rechtstreeks contact opgenomen met de Caf de l'Aisne, die bij mail van 12 november 2020 hebben laten weten dat de maandelijkse invordering minstens € 73,50 diende te bedragen.

Op 6 november 2020 heeft het OCMW ..... aan verwerende partij gevraagd waarom niet werd ingehouden aan 10% vermits dit het normale inhoudingspercentage is. Verwerende partij heeft het OCMW ..... dienaangaande op 12 november 2020 meegedeeld dat het inhoudingspercentage van 10% voor interne schulden wordt toegepast, maar het in casu gaat om een schuld bij de Franse Caf de l'Aisne die heeft gevraagd inhoudingen van € 250 per maand te verrichten.

Bij e-mail van 28 december 2020 heeft meester ..... verwerende partij namens verzoekers gecontacteerd in een poging de kwestie in der minne te regelen. De verwerende partij heeft ten aanzien van meester ..... herhaald dat de inhoudingen aan € 250 op verder

verschuldigde bedragen werden uitgevoerd op vraag van de Caf de l'Aisne en dat een ander afbetalingsplan met deze laatste instelling diende te worden overeengekomen vermits deze daarvoor bevoegd is.

Verwerende partij heeft naar aanleiding van voorliggend verzoek het dossier herzien en bij brief van 2 maart 2021 aan mevrouw ..... meegedeeld dat haar resterende schuld van € 4.845,40 verder zal worden aangezuiverd door middel van inhoudingen aan 10% op verder verschuldigde betalingen. Daarbij werd gepreciseerd dat voor de maand februari 2021 een bedrag van € 732,00 was verschuldigd, waarvan € 73,20 als inhouding ter aanzuivering van de schuld in mindering zou worden gebracht.

### **3. Standpunt van verzoekers**

In het verzoek van 12 januari 2021, aangepast bij corrigendum van 27 januari 2021, heeft meester ..... de grieven van verzoekers ten gronde als volgt geformuleerd:

*“a. In hoofddorde: onwettigheid*

*Er bestaat geen rechtsgrond om, in afwijking van art. 103, §1 decreet 27 april 2018 juncto art. 1410 §4 Ger. W., inhoudingen te verrichten boven de 10%, laat staan ten belope van 50% (250 euro).*

*Sterker nog, art. 103 §1 decreet 27 april 2018 bepaalt dat inhoudingen slechts kunnen worden verricht voor de terugvordering van onverschuldigd betaald toelagen.*

*Een eventuele buitenlandse schuld t.a.v. een buitenlands kinderbijslagfonds vormt geen weigerings- of uitsluitingsgrond m.b.t. de toelage bedoeld in art. 8 van het decreet van 27 april 2018. Derhalve kan een dergelijke buitenlandse schuld juridisch gezien niet tot gevolg hebben dat de toekenning en uitbetaling van een Vlaams Groeipakket onrechtmatig en onverschuldigd wordt.*

*Deze redenering geldt, des te meer, nu blijkt dat de Franse terugvorderingen werden gericht tegen dhr. ...., maar de begunstigde va het Groeipakket mevr. .... is. [stuk 7]*

*Het inhoudingsrecht kan in casu niet worden uitgeoefend.*

*Minstens dient het inhoudingsrecht te worden beperkt tot 10% van het groeipakket.*

*b. Ondergeschikt: onevenredigheid*

*Verzoekers zijn te goeder trouw en bevinden zich in een financieel precaire situatie [stuk 1], waardoor er kan worden afgezien van de terugvordering [art. 103§2 decreet 27 april 2018 j° art. 13 Besluit Vlaamse Regering 13 juli 2018].*

*Verzoekers konden in alle redelijkheid niet vermoeden dat een buitenlandse schuld -die bovendien onterecht is- de uitbetaling van het Groeipakket een onverschuldigd karakter geeft. Dit is voor de sociaal verzekerde geen voorzienbaar gevolg.*

*Alleszins is een inhouding van 250 euro disproportioneel voor een kwetsbaar gezin dat moet rondkomen met een leefloon. Dit is een grote hap uit het budget voor deze mensen. Dit verhindert een deugdelijke levenskwaliteit en heeft uiteindelijk een nefaste impact op het gerechtigde kind, dat hier de dupe wordt van een beschuldiging t.a.v. de ouders. [art. 8 EVRM]*

..... is van oordeel dat er in de plaats – in zoverre dit aan de orde is – een nieuw afbetalingsplan dient te worden afgesproken met het Franse kinderbijslagfonds [stuk 3 en 8], maar het is wel ..... die de beslissing tot inhoudingen heeft genomen, welke ongunstige gevolgen aanzuigt voor verzoekers. De geschillencommissie kan bijgevolg een aangepast afbetalingsplan opleggen.

Om deze redenen behage het de geschillencommissie

Na verzoekers te hebben gehoord,

De klacht ontvankelijk en gegrond te verklaren.

In hoofdorde, de periodieke inhoudingen van 250 euro op het Groeipakket op te heffen of kwijt te schelden.

In ondergeschikte orde, de periodieke inhoudingen van 250 op het Groeipakket te herleiden tot 10% van het groepakket.

In uiterst ondergeschikte orde, de periodieke inhoudingen van 250 euro op het Groeipakket te herleiden naar billijkheid.”

Ter zitting licht meester ..... volgende punten toe. In hoofdorde werpt hij op dat in hoofde van de uitbetalingsactor ..... er een marginale wettelijke toetsing diende te worden uitgevoerd met betrekking tot de terugvorderingsbeslissing van het Franse Caf de l'Aisne. Tevens stelt hij de vraag of er een voldoende rechtsgrond is aangezien de Franse terugvorderingsbeslissing enkel tot de heer ..... zou gericht zijn terwijl de Vlaamse kinderbijslag verschuldigd is aan mevrouw ..... Wel wijst hij op het nieuwe gegeven dat de uitbetalingsactor ..... de inhouding reeds heeft herleid tot 10% en hiermee kan hij in uiterst ondergeschikte orde akkoord gaan.

#### **4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij**

Bij e-mail van 26 februari 2021 deelde verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie het volgende mee:

“Met zijn mail van 29 juli 2020 vraagt het Franse kinderbijslagfonds, Caf de l'Aisne, aan een Belgische instelling om inhoudingen te verrichten op de gezinsbijslag (bijlage mail CAF 20200729). Dit Franse kinderbijslagfonds heeft een onverschuldigde betaling vastgesteld van 6.023,70 euro. De heer en mevrouw ..... werden op 03 oktober 2017 aangetekend in gebreke gesteld door de Caf de l'Aisne ivm deze onverschuldigde betaling (bijlage mail .....).

..... heeft positief gereageerd op deze vraag, en heeft op 18 september 2020 aan het gezin laten weten dit saldo aan te zuiveren voor de CAF à rato van 50% van de uit te keren gezinsbijslag (zie bijlage informatie FONS 20200918). Na tussenkomst van het OCMW en na overleg met de Caf de l'Aisne wordt de inhouding op een vast bedrag van 250 euro gebracht (bijlage .....). ..... geeft hierbij enkel uitvoering aan een beslissing genomen door een ander orgaan.

Op basis van art 72 van de VO 987/2009 mag ..... inhoudingen verrichten op de uit te keren gezinsbijslag, om op die wijze de onverschuldigde betalingen van een orgaan van een andere lidstaat

*aan te zuiveren. De inhoudingen volgen de interne reglementering, en moet dus gebeuren tegen 10%.*

*..... handhaaft zijn inhoudingen ten voordele van de Caf de l'Aisne, maar zal vanaf heden (= betaling voor de maand februari) een inhouding van 10% toepassen."*

## **5. Beoordeling ten gronde**

Verzoekers vorderen in hoofdorde *"de periodieke inhoudingen van 250 euro op het Groeipakket op te heffen of kwijt te schelden."*

Zij argumenteren dienaangaande:

*"Er bestaat geen rechtsgrond om, in afwijking van art. 103, §1 decreet 27 april 2018 juncto art. 1410 §4 Ger. W., inhoudingen te verrichten boven de 10%, laat staan ten belope van 50% (250 auro).*

*Sterker nog, art. 103 §1 decreet 27 april 2018 bepaalt dat inhoudingen slechts kunnen worden verricht voor de terugvordering van onverschuldigd betaald toelagen.*

*Een eventuele buitenlandse schuld t.a.v. een buitenlands kinderbijslagfonds vormt geen weigerings- of uitsluitingsgrond m.b.t. de toelage bedoeld in art. 8 van het decreet van 27 april 2018. Derhalve kan een dergelijke buitenlandse schuld juridisch gezien niet tot gevolg hebben dat de toekenning en uitbetaling van een Vlaams Groeipakket onrechtmatig en onverschuldigd wordt.*

*Deze redenering geldt, des te meer, nu blijkt dat de Franse terugvorderingen werden gericht tegen dhr. ...., maar de begunstigde va het Groeipakket mevr. .... is. [stuk 7]*

*Het inhoudingsrecht kan in casu niet worden uitgeoefend.*

*Minstens dient het inhoudingsrecht te worden beperkt tot 10% van het groeipakket."*

Er dient bijgevolg in eerste instantie te worden onderzocht of er in casu door verwerende partij al dan niet terecht werd overgegaan tot inhoudingen op het Groeipakket ten voordele van de Franse Caf de l'Aisne.

### **5.1. Rechtsgronden**

Op 29 juli 2020 heeft het Franse kinderbijslagfonds Caf de l'Aisne aan verwerende partij gevraagd om over te gaan tot inhoudingen op verder verschuldigde gezinsbijslagen ter aanzuivering van een openstaande schuld van verzoekers t.b.v. € 6.023,70.

Gezien het derhalve in casu gaat om een vraag van een socialezekerheidsinstelling van een lidstaat van de Europese Unie (Frankrijk – Caf de l'Aisne) aan een socialezekerheidsinstelling van een andere lidstaat (België – verwerende partij) aangaande de invordering van schuld inzake sociale zekerheid, dient rekening te worden gehouden met de daarvoor toepasselijke bepalingen van de Europese Verordeningen.

### 5.1.1. Toepasselijke bepalingen van de Europese Verordeningen

Artikel 84 van de Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de sociale zekerheidsstelsels, bepaalt dat:

**“1. Premies of bijdragen die aan een orgaan van een lidstaat verschuldigd zijn, en prestaties die ten onrechte door een orgaan van een lidstaat zijn verleend, kunnen in een andere lidstaat worden geïnd, respectievelijk teruggevorderd, volgens de procedures en met de waarborgen en voorrechten die van toepassing zijn op de inning van premies of bijdragen die verschuldigd zijn aan, en de terugvordering van prestaties die ten onrechte zijn verleend door, het overeenkomstige orgaan van laatstbedoelde lidstaat.**

2. Voor tenuitvoerlegging vatbare beslissingen van rechterlijke en overheidsinstanties betreffende de inning van premies of bijdragen, renten en alle andere kosten of de terugvordering van krachtens de wetgeving van een lidstaat ten onrechte verleende prestaties, worden op verzoek van het bevoegde orgaan in een andere lidstaat erkend en ten uitvoer gelegd binnen de grenzen en volgens de procedures waarin de wetgeving voorziet en volgens alle andere procedures die van toepassing zijn op gelijkaardige beslissingen van die lidstaat. Deze beslissingen worden door het bevoegde orgaan uitvoerbaar in die lidstaat verklaard voorzover de wetgeving en alle andere procedures van die lidstaat dit vereisen.

3. In geval van gedwongen tenuitvoerlegging, faillissement of akkoord genieten de vorderingen van het orgaan van een lidstaat in een andere lidstaat dezelfde voorrechten als die welke de wetgeving van laatstbedoelde lidstaat toekent aan vorderingen van dezelfde aard.

4. De wijze van toepassing van dit artikel, inclusief de te vergoeden kosten, wordt geregeld bij de toepassingsverordening of, voorzover nodig en bij wijze van aanvulling, door middel van overeenkomsten tussen lidstaten.”

Hoofdstuk III van de uitvoeringsverordening, Verordening (EG) nr. 987/2009 bevat verdere bepalingen betreffende de “Terugvordering van ten onrechte verstrekte prestaties, terug- en invordering van voorlopige betalingen en premies, verrekening en bijstand bij terug- en invordering”

Artikel 71 van deze verordening bevat volgende gemeenschappelijke bepalingen:

**“Voor de toepassing van artikel 84 van de basisverordening en binnen het bij dit artikel vastgestelde kader vindt de invordering van schuldvorderingen zoveel mogelijk plaats door middel van verrekening, zowel tussen de organen van de lidstaten, als ten aanzien van de betrokken natuurlijke of rechtspersoon overeenkomstig de artikelen 72 tot en met 74 van de toepassingsverordening. Wanneer de schuldvordering geheel of gedeeltelijk niet door middel van de verrekening kan worden geïnd, wordt het resterende deel van de verschuldigde bedragen ingevorderd overeenkomstig de artikelen 75 tot en met 85 van de toepassingsverordening.**

Artikel 72 bepaalt aangaande ten onrechte ontvangen prestaties verder dat:

**“1. Indien het orgaan van een lidstaat aan een persoon onverschuldigd uitkeringen heeft verstrekt, dan kan dit orgaan, op de wijze en binnen de grenzen als bepaald in de door dit orgaan toegepaste wetgeving, aan het orgaan van een andere lidstaat dat verantwoordelijk is voor het betalen van uitkeringen aan de betrokkene, verzoeken om, ongeacht de tak van de sociale zekerheid in het kader waarvan de uitkeringen worden betaald, het onverschuldigde bedrag in te houden op eventuele achterstallige of lopende betalingen aan de betrokkene. Het orgaan van de laatstgenoemde lidstaat houdt het bedrag in op de wijze, onder de voorwaarden en binnen de grenzen als voor een dergelijke verrekeningsprocedure is bepaald bij de wetgeving die door dit orgaan wordt toegepast alsof het door dit orgaan zelf te veel betaalde bedragen betreft, en maakt het ingehouden bedrag over aan het orgaan dat de onverschuldigde bedragen heeft uitbetaald.**

2. In afwijking van lid 1 kan het orgaan van een lidstaat, indien het een persoon een onverschuldigd uitkeringsbedrag heeft uitbetaald bij de vaststelling of de herziening van een invaliditeitsuitkering of een oudersdoms- of nabestaandenpensioen op grond van titel III, hoofdstukken 4 en 5, van de basisverordening, het orgaan van een andere lidstaat dat verantwoordelijk is voor de betaling van een overeenkomstige uitkering aan de betrokkene, verzoeken het onverschuldigd betaalde bedrag in te houden op de aan de betrokken persoon verschuldigde achterstallige bedragen. Nadat het laatstgenoemde orgaan het orgaan dat een onverschuldigd bedrag heeft betaald, op de hoogte heeft gesteld van deze achterstallige betalingen, deelt de instelling die het onverschuldigde bedrag heeft betaald binnen twee maanden het verschuldigde bedrag mede. Indien het orgaan dat achterstallige bedragen verschuldigd is, de mededeling binnen de termijn ontvangt, draagt het ingehouden bedrag over aan het orgaan dat de onverschuldigde bedragen had uitbetaald. Na het verstrijken van de termijn worden de achterstallige bedragen onverwijld aan de betrokkene uitbetaald.

3. Indien een persoon in een lidstaat sociale bijstand heeft genoten gedurende een tijdvak waarin hij op grond van de wetgeving van een andere lidstaat recht op prestaties had, kan het orgaan dat de bijstand heeft verleend en een wettelijk verhaalsrecht heeft ten aanzien van de uitkeringen die aan de betrokkene verschuldigd zijn, aan het orgaan van een andere lidstaat dat prestaties aan hem verschuldigd is, verzoeken het voor bijstand uitgegeven bedrag in te houden op de sommen die lidstaat aan de betrokkene betaalt.

Deze bepaling is van overeenkomstige toepassing op het gezinslid van een betrokken persoon dat op het grondgebied van een lidstaat bijstand heeft genoten gedurende een tijdvak waarin de verzekerde vanwege dat gezinslid op grond van de wetgeving van een andere lidstaat recht op uitkeringen had. Het orgaan van een lidstaat dat een onverschuldigd bedrag aan bijstand heeft betaald, zendt een verklaring met daarin het hem verschuldigde bedrag aan het orgaan van de andere lidstaat, dat dit bedrag inhoudt, op de wijze, onder de voorwaarden en binnen de grenzen als voor een dergelijke verrekeningsprocedure is bepaald bij de door dit orgaan toegepaste wetgeving, en het ingehouden bedrag onverwijld overmaakt aan het orgaan dat het onverschuldigde bedrag had uitbetaald.”

Er dient te worden vastgesteld dat op grond van de bepalingen van artikel 84 Verordening (EG) nr. 883/2004 en van artikel 72, 1 Verordening (EG) nr. 987/2009, er door verwerende partij inhoudingen op verder verschuldigd Groeipakket ten voordele van de Franse Caf de l'Aisne dienen te worden uitgevoerd ingevolge de vraag van deze laatste, binnen de door de toepasselijke Belgische wetgeving bepaalde grenzen, alsof de schuld van het Franse kinderbijslagfonds een schuld bij verwerende partij zelf zou betreffen.

### **5.1.2. Toepasselijke Belgische wettelijke bepalingen**

Gelet op voormelde bepalingen van de Europese Verordeningen, zijn de bepalingen van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet<sup>1</sup> wel degelijk van toepassing. Deze bepalingen stellen dat:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

Bijgevolg dient verwerende partij de door de Franse Caf de l'Aisne gevraagde inhoudingen te verrichten conform de bepalingen van artikel 1410, § 4 Gerechtelijk Wetboek die stellen dat:

---

<sup>1</sup> Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 31.7.2018 (hierna Groeipakketdecreet).



*“In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie ] of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, [ hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015] ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigd bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. [ Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.]*

*Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten.*

*Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.*

*Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering [ van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen] slaan op het geheel van de latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.*

*Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.*

*Indien de debiteur of zijn rechthebbenden het bewijs leveren dat het inkomen, zoals berekend volgens de principes vastgelegd in de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, lager ligt of komt te liggen ingevolge de ambtshalve terugvordering dan het bedrag van het bestaansminimum naargelang de onderscheiden categorieën vastgelegd in dezelfde wet, wordt de terugvordering naargelang het geval geschorst of beperkt.*

*Ter verificatie van de voorgelegde stukken beschikken de instellingen over de bevoegdheid om een onderzoek naar de bestaansmiddelen te voeren.*

*Alle federale overheidsdiensten, alle instellingen die belast zijn met de toepassing van een wetgeving betreffende de sociale zekerheid, de arbeidsongevallen en de beroepsziekten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de gerechtigden, hun lasthebbers, hun erfgenamen of rechtverkrijgenden zijn verplicht aan de instellingen en uitbetalingsdiensten, op eenvoudig verzoek, alle dienstige stukken voor te leggen.*

*De instelling of dienst die een voordeel uitbetaalt, voorzien in §§ 1 en 2, en met terugwerkende kracht verkregen, kan van de vervallen en nog niet uitbetaalde bedragen het bedrag van de eerdere*

*prestaties die niet samen met bedoelde voordelen mogen worden genoten, afhouden ten voordele van de instelling of dienst die ten onrechte uitbetaald heeft.*

*Indien een pensioengerechtigde, omwille van de toekenning van een rust- of overlevingspensioen lastens een Belgische sociale zekerheidsregeling, met terugwerkende kracht aan een met toepassing van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders uitbetaald voordeel verzaakt, treedt de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, van rechtswege en tot beloop van de ontvangen uitkeringen, in de rechten van de pensioengerechtigde op de hem verschuldigde pensioenbedragen.*

*Indien een gerechtigde op uitkeringen bedoeld in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, omwille van de toekenning van die uitkeringen, met terugwerkende kracht verzaakt aan een rust- of overlevingspensioen, treedt de [ de Federale Pensioendienst], van rechtswege en tot belope van het ontvangen pensioen, in de rechten van de uitkeringsgerechtigde op de hem verschuldigde uitkeringsbedragen.)”*

De schuld van verzoekers t.b.v. € 6.023,70 bij de Franse Caf de l'Aisne betreft ten onrechte ontvangen Franse gezinsbijslag, die volgens de Caf de l'Aisne het gevolg is van domiciliefraude van verzoekers.

Hoewel verzoekers stellen dat zij de schuld t.b.v. € 6.023,70 betwisten, dient te worden vastgesteld dat op heden niet blijkt dat daaromtrent tegen de terugvorderingsbeslissingen van de Caf de l'Aisne d.d. 23 mei 2017 en 19 september 2017, noch tegen de ingebrekestelling van 3 oktober 2017 bij de bevoegde Franse instanties beroep werd aangetekend, laat staan dat dergelijk beroep reeds zou hebben geleid tot een andersluidende uitspraak.

Gezien de Geschillencommissie niet bevoegd is zich uit te spreken betreffende het recht op gezinsbijslagen naar Frans recht en bijgevolg evenmin over het ontstaan van ten onrechte ontvangen Franse kinderbijslag, dient bijgevolg te worden vastgesteld dat de bepalingen van artikel 103, § 1 Groeipakketdecreet juncto artikel 1410, § 4 Gerechtelijk Wetboek, op heden toelaten dat er door verwerende partij Groeipakket ten voordele van de Caf de l'Aisne wordt ingehouden.

## **5.2. Hoofdelijke schuld**

Verzoekers stellen verder dat de inhoudingen hoe dan ook niet kunnen worden uitgevoerd daar de terugvordering van de Franse kinderbijslag is gericht tegen de heer ..... terwijl enkel mevrouw ..... begunstigde van het Groeipakket is. Zij verwijzen hierbij naar de terugvorderingsbeslissing van de Caf de l'Aisne d.d. 23 mei 2017 en de aanmaning van 30 juli 2018 die uitsluitend aan de heer ..... waren gericht.

Zij menen bijgevolg dat er geen terugvordering ten aanzien van mevrouw ..... kan gebeuren en er dus geen inhoudingen op het Groeipakket kunnen worden uitgevoerd daar de Franse schuld inzake kinderbijslag een hoofdelijke schuld is van de heer .....

Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat de Franse Caf de l'Aisne zowel mevrouw ..... als de heer ..... van (onder meer) deze schuld in gebreke heeft gesteld bij aangetekende brieven van 3 oktober 2017 en 15 december 2018.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat niet blijkt dat voormelde schuld niet via inhoudingen op het aan mevrouw ..... verschuldigde Groeipakket zou kunnen worden aangezuiverd. Er wordt dienaangaande evenmin enige uitspraak van een Franse of gerechtelijke

overheidsinstantie voorgelegd waaruit zou blijken dat het door de Caf de l'Aisne gevorderde bedrag een hoofdelijke schuld van uitsluitend de heer ..... betreft.

### 5.3. Precaire situatie

#### 5.3.1 Afzien van terugvordering

Meester ..... heeft in ondergeschikte orde namens verzoekers in voorliggend verzoek geargumenteed dat:

*“Verzoekers zijn te goeder trouw en bevinden zich in een financieel precaire situatie [stuk 1], waardoor er kan worden afgezien van de terugvordering [art. 103§2 decreet 27 april 2018 j° art. 13 Besluit Vlaamse Regering 13 juli 2018].*

*Verzoekers konden in alle redelijkheid niet vermoeden dat een buitenlandse schuld -die bovendien onterecht is- de uitbetaling van het Groeipakket een onverschuldigd karakter geeft. Dit is voor de sociaal verzekerde geen voorzienbaar gevolg.*

De bepalingen van artikel 103, § 2 Groeipakketdecreet stellen dat:

*“De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:*

*1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;*

*2° als het terug te vorderen bedrag gering is;*

*3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.”*

De bepalingen van artikel 13, 1<sup>e</sup> lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met de uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (verder BVR Rechten en plichten genoemd), stellen dat:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan **bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan**, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.”*

In casu betreft de betwisting de terugvordering van een door de Franse Caf de l'Aisne onverschuldigd betaald bedrag en is de schuld niet bij verwerende partij of een andere Vlaamse uitbetalingsactor ontstaan.

Zoals supra reeds gesteld, wordt bij artikel 72, 1 Verordening (EG) nr. 987/2009 bepaald dat:

*“1. Indien het **orgaan van een lidstaat aan een persoon onverschuldigd uitkeringen heeft verstrekt**, dan kan dit orgaan, **op de wijze en binnen de grenzen als bepaald in de door dit orgaan toegepaste wetgeving**, aan het orgaan van een andere lidstaat dat verantwoordelijk is voor het betalen van uitkeringen aan de betrokkene, verzoeken om, ongeacht de tak van de sociale zekerheid in het kader*

*waarvan de uitkeringen worden betaald, het onverschuldigde bedrag in te houden op eventuele achterstallige of lopende betalingen aan de betrokkene. Het orgaan van de laatstgenoemde lidstaat houdt het bedrag in op de wijze, onder de voorwaarden en binnen de grenzen als voor een dergelijke verrekeningsprocedure is bepaald bij de wetgeving die door dit orgaan wordt toegepast alsof het door dit orgaan zelf te veel betaalde bedragen betreft, en maakt het ingehouden bedrag over aan het orgaan dat de onverschuldigde bedragen heeft uitbetaald.”*

Uit deze bepalingen volgt dat de opportuniteit van de terugvordering op zich uitsluitend kan worden beoordeeld in toepassing van de Franse wetgeving, waarvoor verwerende partij noch de Geschillencommissie bevoegd kunnen zijn.

Er dient dan ook te worden besloten dat de bepalingen van artikel 103, § 2 Groeipakketdecreet inzake een buitenlandse schuld geen toepassing kunnen vinden in het licht van de bepalingen van artikel 13, 1<sup>e</sup> lid BVR Rechten en plichten en evenmin op grond van de bepalingen van artikel 72 Verordening (EG) nr. 987/2009 indien de sociaal verzekerde een schuld heeft bij een lidstaat, in casu Frankrijk, die onderworpen is aan deze verordening.

### **5.3.2. Inhoudingspercentage - afbetalingsplan**

Verwijzend naar hun precaire situatie, vorderen verzoekers dienaangaande:

*In ondergeschikte orde, de periodieke inhoudingen van 250 op het Groeipakket te herleiden tot 10% van het groeipakket.*

*In uiterst ondergeschikte orde, de periodieke inhoudingen van 250 euro op het Groeipakket te herleiden naar billijkheid.”*

De bepalingen van artikel 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan (BVR Herziening en Geschillencommissie), voorzien dat de Geschillencommissie een afbetalingsplan kan opleggen:

*“Als de verzoeker een afbetalingsplan voorstelt aan de commissie, legt de verzoeker een overzicht van zijn actuele schuldenlast en inkomen voor.*

*De commissie hoort het standpunt van de uitbetalingsactor over het verzoek om met een afbetalingsplan te werken.*

*Nadat beide partijen gehoord zijn en de verzoeker akkoord is gegaan met het concrete afbetalingsplan, kan de commissie dat afbetalingsplan in haar beslissing opnemen.*

*Om de solvabiliteit van de verzoeker te controleren, kan de commissie een beroep doen op de sociale inspectie- en begeleidingsdienst, vermeld in artikel 23 van het decreet van 7 juli 2017.”*

Gelet op het feit dat verwerende partij bij haar herzieningsbeslissing van 2 maart 2021 vrijwillig het inhoudingspercentage heeft teruggebracht tot 10%, stelt de Geschillencommissie vast dat de vorderingen in ondergeschikte orde van verzoekers zonder voorwerp zijn geworden.

## 6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat het beroep van verzoekers ontvankelijk is maar:

- **ongegrond** is wat betreft de vordering in hooforde, vermits dient te worden vastgesteld dat verwerende partij in toepassing van de bepalingen van artikel 84 Verordening (EG) nr. 883/2004 en van artikel 72, 1 Verordening (EG) nr. 987/2009 gehouden is te voldoen aan de vraag van de Caf de l'Aisne om inhoudingen te verrichten en deze inhoudingen niet door een Belgische wettelijke bepaling worden verhinderd; de Geschillencommissie heeft namelijk vastgesteld dat uit de beschikbare stukken blijkt dat de Franse terugvorderingsbeslissing gericht was tot de beide verzoekers; wat betreft het argument dat meester ..... ter zitting opwierp inzake het marginale wettelijkheidstoezicht door de uitbetalingsactor verwijst de Geschillencommissie naar de omzendbrief CO 949, bijlage 47 van 23 februari 2005 inzake de Franse bijlagen (beschikbaar via [www.gpedia.be](http://www.gpedia.be)) met verzoek tot de verwerende partij om de inhoudingen conform voormelde administratieve onderrichtingen toe te passen.
- **zonder voorwerp** is geworden wat betreft de vorderingen in ondergeschikte en uiterst ondergeschikte orde gelet op de herzieningsbeslissing van ..... d.d. 2 maart 2021 waarbij de inhoudingen reeds werden teruggebracht tot 10% op verder verschuldigd Groeipakket.

Aldus uitgesproken te Brussel op **26 maart 2021**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018<sup>2</sup> en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018<sup>3</sup>).

---

<sup>2</sup> Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

<sup>3</sup> Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.