

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/022 van 30 april 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Kinderen gaan naar school in Nederland – Betwist feitelijk verblijf van het gezin in Vlaanderen – Preventieve opschorting van het Groeipakket – Motiveringsplicht – Wilsuiting inzake wijziging van uitbetalingsactor

De uitbetalingsactor heeft terecht de betaling van het Groeipakket preventief opgeschort gelet op de ernstige en eensluidende aanwijzingen dat de kinderen mogelijks niet langer feitelijk in Vlaanderen verbleven aangezien zij allen naar school gaan in Nederland; wel werd tekortgekomen aan de motiveringsplicht.

Gelet op de diverse recente beschikbare elementen, o.m. de positieve woonstcontrole door de wijkagent en de ambtshalve afschrijving, meent de Geschillencommissie dat voor de betwiste periode niet is aangetoond dat de domiciliegegevens in het Rijksregister niet correct zouden zijn.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/022

30 april 2021

REPERTORIUMNR. GC/20/A0095

INZAKE :

.....

- Verzoekers-

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op de beslissing tot schorsing van het Groeipakket door verwerende partij d.d. 21 januari 2020;

Gelet op de klacht die door verzoekers werd ingediend bij de Klachten- en Bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 8 april 2020;

Gelet op het verzoek dat verzoekers indienden bij het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 8 augustus 2020;

Gelet op de aangetekende brief van de Geschillencommissie d.d. 28 augustus 2020 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en Bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 5 oktober 2020;

Gelet op de bijkomende stukken die verzoekers aan het secretariaat van de Geschillencommissie hebben bezorgd per aangetekend schrijven d.d. 8 december 2020;

Gelet op het feit dat de zitting d.d. 18 december 2020 werd uitgesteld, gelet op de bijkomende stukken die verzoekers aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgden per aangetekend schrijven d.d. 8 december 2020;

Gelet op de bijkomende informatie en stukken die verzoekers aan het secretariaat van de Geschillencommissie hebben bezorgd per aangetekend schrijven d.d. 4 januari 2021;

Gelet op de e-mail van verzoekers d.d. 14 januari 2021 met antwoorden op bijkomende vragen die gesteld werden door het secretariaat van de Geschillencommissie;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling kunnen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 15 januari 2021;

Gelet op het feit dat de heer, samen met zijn raadsman Mr. aanwezig is op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 15 januari 2021;

Gelet op de aanvullende stukken die de verzoeker voorafgaandelijk aan de zitting via drie e-mails d.d. 15 januari 2021 bezorgde aan het secretariaat van de Geschillencommissie en waarvan de Commissie tijdens de zitting heeft kennisgenomen;

Gelet op de aanvullende stukkenbundel die de verzoeker ter gelegenheid van zijn mondeling betoog ter zitting neerlegde en dat door het secretariaat werd toegevoegd aan het dossier;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet aanwezig noch vertegenwoordigd is op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 15 januari 2021;

Gelet op de tussenbeslissing nr. 2021/001 van de Geschillencommissie d.d. 15 januari 2021 waarbij een bijkomende controle door de gezinsinspecteur werd gevorderd;

Gelet op de aanvullende stukken die verzoeker nog aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde d.d. 16 januari 2021, d.d. 25 januari 2021, d.d. 24 februari 2021, d.d. 25 februari 2021, d.d. 4 maart 2021, d.d. 5 maart 2021, d.d. 10 maart 2021, d.d. 11 maart 2021, d.d. 12 maart 2021, d.d. 24 maart 2021, d.d. 2 april 2021, d.d. 15 april 2021, d.d. 26 april 2021, d.d. 19 april 2021, d.d. 21 april 2021;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling kunnen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 30 april 2021;

Gelet op het feit dat verzoekende partij, noch verwerende partij aanwezig noch vertegenwoordigd is op de hoorzitting van de Geschillencommissie d.d. 30 april 2021;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekers hebben vijf kinderen, m.n.:

- (°2000 – thans 20 jaar);
- (°2001 – thans 19 jaar);
- (°2003 – thans 17 jaar);
- (°2007 – thans 13 jaar);
- (°2013 – thans 7 jaar);

De kinderen lopen allen school in Nederland, m.n. in (.....),
..... (.....) en in (.....).

De uitbetaling van het Groeipakket werd door verwerende partij aanvankelijk geschorst voor de kinderen vanaf 1 januari 2020 in afwachting van het resultaat van verder onderzoek gelet op het feit dat de kinderen school lopen in Nederland. Verwerende partij heeft dat per **brief d.d. 21 januari 2020** aan verzoekers gemeld. Verzoekers vragen sinds 22 januari 2020 aan hun uitbetalingsactor om de schorsing van het Groeipakket stop te zetten. De kinderen lopen school in Nederland (de schoolattesten werden toegevoegd), maar zouden volgens verzoekers dagelijks bij hen verblijven in België (.....).

Op **14 februari 2020** heeft verwerende partij aan verzoekers gemeld dat het Groeipakket voor niet geschorst werd en dat het Groeipakket voor en werd uitbetaald op 6 februari 2020.

Verwerende partij meent dat de afstand tussen de scholen in Nederland en de woonplaats in te groot is om dagelijks te overbruggen en leidt daaruit af dat de kinderen feitelijk niet in België wonen/verblijven. Op vraag van verwerende partij hebben verzoekers aan verwerende partij laten weten dat de kinderen dagelijks bij hen verblijven op het adres, alwaar hun domicilie gevestigd is sedert 12 februari 2019 tot op

heden wat de heer betreft en tot 13 november 2020 wat mevrouw en de kinderen betreft.

Er werden heel wat e-mails tussen verzoekers en verwerende partij uitgewisseld in afwachting van het verder onderzoek door verwerende partij, waarbij verzoekers erbij blijven dat het ganse gezin woonachtig is te

Op **8 april 2020** hebben verzoekers een klacht ingediend bij de ombudsdienst van verwerende partij alsook bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Op **25 mei 2020** hebben verzoekers een verzoek ingediend om over te stappen naar de uitbetalingsactor Verwerende partij geeft echter mee dat zij het dossier maar zullen overmaken aan wanneer huidig geschil is opgelost.

De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft verzoekers op verschillende tijdstippen laten weten dat het dossier nog in onderzoek is. Omdat verzoekers het gevoel hadden geen gehoor te krijgen bij de Klachten- en bemiddelingsdienst en een beslissing op dat ogenblik uitbleef, dienden zij op 8 augustus 2020 een verzoek in bij de Geschillencommissie.

Op basis van informatie-uitwisseling met de Sociale Verzekeringsbank, de eindconclusie van de gezinsinspectie van het VUTG (waaronder verbruiksgegevens, bezoek van de wijkagent, ...) komt verwerende partij tot het besluit dat er sprake is van domiciliefraude. Zij hebben dat aan verzoekers meegedeeld per **brief d.d. 24 augustus 2020**. In die brief liet verwerende partij aan verzoekers weten dat de uitbetaling van het Groeipakket voor de 5 kinderen werd stopgezet.

Op **5 oktober 2020** nam de Klachten- en bemiddelingsdienst een (voor verzoekers ongunstige) beslissing.

Verzoekers ontvingen bijgevolg sinds januari 2020 geen Groeipakket voor de kinderen en vanaf augustus 2020 werd ook het Groeipakket voor de kinderen stopgezet.

Sinds **13 november 2020** zijn mevrouw en de vijf kinderen volgens het Rijksregister niet meer gedomicilieerd op het adres te(naar aanleiding van de ambtshalve schrapping door). De kennisgeving van met betrekking tot de ambtelijke afschrijving dateert van 17 november 2020.

Verwerende partij heeft verzoekers verzocht zich in regel te stellen in Nederland, waarna de betaling van het Groeipakket mogelijks hervat kan worden op basis van de ziekteverzekering van de heer De heer is arbeidsongeschikt sinds 3 december 2007 en geniet uitkeringen van het RIZIV als gerechtigde met gezinslast. Verzoekers zouden geen inkomen uit dienstbetrekking hebben in Nederland, noch enige uitkering uit Nederland ontvangen.

Verzoekers bleven echter betwisten in Nederland te wonen en drongen aan op behandeling van hun dossier door de Geschillencommissie.

Uit de stukken die verzoekers bijbrachten per aangetekend schrijven d.d. 8 december 2020 blijkt dat mevrouw op **14 november 2020** een aanvraag deed tot vertrek naar het buitenland voor haar en de vijf kinderen. Als nieuw adres werd een adres te vermeld en als reden van vertrek werd 'studie' aangegeven.

Verzoekers hebben bezwaar aangetekend tegen de ambtshalve schrapping per e-mail aan d.d. 23 november 2020, aangevuld met een aangetekend schrijven d.d. 23 november 2020 en een aangetekend schrijven d.d. 1 december 2020.

3. Antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)

Zoals reeds vermeld hebben verzoekers op **8 april 2020** een verzoek ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Op **17 april 2020** hebben verzoekers opnieuw een e-mail gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met de vraag of zij van uitbetaler konden veranderen.

Op **24 april 2020** heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst aan verzoekers gemeld dat het dossier in onderzoek is en werd daarbij ook de nodige informatie meegegeven om van uitbetalingsactor te veranderen.

Verzoekers hebben op **11 mei 2020** opnieuw een e-mail gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst waarin zij aandringen op verduidelijking met betrekking tot de schorsing van de uitbetaling van het Groeipakket door verwerende partij.

Op **19 mei 2020** heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst aan verzoekers gemeld dat *de betaling voor de 3 jongste kinderen in beraad wordt gehouden vanaf 01/2020, aangezien er*

nog een aantal gegevens ontbreken om het dossier verder te kunnen onderzoeken. Er wordt nog aan toegevoegd dat bij ontvangst van alle nodige inlichtingen het dossier kan herzien. Het dossier is momenteel nog steeds in onderzoek.

Verzoekers hebben daarop op **24 juni 2020** aan de Klachten- en bemiddelingsdienst laten weten dat de situatie voor hen niet meer houdbaar is, aangezien zij met het volledige gezin dienen te leven van een invaliditeitsuitkering. Zij geven nog mee dat het kindergeld noodzakelijk is voor het gezin om rond te komen.

Op **30 juni 2020** heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst het volgende aan verzoekers gemeld:

“Het dossier is momenteel nog in onderzoek, maar zit wel in de eindfase en wordt verder door ons van heel nabij opgevolgd.

Ik vernam ondertussen dat de uitbetalingsactor op 29/06/2020 verzocht om je dossier volledig te herzien en ons op de hoogte te brengen van het eindresultaat van hun onderzoek. (...)”

Verzoekers hebben e-mails gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst op **1 juli 2020, 7 augustus 2020, 19 augustus 2020** en **17 september 2020**. In deze mails dringen zij aan op een spoedige behandeling van hun dossier aangezien de situatie financieel zeer moeilijk houdbaar is voor hen. Zij dringen ook aan op de overheveling van hun dossier naar

Op **5 oktober 2020** nam de Klachten- en bemiddelingsdienst de volgende beslissing in het dossier van verzoekers:

“Naar aanleiding van jullie klacht en bijkomende e-mails van 01/07/2020, 07/08/2020, 08/08/20 (via de Geschillencommissie), 19/08/2020 en 17/09/2020 nam ik contact op met de uitbetaler, dossier 400.191.142.

De betalingen van de gezinsbijslag voor jullie 3 jongste kinderen werden geschorst doorvanaf 01/01/2020 omdat er een vermoeden was van fraude. Bijgevolg werd door de uitbetaler een dringende controle aangevraagd om de juiste gezinstoestand na te gaan.

De uitbetalingsactor schort de betalingen van de gezinstoelagen geheel of gedeeltelijk op:

- bij ernstige en eensluidende aanwijzingen dat niet meer voldaan is aan één van de toekenningsvoorwaarden van de toelagen;

- bij ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude, die niet zijn vastgesteld door een gezinsinspecteur (artikel 3 BVR Handhaving).

De gezinsinspecteur kwam tot volgende eindconclusie op 26/06/2020:

Op basis van de vaststellingen gedaan door de wijkagent en de gezinsinspecteur besluiten zij tot domiciliefraude vanaf 01/01/2020 voor het hele gezin wegens effectief verblijf in het buitenland (Nederland). De uitbetaler bracht jullie hiervan op de hoogte met hun brief van 24/08/2020.

..... deelde ons mee dat er voorlopig geen basis is om nog verder een Vlaams Groeipakket te kunnen uitbetalen aan je gezin. Het is dus voor voorlopig onmogelijk om de betalingen te hervatten en het dossier verder af te handelen.

Uit de vaststellingen blijkt namelijk dat het gezin op zijn minst vanaf januari 2020 niet in Vlaanderen woont. Bijgevolg is de inschrijving in de Belgische bevolkingsregisters frauduleus. Het gezin woont feitelijk in Nederland, maar is daar niet geldig ingeschreven.

Bij gebrek aan een geldige inschrijving noch in België noch in Nederland kan de uitbetaler voorlopig geen betalingen meer verrichten. Er werd nog betaald voor de twee oudste kinderen tot en met juli 2020. Vanaf 01/08/2020 werden ook de betalingen voor hen geschorst tot deze situatie verder is uitgeklaard.

..... heeft jullie gewezen op al deze feiten en heeft gevraagd om jullie volledig in regel te stellen, namelijk het domicilie van gans het gezin in Nederland te vestigen en aldaar (bij de Sociale Verzekeringsbank in Nederland) een aanvraag om Nederlandse gezinsbijslag in te dienen.

..... deelt ons ook mee dat de Belgische ziektevergoeding van de heer het in theorie mogelijk maakt om het Groeipakket – volledig of aanvullend (al naargelang de activiteiten en het recht in Nederland) – toe te kennen in toepassing van de artikelen 67 en 68 VO 883/2004.

Hiervoor ontbreken wel de nodige bewijsstukken m.b.t. de samenstelling van het gezin (formulier E401), de beroepsactiviteiten uitgeoefend in Nederland (formulier P12), enz. Deze documenten werden op 14/09/2020 aanvullend overgemaakt door om het recht verder te kunnen onderzoeken.

Zodra jullie domicilie in Nederland in orde is gebracht en de aanvraag door jullie werd ingediend bij de Sociale Verzekeringsbank in Nederland, kan na ontvangst van het eindresultaat van het onderzoek in Nederland het dossier verder regelen/afhandelen en eventueel de betalingen hervatten en bijpassen.

Verder vernam ik nog van de uitbetaler dat jullie intussen (volgens jullie op 25/05/2020) een aansluitingsverklaring bij hebben getekend. Op basis van deze wilsuiting kan het dossier in principe door worden overgenomen vanaf 01/08/2020.

Het dossier wordt voorlopig door nog niet afgeleverd tot deze kwestie volledig is opgelost. Volgens werd de uitbetaler hiervan op de hoogte gebracht.

Ik houd jullie op de hoogte van het verdere verloop van dit dossier.”

4. Standpunt van verzoekers:

- Verzoekschrift d.d. 8 augustus 2020

Het standpunt dat werd meegedeeld in het verzoekschrift van verzoekers d.d. 8 augustus 2020 luidt als volgt:

“Graag wensen wij beroep in te stellen tegen de afdelingshoofd van onze uitbetaler Groeipakket met dossiernummer: i.v.m. uitblijven van een beslissing op zijn onderzoek met schorsing van onze groeipakket voor onze 3 jongste minderjarige kinderen vanaf 01/01/2020 tot en met heden.

De afdelingshoofd heeft onze groeipakket voor onze 3 jongste minderjarige kinderen van onze 5 kinderen vanaf 01/01/2020 t/m heden geschorst zonder enige reden of beslissing en weigert onze groeipakket uit te betalen sinds 01/01/2020 t/m heden zonder enige reden of beslissing. Na talloze telefonisch contact, persoonlijke bezoeken op secretariaat van, e-mails en brieven beweert dat onze dossier in onderzoek is vanaf 01/01/2020 tot en met heden en dat gedurende hun onderzoek onze Groeipakket geschorst blijft en dat zij vanaf 01/01/2020 weigeren om onze Groeipakket uit te betalen voor onze 3 jongste minderjarige kinderen van onze 5 kinderen, voor onze 2 oudste meerderjarige kinderen wel, nadat wij al 15 jaar bij zijn aangesloten onder leiding van waar wij al gedurende 15 jaar niet mee kunnen communiceren daarom hebben wij op d.d. 08/04/2020 onze klacht neergelegd bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te Brussel.

Op d.d. 08/04/2020 hebben wij onze klacht neergelegd bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te Brussel ondanks haar goede bedoeling en adviezen stellen wij vast dat het niet gelukt is om tot inkeer te brengen en is onze dossier vanaf 01/01/2020 tot en met heden geschorst en weigeren ze onze dossier te herzien een beslissing uit te spreken en weigeren ze de achterstallen uit te betalen en hun schorsing op te heffen. Op d.d. 25/05/2020 hebben wij onze vertrouwen opgezegd in en zijn wij overgestapt naar Wij stellen vast dat ons dit kwalijk neemt en daarom weigertom onze dossier te bezorgen aan ondanks onze schriftelijke overstap verzoeken.

Het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te Brussel laat ons In haar laatste brief met d.d. 30 juni 2020 weten dat alle nodige inlichtingen zou hebben ontvangen om het dossier te kunnen regulariseren en dat Het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te Brussel op d.d. 29/06/2020 zou hebben verzocht onze dossier te herzien en beloofde ons dat u zij een beslissing zou opmaken?. Tot op heden moeten wij vaststellen dat dit nog altijd niet is gebeurd, verder verwachten wij ook niet dat dit op vrijwillige basis zal gebeuren gezien de koppige houding van

Wij stellen vast dat respecteert onze burger rechten niet en waant zich boven de wet en hanteert haar eigen persoonlijke regels, zoals U weet heeft elk kind dat in Vlaanderen is gedomicilieerd onvoorwaardelijk recht op een groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt, daarnaast hebben onze kinderen allemaal de Europese Nationaliteiten en zoals u weet mogen zij volgens de EU verdragen ook in Nederland studeren en wonen in België. Ons valt niets te verwijten omdat wij onze uitbetaler op voorhand hebben ingelicht en hen alle informatie hebben gegeven inclusief hun vragenlijsten, schoolattesten, inclusief een positieve formulier controle Vlaanderen etc. ondanks dat weigert een besluit te nemen en haar onterechte opgelegde schorsing op te heffen vanaf 01/01/2020 tot en met heden en de achterstallen uit te betalen.

Gezien de feiten wensen wij bij deze een beroep in te stellen tegen en wensen wij u te vragen om een laatste poging te doen om tot inkeer te brengen en hen dringend te verzoeken om hun besluit te nemen na ruim 8 maanden ongeacht of dit een positieve of negatieve besluit is.

U begrijpt wel dat wij alle pogingen en stappen tot verzoening hebben doorlopen en dat ons geduld nu wel echt op is en dat wij om financiële redenen door schorsing van onze groeipakket al geruime tijd moeten leven onder de armoede grens zonder te spreken over de onrecht die ons nu wordt aangedaan dat wij genoodzaakt zijn om op korte termijn een verzoekschrift in te dienen bij de Arbeidsrechtbank te bij het uitblijven van een beslissing van ondanks de bemiddeling van Het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te Brussel.”

- **Aanvullende documenten d.d. 17 augustus 2020:**

Per aangetekend schrijven d.d. 17 augustus 2020 bezorgden verzoekers op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie 12 bijkomende documenten¹.

Er werden door verzoekers diverse e-mails naar de Klachten- en bemiddelingsdienst en aan verwerende partij verstuurd waarbij hogergenoemd standpunt telkens wordt herbevestigd: verzoekers kunnen er niet mee instemmen dat het Groeipakket geschorst is voor hun kinderen en vragen om dringend over te gaan tot uitbetaling van het Groeipakket. Daarnaast dringen zij aan op een spoedige overdracht van hun dossier naar (op basis van hun wilsuiting d.d. 25 mei 2020)

- **Aanvullende e-mail d.d. 17 september 2020:**

Op 17 september 2020 hebben verzoekers bijkomend een e-mail gestuurd aan het secretariaat van de Geschillencommissie waarin zij het volgende melden:

"Bijkomend onze klacht d.d. 08.08.2020 wensen wij een klacht wegens machts misbruik bij u in te dienen betreft de afdelingshoofd

Zie bijlagen betreft onze klacht.

Van:>

Datum: 17 september 2020 om 13:23:04 CEST

Aan: "info@groeipakket.be" <info@groeipakket.be>

Kopie: ".....>

Onderwerp: Doorst.: Rijksregister: (KLACHT)

Geachte uitbetaler van het Groeipakket,

Graag wensen wij onze klacht bij u neer te leggen betreft de afdelingshoofd

Op d.d. 25.05.2020 hebben wij onze wilzetting aan en kenbaar gemaakt doormiddel van een overstap formulier en talloze e-mails.

Tot op heden weigert onze dossier over te maken/ te bezorgen aan, zie bijlagen.

¹ De inventaris van de stukken wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

Graag wensen wij u te vragen om het nodige te doen.

Met vriendelijke groeten,

.....

Bijlagen: 2

Begin doorgestuurd bericht:

Van:

Datum: 17 september 2020 om 13:06:51 CEST

Aan:

Onderwerp: Rijksregister:

Geachte mevrouw, mijnheer,

Op d.d. 25.05.2020 hebben wij u een ondertekende wilzettings formulier bezorgd, zie bijlagen.

U beloofde ons om vanaf 01.07.2020 zorg te dragen voor de betalingen van onze groeipakket, wat tot op heden niet is gebeurd.

Wij stellen vast dat onze dossier weigert over te maken naar, ondanks dat wij al talloze keren hebben aangeschreven hieromtrent weigeren zij onze dossier naar u over te maken.

Graag wensen wij van te weten wanneer u onze betalingen groeipakket opstart en wensen wij u te vragen om het nodige te doen voor het opvragen van onze dossier.

Graag wensen wij een duidelijke antwoord van omdat wij vanaf 01.07.2020 niet meer wensen aangesloten te zijn bij, daarom hebben wij u op 25.05.2020 onze overstap formulier bezorgd.

In afwachting op uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

.....”

- **Aanvullende documenten d.d. 9 december 2020:**

Per aangetekend schrijven d.d. 9 december 2020 bezorgden verzoekers nog 38 aanvullende documenten aan het secretariaat van de Geschillencommissie²

- **Aanvullende informatie en documenten d.d. 4 januari 2021:**

Per aangetekend schrijven d.d. 4 januari 2021 bezorgden verzoekers nog volgende informatie aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Doormiddel van deze aangetekende brief wensen wij de hieronder opgesomde feiten tijdens de Hoorzitting d.d. 15 januari 2021 aan de Geschillencommissie Opgroeien voor te leggen:

*1. Wij wensen de Geschillencommissie Groeipakket te vragen om de incorrecte opgelegde schorsingen vanaf 01.01.2020 tot en met heden door de uitbetaler van onze groeipakket (vanaf 01.01.2020 tot en met heden) voor onze 3 minderjarige kinderen & daarnaast (vanaf 01.08.2020 tot en met heden) voor onze 2 meerderjarige kinderen het groeipakket met terugwerkende kracht vanaf 01.01.2020 tot en met heden ongedaan te maken & recht te zetten en de achterstallen groeipakket vanaf 01.01.2020 tot en met heden, inclusief de verschuldigde schoolbonus en coronatoeslag 2020 voor onze 5 kinderen met terugwerkende kracht vanaf 01.01.2020 tot en met heden toe te kennen en uit te betalen.
(Zie integrale bewijsstukken).*

*2. Hiervan hebben wij op d.d. 13.02.2020 de uitbetaler groeipakket schriftelijk in gebreke gesteld. & op d.d. 08.04.2020 hebben wij schriftelijk ook de Ombudsdienst van aangeschreven betreft onze in gebreke stelling & Klacht. **(Bewijsstukken: 7 & 9).***

*3. Wij hebben op d.d.18.12.2019 **(Bewijs: 2)** & op d.d. 21.01.2020 **(Bewijs: 6)** aan uitbetaler groeipakket schriftelijk gemeld dat onze kinderen hun lessen in buurland Nederland volgen en dagelijks terug keren naar hun goed & hoofdverblijfplaats in
Daarnaast hebben wij dit gemeld en is dit goedgekeurd voor het jaar 2019/2020 & het jaar 2020/2021 door de Belgische Leerplicht ambtenaar Agentschap Voor Onderwijsdiensten AGODI te Brussel, **(zie bijlage bewijs 4 & 40).**
Verder hebben de familie de Belgische wet en daarnaast de Belgische / Nederlandse Verdragenwet volledig gerespecteerd & hebben de familie ook bij IBZ te Brussel en de dienst bevolkingsadministratie van meerdere keren inlichtingen gevraagd, en was dit volgens de ambtenaren van IBZ en geen enkele probleem en zondermeer toegelaten conform de IBZ wet bevolkingsregisters en de*

² De inventaris van de stukken wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

EU onderdanen verdragswet tussen België & Nederland, omdat de familieal 45 jaar EU onderdanen zijn en al 16 jaar houders van "Belgische E+ Identiteitskaarten permanente en duurzaam verblijf" mogen zij volgens de Belgische en EU verdragsregels hun kinderen in buurland Nederland hun lessen volgen en dagelijks terugkeren naar hun goed/ eigendom en vast hoofdverblijfplaats met adres: België & hun inschrijvingen wettelijk behouden in de Belgische bevolkingsregisters, dit is wettelijk bepaald, zie IBZ en Belgische verdragswet / afspraken met Nederland. Gezien het feit dat zich niet wenst te houden aan de Belgische wet & IBZ wet & de afgesproken EU verdragsregels en deze probeert te omzeilen, omdat zoals zij ook heel goed de EU verdragswetten kennen en deze niet respecteren!. De familie heeft zich volledig gehouden aan de EU verdragswetten tussen België en Nederland & de Belgische IBZ wet bevolkingsregisters, en heeft deze allen gerespecteerd, hen valt hellemaal niets te verwijten, **(zie bijlagen bewijs: 3, 6, 30 + bijlagen Belgische E+ identiteitskaarten Duurzaam verblijf EU onderdaan)**, Zoals u weet stelt de Belgische wet:

- Elke kind dat in Vlaanderen is gedomicilieerd onvoorwaardelijk het recht heeft op een Groeipakket tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.
- Vanaf 18 jaar tot en met de maand waarin het 25 wordt, is er onder bepaalde voorwaarden recht op het groeipakket, gezien de kinderen studeren hebben ze recht op het Groeipakket.
- Je kind les volgt in een buurland en dagelijks terugkeert naar de woonplaats in Vlaanderen.
- De Belgische wet stelt Als iemand zijn hoofdverblijfplaats in België wenst te behouden, voor een periode van meer dan 3 maanden in Nederland gaat studeren en iedere dag of in de weekends terugkeert naar België, dan behoudt hij gewoon zijn inschrijving in België en wordt hij beschouwd als onderdaan.
- De Belgische invaliditeitsuitkering van de hoofd van de gezin het wettelijk het recht geeft op het Belgische groeipakket voor zijn gezin.
- Gezien de echtgenote ten laste is van de heer en zij geen enkele inkomsten geniet nog in België of Nederland zij het volledige recht op groeipakket hebben.

4. Door en wordt incorrect verklaard dat de Invaliditeitsuitkering van de hoofd van het gezin niet in orde is?. De familie heeft onbetwistbaar recht op hun groeipakket (kinderbijslag) voor hun 5 kinderen, gezien het feit dat de hoofd van het gezin sinds 14.02.2005 onafgebroken en onbetwistbaar tot en met heden in België woont en 16 jaar sociale rechten in België heeft opgebouwd. **(bewijs 28-bijlagen)** Bevestiging van de dienst bevolkingsadministratie van op d.d. 21.10.2020 & zie nieuwe recente woonbewijs met historiek adressen d.d.31.12.2020 **(Bewijs 34-bijlagen)**. & gezien het feit dat de hoofd van het gezin de heer volledig in orde is met zijn invaliditeitsuitkering en door de rechter van de arbeidsrechtbank is erkend volgens de criteria bepaald in artikel 100§1, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994, als invalide +66% arbeidsongeschikt erkend is van 03/12/2008 t/m 30/06/2039, **zie bewijsstukken: (27 & bijkomende nieuwe bijlagen bij 27 recente invaliditeitsverklaring d.d. 21.12.2020, Uitkeringsattesten ganse 2020)**. De echtgenote is volledig ten last van haar echtgenoot en hoofd van het gezin tot en met heden, **(zie nieuwe bijlagen bewijsstukken bij 27, ondertekende verklaringen d.d. 21.12.2020 van en verklaring Mutualiteit d.d. 07.12.2020)**

Verder hebben zowel de hoofd van het gezin & echtgenote geen enkele activiteiten in Nederland verricht en geen inkomsten genoten uit Nederland, **(zie bijlagen nieuwe bewijs 27, Verklaringen van de Nederlandse Belasting over ganse jaar 2020 met d.d. 01.01.2021).**

5. Op d.d. 08.04.2020 hebben de familie hun klacht neergelegd bij de bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), **(zie bewijs 10)** spijtig moeten wij vaststellen dat zij "duidelijk partijdig is en samenspannt met in dit dossier", de ganse bemiddeling van VUGT volledig is mislukt, zij hellemaal niet betrokken is bij onze dossier en zij samenspannt met en onder druk de bevelen van de afdelingshoofd/ vaste dossierbeheerder gewoon blind opvolgt en zij verder niets in dit dossier in of bij te brengen heeft, **(zie bewijs 25, beslissingsbrief d.d. 05.10.2020).**

6. Verder wensen wij de Geschillencommissie Groeipakket te vragen alle "incorrecte aantijgingen, door kwaadwillige incorrecte beschuldigingen met kwaadwillige bedoelingen & incorrecte verdachtmakingen van onze vaste dossierbeheerder & afdelingshoofd de heer van de uitbetaler groeipakket/ (kinderbijslagfonds) volledig te betwisten en te verwerpen. De incorrecte aantijgingen, loutere kwaadwillige beschuldigen & verdachtmakingen zonder bewijs, zoals deze zijn genoemd in de beslissingsbrief van d.d. 24.08.2020 & de beslissingsbrief d.d. 05.10.2020 van van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) te Brussel die samenspannen in dit dossier, deze zijn integraal incorrect en worden door ons allen integraal betwist, **(zie bewijsstukken: 23,24,25)**

7. De familie wenst te vragen aan de voorzitter van de geschillencommissie om in hun beslissing uit te spreken dat onze dossier groeipakket/ kindergeld per direct moet worden overmaakt naar onze nieuwe uitbetaler groeipakket en deze door niet langer onwettig vasthoudt of tegenhoudt en moet stoppen met hun obsessieve gedragingen om de familie administratief te terroriseren door ziekelijke, obsessieve aantijgingen te doen doormiddel van incorrecte loutere kwaadwillige beschuldigen en verdachtmakingen naar alle Belgische & Nederlandse overheidsdiensten met hun obsessieve en kwade bedoelingen tegen de familie

8. De familie wenst u op te merken dat de hoofd van het gezin dhr. al 3 generaties in België wonen en ruim 45 jaar beschaafde/ voorbeeldige EU-Burger zijn en allen een Blanco strafregister hebben en nog nooit voor fraudeurs zijn uitgemaakt of hiervan eerder werden beschuldigd. De Familie sinds 2005 tot en met heden aangesloten bij de uitbetaler groeipakket, en dat de afdelingshoofd sinds 2005 tot en met heden hun vaste dossierbeheerder is en het gezin persoonlijk sinds 2005 tot en met heden hellemaal niet overeenkomen met hun dossierbeheerder & afdelingshoofd en al talloze keren een juridische geschil met hem persoonlijk hebben gehad in de afgelopen 16 jaar en hij al talloze keren rechts politieke en discrimineerde uitlatingen naar het gezin persoonlijk heeft gedaan en dat de relatie nu al geruime tijd bijzonder vijandig is en voor de familie moreel niet meer houdbaar is en dat zij geen enkele vertrouwen meer in hebben. De familie heeft schriftelijk op d.d. 17.04.2020 hiervan ook een klacht neergelegd bij VUGT **(zie bewijsstuk 12)**, die de goedkeuring en advies gaf aan de familie zo snel mogelijk een aanvraag tot verandering in te dienen bij groeipakket uitbetaler **(zie bewijsstuk 13).**

Daarom besloot de familie hun vertrouwen op d.d. 25.05.2020 via een ondertekende wilsuiving formulier aan hun huidige groeipakket uitbeter & nieuwe uitbeter groeipakket schriftelijk te kennen gegeven dat zij wensen over te stappen van huidige uitbeter groeipakket naar nieuwe uitbeter groeipakket zoals “wettelijk is toegestaan vanaf 01.01.2020 door de Belgische overheid”. Ondanks dat de familie schriftelijk hun vertrouwen hebben opgezegd op d.d. 25.05.2020 in hun huidige uitbeter Groeipakket, weigert hun vaste dossierbeheerder & afdelingshoofd tot op heden hun persoonlijke dossier over te maken naar hun nieuwe uitbeter groeipakket & gebruikt de uitbeter vaste dossierbeheerder / afdelingshoofd hun dossier tegen hen als middel tot pressie en repressie in hun geschil / procedure tegen de familie **(zie bewijsstukken: 16 & nieuwe bijlagen 16).**

9. Daarnaast wensen de familie op te merken dat alle feiten door hun vaste dossierbeheerder & afdelingshoofd persoonlijk uit hun context zijn gehaald, zijn verdraaid & nieuwe incorrecte feiten zijn verzonden en het ganse dossier is uitgezuiverd, **(zie bewijs: 23,24,25)** Verder wordt onze volledige gezin tot op heden dagelijks geterroriseerd door incorrecte aantijgingen, beschuldigen & verdachtmakingen door voortdurend valse meldingen te doen bij alle Belgische en Nederlandse overheidsdiensten door valse incorrecte beschuldigen, verdachtmakingen, meldingen te doen door de team van de afdelingshoofd bij de bevolkingsdiensten, Wijkagent, Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), Leerplichtambtenaren AGODI, scholen van onze kinderen etc., **(zie Bewijsstukken 4 & bijlagen bijkomende nieuwe bewijsstukken, 17 & 28 t/m 40).**

10. Ook wenst de familie u te melden dat door hun vaste dossierbeheerder & afdelingshoofd van uitbeter groeipakket (kinderbijslagfonds) van er een schriftelijke verzoek is ingediend bij Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) dossierbeheerder met het verzoek en druk om een **gezinsinspecteur van (VUGT) bij ons thuis te sturen op donderdag 28.05.2020 tussen 09:00 uur – 16:00 uur tijdens de Corona crisis.** Spijtig werden er procedure fouten gemaakt door de gezinsinspecteur van (VUGT) De gezinsinspecteur heeft totaal geen rekening gehouden met de Corona crisis en dat B-Post vertraagd is en niet optimaal werkt tijdens de corona crisis en heeft de gezinsinspecteur haar **(aankondigingsbrief bewijsstuk 17 met d.d. 19.05.2020)** te laat verstuurd en daarnaast hebben de familie deze brief te laat ontvangen / niet tijdig ontvangen. Ook wist de gezinsinspecteur van VUGT heel goed dat donderdag **28.05.2020** een gewone schooldag is in Nederland en dat de 5 kinderen allen naar school moesten de ganse dag en dat deze dagelijks werden gebracht door de moeder Verder heeft zij de familie hellemaal niet op de hoogte gebracht nog per e-mail of nog per telefonisch contact.

Gezien het feit dat de parlofoon/ bel al geruime tijd stuk is, **(zie bewijsstukken 37 & bijkomende bewijsstukken 37)** en de heer chronische ziek is en een zware ongeval heeft gehad op d.d. 22.04.2020 en afhankelijk is van pijnmedicatie, slaapmedicatie, antidepressie medicatie etc. & 3 keer per week moet revalideren via kinetherapie heeft deze huisbezoek van de gezinsinspecteur van VUGT op donderdag d.d. 28.05.2020 door bovengenoemde samenloop van omstandigheden niet plaats kunnen vinden en was deze voorbestemd te mislukken en is deze volledig onbetrouwbaar. Dit is niet te verwijten aan de familie maar volledig te verwijten aan de gezinsinspecteur en met name aan collega dossierbeheerder van VUGT die volgens haar zeggen en schrijven,

(zie bewijsstuk 13), door de corona crisis zij verplicht vanuit thuis werkt, waardoor het niet altijd voor haar eenvoudig is om binnenkomende briefwisselingen via de post bij VUGT in Brussel te verwerken!., Verder stellen wij vast dat zij hellemaal niet betrokken is bij onze dossier en ons hellemaal niet serieus heeft genomen en ons heeft behandeld als domicilie fraudeurs en ons al die tijd heeft voorgelogen en tijd heeft gerekend door niet te reageren op onze brieven en heeft ons totaal niet geholpen. Wel heeft zij ons gezin schade toegebracht door te steunen en te helpen. Ook stellen wij vast dat zij partijdig is en onder de druk van de afdelingshoofd/ dossierbeheerder, gewoon zijn verzoeken en obsessieve en zieke gedachtengoed opvolgt en de wet hellemaal niet gerespecteerd en nageleefd. Verder heeft de familienadat zij de brief te laat hadden ontvangen nog talloze keren telefonisch contact gehad met de(VUGT) en collega dossierbeheerder van (VUGT) die ons beiden niet geloofden en ons incorrect de schuld toekennen/ toeschrijven van mislukken van hun huisbezoek en beschuldigen ons incorrect van domicilie fraude, zie (bewijsstuk 17,25,23,24).

*In de beslissingsbrief (bewijsstuk 25) met d.d. 05.10.2020 van dossierbeheerder van Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) te Brussel staat incorrect vermeld dat de gezinsinspecteur naar aanleiding van haar huisbezoek op d.d. 28.05.2020 dat wij domiciliefraude zouden hebben gepleegd vanaf 01/01/2020 t/m heden voor het hele gezin wegens effectief verblijf in buitenland (Nederland). Uit haar vaststellingen zou volgens haar blijken dat het ganse gezin minst vanaf januari 2020 niet in Vlaanderen woont?. Bijgevolg zou volgens haar de inschrijving in de Belgische bevolkingsregisters frauduleus zijn?. Het Gezin zou volgens haar in Nederland wonen en daar niet geldig zijn ingeschreven?. **Graag wensen wij de bewijsstukken in te zien waaruit haar vaststellingen van hun zware beschuldigingen van domicilie fraude uit moeten blijken?.** De bevindingen van (VUGT) zijn integraal incorrect en komen niet overeenkomen met de vast stellingen en bevindingen van de wijkagent en de Dienst bevolkingsadministratie van!. Opmerkelijk dat zij na "1 onaangekondigde/ te laat aangekondigde huisbezoek op d.d. 28.05.2020 uitspraken doen vanaf de voorgaande periode 01/01/2020 tot en met heden en zich waant boven de dienst bevolkingsadministratie en de wijkagent te staan omdat haar bevindingen integraal tegenstrijdig zijn tegen die van de wijkagent en de dienst bevolkingsadministratie van". "Verder is nog nog VUGT bevoegd om uitspraken te doen betreft de Belgische bevolkingsadministratie/ IBZ bevolkingsregisters, Zowel VUGT en dienen beiden de gezinssituatie gegevens via hun kruispuntbank van de sociale zekerheid op te volgen, in plaats zich te mengen in de diensten bevolkingsadministratie, registraties & procedures tot ambtelijke schrappingen van personen uit het rijksregisters".*

Verder dient en VUGT niet de feiten van de wijkagent en de dienst bevolkingsadministratie van uit hun context te halen en deze te verdraaien, (zie Bewijs 28), Verslag d.d. 18.08.2020 betreft verklaring van woonstcontrole waarin de Dienst Bevolking en de wijkagent verklaart: "We kregen tijdens de controle te weinig informatie over uw adres. Daarom onderzoeken we of u ambtshalve geschrapt moet worden. Dit betekent dat u geen officieel adres meer zal hebben en dat uw identiteitskaart of verblijfskaart ongeldig is". Daarom verzoek de dienst bevolkingsregister om bewijsstukken met brief d.d. 18.08.2020.

11. De bevindingen van de wijkagent zijn incorrect geïnterpreteerd en zijn integraal uit hun context gehaald, verdraaid & gewijzigd door zowelen VUGT die zich maximaal persoonlijk hebben gemengd in deze dossier door aantijgingen, talloze incorrecte meldingen van schoolverzuim en domicilie fraude om de bevolkingsdienst van en de wijkagent te

*misbruiken in hun geschil tegen de familie Uit talloze huisbezoeken van de wijkagent en onderzoek van de bevolkingsdienst van blijkt dat, en de gezinsinspecteur van VUTG liegen en partijdig zijn, en volledig onbetrouwbaar zijn en onder dwang, de obsessieve, rechtse agressieve gedachtengoed van de afdelingshoofd/ vaste dossierbeheerder blindelings overnemen en verdedigen in deze casus. De inschrijving van de familie en de heer zijn integraal correct, niet frauduleus zijn, sterker nog dat zij al vanaf 14.02.2005 tot op heden staan ingeschreven in hun goed/ eigendom in de Belgische bevolkingsregisters, **(Bewijs 34, nieuwe aanvullende bijlage 34 Woonbewijs met historiek adres d.d. 31.12.2020 van)**. Voor meer gedetailleerde informatie betreft inschrijvingen IBZ Belgische Bevolkingsadministratie wensen wij u te verwijzen naar **(bewijsstukken: 28 t/m 40)**.*

*12. Onder druk en dreigingen van ambtelijke schrapping van echtgenote en 5 kinderen door de betrokken ambtenaar van de bevolkingsdienst, heeft echtgenote en 5 kinderen noodgedwongen een tijdelijke Melding gedaan bij de dienst bevolkingsadministratie van op d.d. 14.11.2020 van tijdelijke vertrek naar het buitenland (Nederland i.v.m. studie van kinderen) op d.d. 14.11.2020 betreft echtgenote en 5 kinderen van het gezin met uitzondering van de gezinshoofd De betrokken ambtenaar van de Dienst bevolkingsadministratie van heeft haar incorrecte beslissingen op basis van de aantijgingen, beschuldigingen & verdachtmakingen en talloze meldingen en druk van afdelingshoofd **(bewijs 28 bijlagen & 28 t/m 40)** waardoor de betrokken ambtenaar van de dienst bevolkingsregister procedure fouten heeft gemaakt en in plaats van betrokkene te registreren als tijdelijke afwezigen in hun bevolkingsregister van, heeft de betrokken ambtenaar betrokken incorrect ambtelijk geschrapt uit het Belgische rijksregister ondanks de wijkagent betrokkenen en 5 kinderen meerdere malen thuis in hun goed heeft aangetroffen tijdens zijn onverwachte thuisbezoeken en gezien die de 5 kinderen dagelijks brengt en haalt en de alle studerende 5 kinderen niet voortdurend thuis kunnen blijven en door de wijkagent en de ambtenaar van de dienst bevolkingsadministratie van werd hier ook hellemaal geen rekening mee gehouden en werd dit zelfs tegen ons gebruikt. ondanks dat wij dit al talloze keren zowel mondeling aan de wijkagent, als telefonisch en schriftelijk hebben door gegeven aan de dienst bevolkingsadministratie van Zowel het College Van Burgemeester en Schepenen van werd aangeschreven met het verzoek om via college beslissing hun gemaakte fouten recht te zetten & het IBZ rijksregister werd hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld met het verzoek om de gemaakte procedure fouten recht te zetten en de inschrijvingen echtgenote en 5 kinderen recht te zetten.*

- Procedure IBZ betreft tijdelijke afwezigheid en terugkeer van houders van Belgische E+ identiteitskaarten voor (E.U. onderdanen duurzaam en permanente verblijf in België volgens artikel 42sexies van de wet 15 december 1980 van de Belgische verblijfsrecht.

*- Volgens IBZ mag echtgenote en kinderen België bij tijdelijke afwezigheid voor minder dan 2 jaar verlaten en zonder geen enkel gevolg terugkeren naar België en mag volgens de Belgische wet de dienst bevolking ons niet ambtelijk schrappen omdat wij dit wel hebben gemeld op d.d. 14.11.2020., **(zie bewijsstukken: 28 t/m 40)**.*

13. De familie vraagt aan de voorzitter van de Geschillencommissie om alle aantijgingen door loutere beweringen en kwaadwillige beschuldigen van te verwerpen, en alle hierboven opgesomde verzoeken toe te wijzen. De familie wenst zich te beroepen op het recht dat een

ieder onschuldig is tot het tegendeel bewezen is. Zoals u weet zijn loutere beweringen wettelijk geen bewijs. Verder dient wettelijk degene die iets beweert bewijs voor te leggen. De familie heeft in zijn totaliteit geen enkele belang of financieel gewin om zich schuldig te maken aan domicilie fraude, nog werd ooit in de afgelopen 45 jaar als EU burgers en afgelopen 16 jaar als Belgische burgers de familie hiervan ooit beschuldigd en hebben de familie allen een Blanco strafregister. Wij vragen u om op zijn minst bedenkingen te hebben bij de gedragingen en beweegredenen van de afdelingshoofd die alle betrokkene in dit dossier probeert te misleiden.

Bij hetzelfde schrijven werden 13 bijlagen van de op 8 december 2020 bezorgde stukkenbundel aan het secretariaat overgemaakt³.

- Aanvullende informatie en documenten d.d. 14 januari 2021:

Naar aanleiding van bijkomende vragen die het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 11 januari 2021 aan verzoekers heeft gesteld, hebben verzoekers per e-mail d.d. 14 januari 2021 het volgende meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Doormiddel van deze brief wensen wij op uw verzoek, e-mails met d.d. 11.01.2021 & 13.01.2021 de Geschillencommissie Opgroeien antwoorden te bezorgen die wij tijdens uw Hoorzitting d.d. 15 januari 2021 verder wensen toe te lichten met aanvullende bewijsstukken aan de Geschillencommissie Opgroeien.

Graag wensen wij alle ongenueanceerde uitspraken en denkwijze van de afdelingshoofd bij deze te betwisten en vragen u deze te verwerpen. Het pleidooi dat volgens de reisafstand 79 km en gemiddeld 1 uur reistijd te ver zou zijn is incorrect omdat de reisafstand voor bijvoorbeeld studenten die in te België studeren veel groter is en er in overvloed studenten dagelijks deze afleggen in België.

Wij stellen ook vast dat de afdelingshoofd van alle betrokkene in dit dossier wenst te misleiden en de voorwaarden van de Vlaamse overheid probeert te omzeilen, met name: “dat elke kind dat in Vlaanderen is gedomicilieerd heeft onvoorwaardelijk recht op een Groeipakket tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt” met zijn incorrecte ongenueanceerde uitspraken, aantijgingen, loutere incorrecte beschuldigingen, en rechtse denkwijze probeert hij deze te omzeilen, door talloze incorrecte meldingen van schoolverzuim en domicilie fraude te doen bij de dienst bevolkingsadministratie van, Leerplichtambtenaren, etc. met de bedoeling om de ganse gezinsleden ambtelijk te schrappen door de bevolkingsdienst uit hun goed, hoofdverblijfplaats.

Verder wensen wij u te laten weten dat wij uit “noodzaak” de beslissing hebben moeten nemen gezien onze bijzondere omstandigheden, om onze kinderen te laten studeren in buurland Nederland

³ De inventaris van de stukken wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

en dat dit gezien onze “Bijzondere omstandigheden” voor ons tijdelijk noodzakelijk is, gezien het feit dat jegens haar ernstige chronische zieke alleenstaande weduwe moeder die aan dementie lijdt, hartfalen, hoge bloeddruk, etc., niet mobiel is en afhankelijk is van verzorging van haar kinderen voor haar lichamelijke verzorging, medicatie, huishoudelijk hulp, boodschappen, administratie etc. Gezien het feit dat wij een morele verplichting hebben jegens onze moeder. Verder uit enkel onze morele en geloofsovertuigingen kunnen wij haar niet in de steek laten., daarom werden de taken verdeeld onder haar kinderen en heeft haar taak opgenomen: tussen maandag en donderdag van 09.00 uur en 15:00 uur deze dagtaak combineert zij met het halen en brengen van haar schoolgaande kinderen. Gezien het feit dat haar echtgenoot ook een inwendige chronische ziekte leidt na talloze heelkundige ingrepen en daardoor ook ernstig aan depressies lijdt en hij dagelijks revalideert is het voor hem persoonlijk onmogelijk om de kinderen te halen en te brengen daarom nam de echtgenote deze verantwoordelijkheid op haar die zij combineert met haar verantwoordelijkheid jegens haar moeder.

Alvorens wij deze beslissing hebben genomen hebben wij wel eerst mondeling inlichtingen en goedkeuringen gevraagd aan met name aan, De Dienst Bevolkingsadministratie van, Leerplichtambtenaar AGODI, Mutualiteit die allen toen hun mondelinge goedkeuring gaven en ons verwezen naar de EU verdrag afspraken tussen Vlaanderen en Nederland.

Verder hebben wij integraal geïnformeerd en valt ons niets te verwijten, zie met name bewijsstukken: 2,3,4,5,6.

Naar aanleiding van uw vragen wensen wij u te antwoorden dat, de moeder van de kinderen reed met de auto door de weeks van maandag ochtend 06:30 uur t/m vrijdag avond 18:30 uur van 01.01.2020 t/m 11.11 2020 dagelijks van de hoofdverblijfplaats met vertrek ± 06:30 uur om de spitsuur te vermijden met aankomst ± 07:30 uur bij haar moeder (Reisafstand 79 km), adres:

Daar zet zij haar dochter (.....2000) & zoon (.....2001) af bij hun oma te, die vervolgens beiden zelfstandig met de fiets (maximaal 15 min.) naar school te fietsen en zelfstandig met de fiets thuis komen op het adres van hun oma te

Vervolgens brengt de moeder vanuit het adres van haar moeder te aankomst 07:30 uur haar 3 minderjarige kinderen (.....) met de auto naar school. Zij vertrekt dan om 07:50 uur en zet met de auto (6.6 km) eerst af bij haar Middelbare school in met aankomst ± 08:05 uur en rijdt door (2 km) om (.....) die beiden op dezelfde basisschool zitten in met aankomst 08:10 – 08:15 uur en rijdt rond 08:30 uur terug naar de woning van haar moeder te reisafstand terug 8 km met maximaal 20 minuten reistijd tijdens spitsuur met aankomst 08:50 uur.

Tussen 09:00 uur 15:00 uur verzorgt haar moeder. In de middag vertrek rond 15:00 uur en haalt zij haar 3 minderjarige kinderen op van school (.....) eerst om 15:30 uur om vervolgens op de terugweg op te halen en rijdt naar haar moeder met

aankomst 16:00 uur en verzorgt haar 3 minderjarige kinderen (.....) en maken hun huiswerk & wachten op de meerderjarige kinderen en zo vermijdt zij de avondspits en vertrekt zij om 18:30 uur vanaf naar haar hoofdverblijfplaats te met aankomst 19:30 uur.

Vanaf vrijdag avond 19:30 uur t/m. maandag vroeg 06:30 uur verblijven alle gezinsleden in hun woonst/goed te

Met uitzondering van de oudste dochter (.....2000). Zij verbleef in deze periode van 01.01.2020 t/m heden van maandag 07:30 t/m vrijdag 18:30 doorweeks bij haar oma te en komt altijd in het weekends van vrijdag 19:30 uur t/m maandag 06:30 uur thuis te

In de periode 01.01.2020 t/m 11.11.2020 kwam dagelijks 7/7 thuis te en vanaf 12.11.2020 tot en met heden nadat en haar 5 kinderen ambtelijk werden geschrapt verbleven vanaf 12.11.2020 tot en met heden en kinderen door de weeks van maandag t/m vrijdag tot en met heden te en in de weekends vanaf vrijdag avond 19:30 uur t/m maandag ochtend 06:30 uur verblijven zij in hun woonst tein afwachting op rechtzetten van ambtelijke schrapping na incorrecte meldingen van schoolverzuim en domiciliefraude van bij de dienst bevolkingsadministratie. De betrokken wijkagent heeft alle gezinsleden meerdere malen thuis aangetroffen te tijdens zijn talloze huisbezoeken op verzoek van en de bevolkingsdienst van Wij vragen u daarom om de wijkagent op te roepen als getuige die dit kan bevestigen.

De heer die aan een chronisch inwendige abdominale ziekte lijdt na talloze heelkundige ingrepen met ernstige depressies tot op heden waarvoor hij tot op heden medisch wordt behandeld in bij Prof. & na ernstige val op d.d.: 22.04.2020 door verplaatste fractuur met Distale humerus fractuur opliep en tot op heden dagelijks aan het revalideren is. Gezien hij onbetwistbaar permanent 7/7 & 24/24 te verblijft, dit werd talloze keren vastgesteld door de wijkagent en de dienst Bevolkingsadministratie van tijdens hun talloze huisbezoeken op verzoek van, daarom werd hij als enige van het gezin niet ambtelijk geschrapt.

Tot slot wensen wij op te merken dat alle betrokkene geen enkele financiële gewin, voordeel of enige andere aanleiding of reden hebben om ons schuldig te maken aan domiciliefraude of welke fraude dan ook aangezien echtgenote ten laste is bij haar echtgenoot de heer engeen enkele inkomsten heeft genoten nog in België nog in Nederland. zie bewijs bijlagen 27, Belastingen 2020 Nederland en België.”

- **Aanvullende informatie verstrekt via drie e-mails d.d. 15 januari 2021:**

Voorafgaandelijk aan de zitting verstrekte de verzoeker via drie e-mails aanvullende informatie bij wijze van fotomateriaal⁴.

- **Mondeling betoog door de verzoeker en zijn advocaat ter zitting d.d. 15 januari 2021:**

Verzoeker licht zijn klacht uitgebreid toe aan de hand van diverse argumenten en concrete preciseringen betreffende zijn gezins- en familiale situatie. Hij beantwoordt tevens de vragen die de leden van de Geschillencommissie hem stellen ter zitting. Het betoog van verzoeker wordt hierna gesynthetiseerd weergegeven.

Vooreerst wijst hij op de sinds lang verzuurde houding met de uitbetalingsactor, meer bepaald met het diensthoofd, tevens zijn dossierbeheerder en contactpersoon bij de uitbetalingsactor. Voorafgaand aan huidig geschil zou de uitbetalingsactor al diverse malen de betaling van de kinderbijslag hebben opgeschort (*cf. naar de Geschillencommissie begrijpt, was dit in het kader van de procedure erkenning arbeidsongeschiktheid die zeer lang heeft aangesleept voor de arbeidsrechtbank*). Uiteindelijk heeft de uitbetalingsactor telkens geregulariseerd en heeft hij de kinderbijslag doorbetaald gekregen, maar dit heeft er wel toe geleid dat de communicatie reeds zeer stroef verliep van bij de start van het voorliggende geschil.

De verzoeker legt uit dat hij de afgelopen maanden tal van instanties (wijkagent, leerplichtambtenaar, inspecteur kinderbijslag, ...) op bezoek kreeg en finaal werd bestempeld als fraudeur. Hij wijt dit aan meldingen van fraude die de uitbetalingsactor zou gedaan hebben bij diverse bevoegde diensten (Belgische en Nederlandse overheden). Echter ten aanzien van het gezin - wanneer de verzoeker om uitleg vroeg aan de uitbetalingsactor – bleek dit niet en kreeg hij enkel het antwoord dat zijn dossier in onderzoek was terwijl aan hem zelf nooit werd gevraagd om uitleg of informatie te verstrekken over de situatie waarbij zijn kinderen naar school gaan in Nederland.

Op de vraag van de Geschillencommissie waarom hij de Europese formulieren die de uitbetalingsactor hem toestuurde, niet vervolledigd heeft, legt de verzoeker uit dat hij aanvankelijk de (versleutelde) bestanden die hem per e-mail waren bezorgd niet kon openen. Daarom heeft hij gevraagd de formulieren op papier te ontvangen. De verzoeker wijst erop dat het voor hem onduidelijk is of hij wel de formulieren (E401/E402) heeft ontvangen die op zijn situatie van toepassing zijn. Verder bevestigt de verzoeker dat hij de

⁴ De inventaris van de stukken wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

ontvangen formulieren heeft bezorgd aan de Nederlandse scholen maar dat hij (vermoedelijk door de huidige lockdown-maatregelen in Nederland) momenteel de formulieren nog niet terug ontvangen heeft. Tenslotte wijst hij erop dat hij die formulieren pas ontvangen heeft na de ambtshalve afschrijving van mevrouw en de kinderen, naar hij vermoedt omdat de uitbetalingsactor volgens hem gerekend had op de ambtshalve afschrijving van het volledige gezin wat uiteindelijk niet het geval was zodat de uitbetalingsactor volgens hem nadien enigszins gedwongen een oplossing volgens Europees recht zocht.

De verzoeker legt verder uit dat de wijkagent nagenoeg wekelijks kwam controleren, maar telkens overdag, waarbij hij dan enkel de verzoeker aantrof. Verzoeker vermoedt dat hijzelf daarom niet ambtshalve werd afgeschreven omdat hij wel telkens werd aangetroffen. Hij heeft aan de wijkagent uitgelegd dat zijn vrouw en kinderen vroeg vertrekken 's morgens (6u.30) en 's avonds pas rond 19u.30 thuiskomen, en heeft hem gevraagd om wat later op de avond te komen controleren. De wijkagent heeft echter geantwoord dat hij een dagdienst heeft en 's avonds niet later werkt dan 18u., max. 18u.30. Wel heeft de wijkagent ook eens een controle gedaan in het weekend en heeft hij toen het ganse gezin aangetroffen. De foto's van de kinderen in hun slaapkamer/kind op matras in de woonkamer (*cf. foto's overgemaakt door dhr. aan de Geschillencommissie op 15.1.2020*), zijn – aldus verzoeker - genomen op de dag dat de wijkagent langsgekomen is tijdens het weekend (verzoeker legt uit dat zijn vrouw tijdens dat bezoek die foto's heeft genomen). Verzoeker voegt hieraan toe dat de wijkagent hem heeft gezegd dat hij in het kader van een onderzoek naar ambtshalve afschrijving tijdens zijn bezoeken 7 personen wenst aan te treffen, maar hoe is dit mogelijk wanneer de wijkagent enkel overdag werkt terwijl de kinderen naar school zijn, maar de kinderen tijdens het weekend wel thuis werden aangetroffen.

De verzoeker verwijst verder naar het probleem dat de parlofoon in het appartementsgebouw waar het gezin woont, niet werkte. Maar in het begin van het onderzoek door de wijkagent, wist verzoeker niet dat de wijkagent geregeld langskwam. De wijkagent heeft toen geredeneerd dat elke keer er niet werd opengedaan, dit zagezegd betekende dat er niemand thuis was. Verder wijst hij erop dat hij een zwaar ongeval gehad heeft aan zijn arm, met lange revalidatie, pijnstillers, allerlei complicaties en zware medicatie, waardoor dit ook meegespeeld heeft.

Verzoeker wijst erop dat hij zich aanvankelijk bij de uitbetalingsactor was gaan bevragen over de implicaties voor de kinderbijslag wanneer zijn kinderen in Nederland zouden naar school gaan. De uitbetalingsactor zou destijds gezegd hebben dat dit geen probleem is omdat de doorbetaling van de kinderbijslag Europeesrechtelijk gezien mogelijk is. Maar

finaal – nadat de uitbetalingsactor gezegd had dat dit geen probleem zou stellen – werd de kinderbijslag onmiddellijk geschorst zodra de uitbetalingsactor vernam dat de kinderen in Nederland naar school gingen. Op zijn herhaalde vraag (e-mails, telefoons, loket) werd er geen info gegeven en werd hem altijd opnieuw meegedeeld dat zijn dossier in onderzoek was.

Uiteindelijk heeft hij een advocaat aangesteld omdat de onzekerheid door de lange duur van het onderzoek en het gebrek aan info of motivering voor het gezin niet meer houdbaar was. Op financieel vlak had de schorsing van de kinderbijslag een zware impact voor het gezin dat diverse rekeningen niet meer kon betalen wat zeer moeilijk en stresserend was voor het gezin. Uiteindelijk is er pas 8 maanden na de schorsing van het Groeipakket een (negatieve) beslissing genomen door de uitbetalingsactor.

Hij legt uit dat de moeder van zijn vrouw sinds het overlijden van haar man alleen woont, en dat zij lijdt aan dementie en hartfalen. Zijn schoonmoeder heeft daardoor dagelijks verzorging nodig. Om haar te helpen heeft het gezin eerst geprobeerd haar bij hen in te laten inwonen maar dit is slecht verlopen omdat zij daardoor uit haar vertrouwde omgeving werd weggehaald wat problematisch is voor mensen met dementie. De schoonmoeder wil niet naar een rusthuis en volgens de cultuur (.....) van het gezin ben je ertoe gehouden om je hulpbehoevende ouders bij te staan en voor hen te zorgen: je ouders hebben je grootgebracht en het minste wat je kan terugdoen is voor hen te zorgen; het is een morele verplichting. De schoonmoeder deed een beroep op haar dochter, en zij is daarop ingegaan en hij kon hier weinig tegen inbrengen. Het was de keuze van de schoonmoeder om in haar vertrouwde omgeving in Nederland te blijven dus hebben ze dit gerespecteerd. De schoonmoeder is bedlegerig en mevrouw staat in voor het schoonmaken van de woning, klusjes, en haar moeder gezelschap houden. Weliswaar werden de taken verdeeld onder alle kinderen, maar door omstandigheden kunnen de andere broers en zussen hier niet evenveel voor instaan. Bovendien is de vrouw van verzoeker heel close met haar moeder, en tevens is het volgens hun cultuur niet voor de hand liggend dat de broers zouden helpen met bijvoorbeeld het wassen van hun moeder. Eén van de broers werkt in het buitenland waardoor hij niet beschikbaar is. De verantwoordelijkheid van mevrouw wordt wel wat verdeeld met haar twee zussen, maar ze staat dus vijf dagen per week in voor de zorg voor haar moeder.

Op de vraag van de Geschillencommissie die begrip heeft voor de noodzakelijke aanwezigheid van mevrouw bij haar hulpbehoevende moeder in Nederland, waarom het nodig was dat de kinderen dan ook naar school gingen in Nederland, legt verzoeker het volgende uit. Op een bepaald moment was het voor verzoeker onmogelijk geworden om de kinderen naar school te brengen (in België): hij heeft heel veel tegenslagen

gehad, o.a. een val met zware gevolgen voor zijn arm en revalidatie, maaghernia met een operatie waarbij een zenuw werd geraakt, dumpingsyndroom, ... Door deze zware medische problemen was hij bedlegerig en had hij problemen met zijn suikerspiegel waardoor hij de verantwoordelijkheid niet meer kon opnemen om zijn kinderen naar school te brengen. Daardoor is zijn vrouw twee verantwoordelijkheden moeten gaan opnemen: de zorg voor haar moeder en de zorg om de kinderen van en naar school te brengen, waardoor zij zich op een bepaalde manier georganiseerd heeft om die twee verantwoordelijkheden te kunnen combineren. Hij wijst er ook op dat zijn vrouw in het begin vaak in de file zat rond maar na een tijdje heeft ze zich anders georganiseerd waarbij zij al om 6u30 's morgens vertrekt en vervolgens bij haar moeder aankomt (te) rond 7u.30 waarna de oudste kinderen naar school fietsen en zij de jongste kinderen afzet aan hun scholen (.....).

Op de vraag van de Geschillencommissie of het wel realistisch is om dit reistraject met de kinderen dagelijks vol te houden, antwoordt de verzoeker: wat moet je doen in die situatie; het leven verloopt niet altijd zoals je het wenst.

Op de vraag van de Geschillencommissie of het adres verzoeker bekend is, antwoordt hij: mijn broer heeft daar gewoond, maar ikzelf of mijn gezin hebben daar nooit gewoond. Op de vraag waarom de school dan dat adres vermeldt antwoordt verzoeker dat het gebruikelijk is dat Nederlandse scholen een postadres vragen voor de briefwisseling en dat zij liever geen post naar het buitenland versturen (Belgisch adres te) omwille van de hogere kosten. Misschien is het adres van de broer (die daar intussen niet meer woont) op die manier opgegeven aan de school. Maar alleszins heeft hijzelf dat adres niet opgegeven. Hij wijst er ook op dat de school de schoolattesten van de kinderen heeft gestuurd naar zijn adres te

Op de vraag van de Geschillencommissie of het zwaartepunt voor het gezin dan ligt in Nederland, antwoordt verzoeker dat de kinderen uiteraard wel Nederlandse schoolvriendjes hebben, maar dat het gezin in België ook vrienden en familie heeft. In verhouding meent hij dat het gezin al 16 jaar in België woont en pas de afgelopen twee jaar die link heeft met Nederland.

Verzoeker wijst er ook op dat de ganse situatie (door de medische problemen van zijn schoonmoeder en zijn eigen medische problemen) geen vrije keuze geweest is voor het gezin.

Op de vraag van de Geschillencommissie of het kan kloppen dat de conciërge het gezin bijna nooit heeft gezien, antwoordt de verzoeker: er is geen conciërge in het gebouw aanwezig

(althans geen werkende of aanwezige conciërge), enkel een plaatje met een telefoonnummer in de inkomhal van het gebouw; er is wel een poetsvrouw aan het werk rond 20u. 's avonds.

Op de vraag van de Geschillencommissie naar contacten met de burens in het appartementsgebouw, antwoordt de verzoeker dat het gezin intussen twee jaar op het appartement woont maar qua burens doet ieder zijn ding en zijn er weinig contacten; op zijn verdieping zijn er slechts enkele burens.

Op de vraag van de Geschillencommissie waarom de verzoeker nooit eerder de moeilijke omstandigheden (zorg voor schoonmoeder, ...) heeft uitgelegd aan de tussenkomende instanties, in eerste instantie aan de uitbetalingsactor, legt de verzoeker uit dat hij aan de wijkagent wel de omstandigheden van de dementie van zijn schoonmoeder heeft vermeld. Bij de uitbetalingsactor voelde hij zich zodanig onwelkom en had hij zeer sterk het gevoel dat er geen gehoor was voor zijn verhaal, dat hij daar inderdaad de omstandigheden niet heeft toegelicht, terwijl hem daar overigens ook niet naar is gevraagd. Hij had het aanvoelen dat de uitbetalingsactor hem geen verdere uitleg wou geven en dat hij dus maar elders zijn toevlucht moest zoeken, wat dan in een eerste stap de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) was.

Op de doorgedreven vraag van de Geschillencommissie waarom verzoeker zijn gezinssituatie dan in feite slechts een dag voor de zitting van de Geschillencommissie toelicht, antwoordt hij: Ik werd bestempeld als dief en fraudeur en de communicatie met de uitbetalingsactor werd onmiddellijk gestopt zodra ik klacht had ingediend bij VUTG; telkens werd mij duidelijk gemaakt dat mijn dossier geschorst bleef in afwachting van het onderzoek, en dus wachtte ik geduldig af tot VUTG mij zou antwoorden. Ik had gehoopt op een positief antwoord van VUTG maar toen dit uitbleef (na veel geduld te hebben geoefend en rappels) en ik het gevoel had dat er niet echt op mijn argumenten was ingegaan en er mij ook niet om meer uitleg was gevraagd en evenmin bemiddeling heeft plaatsgevonden, ben ik het hogerop gaan zoeken bij de Geschillencommissie. Ondanks hun professionele werkervaring heeft de uitbetalingsactor mij trouwens nooit de vragen gesteld die de Geschillencommissie mij recent wel stelde (nl. het dagelijks reistraject van mijn vrouw en de kinderen). De uitbetalingsactor had toch ook die vragen kunnen stellen en de zaak onderzoeken vooraleer ze me beschuldigden van domiciliefraude.

Verder licht verzoeker toe dat de moeder en de kinderen na hun ambtshalve schrapping ingeschreven zijn in Nederland (dit zou vanaf 12/11 zijn) en zij woont daar met een huurcontract en is geldig ingeschreven op dat adres. Dit zoals haar eigenlijk werd opgedragen om zich in regel te stellen.

Hij verwijst ook nog naar zijn aanvraag om naar een andere uitbetalingsactor (.....) over te stappen. Aangezien de communicatie met de uitbetalingsactor dermate stroef geworden was en vooral omdat hij telkens opnieuw voor het diensthoofd kwam te staan met wie de verhouding enorm verzuurd was, heeft hij in het kader van zijn klacht bij VUTG gevraagd of hij van uitbetalingsactor kon veranderen. Zodra het VUTG hem bevestigde dat dit mogelijk was, heeft hij de aanvraag gedaan, maar wilde het dossier niet overdragen hoewel hij volgens VUTG het recht had om van uitbetalingsactor te veranderen.

Meester geeft nog enkele aanvullingen:

- Zij stelt dat ze met verzoeker gesproken heeft over zijn familiale situatie en de wijze waarop het dagelijks leven van het gezin is georganiseerd; zij heeft hem het advies gegeven om stukken aan te brengen en duidelijk de feiten aan te brengen als antwoord op de vragen van het secretariaat van de Geschillencommissie.
- Zij stelt dat de situatie van het gezin een buitengewone situatie is, maar geen uitzonderlijke situatie. Zij acht het ook jammer dat de feiten niet vroeger op tafel gelegd zijn (zij werd zelf pas in een latere fase aangesteld om verzoeker bij te staan) en wijst erop dat de beroepsprocedure betreffende de ambtshalve schrapping nog lopende is.

Ten slotte voegt verzoeker nog toe dat hij er geen enkel belang bij heeft om domiciliefraude te plegen: zijn invaliditeit is erkend door de arbeidsrechtbank en in Nederland kan hij ook zijn Belgische invaliditeitsuitkering verder ontvangen alsook zijn kinderbijslag dus hij hoeft geen domiciliefraude te plegen om die uitkeringen te kunnen behouden. Hij begrijpt dus het standpunt niet dat hij domiciliefraude zou plegen.

Ter zitting legde verzoeker een aanvullende stukkenbundel neer⁵.

- **Bijkomende documenten:**

Verzoekers hebben nog bijkomende stukken⁶ per e-mail d.d. 16 januari 2021 en met een aangetekend schrijven d.d. 16 januari 2021 (ontvangen door het secretariaat op 19 januari 2021), per e-mail d.d. 25 januari 2021, per e-mail d.d. 24 februari 2021, per e-mails d.d. 4 maart 2021, per e-mails d.d. 5 maart 2021, per e-mails d.d. 10 maart 2021, per e-mails d.d. 12 maart 2021 – die eveneens per aangetekend schrijven werden bezorgd –, per e-mail d.d. 24

⁵ De inventaris van de stukken wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

⁶ De inventaris van de stukken wordt als bijlage bij de beslissing gevoegd.

maart 2021 en –naar aanleiding van de melding dat de zitting van de Geschillencommissie zou doorgaan op 30 april 2021-per e-mail d.d. 2 april 2021.

Ook per e-mails d.d. 15, 16, 19 en 21 april 2021 werd nog e-mailverkeer tussen verzoeker en de uitbetalingsactor aan het secretariaat bezorgd.

- Aanvullende informatie en documenten d.d. 11 maart 2021:

In hun aangetekende brief d.d. 11 maart 2021, deelden verzoekers – naast heel wat stukken - nog het volgende mee aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

“Naar aanleiding van uw tussenbeslissing d.d. 26.02.2021 met uw Kenmerk: GC/20/A0095/TVDS wensen wij doormiddel van deze aangetekende brief de incorrecte beweringen van de verwerende partij in uw tussenbeslissing d.d. 26.02.2021 integraal te weerleggen:

Als bijlagen bij deze aangetekende brief sturen wij u de aanvullende bewijsstukken: (19/01 t/m 19/32), & (20/01 t/m 20/13) & (21/01 t/m 21/06) & (22/01 t/m 22/02) & (23/01 t/m 23/06) & bewijs 24 & bewijs 25 die wij aanvullend wensen in te brengen in onze dossier.

*1. In de maand juli en augustus 2020 heeft onze 1e advocaat mr. al meerdere keren telefonisch contact gehad met Op d.d. 27 juli 2020 bericht onze advocaat ons schriftelijk aan te schrijven. Op d.d. 06 augustus 2020 vragen wij aan onze advocaat of zij inmiddels had aangeschreven?. Telefonisch liet zij ons weten dat zij al talloze keren telefonisch contact heeft gehad met de afdelingshoofd & dossierbeheerder van & (VUTG). **(bewijs 20/01)**.*

*2. In september 2019 werd aan de verweerders, afdelingshoofd/dossierbeheerder door verzoekers persoonlijk gemeld dat hun kinderen in buurland Nederland naar school gingen. In december 2019 hebben verzoekers een vragenlijst met de gevraagde bewijzen bezorgd aan, op d.d. 18 december 2019 werd dit ook schriftelijk bevestigd door, zie **(bewijs 25)**. Op d.d. 17.01.2020 werden de schoolattesten onbetwistbaar persoonlijk door de verzoekers aan de afdelingshoofd en dossierbeheerder van persoonlijk afgegeven aan , verzoekers kregen hiervan een bewijs van zie **(bewijs 20/2 & 23/03)**, Verweerders beweren incorrect dat verzoekers geen melding hebben gedaan, verweerders hebben persoonlijk aan talloze keren meldingen gedaan en informatie gevraagd hieromtrent, verwijzend naar pagina 29 van uw tussentijdse beslissing.*

3. Duidelijk komt naar voren dat de gezinsinspecteur van VUTG geen onafhankelijke rol in dit dossier heeft, zij partijdig en onbetrouwbaar is in onze dossier, dat zij procedure fouten heeft gemaakt en dat zij niet juist werd geïnformeerd door verweerders.

Duidelijk steunt zij onvoorwaardelijk in dit dossier en zijn haar bevindingen integraal incorrect en integraal gebaseerd op fictieve feiten en incorrecte informatie van, deze worden door ons integraal betwist. Haar bijzonder slecht voorbereide en veel te laat aangekondigde huisbezoek op een gewone doordeweekse schooldag tussen schooluren 09:00 en 16:00 uur, wat in praktijk betekent dat de kinderen moeten spijbelen op hun school, die de gezinsinspecteur VUTG per post tijdens corona veel te laat heeft verstuurd en die verzoekers veel te laat hebben ontvangen, ruim na de geplande afspraak is totaal te wijten aan de gezinsinspecteur van VUTG zelf en opmerkelijk is zij hellemaal niet juist geïnformeerd door haar opdrachtgevers met name Duidelijk is zij hieromtrent gefrustreerd en legt zij de schuld incorrect neer bij de verzoekers. **(Bewijs 20/03 & 24).**

4. Door zowel de gezinsinspecteur VUTG, en de wijkagent op basis van talloze incorrecte meldingen door verweerder en de gezinsinspecteur VUTG (dat verzoekers in het buitenland wonen, domicilie fraude & sociale fraude) aan de dienst bevolkingsregisters/adressen van hebben beiden hun woonstcontroles niet behoorlijk uitgevoerd en onwettige voorwaarden gesteld aan verzoekers. De Gezinsinspecteur VUTG en de wijkagent hebben niet de nodige inspanning geleverd om de feitelijke situatie juist te achterhalen. Door de gezinsinspecteur VUTG en de wijkagent is geen rekening gehouden met het feit dat de parlofoon/bel niet werkt. Door de wijkagent is talloze keren vastgesteld dat verzoekers zich in hun goed te Vlaanderen bevinden, ondanks dit werd de echtgenote en hun 5 kinderen incorrect ambtelijk geschrapt met uitzondering van de hoofd van het gezin. Door zowel de ginsinspecteur VUTG en de wijkagent werden beiden geen enkele rekening gehouden met de bijzondere omstandigheden van het gezin schoolgaande kinderen in buurland Nederland en zorg voor moeder waardoor de moeder en de 5 kinderen door de weeks tussen 06:30 uur en 19:30 niet thuis aanwezig zijn in hun goed.

Door zowel de gezinsinspecteur VUTG en de wijkagent werd geen rekening gehouden dat de man chronisch ziek is en afhankelijk is van pijn en slaapmedicatie en daarnaast ook revalideert bij de Kinecenter te

5. De bevindingen en beweringen van de gezinsinspecteur van VUTG in haar incorrecte eindconclusie zijn integraal incorrect:

- 1. De Parlofoon/ Bel van onze appartement werkte niet gedurende haar onderzoek, daar werd door de gezinsinspecteur VUGT totaal geen rekening mee gehouden.
- 2. Op d.d.28.05.2020 tussen 09:00 en 16:00 uur was in Nederland een normale doordeweekse schooldag, alle kinderen van het gezin werden gebracht door de moeder van de kinderen.

- 3. -De Syndicus Van het Gebouw Uw Beheer bevindt zich niet in het gebouw zelf, deze bevindt zich op een andere adres namelijk **(Bewijs 20/04)**. Deze infobord hangt in de inkomhal gelijkvloers van het flatgebouw en is voor iedereen toegankelijk. Bij navraag bij de Syndicus die is gevestigd op het adres of zij aan de gezinsinspecteur van VUTG hadden gemeld dat de zij de vader en de oudste kinderen nooit hadden gezien in het flatgebouw is incorrect omdat de Syndicus dit hellemaal niet kan weten, omdat de Syndicus niet in het gebouw zijn gevestigd, maar juist op een andere adres zijn gevestigd, zie **(bewijs 20/04)**.
- 4. De medewerkers (VME) Vereniging Van Mede eigenaren van het gebouw bevindt zich op het 6e verdiep en 14e verdiep van het gebouw terwijl verzoekers op het 2e verdiep wonen **(bewijs 20/04)**, Deze infobord hangt in de inkomhal van het flatgebouw en is voor iedereen toegankelijk.
- 5. Opmerkelijk beweren verweerders en de gezinsinspecteur van VUTG incorrect dat er een zittende conciërge in het gebouw aanwezig is en dat de conciërge het een en ander heeft beweerd. Wel is er een naambordje gevestigd bij de ingang met de naam en telefoonnummer van de op afstand werkende conciërge, zie **(bewijs 19/30)**. Bij telefonisch navraag blijkt deze conciërge niets te hebben gemeld aan verweerders, de inspecteur van VUTG en de wijkagent. De conciërge laat ons telefonisch weten dat hij heeft verklaard dat het gebouw geen zittende conciërge heeft en dat hij zeker niet kan verklaren wie wel of niet in het gebouw met 17 verdiepingen en 80 appartementen woont of aanwezig is en dat hij daar geen overzicht van heeft, zeker gezien de wisselende bewoners in het gebouw. De bewering van de gezinsinspecteur VUTG is incorrect en volledig verzonnen.
- 6. Bij navraag bij onze rechtstreekse burens op het 2e verdiep van het gebouw, blijkt dat niemand iets heeft beweerd nog aan de wijkagent noch aan gezinsinspectie VUTG zoals verweerders & de gezinsinspecteur van VUTG incorrect beweren.
- 7. Bij navraag te hebben gedaan door verzoekers bij de wijkagent blijkt dat hij nooit het vermoeden heeft uitgesproken dat verzoekers enkel wegens financiële voordelen op dit adres ingeschreven staan, hij bevestigd ons dat juist de gezinsinspecteur VUTG dit meerdere malen had gemeld bij de Dienst bevolkingsregisters/ adressen van
De wijkagent bevestigd ons dat hij in opdracht van de dienst bevolking feitelijke vaststellingen doet en zich persoonlijk ook niet verder wenst te mengen in deze juridische geschil, die volgens de wijkagent ver boven zijn pet gaat. De Wijkagent bevestigde ons dat juist dat verweerders en de gezinsinspecteur VUTG er op aandringen door meerdere malen te hebben gemeld aan de wijkagent en aan de dienst bevolking registers van dat deze gezin in Nederland woonachtig is en door hen wordt verdacht van sociale fraude en domiciliefraude!. Op basis van deze meldingen wordt de procedure tot ambtelijke schrapping altijd aangewend door de dienst bevolkingsregisters/ adressen van, **(bewijs 20-8**

t/m 20-13).

- 8. Door de gezinsinspecteur VUTG, werd tijdens haar nazicht verbruik gegevens elektra en gas werden deze incorrect vergeleken met een standaard gezin in Vlaanderen en werden hellemaal geen rekening gehouden met de omstandigheden en bijzondere omstandigheden van verzoekers. Door de gezinsinspecteur werd incorrect geen rekening gehouden met de bijzondere omstandigheden van het gezin dat de vrouw en 5 kinderen door de weeks van 06:30 tot 19:30 niet thuis zijn i.v.m. combineren van schoolgaande kinderen met verzorging van haar moeder en het feit dat de man van het gezin aan een chronisch ziekte lijdt. Door de dienst bevolkingsadministratie en de gezinsinspecteur VUTG werd geen rekening gehouden dat de centrale verwarming en de warmwater van hun goed hellemaal niet op gas werkt maar juist op stookolie werkt en dat deze kosten door het gezin apart worden betaald via hun Syndicus Uw Beheer van het Gebouw naast de energie facturen, zie (bewijs 21/01 t/m 21/06). In het goed van verzoekers bevindt zich ook hellemaal geen aparte stookketel op gas voor de centraal verwarming en warm water. De gas wordt enkel voor het koken gebruikt. Gezien de man chronisch ziek is het voor hem ook niet evident om te koken daarom haalt hij zijn maaltijden meestal af bij de afhaalsnack op loopafstand van het goed van verzoekers, zie (bewijs 19/32). Het wassen en drogen van de kleding wordt door verzoekers bij wassalongedaan deze is in de zelfde straat op loopafstand van verzoekers.
- 9. De eindconclusie van de gezinsinspecteur VUTG, is integraal incorrect omdat haar bevindingen integraal incorrect zijn.
- 10. De informatie 2 verklaringen van de toezichthouder van het SVB zijn incorrect, tegenstrijdig en onbetrouwbaar. eerst meld de toezichthouder SVB dat verzoekers in België zouden wonen en later in Nederland. en VUTG verklaarden eerder dat verzoekers in Nederland zouden wonen, maar niet geldig zijn ingeschreven. Bij navraag bij de Nederlandse bevolkingsregisters blijkt dat verzoekers in de Nederlandse registers als "Niet ingezetene te staan geregistreerd" en niet in Nederland woonachtig zijn. Bij telefonisch navraag bij de SVB blijkt dat zij het zelfde bevestigen als de Nederlandse Bevolkingsregisters. De SVB laat ons weten dat zij deze informatie via hun kruispuntbank automatisch krijgen en dat zij deze opvolgen. Verder laat de SVB mij telefonisch weten dat de bevindingen van verwerende partij incorrect zijn. Bij navraag bij de bevolkingsregister te blijken verzoekers ook te staan geregistreerd als "Niet ingezetene te staan geregistreerd", wonend te
- 11. In opdracht van het RIZIV werd door de mutualiteit degelijk een uitgebreide onderzoek gedaan naar aanleiding van incorrecte meldingen dat verzoekers in het buitenland zouden wonen door & gezinsinspecteur VUTG, daarnaast werd de verzoeker ook door een deskundige arts gekeurd via FOD, zie attest van

erkenning van handicap, **(bewijs 20/05)**.

- 12. Door (AGODI) – Agentschap voor onderwijsdiensten werden alle leerplichtige kinderen volledig onderzocht en werden door verzoekers voldaan aan de wettelijke meldingsplicht voor alle leerplichtige kinderen, dit werd ook door AGODI bevestigd **(bewijs 23/04)**.
- 13. Verzoekers hebben gedurende 2015 tot en met heden beiden geen enkele inkomsten of enige andere sociale voordelen genoten in Nederland zie **(bewijs 23/05)**, omdat zij ook niet woonachtig zijn in Nederland. Wij wensen op te merken dat verzoekers geen enkele financiële winst, voordeel of enige andere aanleiding of reden hebben om ons schuldig te maken aan domiciliefraude of welke fraude dan ook aangezien echtgenote ten laste is bij haar echtgenoot de heer en geen enkele inkomsten heeft genoten nog in België nog in Nederland. zie **(bewijs bijlagen 27 & 23/05)** Belastingen Nederland.
- 14. De heer die aan een chronisch inwendige abdominale ziekte lijdt na talloze heelkundige ingrepen met ernstige depressies tot op heden waarvoor hij tot op heden medisch wordt behandeld in bij Prof. & na ernstige val op d.d.: 22.04.2020 door verplaatste fractuur met Distale humerus fractuur opliep en tot op heden dagelijks aan het revalideren is. Gezien hij onbetwistbaar permanent 7/7 & 24/24 te verblijft, dit werd talloze keren vastgesteld door de wijkagent en de dienst Bevolkingsadministratie van tijdens hun talloze huisbezoeken op verzoek van, daarom werd hij als enige van het gezin niet ambtelijk geschrapt.
- 15. Op d.d. 21 oktober 2020 werd door de Dienst bevolkingsregisters/adressen per brief verklaard: “Na bekijken van uw dossier en het uitgebreide onderzoek door de wijkagent, zijn wij van oordeel dat de procedure tot afvoering van ambtswege enkel kan stopgezet voor Voor de anderen zal de procedure worden verdergezet.”, zie **(bewijs 19/04)**.
- 16. Door de verdachtmakingen van en de inspecteur van VUTG heeft de dienst bevolkingsregister De overheidsdiensten en de inspecteur van VUTG op hun woord geloofd en werden geen rekening gehouden met “de samenlopende omstandigheden en bijzondere omstandigheden” van verzoekers. Verzoekers werden dan ook door de dienst bevolkingsregisters en de wijkagent als verdachten van sociale fraudeurs en domicilie fraudeurs behandeld, waardoor zij niet werden geloofd en niet serieus werden genomen met talloze huisbezoeken als gevolg. Tijdens al deze huisbezoeken werd de heer onbetwistbaar talloze keren minimaal 7 keer thuis aangetroffen door de wijkagent. De echtgenote en hun kinderen werden allen twee keer thuis aangetroffen in het weekend door de wijkagent.

- 17. De Dienst bevolkingsregister en de wijkagent zijn in dit dossier door en de inspecteur van VUTG misleidt en de feiten zijn integraal uit hun context gehaald en volledig verdraaid door en de inspecteur van VUTG. Door is er incorrect talloze meldingen gedaan bij de dienst bevolkingsregister van dat verzoekers hun verblijfplaats in het buitenland hebben gevestigd en dat verzoekers sociale fraude en domicilie fraude zouden plegen, met doel de procedure tot ambtelijke schrapping te misbruiken door met het voornemen dat verzoekers ganse gezin ambtelijke zouden worden geschrapt.
- 18. Doordat talloze incorrecte meldingen van sociale fraude, domiciliefraude en verhuis naar Nederland heeft gedaan werd door de dienst bevolking van procedurefouten gemaakt en en de 5 kinderen onterecht uit de bevolkingsregister geschrapt met uitzondering van de heer hoofd van het gezin, waardoor het gezin nu feitelijke gescheiden leeft in afwachting van de rechtzetting door de dienst bevolking van
- 19. Uit uw tussenbeslissing d.d. 26.02.2021 met uw Kenmerk: GC/20/A0095/TVDS maken wij op dat verwerende partij de afdelingshoofd en onze dossierbeheerder van onze uitbetaler groeipakket ons etnisch profileert en ons incorrect beschuldigd van uitgesproken domiciliefraude, deze loutere beschuldigingen zijn incorrect en worden door verzoekers allen integraal betwist. Opvallend worden alle feiten door verweerders uit hun context gehaald, verdraaid en er worden incorrecte (fictieve feiten) beweerd die loutere beweringen zijn, hiermee probeert verweerder alle betrokkene in dit dossier te misleiden en probeert verweerder de wettelijke voorwaarden van de Vlaamse overheid te omzeilen met name dat door te stellen dat verzoekers in Nederland zouden wonen, zodat verzoekers ambtelijk worden geschrapt uit hun goed en hun hoofdverblijfplaats en hun wettelijke recht op het groeipakket hiermee zouden verliezen met name **“dat elke kind dat in Vlaanderen is gedomicilieerd heeft onvoorwaardelijk recht op een Groeipakket tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt”**. Opmerkelijk worden alle betrokken Belgische en Nederlandse overheidsdiensten met name (Dienst bevolkingsregister, Leerplichtambtenaren AGODI, RIZIV, SVB, scholen van de kinderen, etc.) door misleidt en misbruikt als pressie en repressie tegen verzoekers met doel om verzoekers door “incorrecte aantijgingen” zwart te maken, verzoekers te benadelen en hen schade aan te richten, door talloze incorrecte meldingen van verhuis naar Nederland, sociale fraude en domicilie fraude te doen bij de dienst bevolkingsadministratie van, met de bedoelingen om de ganse gezinsleden ambtelijk te schrappen door de bevolkingsdienst uit hun goed, hoofdverblijfplaats. **(Bewijs 20/06 t/m 20/13)**.
- 20. Opvallend wordt in dit dossier ongepast gesteund door het Agentschap uitbetaling Groeipakket VUTG, is zij partijdig en is de bemiddeling integraal mislukt, zie **(bewijs 24)**.

- 21. Door worden de formulieren E401 en P12 niet verstuurd naar verzoekers, hun dossier niet overgemaakt naar en de E411 formulier niet overgemaakt naar het SVB-Nederland, zie **bewijzen: (19/16, 19/20,19/21, 19/22, 19/23, 19/24, 19/25, 19/26, 19/27, 19/28, 19/29 & 24)**, De bewijzen spreken voor zich, het benodigd ook geen pleidooi dat er ook alles aan doet om verzoekers dwars te liggen en juridische spelletjes speelt door machtsmisbruik door het dossier van verzoekers te saboteren in deze casus.
- 22. Zoals u weet is het door de Vlaamse overheid wettelijk bepaald dat vanaf 01.01.2020 gezinnen mogen kiezen of ze bij hun huidige uitbetaler blijven of veranderen, zie bewijs 19/25. Gezien wij op d.d. 25.05.2020 onze overstap hebben gemaakt naar en de relatie met verweerders ernstig is verzuurd zie **(bewijs 19/29)**

6. Verzoekers verzoeken u om uit te spreken in uw beslissing dat verweerder onze integrale dossier spoedig overmaakt naar

7. Verzoekers verzoeken u om uit te spreken in uw beslissing dat verweerders de formulier E411 spoedig overmaakt naar het SVB-Nederland.

8. Verzoekers verzoeken u om uit te spreken in uw beslissing dat verweerder het nodige te doen om de achterstallen vanaf 01.01.2020 t/m heden groeipakket binnen korte termijn volledig uit te betalen aan verzoekers.

9. Wij wensen u te vragen om voor ons een gepaste oplossing te vinden binnen een redelijke termijn, gezien onze groeipakket al vanaf 01.01.2020 tot en met heden is geschorst en onze gezin hierdoor in financiële problematiek zijn geraakt met de bijhorende stress, morele, familiale problematiek voor het ganse gezin, gezien het feit niet wensen mee te werken en juridische spelletjes speelt in deze casus.”

5. Standpunt van de uitbetalingsactor:

- Brief d.d. 21 januari 2020 van verwerende partij aan verzoekers:

“Bedankt om ons de schoolattesten van je kinderen te bezorgen.

We stellen vast dat al je kinderen in Nederland school lopen.

Daarom hebben we nog enkele bijkomende vragen:

- Bij wie verblijven ze tijdens de studies/het schooljaar?
- Sinds wanneer gaan de kinderen in Nederland naar school (specifiëren per kind)?

Laat het bijgevoegde formulier door het invullen voor en betreffende het schooljaar 2019-2020.

In afwachting van je reactie, zullen wij de uitbetaling van het Groeipakket voor schorsen. Het is dus in je eigen voordeel dat je ons zo snel mogelijk de gevraagde informatie bezorgt.”

Verzoekers hebben de gevraagde informatie aan verwerende partij bezorgd per e-mail d.d. 22 januari 2020.

- E-mail van verwerende partij aan verzoekers d.d. 14 februari 2020:

Naar aanleiding van de ingebrekestelling die verzoekers aan verwerende partij hebben bezorgd op 13 februari 2020, heeft verwerende partij het volgende aan verzoekers gemeld per e-mail d.d. 14 februari 2020:

“Op dit moment blijft het groeipakket geschorst omdat het onderzoek nog steeds lopende is. Ondanks onze eerdere communicatie kan ik u wel bevestigen dat het groeipakket van niet geschorst werd. U ontving op 6 februari dus het groeipakket voor

We doen ons best uw dossier zo snel als mogelijk te regelen.”

- Brief van verwerende partij aan verzoekers d.d. 24 augustus 2020:

“..... heeft helaas geen goed nieuws voor jou. Omdat je gezin niet in Vlaanderen verblijft, moeten wij je Groeipakket stopzetten.

De Dienst Sociale Begeleiding en Inspectie van het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van het Groeipakket heeft vastgesteld dat u en uw gezin niet te verblijft, maar dat u al geruime tijd in Nederland woont. Dit is vanuit Nederland ook bevestigd.

Momenteel is niet duidelijk of u nog gerechtigd bent op uw Belgische ziekte-uitkeringen. Om die reden kunnen wij geen (voorlopige) betalingen uitvoeren.

U dient zich daarom dringend in Nederland in regel te brengen, namelijk uw inschrijving in de Bevolkingsregisters in orde te brengen en de Nederlandse gezinsbijslagen aan te vragen bij de Sociale Verzekeringsbank van uw regio.

Blijkt later dat u toch nog aanspraak kan maken op (aanvullende) betalingen uit Vlaanderen, dan zullen we dit in overleg met de Nederlandse instanties in orde brengen. Het heeft evenwel geen enkele zin onze diensten of die van de Dienst Sociale Begeleiding en Toezicht van het VUTG dagelijks te contacteren, en verder aan te dringen op een betaling zolang uw administratie in Nederland niet in orde is gebracht.”

**- E-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie
d.d. 9 september 2020:**

“In navolging van ons gesprek van gisteren bezorg ik u het relaas van dit dossier, ons standpunt en de bijhorende bewijsstukken.

Relaas:

- Ons fonds betaalt het Groeipakket voor de 5 kinderen in het gezin dat gedomicilieerd is te

- Voor het oudste kind, dat in Nederland (.....) lessen volgt, belanghebbenden ons hiervoor in het verleden het Europese schoolbewijs E402. Voor de andere kinderen werd niet gemeld dat zij school liepen in het buitenland.

- Naar aanleiding van het onderzoek op het recht op een schooltoeslag stellen we vast dat er geen schoolinschrijvingen elektronisch zijn opgeladen voor de kinderen in dit gezin, en we vragen bijgevolg aan mevrouw waar de kinderen schoolgaan met het oog op de toekenning van die toeslag.

- Op 17/1/2020 vernemen wij via een telefoongesprek met mevrouw, dat niet enkel, maar alle vijf de kinderen schoolgaand zijn in Nederland. Betrokkene bezorgde ons de schoolbewijzen op 20/1/2020 waaruit blijkt dat:

o is ingeschreven in

o zijn ingeschreven invanaf september/oktober 2018.

o is ingeschreven in het op 1/8/2019

De afstand van de school tot is evenwel te groot om dagelijks te overbruggen.

De vraag stelt zich dan ook, waar en door wie de kinderen worden grootgebracht.

- Op 22/1/2020 stuurt betrokkene ons een e-mail waarin ze bevestigt dat de kinderen schoollopen in Nederland, maar ze houdt vol dat het gezin in woont.

- Op 23/1/2020 belden wij met de school van (.....) waar men ons bevestigt dat

het woonadres volgens hun gegevens (NL) is. Wij mailden hiervoor naar de gemeente (NL) voor een bevestiging, maar hierop ontvingen wij nooit een reactie.

- Op 13/2/2020 bezorgt betrokkene ons een e-mail 'ingebrekestelling' waarmee ze vraagt de schorsing van de betalingen op te heffen en dreigt ze met juridische stappen

- Op 14/2/2020 vragen wij een dringende controle aan bij de Inspectiediensten van het VUTG ten einde de juiste toedracht te kennen

- Op 10/4/2020 ontvangen wij een klacht van betrokkene via de Dienst Klachten en Bemiddeling van het VUTG (referte).

- Op 15/5/2020 ontvangen wij een antwoord van de Sociale Verzekeringsbank te waarbij wordt gesteld dat dochter in Nederland woont, maar dat de andere kinderen en de ouders zouden in België wonen. We beschouwen deze gegevens als onjuist.

- Op 19/5/2020 krijgen wij bericht van de Gezinsinspectie van het VUTG dat de dringende controle wegens de Coronamaatregelen is uitgesteld maar opnieuw wordt ingepland.

- Op 25/5/2020 krijgen wij bericht van dat betrokkenen een aansluiting bij hen heeft getekend. Wij beslissen geen brevet af te leveren zolang het recht niet kan vastgesteld worden.

- Op 24/6/2020 krijgen wij bericht van de Nederlandse Toezichthouder bij de Sociale Verzekeringsbank waaruit blijkt dat:

o inderdaad lessen volgen in Nederland

o Deze kinderen geen geldige inschrijving hebben in de Nederlandse bevolkingsregisters

o De SVB geen gezinsbijslagen toekent voor deze kinderen

o De ouders niet in Nederland zouden werken, noch een uitkering genieten

o De ouders en de kinderen inderdaad op het adres verblijven, doch zonder inschrijving in de bevolkingsregisters. De woning wordt door betrokkenen gehuurd sedert 13.4.2016.

- Op 26/6/2020 ontvangen wij de **eindconclusie van de Gezinsinspectie van het VUTG. Die luidt dat betrokkenen niet op het adres in wonen. Dit blijkt uit de volgende elementen:**

o Betrokkenen waren niet thuis op de dag van het aangekondigde controlebezoek

o De conciërge van het gebouw heeft het gezin nog nooit gezien

o De syndicus van het gebouw heeft enkel de moeder en twee kinderen (vermoedelijk de jongste) gezien, maar nooit de vader en de andere kinderen.

o De wijkagent had een onderzoek ingesteld wegens schoolverzuim. Hij vernam van de burens dat het gezin er sedert einde 2019 niet meer woont en dat de vader enkel langskomt om de post op te halen. In de periode vanaf 3/2/2020 ging de wijkagent 6 keer langs en nooit was er iemand thuis. De procedure ambtelijke schrapping werd ingezet. De wijkagent spreekt het vermoeden uit dat dit gezin enkel wegens financiële voordelen op dit adres ingeschreven is.

o Verbruiksgegevens: elektriciteit voor 3 à 4 personen, doch gas slechts voor 1 persoon. Het verbruik is extreem laag terwijl het om een gezin gaat van 7 personen.

o waren slechts ingeschreven in een Belgische school tot 31/8/2016. tot 15/10/2018

*Verder **concludeert men tot domiciliefraude vanaf 1/1/2020**, alhoewel er sterke vermoedens zijn dat de oudste kinderen sedert het najaar van 2016 permanent in Nederland verblijven.*

- Op 24/8/2020 stuur ik, na overleg met het VUTG, een brief aan betrokkene met het dringende verzoek zich in Nederland in regel te brengen zodat wij nadien kunnen beslissen over het recht op (aanvullende of volledige) rechten op Groeipakket. In afwachting van de beslissing van het RIZIV over de ziektevergoedingen van de vader blijven de betalingen geschorst.

- Op 2/9/2020 bezorgt de Dienst Gezinsinspectie van het VUTG de beslissing van de fraudedienst van het RIZIV: ze klasseren het dossier zonder gevolg omdat betrokkene nog steeds zijn gezin ten laste heeft

- Op 7/9/2020 ontvangen wij een reactie van waaruit blijkt dat hij onze beslissing betwist en dat onze gegevens 'incorrect' zijn.

Standpunt:

- Hoewel betrokkene dit betwist, blijkt uit de vaststellingen van de Vlaamse en de Nederlandse controlediensten blijkt dat dit gezin permanent in Nederland woont.

- Volgens artikel 8 van het GPD is er recht op Vlaamse gezinsbijslag voor een kind op voorwaarde dat het in het Nederlandse taalgebied woont. Aan die voorwaarde is niet voldaan.

- Volgens de EU-verordening 883/2004, artikelen 67 en 68, kan de vader op basis van zijn Belgische uitkering aanspraak maken op Vlaamse gezinsuitkeringen voor zijn kinderen opgevoed in Nederland. Een recht in Nederland, gebaseerd op een activiteit of een uitkering, heeft voor gevolg dat het Nederlandse recht voorrang heeft, en het Vlaamse per verschil wordt betaald. Aangenomen dat de verklaring van de SVB dat er in Nederland geen activiteiten zijn, noch uitkeringen worden toegekend, correct is, kunnen wij het volledige Groeipakket toekennen. Hiervoor ontbreken evenwel het bewijs van de gezinssamenstelling (formulier E401 of gelijkwaardig document afgeleverd in Nederland), en een ereverklaring van belanghebbenden over hun gezinstoestand en socioprofessioneel statuut in Nederland (vragenlijst model P12 of gelijkaardig), en een ereverklaring omtrent hun gezamenlijke inkomsten voor de sociale toeslag.

- Zodra de hierboven vermelde bewijzen in ons bezit zijn zullen wij het recht vaststellen en de achterstallige bedragen van het Groeipakket toekennen. Uit de reactie van betrokkene blijkt evenwel dat hij onze conclusies blijft betwisten. Het dossier bevindt zich dus in een patstelling. Niettemin maken we eerstdaags de vereiste formulieren over aan belanghebbende.

- Conform artikel 127 GPD mag de uitbetalingsactor de betalingen gedurende 6 maanden opschorten bij ernstige vermoedens van fraude. Deze termijn is éénmaal hernieuwbaar. Eigenlijk is die periode nu afgelopen sedert de ontvangst van het controleverslag, en is de betaling nu in beraad in afwachting van de vereiste bewijsstukken."

Verwerende partij bezorgde verder nog de 12 volgende stukken.:

1. E-mail van verzoekers d.d. 22 januari 2020 als antwoord op de brief van d.d. 21 januari 2020;
2. E-mail van verzoekers met een ingebrekestelling d.d. 13 februari 2020;
3. Briefwisseling tussen de Sociale Verzekeringsbank en d.d. 13 mei 2020 en 24 juni 2020;
4. E-mailverkeer met betrekking tot de aanvraag van een dringende controle door de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het VUTG d.d. 19 mei 2020;
5. Bevestiging van de schorsing van de betaling van het Groeipakket door aan verzoekers d.d. 24 augustus 2020;
6. Antwoord van verzoekers d.d. 26 augustus 2020;
7. E-mailverkeer met RIZIV;
8. Bewijs van inschrijving van
9. Bewijs van inschrijving van
10. Bewijs van inschrijving van
11. Formulier E402 d.d. 12 oktober 2018;
12. Formulier E402 d.d. 24 oktober 2019.

- **e-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 20 november 2020:**

Op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie heeft verwerende partij op 20 november 2020 nog het volgende gemaïld:

“Wij maakten aan betrokkene de documenten om het recht op Groeipakket met toepassing van de Verordening 883/2004 vast te stellen.

Het betreft de gezinssamenstelling E401, het formulier model P12 voor de samenloop, een vragenlijst voor de sociale toeslag, en schoolformulieren E402 voor de oudste kinderen.

Op 14/9/2020 werden de documenten per e-mail bezorgd, en op verzoek werden ze nogmaals per post opgestuurd op 14/10/2020. Tot op heden hebben wij deze nog niet terug ontvangen.

Zodra wij de documenten ontvangen, en een beslissing aangaande het recht op Groeipakket kunnen nemen, zullen wij u hiervan op de hoogte brengen.”

- **e-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 24 december 2020:**

Op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie naar een eventuele update heeft verwerende partij op 24 december 2020 het volgende gemaïld:

“Betrokkenen hebben de gevraagde stukken E401, E402 en P12 om het recht voor een gezin in Nederland te onderzoeken in toepassing van de VO883/2004 nog niet bezorgd. Zijn ze het van plan? Ik weet het niet.

Dit ganse dossier heeft een frauduleus karakter. Betrokkenen maken in feite misbruik van de beroepsprocedure voor de Geschillencommissie. Er is niet eens een administratieve beslissing genomen die ze contesteren, tenzij een noodzakelijke opschorting van de betalingen tot de vereiste stukken in ons bezit zijn.”

- **e-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 4 januari 2021:**

Tenslotte meldde verwerende partij naar aanleiding van de mededeling van de zittingsdatum door het secretariaat van de Geschillencommissie nog het volgende:

“Aangezien er zowel door de bevoegde Vlaamse inspectiediensten als die aan Nederlandse zijde is vastgesteld dat het gezin permanent in Nederland woont kan er geen Groeipakket worden toegekend obv artikel 8 GPD (woonplaats in Vlaanderen).

Om het recht te onderzoeken in toepassing van de VO 883/2004 hebben wij de vereiste documenten meermaals overgemaakt aan betrokkene om die ingevuld en ondertekend terug te bezorgen (P12, E401 (gezinssamenstelling) en schoolattest E402). Tot op heden zijn deze documenten niet terugbezorgd.

Recent ontvingen wij wel een model E411 van de SVB in Nederland. Nederland wil per verschil betalen obv de ingezetenschap aldaar. Het voorrangrecht is in Vlaanderen obv de Belgische ziekteuitkering van de vader (artikel 68 VO 883/2004). Dit document zullen wij aan het SVB afleveren zodra wij het recht hebben kunnen vaststellen.

In antwoord op uw vraag van 24 december ll. zou ik stellen dat het mij weinig zinvol lijkt dat er iemand van op de zitting aanwezig is.“

- e-mails van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 12 januari 2021:

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie aan de verwerende partij of er specifiek kon worden aangegeven waarom het dossier -ondanks het uitdrukkelijk verzoek van verzoekers – nog niet werd overgedragen aan de uitbetalingsactor, bezorgde verwerende partij volgende toelichting per mail d.d. 12 januari 2020:

“Het lijkt me evident dat enkel actieve betaaldossiers worden overgedragen aan een nieuwe uitbetalingsactor.

In dit dossier zijn de betalingen volledig opgeschort na de vaststelling van domiciliefraude door de inspectiedienst van het VUTG. Het gezin woont in Nederland. Momenteel loopt een onderzoek om het recht vast te stellen in toepassing van de EU-verordeningen. Dit onderzoek vordert niet omwille van een gebrek aan medewerking van belanghebbenden. Herhaaldelijk werden de nodige documenten opgestuurd maar niet terugbezorgd.

Het initiatief van betrokkene om bij een andere actor aan te sluiten is duidelijk een poging om de vaststellingen die in ons dossier gebeurd zijn te omzeilen om de betaling van het Groeipakket ten onrechte te verkrijgen van een uitbetalingsactor die niet op de hoogte is van alle feiten in dit dossier. Het Rijksregister geeft immers niet de werkelijke situatie weer.

Uiteraard zullen wij het dossier onverwijld overdragen aan zodra wij alle nodige stukken ontvangen en het recht op het Groeipakket kunnen vaststellen.”

en

“Neen, dit is courante praktijk. Onvolledige dossiers worden in principe niet overgedragen.

Het dossier onvolledig overmaken zou immers betekenen dat de nieuwe uitbetalingsactor hetzelfde onderzoek als wij zouden moeten voeren, d.w.z. dezelfde formulieren een tweede keer opsturen enz. Dat heeft geen enkele zin “.

- e-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 9 maart 2021:

“Volgens dhr. is er een probleem m.b.t. het ontvangen van documenten die wij hem toezonden. Zoals eerder vermeld hebben wij de nodige documenten om het recht in Nederland vast te stellen al tweemaal eerder overgemaakt aan betrokkene, zowel per brief aan zijn domicilieadres in als per e-mail. Het is dan ook verwonderlijk dat hij beweert nooit iets te hebben ontvangen.

Naar aanleiding van zijn verzoek hebben wij op 5 maart de documenten nu ten derde male opgezonden, dit keer aan zijn advocaat meester

Betrokkene beweert bij hoog en bij laag dat hij en zijn gezin in (België) wonen. Tegelijk ontvangt hij daar zijn post niet en dienen wij de documenten aan zijn advocaat te bezorgen. Bovendien vraagt hij de documenten om het recht als inwoner van Nederland vast te stellen conform de EU-verordeningen. Een en ander is tegenstrijdig.

Het formulier E411 bestemd voor de verschilbetaling kan door ons niet ingevuld worden omdat onze betalingen zijn opgeschort omwille van de onduidelijkheid over de werkelijke woonplaats van het gezin Pas wanneer dit opgehelderd is kunnen wij het recht onderzoeken en desgevallend het formulier voor de SVB invullen. “

- e-mail van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 20 april 2021:

“Ik stel vast dat betrokkene weigert het model E401 te laten invullen in Nederland omdat hij nog steeds volhoudt dat zijn gezin daar niet woonachtig is, terwijl de feiten dit tegenspreken.

De Sociale Inspectiedienst van het VUTG heeft vastgesteld dat het gezin niet in woont, de

kinderen lopen school in Nederland, de echtgenote dagelijks voor haar moeder zorgt die sinds woonachtig is, ... enzovoort. Bovendien heeft de bevoegde dienst van het SVB in Nederland het verblijf (zonder geldige inschrijving) in Nederland ook nog eens bevestigd.

Er zou door de Geschillencommissie een nieuwe controle aangevraagd zijn. Klopt dit? Ik stel daarom voor dat we het resultaat van het nieuwe onderzoek van de Sociale Inspectiedienst van het VUTG af te wachten.

Als dit onderzoek opnieuw uitwijst dat het gezin niet in Vlaanderen woont, zal het model E401 alsnog noodzakelijk zijn. Een geldige gezinssamenstelling geattesteerd door de bevoegde bevolkingsdienst is een elementair bewijsstuk om het recht op Groeipakket vast te stellen. "

6. Tussenbeslissing nr. 2021/001 van de Geschillencommissie Groeipakket d.d. 15 januari 2021

Bij tussenbeslissing nr. 2021/001 d.d. 15 januari besloot de Geschillencommissie het volgende:

"Na beraadslaging en na afweging van alle beschikbare elementen, waaronder de nieuwe elementen die de verzoeker meedeelde per e-mail d.d. 14.1.2021 aan de Geschillencommissie zoals mondeling uitvoerig toegelicht ter zitting van de Geschillencommissie d.d. 15.1.2021, acht de Geschillencommissie het aangewezen om de door verzoeker naar voor gebrachte feitelijke gezinsorganisatie (nl. het dagelijks reistraject op weekdays tussen en Nederland) in de betwiste periode januari tot november 2020 af te toetsen. Hiertoe vordert de Geschillencommissie een controle door de sociale Inspectie- en begeleidingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) conform artikel 110, tweede lid van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

De Geschillencommissie verzoekt dat de controleur als volgt de controle zou uitvoeren:

- De controleur wordt verzocht de burens die op dezelfde verdieping wonen als het gezin, te ondervragen met de bedoeling te achterhalen of de moeder en de kinderen tijdens de betwiste periode januari tot november 2020 op weekdays 's morgens zeer vroeg (rond 6u.30) het appartement verlieten en 's avonds (rond 19u.30) pas huiswaarts keerden, dit om reden dat de moeder de kinderen naar school bracht in Nederland met de wagen; de controleur wordt in het kader van die bevraging van de burens tevens verzocht na te vragen of de moeder en de kinderen tijdens het weekend aanwezig zijn in het appartement.*
- De Geschillencommissie vraagt dat de controleur minstens de burens die op dezelfde verdieping wonen als het gezin, zou ondervragen; indien de controleur de burens op*

de dag van de controle niet zou aantreffen, vraagt de Geschillencommissie dat er een bericht in de bus van de afwezige burens zou gedeponeerd worden, met de vraag om de controleur terug op te bellen zodat de bevraging dan telefonisch kan gebeuren.

- *De Geschillencommissie vraagt de controleur te noteren met welke burens er precies werd gesproken (met opgave van de huisnummers) en tevens te verifiëren dat de betrokken burens in de betreffende periode januari tot november 2020 reeds woonachtig waren in het appartementsgebouw en dus een waarachtige verklaring kunnen afleggen.*
- *De Geschillencommissie vraagt de controleur om attent te zijn op het feit dat de parlofoon in het appartementsgebouw mogelijks niet werkt maar dat dit er niet toe mag leiden dat de ondervraging van de burens van het gezin niet zou plaatsvinden.*
- *Naast de op heden gevorderde controle vraagt de Geschillencommissie om opheldering betreffende het feit dat volgens de door de gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket in 2020 uitgevoerde controle bij het gezin er zou gesproken zijn met de conciërge en/of syndicus die zou bevestigd hebben het gezin amper aan te treffen in hun appartement.*

*De uitbetalingsactor maakte namelijk het volgende op uit de uitgevoerde controle:
"Op 26/6/2020 ontvangen wij de eindconclusie van de Gezinsinspectie van het VUTG.
Die luidt dat betrokkenen niet op het adres in wonen. Dit blijkt uit de volgend elementen:*

*(...) o De conciërge van het gebouw heeft het gezin nog nooit gezien
o De syndicus van het gebouw heeft enkel de moeder en twee kinderen (vermoedelijk de jongste) gezien, maar nooit de vader en de andere kinderen. (...)"*

De Geschillencommissie wenst in detail te vernemen met wie er gesproken werd en wat er precies gezegd werd in dit gesprek. Ging het om een conciërge en/of een syndicus? Daarbij wenst de Geschillencommissie te weten in welke mate er in persoon (of op een andere wijze) werd gesproken met de conciërge (of syndicus) en in welke mate die persoon het gezin persoonlijk kent om een waarachtige verklaring te kunnen afleggen over de frequentie van aanwezigheid van het gezin op hun appartement.

In afwachting van het resultaat van de controle stelt de Geschillencommissie de beslissing ten gronde uit."

7. Verslag van de gezinsinspecteur van de sociale inspectie- en begeleidingsdienst:

Uit het pv van vaststellingen van de gezinsinspecteur d.d. 27 januari 2021 blijkt het volgende:

De gezinsinspecteur is op woensdag 27/01/21 ter plaatse geweest voor een buurtonderzoek.

Geen van de burens was thuis, maar de gezinsinspecteur heeft wel kunnen spreken met een mede-eigenaar van het gebouw. Deze persoon stelt dat de moeder en de kinderen er amper werden gezien. Van de 5 kinderen werden enkel de 2 jongste dochters eens gezien. Vader werd vaker gezien, maar ook niet regelmatig. Betrokkene kan niet bevestigen noch ontkennen of moeder effectief iedere dag aanwezig is of de kinderen naar school brengt.

Bij de burens werden visitekaartjes achtergelaten met de vraag om contact op te nemen, maar daar is geen reactie op gekomen.

De gezinsinspecteur besluit dus dat deze controle de vaststellingen van de eerdere controle bevestigt, mede gelet op het (geringe) verbruik, de vaststellingen van de wijkagent en het eerdere gesprek met een van de mede-eigenaars van het gebouw.

De Geschillencommissie is evenwel van oordeel dat het verslag van de gezinsinspecteur van 27 januari 2021 weinig aan duidelijkheid heeft bijgebracht.

8. Verslag van de politie d.d. 17 oktober 2020

Uit de stukken die verzoekers op 4 maart 2021 nog aan het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgden, blijkt dat verzoekers een aanvraag deden tot openbaarheid van bestuur bij de politie Om die reden werd de zaak – die aanvankelijk stond ingepland op de hoorzitting van de Geschillencommissie van 12 maart 2021- uitgesteld in afwachting van het verkrijgen van de documenten van de politie

Verzoekers bezorgden de documenten van de politie op 24 maart 2021 aan het secretariaat van de Geschillencommissie.

Uit die documenten blijkt volgende conclusie:

“Gezien het voordeel van de twijfel, de verbouwingen, de zogenaamde bewijzen van water/elektriciteitsverbruik en het feit dat de man eigenaar is van het pand, zetten we ze allen (toevoeging van de Geschillencommissie: alle gezinsleden) positief”.

9. Beoordeling in rechte

Om recht te hebben op gezinstoelagen op grond van het Vlaamse Groeipakketdecreet, dient onder meer te zijn voldaan aan bepaalde voorwaarden zoals bepaald in artikel 8 van het decreet d.d. 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna Groeipakketdecreet genoemd).

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.

(...)

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.(...)

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden. De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Aangezien de kinderen van de verzoekers naar school gaan in Nederland, zijn de §1 en 3 van voormeld artikel relevant.

Het begrip ‘woonplaats’ waarvan sprake in artikel 8, §1 Groeipakketdecreet *juncto* artikel 3, §1, 49° Groeipakketdecreet, wordt op grond van artikel 32, 3°, Gerechtelijk Wetboek gedefinieerd als *‘de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf’* en betreft dus m.a.w. het domicilieadres. Er is verder bepaald dat de Vlaamse Regering kan beslissen een algemene

vrijstelling te verlenen inzake de vereiste dat het kind zijn woonplaats dient te hebben in het Nederlandse taalgebied. Tot op heden werden er echter nog geen dergelijke vrijstellingen door de Vlaamse Regering verleend.

Hierbij dient evenwel rekening te worden gehouden met de toepassing van de Europeesrechtelijke bepalingen inzake het vrij verkeer van personen, meer bepaald de artikelen 67 en 68 van de Verordening (EG) nr. 883/2004 van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 29 april 2004 betreffende de coördinatie van de socialezekerheidsstelsels.

In casu kan het verzoek van verzoekers worden opgesplitst in enerzijds een beroep tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 21 januari 2020 waarbij beslist werd om de uitbetaling van het Groeipakket te schorsen en anderzijds bij uitbreiding de beslissing van verwerende partij d.d. 24 augustus 2020 waarbij de betaling van het Groeipakket werd stopgezet.

9.1 De beslissing van verwerende partij met betrekking tot de schorsing van het Groeipakket d.d. 21 januari 2020

Het Groeipakketdecreet voorziet in twee vormen van mogelijke preventieve opschorting van de uitbetaling van toelagen.

Aldus verduidelijkt de Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering betreffende het 'Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering houdende de nadere regels over het toezicht, de nalevingsondersteuning en de handhaving ten aanzien van de burgers en de private uitbetalingsactoren, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid', BS 7.9.2018 (hierna BVR Handhaving), als volgt:

"Het decreet voorziet twee vormen van mogelijke preventieve opschorting van de uitbetaling van toelagen.

Eenzijds bevat artikel 77, §1 van het decreet een bepaling die een tijdelijke opschorting mogelijk maakt onder de voorwaarden die moeten worden vastgelegd door de Vlaamse Regering. Anderzijds bevat artikel 127, eerste lid van het decreet de verplichting om een betaling preventief op te schorten bij ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude. De decreetgever heeft deze vorm van opschorting reeds voor een groot deel uitgewerkt. Zo wordt reeds aangegeven dat de opschorting voor maximaal 2 maal zes maanden kan worden beslist."

- Aldus bepaalt artikel 77, §1 Groeipakketdecreet:

"De Vlaamse Regering bepaalt onder welke voorwaarden provisionele uitbetalingen gedaan kunnen worden en uitbetalingen tijdelijk geschorst kunnen worden."

De voorwaarden waaronder een opschorting kan gebeuren op grond van artikel 77, §1 Groeipakketdecreet, zijn bepaald in artikel 3 BVR Handhaving, als volgt:

Artikel 3 BVR Handhaving:

“De uitbetalingsactor kan de uitbetaling van toelagen in het kader van het gezinsbeleid overeenkomstig artikel 77, §1, van het decreet van 27 april 2018 tijdelijk opschorten in de volgende situaties:

1° er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen dat niet meer voldaan is aan een van de toekenningsvoorwaarden van de toelagen;

2° er zijn ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude, die niet zijn vastgesteld door een gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor schort de uitbetalingen op zolang de situatie die aanleiding gaf voor de opschorting voortduurt, met een maximum van zes maanden. Die termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden.

Het agentschap kan nadere procedurele regels vaststellen voor de uitbetalingsactoren aangaande situaties, vermeld in het eerste lid.”

- Aldus bepaalt artikel 127, eerste lid Groeipakketdecreet:

“De betalingen van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactor geheel of gedeeltelijk opgeschort bij ernstige en eensluidende aanwijzingen, vastgesteld door de gezinsinspecteur, dat de informatie die de begunstigde heeft meegedeeld om toelagen te krijgen, of waar de begunstigde aan heeft meegewerkt, frauduleus, vals of opzettelijk onvolledig is. De betaling zal opgeschort worden tot de verdenking niet meer bestaat, gedurende maximaal zes maanden. De termijn is één keer hernieuwbaar met hoogstens zes maanden. De opschorting van betaling geeft geen aanleiding tot een verhoging met interesten.

De Vlaamse Regering kan nadere regels voor de voorwaarden van de gehele of gedeeltelijke opschorting bepalen.”

- Daarenboven voorziet het BVR Handhaving in een aantal gemeenschappelijke voorwaarden inzake de preventieve opschorting bepaald in artikel 77, §1 en artikel 127, eerste lid Groeipakketdecreet, aldus de artikelen 4, 5, 6 en 7 BVR Handhaving.

“Artikel 4 BVR Handhaving:

Een opschorting van de uitbetaling van de toelagen met toepassing van artikel 3, eerste lid, van dit besluit, of overeenkomstig artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018 kan betrekking hebben op afzonderlijke toelagen in het kader van het gezinsbeleid. De uitbetalingsactor schort alleen die toelagen op waarop de opschorting betrekking heeft.

Artikel 5 BVR Handhaving:

De uitbetalingsactor die beslist om gezinsbijslagen of andere toelagen in het kader van het gezinsbeleid op te schorten, bezorgt de opschortingsbeslissing aan de begunstigde met een kennisgeving. De beslissing tot opschorting bevat al de volgende gegevens:

1° de gezinsbijslagen of andere toelagen in het kader van het gezinsbeleid waarop de opschorting betrekking heeft;

2° de begindatum, de reden en de duur van de opschorting;

3° de wijze waarop de opschorting kan worden beëindigd.

Als beslist wordt om de duur van de opschorting te verlengen, bezorgt de uitbetalingsactor die verlengingsbeslissing aan de begunstigde met een kennisgeving. Die verlengingsbeslissing bevat al de volgende gegevens:

1° de gezinsbijslagen of andere toelagen waarop de verlenging van de opschortingsbeslissing betrekking heeft

2° de begindatum, de reden en de duur van de verlenging van de opschortingsbeslissing;

3° de wijze waarop de opschorting kan worden beëindigd.

Artikel 6 BVR Handhaving:

De minister kan nadere bepalingen vastleggen voor de begindatum van de opschorting.

Artikel 7 BVR Handhaving:

Als na afloop van de maximale opschortingstermijn, vermeld in artikel 3, tweede lid, van dit besluit, of artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, geen bewijs geleverd wordt voor de ernstige en eensluidende aanwijzingen, vermeld in artikel 3, eerste lid, van dit besluit, of de ernstige en eensluidende aanwijzingen vermeld in artikel 127, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, betaalt de uitbetalingsactor de toelagen uit die betaald zouden zijn als de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet was geschorst.”

De bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de nadere regels over het toezicht, de nalevingsondersteuning en de handhaving ten aanzien van de burgers en de private uitbetalingsactoren betreffende de toelagen in het kader van het gezinsbeleid geeft de volgende toelichting bij hogergenoemde artikelen in het BVR Handhaving:

“Deze artikelen bevatten gemeenschappelijke bepalingen voor de vormen van preventieve schorsing vermeld in artikel 77,§ 1 en artikel 127, eerste lid in het voormelde decreet.

Artikel 4 bevat een bepaling die garanties biedt dat de maatregel proportioneel is ten aanzien van de vaststellingen. Het is met andere woorden niet mogelijk het basisbedrag op te schorten indien er twijfel is of de begunstigden voldoen aan de toekenningsvoorwaarden om een sociale toeslag te bekomen.

Artikel 5 legt een verplichting op aan de uitbetalingsactoren om duidelijk en volledig te communiceren over de opschorting en de wijze waarop aan de een [sic] einde kan worden gesteld. Dit laatste is enkel mogelijk indien de begunstigde zich aan het toezicht onttrekt of indien er onvoldoende informatie is over de toekenningsvoorwaarden voor een bepaalde toelage. Bij vermoeden van fraude zal de begunstigde zelf mogelijk ook wel in bepaalde omstandigheden kunnen aantonen dat de aanwijzingen alsnog onterecht zijn.

Artikel 7 bepaalt dat indien na de maximale termijn de ernstige en eensluidende aanwijzingen vermeld in artikel 3, eerste lid, niet bewezen kunnen worden, het bedrag van de toelagen alsnog

moet worden uitbetaald. De maatregel is een preventieve opschorting waarbij de begunstigen hun rechten op de toelagen niet verliezen, maar waarbij vermeden wordt dat bij ernstige aanwijzingen dat er niet meer wordt voldaan aan de toekenningsvoorwaarden of bij ernstige aanwijzingen van fraude, het onverschuldigde bedrag al te zeer oploopt.”

In de Memorie van toelichting is de ratio legis van artikel 127 terug te vinden:

“Deze bepaling voorziet een rechtsgrond voor een bewarende maatregel: bij ernstige en eensluidende aanwijzingen van frauduleuze, valse of opzettelijk onvolledige informatie meegedeeld om toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verkrijgen, wordt de uitbetaling van deze toelagen geheel of gedeeltelijk opgeschort. Naar uit de bewoordingen van de bepaling blijkt, moet de betrokkene bij het verstrekken van de informatie de intentie hebben om fraude te plegen. Deze opschorting is beperkt in de tijd en kan slechts éénmaal verlengd worden.

Deze bewarende maatregel beschermt niet alleen de overheidsfinanciën maar ook de betrokken burgers, door het verder oplopen van een terug te betalen gezinsschuld tegen te gaan.

(...)

Bij twijfel over het recht van de betrokkene op de gezinsbijslag zal de schorsing enkel betrekking hebben op de bijkomende toeslagen. Gelet op de vermelde grondwettelijke bepaling zal de minste twijfel in het voordeel van de betrokkene spelen zodat slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden tot een bewarende schorsing van het basisbedrag van de gezinsbijslag worden overgegaan.

Concreet zal dit bijvoorbeeld het geval kunnen zijn indien de gezinsbijslagen worden uitbetaald voor een fictief kind of een kind waarvan vaststaat dat het in het buitenland woont en onterecht in Vlaanderen is gedomicilieerd.

Na het advies van de Raad van State wordt de bepaling als dusdanig aangepast dat indien door de gezinsinspecteurs dergelijke ernstige aanwijzingen van fraude worden vastgesteld, de uitbetalingsactor verplicht is tot opschorting over te gaan. Er wordt eveneens toegevoegd dat ook indien de begunstigde heeft meegewerkt aan de frauduleuze informatie zonder deze zelf te hebben meegedeeld een opschorting zal plaatsvinden.”

Uit hogergenoemde bepalingen blijkt dat de preventieve opschorting een uitzonderingsmaatregel is die erop gericht is te vermijden dat het betrokken gezin in de toekomst een groot bedrag aan onverschuldigd betaalde toelagen zou dienen terug te betalen.

Toegepast op het voorliggende dossier:

Verwerende partij besliste om de betaling van het Groeipakket op te schorten bij brief d.d. 21 januari 2020 aangezien de uitbetalingsactor vaststelde (in het kader van het onderzoek naar het recht op de schooltoeslag) dat er voor de kinderen geen Belgische elektronische schoolinschrijvingen bleken te bestaan, en het gezin nooit heeft gemeld dat de kinderen school liepen in het buitenland (enkel voor het oudste kind bezorgde het gezin wel het Europese schoolbewijs E402).⁷ Bovendien bezorgde verzoekster op 20.1.2020 de schoolbewijzen betreffende de inschrijving van de kinderen op scholen in Nederland. Gelet op de reisafstand tussen die scholen en het Belgische domicilieadres stelde verwerende partij zich vragen waar en door wie de kinderen worden grootgebracht.

De Geschillencommissie meent dat de uitbetalingsactor alert heeft gereageerd op de Nederlandse schoolattesten door een onderzoek in te stellen om te kunnen aftoetsen of het domicilie van de kinderen in Vlaanderen volgens het Rijksregister wel nog steeds overeenstemt met de feitelijke situatie. Blijkens de voormelde Memorie van toelichting meent de Geschillencommissie dat de uitbetalingsactor hier correct gehandeld heeft door de betalingen op te schorten gelet op de ernstige en eensluidende aanwijzingen dat de kinderen mogelijks niet langer feitelijk verbleven in Vlaanderen aangezien zij allen naar school gaan in Nederland.

Gelet op de voorwaarde dat het kind dient te zijn gedomicilieerd in Vlaanderen overeenkomstig artikel 8, §1, 1° Groeipakketdecreet, zijnde een essentiële basisvoorwaarde om recht te hebben op het Groeipakket, meent de Geschillencommissie te kunnen stellen dat er ernstige en eensluidende aanwijzingen waren dat niet meer voldaan is aan één van de toekenningsvoorwaarden van de toelagen zoals bepaald in artikel 77, §1 Groeipakketdecreet *juncto* artikel 3 BVR Handhaving.

Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat verwerende partij diverse stappen ondernomen heeft tijdens de schorsingsperiode (bevraging van het gezin, aanvraag tot controle door gezinsinspecteur, bevraging van de Nederlandse onderwijsinstellingen waar de kinderen ingeschreven zijn, bevraging van de Nederlandse Sociale verzekeringsbank) om het recht op het Groeipakket voor de betrokken kinderen nader te onderzoeken. De Geschillencommissie meent dan ook te kunnen stellen dat de schorsingsperiode aangehouden werd voor de duur van het onderzoek.

Inzake de motivering van de beslissing tot schorsing:

⁷ Er bestaat slechts een onvoorwaardelijk recht op kinderbijslag tot de leeftijd van 18 jaar.

De Geschillencommissie meent wel dat verwerende partij niet voldoende voldaan heeft aan de bepalingen van artikel 3 BVR Handhaving, noch aan de motiveringsplicht zoals voorzien in artikel 5 BVR Handhaving.

De Geschillencommissie heeft er alle begrip voor dat er zeer omzichtig dient te worden omgegaan met een fraude-onderzoek en dat dit mogelijks niet onmiddellijk aan betrokkenen kan worden meegedeeld omdat dit een verder onderzoek zou bemoeilijken of zelfs onmogelijk zou maken. Dat neemt echter niet weg dat verwerende partij de (mogelijke) duur van de schorsing had dienen mee te delen in de kennisgeving d.d. 21 januari 2020 en dat er reeds na zes maanden (dus met ingang vanaf juli 2020) een verlengingsbeslissing aan verzoekers meegedeeld had dienen te worden. Bovendien kan de rechtsgrond van de schorsingsbeslissing d.d. 21 januari 2020 worden teruggevonden in artikel 77 Groeipakketdecreet, terwijl er vanaf juni 2020 – na vaststelling van fraude door de gezinsinspecteur – geopteerd kon worden voor een schorsingsbeslissing die gebaseerd was op art. 127 Groeipakketdecreet, het ogenblik waarop verwerende partij decretaal verplicht was over te gaan tot schorsing.

I.c. blijkt evenwel duidelijk uit de klacht van de betrokkenen en tijdens de procedure voor de Geschillencommissie dat verzoekers het gevoel hadden niet gehoord te worden omdat er hen nergens duidelijke informatie kon worden gegeven (niet bij de uitbetalingsactor, noch bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket) en zij steeds afgewimpeld werden met de melding dat het “onderzoek nog liep” hoewel zij toch een vrij duidelijke noodkreet deden dat het gezin met 5 kinderen financieel nog zeer moeilijk rondkwam zonder het Groeipakket en hier graag duidelijkheid over kregen. Vermoedelijk heeft dat verzoekers er ook toe aangezet om op 25 mei 2020 een aansluitingsverzoek bij een andere uitbetalingsactor, namelijk, te ondertekenen.

Verzoekers hadden op geen enkel ogenblik enige duidelijkheid over de mogelijke duur van de schorsing. Daarbij kan tevens opgemerkt worden dat de wijze van formulering van de Klachten- en bemiddelingsdienst extra onduidelijkheid en wrevel lijkt te hebben opgeroepen bij de verzoekers. Op 30 juni 2020 heeft de Klachten- en bemiddelingsdienst immers het volgende gemeld aan verzoekers:

“Het dossier is momenteel nog in onderzoek, maar zit wel in de eindfase en wordt verder door ons van heel nabij opgevolgd.

Ik vernam ondertussen dat de uitbetalingsactor op 29/06/2020 verzocht om je dossier volledig te herzien en ons op de hoogte te brengen van het eindresultaat van hun onderzoek.

(...)”

Door de woordkeuze (*‘dossier volledig herzien’*) konden verzoekers afleiden dat zij eerstdaags een positieve beslissing van verwerende partij mochten verwachten. Nadien heeft het dan nog tot 24 augustus 2020 geduurd vooraleer zij de (negatieve) beslissing van verwerende partij ontvingen.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekers in beroep zijn gegaan bij de Geschillencommissie omdat zij geen duidelijkheid hadden over de duur van de schorsing van de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en zij nergens gehoor leken te krijgen. Zij werden zowel bij de uitbetalingsactor als bij de Klachten- en bemiddelingsdienst afgewimpeld met de melding dat het dossier *“in onderzoek”* was. Als verzoekers van bij aanvang wisten dat de schorsing beperkt was in de tijd (nl. maximum 6 maanden; één keer hernieuwbaar), hadden zij zich mogelijks niet tot de Geschillencommissie dienen te wenden met betrekking tot de beslissing tot schorsing (zij hebben zich immers pas in augustus 2020, zijnde dus 8 maanden na de schorsingsbeslissing, tot de Geschillencommissie gewend). In hun verzoek formuleerden ze ook uitdrukkelijk het volgende: *“Gezien de feiten wensen wij bij deze beroep in te stellen tegen te en wensen wij u te vragen om een laatste poging te doen om tot inkeer te brengen en hen dringend te verzoeken om hun besluit te nemen na ruim 8 maanden ongeacht of dit een positieve of een negatieve besluit is.”*

Gelet op de financiële impact van de schorsing van het Groeipakket, is het begrijpelijk dat verzoekers zich vragen stellen als zij na 8 maanden geen verduidelijking daaromtrent krijgen. Herhaaldelijk wijzen de verzoekers er tijdens de schorsingsperiode op dat hun geduld op is, dat de lange wachtduur financiële gevolgen heeft (vb. niet kunnen voldoen van bepaalde aankopen voor de kinderen), en zij hierdoor enorme stress ervaren.

De Geschillencommissie besluit dat de uitbetalingsactor alleen verwijst naar de bepaling van artikel 127 Groeipakketdecreet om de preventieve opschorting van de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid te verantwoorden. De Geschillencommissie is van oordeel dat de bepaling van artikel 77 Groeipakketdecreet *juncto* art. 3 BVR Handhaving van toepassing was op de beslissing tot schorsing d.d. 21 januari 2020, aangezien de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid werd geschorst vanaf januari 2020, zijnde dus voor er een controle van de gezinsinspecteur heeft plaatsgevonden. Inhoudelijk maakt dat echter weinig verschil, aangezien de uitwerking in het BVR Handhaving gelijklopend is voor beide procedures.

Op 26 juni 2020 ontving verwerende partij de eindconclusie van de gezinsinspecteur van de sociale inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, waaruit bleek dat het gezin niet meer in zou wonen. Op dat ogenblik waren er bijgevolg ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude, vastgesteld door een gezinsinspecteur, zoals bepaald in artikel 127 Groeipakketdecreet. Zodoende was verwerende partij vanaf dat moment verplicht om tot opschorting over te gaan. Zij hadden verzoekers een opschortingsbeslissing met een kennisgeving dienen te bezorgen, conform art. 5 BVR Handhaving, wat echter niet gebeurd is.

De Geschillencommissie meent dan ook dat verwerende partij terecht overging tot de preventieve schorsing van de betaling van het Groeipakket voor de kinderen vanaf januari 2020 (op basis van artikel 77 Groeipakketdecreet) en bijkomend voor de kinderen vanaf augustus 2020. De Geschillencommissie wenst daarbij eveneens op te merken dat verwerende partij vanaf juni 2020 verplicht diende over te gaan tot schorsing, aangezien er vanaf dan sprake is van ernstige en eensluidende aanwijzingen van fraude vastgesteld door gezinsinspecteur, zoals voorzien in artikel 127 Groeipakketdecreet.

9.2. De beslissing van met betrekking tot de stopzetting van het Groeipakket d.d. 24 augustus 2020

9.2.1. Voorafgaandelijk

Hoewel verzoekers niet uitdrukkelijk beroep hebben ingesteld tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 24 augustus 2020 met betrekking tot de stopzetting van het Groeipakket, blijkt uit het mailverkeer dat verzoekers nadien nog aan de uitbetalingsactor bezorgden en de stukken die verzoekers per aangetekend schrijven d.d. 9 december 2020 aan het secretariaat van de Geschillencommissie hebben bezorgd, dat zij niet instemmen met de stopzetting van het Groeipakket.

De Geschillencommissie meent daaruit te kunnen besluiten dat verzoekers hiermee uiten dat zij blijven betwisten dat zij niet meer in zouden wonen.

9.2.2. Periode vanaf november 2020

Op 14 november 2020 hebben verzoekers bij voor studieredenen een aanvraag vertrek naar het buitenland (Nederland) ingediend voor mevrouw en de vijf kinderen

Ondanks de door verzoekers gegeven toelichting, de bezorgde bewijsstukken en de aanvraag voor een tijdelijk verblijf in het buitenland, heeft besloten tot ambtelijke afschrijving van mevrouw en de vijf kinderen op **13 november 2020**. Dat werd aan verzoekers gemeld per brief d.d. **17 november 2020**. Verzoekers hebben gesteld dat dat niet correct is per e-mail d.d. 23 november 2020. Zij tekenden beroep aan per aangetekend schrijven aan het college van burgemeester en schepenen d.d. 23 november 2020 en per aangetekend schrijven bij de Algemene Directie Instellingen en Bevolking d.d. 1 december 2020.

De Geschillencommissie stelt dat de beslissing van met betrekking tot de ambtshalve afschrijving dient te worden gerespecteerd en stelt dan ook dat er **vanaf 13 november 2020** geen recht op Groeipakket is voor de vijf kinderen van verzoekers, aangezien Mevrouw en de 5 kinderen sinds die datum niet meer in België gedomicilieerd zijn en dus hun woonplaats niet meer in Vlaanderen hebben. is immers de geëigende instantie om te oordelen over die beroepsprocedure (en niet de Geschillencommissie); indien in het kader van de beroepsprocedure zou beslissen om haar beslissing te herzien dan zal de uitbetalingsactor vervolgens die nieuwe gegevens moeten toepassen in het Groeipakketdossier.

Volledigheidshalve wenst de Geschillencommissie op te merken dat zij van oordeel is dat geen rekening kan worden gehouden met de beroepsprocedure die verzoekers recent zijn gestart tegen de ambtshalve afschrijving door, noch met de eventuele gevolgen bij een aanvaarding van het tijdelijk verblijf in het buitenland van en de vijf kinderen. Indien één van beide procedures succesvol wordt doorlopen, zal de uitbetalingsactor in eerste instantie zelf onderzoek dienen te doen om eventueel een recht op Groeipakket vast te stellen op basis van de nieuwe gegevens in het dossier.

9.2.3. Betwiste periode januari 2020 – oktober 2020

Wat betreft de betwiste periode vanaf de schorsing van het Groeipakket door de uitbetalingsactor vanaf 1 januari 2020 tot en met de ambtshalve afschrijving van de moeder en de kinderen op 13 november 2020, komt de Geschillencommissie tot de volgende bevindingen.

Volgens het reglementaire stramien van het Groeipakketdecreet wordt standaard uitgegaan van de domiciliegegevens in het Rijksregister (cf. verzoekers waren in de periode van 1 januari 2020 tot en met 13 november 2020 gedomicilieerd op het adres) tenzij dit weerlegd wordt door o.m. een controle door een gezinsinspecteur. In casu is er een controleverslag d.d. 26.06.2020 dat

besluit dat het gezin minstens vanaf 1 januari 2020 niet meer woont op het adres te Dit standpunt wordt nadien bevestigd door het controleverslag d.d. 27.01 2021.

De vraag is derhalve of die controleverslagen kunnen geacht worden voldoende stand te houden in het licht van de diverse andere, meer recente, beschikbare elementen die de verzoeker toelichtte, alsook de positieve controle die blijkt uit het verslag van de politie en de ambtshalve afschrijving van de moeder en de kinderen die pas in de loop van de maand november 2020 ingaat. De Geschillencommissie meent te kunnen vaststellen dat het verhaal van verzoekers, bevestigd door het relaas van verzoeker op de hoorzitting van 15 januari 2021, wel aannemelijk lijkt en wordt gestaafd door de vele stukken die door verzoekers worden bijgebracht, evenals door de vaststellingen die werden gedaan door de wijkagent (verslag d.d. d.d. 17 oktober 2020) die besluit tot een positieve woonstcontrole van alle gezinsleden (en dus het controleverslag van de gezinsinspecteur d.d. 26 juni 2020 weerlegt).

De Geschillencommissie is tenslotte van oordeel dat zij nog geen uitspraak kan doen over het eventueel recht van verzoekers op basis van de EU-Verordening 883/2004. Verzoekers dienen zich daarvoor eerst in regel te stellen met betrekking tot hun verblijf in Nederland en de vereiste documenten aan de uitbetalingsactor (bewijs van de gezinssamenstelling (formulier E401 of gelijkwaardig document afgeleverd in Nederland), een ereverklaring van belanghebbenden over hun gezinstoestand en socioprofessioneel statuut in Nederland (vragenlijst model P12 of gelijkaardig), en een ereverklaring omtrent hun gezamenlijke inkomsten voor de sociale toeslag) bezorgen. Pas indien verzoekers daartoe het nodige doen, kan de uitbetalingsactor het recht van verzoekers op Groeipakket onderzoeken en daaromtrent een beslissing nemen (die vatbaar is voor een beroep bij de Geschillencommissie). Aldus staat het de verzoekers vrij om tegen een nieuwe beslissing van de uitbetalingsactor beroep in te stellen bij de Geschillencommissie.

9.3 Wijziging van uitbetalingsactor

Verzoekers hebben op 25 mei 2020 een formulier ingevuld teneinde over te stappen naar de uitbetalingsactor

*Artikel 227, §2 Groeipakketdecreet bepaalt dat **personen aan wie de toelagen worden uitbetaald in het kader van het gezinsbeleid voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of op kinderbijslag voor wezen als vermeld in titel 2, kunnen op zijn vroegst na het verstrijken van één jaar na de inwerkingtreding van dit decreet met een schriftelijk verzoek een andere uitbetalingsactor aanwijzen, overeenkomstig artikel 64 en 65.***

*Zowel artikel 64, §4 en artikel 65, §4 bepalen dat **een wijziging van uitbetalingsactor geen gevolgen heeft voor een openstaande schuld bij de actieve uitbetalingsactor. De openstaande schuld volgt de wijziging van uitbetalingsactor.***

Verwerende partij heeft in de e-mail d.d. 9 september 2020 aan het secretariaat van de Geschillencommissie gemeld dat zij beslist hebben geen brevet af te leveren zolang het recht niet kan vastgesteld worden.

Verzoekers hebben hun ongenoegen met betrekking tot het feit dat het dossier door verwerende partij nog niet werd overgedragen aan (het machtsmisbruik waarnaar verzoekers verwijzen), ook reeds geuit aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft verzoekers in de beslissing van 5 oktober 2020 gemeld dat *het dossier voorlopig nog niet wordt afgeleverd door tot deze kwestie volledig is opgelost.*

De Geschillencommissie meent dat er mogelijk praktische redenen kunnen bestaan om een dossier in dergelijke gevallen niet over te dragen aan een andere uitbetalingsactor, maar stelt vast dat hier geen rechtsgrond voor is. Noch het Groeipakketdecreet, noch mededeling A/18 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 10 juni 2020 (die betrekking heeft op de overdracht van dossiers tussen de uitbetalingsactoren) voorziet een uitzondering van dossieroverdracht in geval van fraude.

Daarentegen bevat de Mededeling A/18 de volgende administratieve richtlijnen inzake de datum van uitwerking van de overdracht naar een nieuwe uitbetalingsactor:

“2. Uitwerking van de wilsuiting

3.2.1. Eerste aansluiting

In geval van een eerste aansluiting zal de minimale aansluitingsperiode van één jaar een aanvang nemen op de aanvraagdatum.

Voorbeeld:

Uitbetalingsactor X ontvangt een aanvraag tot onderzoek naar een recht op Groeipakket met een wilsuiting tot aansluiting die gedagtekend werd op 2 mei 2020. Deze aanvraag met wilsuiting wordt door X ontvangen op 19 mei 2020. De minimale aansluitingsperiode van één jaar neemt een aanvang op 19 mei 2020. De ontvangstdatum ligt namelijk buiten de termijn van 14 kalenderdagen na de dagtekening.

3.2.2. Lopende aansluiting

Bij een lopende aansluiting dient er rekening te worden gehouden met de minimale aansluitingsperiode van één jaar bij de uitbetalingsactor waarbij men is aangesloten.

*Een wilsuiting voor een nieuwe uitbetalingsactor tijdens de periode van minimale aansluiting zal pas uitwerking hebben **vanaf de eerste dag van het kwartaal volgend op het einde van de minimale aansluitingsperiode van één jaar.***

Voorbeeld:

Uitbetalingsactor X ontvangt op 15 mei 2020 een wilsuiting die gedagtekend werd op 13 mei 2020. De lopende aansluiting bij uitbetalingsactor Y ving aan op 29 augustus 2019. De minimale aansluitingsperiode van één jaar bij uitbetalingsactor Y eindigt op 28 augustus 2020. De aansluiting bij uitbetalingsactor X vangt aan op 1 oktober 2020.

Een wilsuiting, na de minimale aansluitingsperiode van één jaar, die ontvankelijk is op basis van punt 3.1., heeft uitwerking vanaf de eerste dag van het kwartaal volgend op de datum van dagtekening indien de uitbetalingsactor de wilsuiting ontvangt meer dan 14 dagen na de dagtekening. In alle andere gevallen wordt de datum van ontvangst in aanmerking genomen.

Voorbeeld:

Op 7 juni 2020 dagtekenen en ondertekenen beide begunstigden een wilsuiting voor aansluiting bij uitbetalingsactor X na een aansluitingsperiode van meer dan één jaar bij uitbetalingsactor Y. Het document wordt via bijlage bij een e-mail verzonden naar uitbetalingsactor X op 1 juli 2020. Aangezien de ontvangstdatum meer dan 14 dagen na de dagtekening ligt, wordt de datum van 1 juli 2020 in aanmerking genomen. De aansluiting bij uitbetalingsactor Y vangt aan vanaf 1 oktober 2020.”

De Geschillencommissie besluit uit het voorgaande dat de overdracht naar een nieuwe uitbetalingsactor principieel gebeurt op de eerste dag van het volgende kwartaal. Aangezien de wilsuiting om van uitbetalingsactor te veranderen, gebeurde op 25 mei 2020, zou dit dan betekenen dat de overdracht had kunnen plaatsvinden op 1 juli 2020, wat niet gebeurd is.

De Geschillencommissie stelt hierbij vast dat de Mededeling van het VUTG wellicht niet-betwiste kinderbijslagdossiers beoogt, waarbij de ouders wensen te veranderen van uitbetalingsactor, maar er geen geschil hangende is.

Vanuit pragmatisch oogpunt meent de Geschillencommissie ook dat het effectief overdragen van het dossier naar de nieuwe uitbetalingsactorvoor de ouders niet onmiddellijk soelaas had kunnen brengen. Immers ook zou vastgesteld hebben dat de betalingen opgeschort waren en dat er een betwisting hangende was tussen de ouders en de uitbetalingsactor, alsook klachtenprocedures voor de Klachten- en bemiddelingsdienst en voor de Geschillencommissie. had dus ook niet onmiddellijk de betalingen kunnen hervatten.

Principieel zou het ook in het voordeel van de ouders moeten zijn dat de uitbetalingsactor die het dossier en de betwisting kent, dit verder opvolgt en tracht tot een oplossing te komen eerder dan dat de nieuwe uitbetalingsactor het dossier moet bestuderen en het misschien nog langer duurt eer de betwisting is opgelost.

Anderzijds meent de Geschillencommissie wel dat de ouders een bepaald statement hebben willen maken met hun verzoek om van uitbetalingsactor te veranderen en waarbij zij wellicht hoopten om met een nieuwe dossierbeheerder de communicatie te kunnen hernemen aangezien de communicatie met verwerende partij verzuurd was.

In die zin meent de Geschillencommissie wel dat er wat betreft dit aspect van het geschil wellicht klantvriendelijker had kunnen gecommuniceerd worden door verwerende partij ten aanzien van het gezin met een constructief antwoord eerder dan vrij abrupt te antwoorden dat men het dossier niet wenste over te dragen waardoor de ouders zich in een situatie van onmacht bevonden die de verdere afwikkeling van het geschil niet bevordert.

10. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en na afweging van alle beschikbare elementen, besluit de Geschillencommissie het volgende:

- met betrekking tot de **beslissing tot preventieve opschorting** van verwerende partij **d.d. 21 januari 2020**: de Geschillencommissie besluit dat verwerende partij terecht overging tot preventieve schorsing van de betaling van het Groeipakket voor de kinderen, maar dat de beslissing door verwerende partij onvoldoende gemotiveerd werd;

- met betrekking tot de **weigeringsbeslissing** van verwerende partij **d.d. 24 augustus 2020** betreffende het Groeipakket voor de kinderen vanaf 1 januari 2020 en voor de kinderen vanaf 1 augustus 2020 op basis van de woonplaatsvereiste van de kinderen conform artikel 8 Groeipakketdecreet dient een onderscheid te worden gemaakt tussen volgende periodes:
 - o de periode van 1 januari 2020 tot en met 12 november 2020: de Geschillencommissie besluit dat het verzoek van verzoekers met betrekking tot dit aspect ontvankelijk **en gegrond** is.
De weigeringsbeslissing van verwerende partij is bijgevolg **onterecht voor de periode van 1 januari 2020 tot en met 12 november 2020**.
 - o de periode vanaf 13 november 2020: de Geschillencommissie besluit dat het verzoek van verzoekers met betrekking tot dit aspect ontvankelijk **doch ongegrond** is.
De weigeringsbeslissing van verwerende partij is bijgevolg **terecht voor de periode vanaf 13 november 2020**.

- met betrekking tot de overdracht van het dossier naar de uitbetalingsactor: de Geschillencommissie besluit dat verwerende partij dient over te gaan tot een spoedige overdracht van het dossier aan de nieuwe uitbetalingsactor

Aldus uitgesproken te Brussel op **30 april 2021**.

De commissie was samengesteld uit :

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- Mevrouw Kristien Roete (Opgroeien Regie), plaatsvervangend lid en Maarten Vankeersbilck (Kidslife), lid.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018⁸ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018⁹).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

⁸ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

⁹ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.