

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing GC nr. 2021/023 van 30 april 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Studies in het buitenland (Costa Rica) – Internationaal Baccalaureaat – Meeneembaarheid van de schooltoeslag – Advies NARIC-Vlaanderen – Basiskinderbijslag – Vrijstellingen voor niet-hoger onderwijs

Ondanks de uniciteit van de opleiding die het kind volgt in Costa Rica, meent de Geschillencommissie dat er geen sprake kan zijn van de meeneembaarheid van de schooltoeslag voor het secundair onderwijs gelet op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen; volgens dit advies is de opleiding van het internationaal baccalaureaat namelijk equivalent aan de opleiding die leidt tot het diploma secundair onderwijs. De Geschillencommissie meent zich te moeten houden aan het advies met betrekking tot het bestaan aan een equivalente opleiding, aangezien NARIC-Vlaanderen decretaal werd aangeduid om daarover te oordelen. De Geschillencommissie kan dit advies dus niet zonder meer aan de kant schuiven, noch heeft zij zelf enige appreciatiebevoegdheid op dat vlak.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/023

30 april 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0007

INZAKE : Mevrouw, wonende te
vertegenwoordigd door Mr., tevens haar echtgenoot, met kantoor te

- Verzoekers –

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekers werd ingediend per e-mail d.d. 15 januari 2021 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 19 oktober 2020 en d.d. 18 november 2020;

Gelet op de stukken die verzoekers nog bijbrachten per e-mail d.d. 20 januari 2021 en d.d. 11 februari 2021;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 1 februari 2021 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 30 april 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekers de zitting van 30 april 2021 digitaal bijwonen;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 30 april 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Uit het huwelijk van verzoekers werden twee kinderen geboren:

- geboren te op2003 en
- geboren te op2005
 allen wonende te

..... studeert aan te Costa Rica. Het betreft een 2-jaarse opleiding in het secundair onderwijs die zal leiden tot het Internationaal Bacculaureaat.

Volgens verzoekers is er geen Vlaams equivalent.

In september 2020 ontvingen verzoekers een schrijven van verwerende partij waaruit bleek dat er alleen nog recht op een schooltoeslag was voor dochter De verzoekers informeerden bij de verwerende partij waarom er geen recht meer was op schooltoeslag voor dochter Verwerende partij meldde dat niet is ingeschreven in een school van de Vlaamse Gemeenschap waardoor er geen recht is op een schooltoeslag.

Er werden diverse e-mails tussen verzoekers en verwerende partij uitgewisseld, waarna er door verwerende partij aangeraden werd om ook contact op te nemen met de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), wat verzoekers gedaan hebben per e-mail d.d. 12 oktober 2020.

Verwerende partij liet verzoekers weten dat zij het dossier zouden voorleggen aan de expertisecel schooltoeslag bij het VUTG die het op haar beurt zou voorleggen aan NARIC (National Academic Recognition Information Centre) om te bepalen of er een equivalent van deze opleiding in België bestaat.

De expertisecel liet weten dat de vraag niet aan NARIC gesteld dient te worden, want dat de voorwaarde dat er geen equivalentie mag zijn niet vervuld is omdat in België exact hetzelfde diploma (Internationaal Bacculaureaat) behaald kan worden. (Later, op 24 november 2020 werd het advies uiteindelijk toch nog gevraagd en aan verzoekers meegedeeld – infra).

Dit standpunt werd overgenomen door verwerende partij enerzijds en aan verzoekers bevestigd in een e-mail d.d. 19 oktober 2020 en door de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket anderzijds die een beslissing nam op 14 december 2020.

Per e-mail d.d. 19 oktober 2020 deelde verwerende partij ook mee dat er – naast de schooltoeslag – vanaf heden geen recht meer zou zijn op *maandelijkse kinderbijslag*.

Op 18 november 2020 heeft verwerende partij verzoekers eveneens in kennis gesteld dat er een bedrag van 3.601,27 euro wordt teruggevorderd voor de periode van 1 augustus 2019 tot 30 september 2020 wegens onterecht verkregen *kinderbijslag* voor het kind Dit bedrag werd aanvankelijk aan 100% ingehouden op het Groeipakket dat verzoekers ontvangen voor het kind Vanaf januari 2021 werd dit aangepast en werd er nog slechts 10% ingehouden, zodat verzoekers nog een bedrag van 175,00 euro per maand Groeipakket ontvangen voor het kind

In een latere e-mail d.d. 24 november 2020 heeft de expertisecel schooltoeslag toch nog het volgende laten weten aan verwerende partij (supra), die het op haar beurt aan verzoeker heeft gemeld:

“Ik heb hiervoor advies ingewonnen bij mijn collega bij Naric.

De leerling volgt secundair onderwijs in het kader van een internationaal Baccalaureate Diploma, een erkend diploma secundair onderwijs. Het einddiploma is in België gelijkgesteld met een diploma Secundair Onderwijs.

Deze school is zeer internationaal gericht en het is een prestige aan een dergelijke school te kunnen studeren maar de leerling heeft na het behalen van het diploma dezelfde voorstudeermogelijkheden en beroepsmogelijkheden als een leerling in België met een diploma SO ASO. Er is dus een gelijkwaardigheid en hierdoor komt de leerling niet in aanmerking voor de schooltoeslag.”

Verzoekers konden daar niet mee instemmen en tekenden op 15 januari 2021 beroep aan bij de Geschillencommissie.

Met het verzoekschrift d.d. 15 januari 2021 wordt beroep aangetekend tegen:

- de beslissing tot **weigering** van betaling van de **selectieve participatietoeslag (schooltoeslag)** voor het kind **voor het schooljaar 2020-2021** (beslissing d.d. 19 oktober 2020);
- de beslissing tot **weigering van betaling van het Groeipakket vanaf oktober 2020** voor het kind (beslissing d.d. 19 oktober 2020);
- de **terugvordering** van ten onrechte ontvangen Groeipakket voor het kind **over de periode van 1 augustus 2019 tot 30 september 2020** ten bedrage van 3.601,27 euro (beslissing d.d. 18 november 2020);
- de **inhouding aan 100%** voor dat bedrag op het Groeipakket van het kind (beslissing d.d. 18 november 2020).

3. Standpunt van verzoekers:

De inhoud van het verzoekschrift dat verzoekers indienden op 15 januari 2021, luidt als volgt:

“Gelieve akte te willen nemen van een verzoekschrift tot beroep conform Art. 11 BVR betreffende de oprichting van een commissie voor de beroepen tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

Op verzoek van:

....., (RR), zonder beroep, geboren te op, wonende te

Bijgestaan en vertegenwoordigd door de heer, advocaat, met kantoor te,
referte: “bezwaar beslissingen groeipakket 2020”

Het beroep betreft de beslissingen inzake de uitbetaling van het groeipakket van twee kinderen

- a) Juffrouw, geboren te op2003 en
- b) Juffrouw, geboren te op2005
beiden wonende te

De uitbetalingsactor betreft:

1. Feiten en retroakten

- a) (°.....2003) is de oudste van twee dochters geboren uit het huwelijk tussen

..... was reeds op zeer jonge leeftijd als hoogbegaafd getypeerd, en heeft dientengevolge reeds gedurende het kleuteronderwijs een jaar overgeslagen. Zij was ook in het vooruitgeschoven jaar een topstudente, die dus een jaar vooropzat in het regulier onderwijs op haar leeftijdsgenoten.

..... zocht ook uitdagingen buiten het traditionele onderwijsaanbod.

Zij vond deze terug mede op basis van de **onderwijskiezer** van de Vlaamse overheid (https://www.onderwijskiezer.be/v2/secundair/sec_buitenland.php)

In 2019 kreeg zij de kans om mee te doen aan selectieproeven voor de toegang tot Zie ook

*Deze onderwijsbeweging is mondiaal erkend, en dus ook door de Vlaamse Overheid. De beweging telt 18 colleges op 4 continenten. Maar geen college in Vlaanderen. Overigens is het zo dat de studenten die geselecteerd worden zelf geen vat hebben op de keuze van het college waar zij worden uitgestuurd als vertegenwoordiger van hun land en regio. De organisatie bepaalt -onder meer- aan de hand van diversiteitscriteria en -spreiding welk college wordt weerhouden voor welke geselecteerde student(e).
..... werd weerhouden als laureate, en werd door het selectiecomité van uitgezonden naar (..... Costa Rica)*

De beweging bestaat sedert de jaren '60, telt ondertussen duizenden alumni, en is hoog aangeprezen in nagenoeg alle landen en instellingen van hoger onderwijs. Studenten die aldaar afstuderen, worden zeer frequent toegelaten tot de meest prestigieuze universiteiten ter wereld.

*De missie en visie van is uniek te noemen.
Er is geen Vlaamse equivalent.*

*Het Internationaal Baccalaureaat is het diploma dat resulteert uit de tweejarige ervaring.
Dit Internationaal Baccalaureaat dankt zijn ontstaan aan deze beweging, maar is er niet toe beperkt.*

Door de jaren heen zijn wereldwijd diverse instellingen het -academisch- programma gaan volgen, zodat thans meerdere andere internationale scholen dit Baccalaureaat als eindexamen aanbieden.

Zij bieden echter niet de volledige educatieve visie en -ervaring die de beweging levert.

*Bovendien is er in deze andere scholen geen bewuste diversificatie, zijn er geen stringente toegangs- en selectieproeven gebaseerd op een veelheid van factoren, en is er vrije keuze van toegang.
(onder meer: Personal Attributes, Intelligence, Ability & Potential, Coping with life, Social skills, Idealism, Give/Receive balance, Understanding Ideals, ...)*

De ervaring bestaat onder meer in het samenleven op een campus, waarbij een kamer gedeeld wordt met drie andere nationaliteiten. Het academisch programma zelf maakt slechts een deel van de ervaring uit. Studenten met bewust verschillende achtergronden worden samengezet op basis van:

“their shared humanity, to engage with the possibility of social change through courageous action, personal example and selfless leadership. To achieve this, schools and colleges all over the world deliver a challenging and transformational educational experience to a deliberately diverse group of young people, inspiring them to become agents of positive change in line with’s core values:

- *International and intercultural understanding*

- *Celebration of difference*
- *Personal responsibility and integrity*
- *Mutual responsibility and respect*
- *Compassion and service*
- *Respect for the environment*
- *A sense of idealism*
- *Personal challenge*
- *Action and personal example*

b) *Op een zeker ogenblik in september 2020 (na ontvangst van een schrijven gedateerd 06.09.2020) werd vastgesteld dat de uitbetalingsinstelling bij de berekening van de schooltoeslag niet langer vermeldde.*

Op 15.09.2020 werd een schrijven gericht aan de uitbetalingsinstelling met volgende inhoud, en werd daarbij een bewijs gevoegd van het feit dat zij school liep in:

Geachte heer,

Geachte mevrouw,

Wij ontvingen heden uw schrijven gedateerd 06.09.2020 betreffende de schooltoeslag voor onze dochter

*In de berekening ontbreekt elk spoor van onze oudste dochter
(°.....2003), die school loopt in Costa Rica,*

*een school onder de vlag van de internationale scholengemeenschap
....., die erkend is door de Vlaamse gemeenschap.*

(https://www.onderwijskiezer.be/v2/secundair/sec_buitenland.php)

Kan U de schooltoelage berekenen voor ons dochter, en meteen ook het aantal personen hieraan aanpassen?

Waarvoor dank bij voorbaat.

Aarzel niet om ons te contacteren in geval van vragen of opmerkingen.

Met de meeste hoogachting

Met vriendelijke groeten

..... °

c) Bij mail van 12.10.2020 werd -onder meer- geantwoord door

..... volgt les in Costa Rica.

Als ingeschreven is in een school in Vlaanderen, maar les volgt in Costa Rica door een uitwisseling bijvoorbeeld, dan zou er op basis van haar inschrijving wel recht kunnen zijn op een schooltoeslag van het Groeipakket.

Als echter voor schooljaar 2020/2021 niet ingeschreven is in een school in Vlaanderen, dan is er geen recht op een schooltoeslag van het Groeipakket.

Momenteel zien wij in de databank geen inschrijving in een school van de Vlaamse Gemeenschap en zou er bijgevolg geen recht zijn op een schooltoeslag van uit het Groeipakket.

d) Diezelfde dag, op 12.10.2020 werd geantwoord:

Geachte mevrouw,

Kan U mij de decretale bepalingen terzake bezorgen?

Waarvoor dank bij voorbaat,

Met de meeste hoogachting

.....

e) Er werd door verzoeker op 12.10.2020 een bericht nagezonden met als inhoud:

Behoudens vergissing is artikel 33 van het groeipakketdecreet toepasselijk

§1. De selectieve participatietoeslag secundair onderwijs is meeneembaar voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie. Onder meeneembaarheid wordt verstaan, het krijgen van een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs voor een studieprogramma of opleiding, gevolgd in een andere gemeenschap of in het buitenland .

Artikel 34, 35, tweede lid, en 48, §3 en §6, zijn niet van toepassing op rechthebbende leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.

§2. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in paragraaf 1,

baseert de uitbetalingsactor zich op het bindende advies van NARIC- Vlaanderen, vermeld in artikel 5, 26°, van het decreet van 8 juni 2007.

In casu bestaat er geen equivalente opleiding in Vlaanderen, en is de onderwijsinstelling erkend. Bovendien wordt er op de onderwijskiezer.be uitdrukkelijk naar verwezen voor studies in het buitenland (.....).

*Welk advies gaf NARIC-Vlaanderen?
U te lezen.*

- f) *Er werd eveneens telefonisch contact opgenomen, waarin gesuggereerd werd om naast de correspondentie met de uitbetalingsinstelling zelf, ook een mail te sturen naar het adres info@groeipakket.be.
Op 12.10.2020 werd dergelijke mail gestuurd.
De inhoud daarvan wordt hierna weergegeven (**met eigen onderlijning**):*

*Geachte heer,
Geachte mevrouw,*

In navolging van het telefonisch onderhoud van heden met Uw diensten, stuur ik U onderhavige email.

Ik ben de echtgenoot van, (.....).

Naar aanleiding van de uitbetaling van de gezinsbijslagen door, is gebleken dat er enkel werd berekend voor onze jongste dochter (.....2005), en dat geen tegemoetkoming werd verleend voor onze oudste dochter (.....2003), die een tweejarige studie volgt in Costa Rica, onder de vleugels van de organisatie

Zij werd na diverse vergelijkende toelatingsproeven als laureate gekozen om ons land en onze gemeenschap te vertegenwoordigen.

Dat deze vertegenwoordiging zou moeten leiden tot verlies van de rechten in het kader van de gezinsbijslag, zou zéér jammerlijk zijn, en komt voor als zéér onbillijk.

Deze studie mondt uit in het Internationaal Baccalaureaat, die al decennialang erkend is door nagenoeg alle landen en instellingen van hoger onderwijs.

De voorwaarden uit artikel 33 van het Groeipakketdecreet, stellen:

§1. De selectieve participatietoelage secundair onderwijs is meeneembaar voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie. Onder meeneembaarheid wordt verstaan, het krijgen van een selectieve participatietoelage secundair onderwijs voor een studieprogramma of opleiding, gevolgd in een andere gemeenschap of in het buitenland .

Artikel 34, 35, tweede lid, en 48, §3 en §6, zijn niet van toepassing op rechthebbende leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.

§2. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in paragraaf 1, baseert de uitbetalingsactor zich op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen, vermeld in artikel 5, 26°, van het decreet van 8 juni 2007.

Er bestaat geen vergelijkbaar programma in Vlaanderen.

Op de onderwijskiezer

(https://www.onderwijskiezer.be/v2/secundair/sec_buitenland.php) staat vermeld.

Gelet op het feit dat deze organisatie al sedert 1967 hoogkwalitatief onderwijs verschaft (er zijn meer dan 120 Belgische Alumni waaronder ook), mag ik veronderstellen dat er hiervoor een erkenningsdossier bestaat.

Ik neem graag kennis van het advies van NARIC-Vlaanderen over en het Internationaal Baccalaureaat.

Voor zoveel als nodig een attest van inschrijving in bijlage.

Het gelieve U dit te willen nazien, en bevestiging te verlenen dat de onderwijsinstelling wel degelijk valt onder de voorwaarden van artikel 33 van het Groeipakketdecreet.

In voorkomend geval, en met het oog op administratieve vereenvoudiging naar de toekomst toe, opname voor zoveel als nodig van de onderwijsinstelling in de relevante database.

Graag eveneens communicatie in c.c. naar de uitbetalingsinstelling

(hun referte:), opdat deze per kerende het nodige zou kunnen doen voor uitbetaling van de toeslag.

Aarzel niet om ons te contacteren in geval van vragen of opmerkingen.

Met de meeste hoogachting

g) Op 13.10.2020 werd geantwoord door de uitbetalingsinstelling:

*We gaan het dossier voorleggen aan de expertisecel voor schooltoeslag van VUTG.
En zij gaan voorleggen aan NARIC. Zij bepalen dan dat dit kind een studie volgt in Costa Rica 'omdat deze studie niet bestaat in Vlaanderen'.*

h) Op 19.10.2020 werd door de uitbetalingsinstelling gevraagd aan verzoekende partij:

*Voor het verdere onderzoek van het dossier van uw dochter hebben wij nog onderstaande bevestiging nodig:
Uw dochter heeft nog geen diploma secundair onderwijs en ze volgt in Costa Rica niet-hoger onderwijs en waarvoor ze geen buitenlandse studietoelage ontvangt.*

i) Diezelfde dag, op 19.10.2020, werd door verzoekende partij bevestigd:

*Geachte heer,
Geachte mevrouw,*

Ik kan bevestigen dat:

- nog geen diploma secundair onderwijs bezit*
- in Costa Rica het secundair onderwijs afwerkt*
- Dit resulteert in de toekenning van het Internationaal Baccalaureaat indien geslaagd*
- geen studietoelages ontvangt uit het buitenland*

*Aarzel niet om ons te contacteren in geval van vragen of opmerkingen.
Met de meeste hoogachting*

j) Hierop werd – eveneens op 19.10.2020 - de volgende communicatie gericht aan de verzoekende partij:

In onderstaande mail kan u de beslissing van het VUTG terugvinden in verband met de studietoelage.

Helaas blijkt uit verder onderzoek dat wij voor uw dochter geen maandelijkse kinderbijslag meer kunnen betalen.

*We verwijzen u daarvoor naar: art.8 decreet 47-49 & 55 van het BVR en
<https://qpedia.groeipakket.be/nl/themas/rechtgevend-kind/algemene-vrijstellingen-van-de-toekenningsvoorwaarden-voor-de/theorie>*

Aangezien uw dochter volgens uw verklaring nog geen diploma secundair onderwijs heeft behaald in België valt zij volgens de wetgeving buiten de vrijstellingen (zie hierboven).

Indien een kind nog geen secundair onderwijs heeft behaald mag een kind maximum 2 maanden in het buitenland verblijven.

Daardoor vervalt ook haar recht op maandelijkse kinderbijslag.

Vanaf heden zal u voor haar geen kinderbijslag meer ontvangen.

Onderwerp:

Betreft:

Uw referentie:

Onze referentie:

Dossierbeheerder:

Geachte Mevrouw,

Ik nam contact met de expertisecel schooltoeslag.

Het volgende werd mij meegedeeld.

Dat hoeft niet naar Naric gestuurd te worden , de voorwaarde dat er geen equivalentie mag zijn is niet vervuld.

Je kan in België zelfs exact hetzelfde diploma (Internationaal Bacculaureaat) behalen.

<https://world-schools.com/the-best-ib-international-baccalaureate-schools-in-belgium/>

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

Namens de klachtencoördinator,

.....

dossierbeheerder

h) De verzoekende partij gaf aan hiermee niet in te stemmen, en antwoordde op 19.10.2020:

Geachte mevrouw,

De briefwisseling bevat foute informatie en de stelling wordt met klem betwist.

1.

..... woont in België overeenkomstig artikel 32,3 Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 32

.. 3° "woonplaats" : de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf;

2.

Het advies van NARIC is wel degelijk noodzakelijk en wenselijk.

Er is immers geen equivalente opleiding via in Vlaanderen. Dat zal het advies van het NARIC bevestigen.

..... wordt naar voor geschoven als een door Vlaanderen erkende en valide onderwijsinstelling voor het studeren in het buitenland.

Thans de stelling aanhouden dat deze door de Vlaamse overheid gestimuleerde opleidingsmogelijkheid tot gevolg zou hebben dat de gezinsbijslagen zouden komen te vervallen, is volledig in strijd met de ratio en de tekst van de regelgeving.

Betreft dit een definitieve administratieve beslissing?

U zal mij in dat geval de gemotiveerde beslissing en de beroepsmogelijkheden per kerende willen meedelen.

Waarvoor dank bij voorbaat.

met de meeste hoogachting

.....

i) Op 28.10.2020 stuurde de uitbetalingsinstelling:

Geachte,

Volgens het schoolattest is in Costa Rica vanaf augustus 2019 tot en met mei 2021.

Kan u ons laten weten wanneer zij effectief naar het buitenland is vertrokken (pas vanaf de start van de buitenlandse studies, al sneller, later...). Kan u ons ook meedelen of zij vanaf augustus 2019 ook een periode in België heeft verbleven. U kan hiervoor een kopie van de vliegtuigtickets doormailen. Alvast bedankt.

k) Op 14.12.2020 werd een mail ontvangen van info@groeipakket.be

Betreft

klacht schooltoeslag

Onze referentie:

Dossierbeheerder:

Beste,

Ik ontving je klacht betreffende de niet-toekenning van de schooltoeslag voor jouw dochter

.....

Jouw dochter volgt een tweejarige studie in Costa Rica via de organisatie

Deze studie heeft recht op het Internationaal Baccalaureat.

Je bent niet akkoord met het feit dat jouw dochter geen recht heeft op een schooltoeslag. Je verwijst hiernaar naar art.33 Groeipakketdecreet.

Art. 33 GPD stelt inderdaad dat de schooltoeslag secundair onderwijs meeneembaar is voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie.

De schooltoeslag voor je dochter kan niet toegekend worden daar je in België exact hetzelfde diploma kan behalen. Bijgevolg is er niet voldaan aan de voorwaarden van art. 33 GPD.

Als gevolg hiervan werd ook het recht op de gezinsbijslag voor je dochter herzien.

Volgens jouw verklaring behaalde jouw dochter nog geen diploma secundair onderwijs in België.

Bijgevolg valt jouw dochter buiten de vrijstellingen van art. 47,49 en 55 BVR Rechtgevend kind.

Indien een kind nog geen secundair diploma heeft behaald mag een kind maximum 2 maanden in het buitenland verblijven.

Op basis hiervan werd een debet opgesteld over de periode van 01.08.2019 tot 30.09.2020 ten bedrage van € 3 601,27. Dit debet zal aangezuiverd worden door inhoudingen aan 100% van de gezinsbijslag voor je dochter Er werd reeds een inhouding gedaan van € 194,44 waardoor het resterend debet momenteel nog € 3 406,83 bedraagt.

Ik besluit dat je dossier correct behandeld werd door je uitbetaler

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.kindengezin.be.

Indien je niet tevreden bent over de manier waarop ik je klacht behandeld heb, kan je een klacht indienen bij de Vlaamse Ombudsdienst via het nummer 1700 of via het e-mailadres

klachten@vlaamseombudsdienst.be

Met vriendelijke groeten,

.....

klachtencoördinator

2. Tijdigheid beroep

Er dient te worden vastgesteld dat het beroep alleszins tijdig is, nu de termijn van drie maanden na de kennisgeving van de beroepsmogelijkheden, die ingaat de derde kalenderdag volgend op de kennisgeving door de uitbetalingsactor, niet is verstreken.

Voor het eerst op 26.10.2020 werd per mail kennis gegeven van beroepsmogelijkheden tegen de eerste beslissing van 19.10.2020 waarbij het verder recht op kinderbijslag voor werd ontzegd naar de toekomst. De beslissing tot retroactiviteit, registratie in debet en compensatie met de lopende bijdragen voor het andere rechthebbend kind werd slechts ter kennis gegeven bij mail van 14.12.2020.

3. Voorwerp van het beroep

Het beroep strekt zich uit tot alle beslissingen en administratieve handelingen van de uitbetalingsinstelling die ertoe geleid hebben dat

- *de bedragen uit het groeipakket waarop recht zou moeten geven, geweigerd worden wegens haar studie in Costa Rica*
- *een -ongedetailleerd- debet is opgesteld over een periode van 01.08.2019 tot 30.09.2020 ten bedrage van €3.601,27 €*
- *een inhouding wordt verricht op de bedragen die voortvloeien uit rechthebbend kind (.....2005)*

4. Grievan

4.1 Het meermaals door verzoeker gevraagde en decretaal voorziene bindende advies van NARIC is door de uitbetalingsinstelling niet gevraagd, noch opgenomen in de beslissing. Dit is in strijd met artikel 33 van het Groeipakketdecreet.

De summiere search op het internet, waaruit bleek dat een aantal scholen in België ook het internationaal baccalaureaat zouden aanbieden (waarvan slechts één op het grondgebied Vlaanderen – Antwerpen) is onvoldoende om het educationeel project van grondig te vergelijken met deze aanbieder(s?) .

De weigering van het vragen van een bindend advies aan NARIC getuigt van een onzorgvuldige behandeling van het dossier resulterend in een fundamenteel verkeerde beslissing. De reden waarom het NARIC is opgericht is precies om een grondige vergelijking te kunnen maken. Behoudens vergissing bestaat er nog geen toetsing door het NARIC van het educationeel project dat biedt.

4.2 Niet alleen de selectieve participatietoeslag wordt geweigerd, maar ook alle andere bedragen uit het groeipakket, op basis van de foutieve veronderstelling dat haar woonplaats niet langer in België zou hebben, dit in strijd met de bepalingen uit artikel 32,3 van het Gerechtelijk Wetboek. is wel degelijk blijvend ingeschreven in de bevolkingsregisters op het adres

Noch de school zelf, noch de consulaire bepalingen terzake, laten overigens toe dat er een inschrijving als hoofdverblijf zou worden genomen op het adres van de school. had en heeft haar inschrijving in Vlaanderen behouden.

4.3 Eveneens frappant is het feit dat – midden in een coronacrisis – elke gezinsbijslag wordt ontzegd aan een huisvrouw met géén andere vorm van inkomsten, door de inhouding van àlle bedragen uit het groeipakket, ook deze waarop, die wél les volgt in het secundair onderwijs in, recht geeft.

Op geen enkel ogenblik is hier sprake van enige laakbare activiteit van de bijslagtrekkende.

Wel integendeel.

De oudste dochter is uitgezonden als vertegenwoordiger van haar land en - regio, en vertegenwoordigt Vlaanderen en België in het buitenland, opzichtsens een community met 80 verschillende nationaliteiten. Frappant is daarbij dat diezelfde overheid in reactie hierop alle tegemoetkomingen bevriest en terugvordert ten nadele van haar gezin en haar zuster.

Er werd steeds prompt, transparant en proactief gereageerd op alle communicatie. Er kan geen sprake zijn van enige verhulling of verberging van informatie.

4.4 De vraag stelt zich naar de ratio van de decretale bepalingen. Uit de samenlezing en de combinatie van het onderwijsaanbod zoals geformuleerd op de onderwijskiezer, mag de burger ervan uitgaan dat de optie voor erkende onderwijsmogelijkheden die door de Vlaamse Overheid worden gegeven, niet tot gevolg zouden hebben dat de gezinsbijslagen en sociale voordelen die de Vlamingen worden gegeven zouden worden ontzegd.

*4.5 In dat verband en in dergelijke lezing van de decretale bepalingen, zou een mogelijke schending van de grondwettelijke bepalingen inzake het gelijkheidsbeginsel, samengelezen met de vrijheid van onderwijs aan de orde kunnen zijn.
In dergelijke lezing zou een discriminatoir onderscheid te vinden zijn tussen:
- rechtgevende studenten secundair onderwijs en studenten hoger onderwijs (alwaar deze beperking inzake het studeren in het buitenland zich niet zou voordoen)
- rechtgevende studenten secundair onderwijs in en buiten Vlaanderen*

5. Verdere toelichting – conclusiename – aanvulling

De verzoekende partij behoudt zich het recht voor de voormelde grieven, die niet exhaustief zijn en kunnen worden aangevuld door nadere toelichting verder te ontwikkelen, mocht al niet duidelijk zijn dat het voorafgaand advies van NARIC niet zou gevraagd moeten worden vooraleer nader te beslissen.

6. Uitoefening hoorrecht – modaliteiten – COVID-19 - videoconferentie

*De verzoekende partij verzoekt om te worden gehoord en de feiten en middelen te mogen toelichten en staven.
In het licht van de corona-pandemie is een videoconferentie eerder dan een fysieke samenkomst aangewezen.*

7. Verzoek tot ontvangstbevestiging

Mogen wij U verzoeken ontvangstbevestiging te willen verlenen van onderhavig beroep en ons het verdere procedureverloop nader te willen toelichten.

8. Algemeen voorbehoud

Gelieve te willen akteren dat huidig schrijven is opgemaakt onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgden verzoekers het e-mailverkeer met verwerende partij, evenals de betwiste beslissing d.d. 18 november 2020 per e-mail d.d. 20 januari 2021.

Per e-mail d.d. 11 februari 2020 hebben verzoekers nog bijkomende documentatie over bijgebracht.

Ter zitting benadrukt de raadsman de volgende elementen. Hij wijst erop dat er geen advies van NARIC werd gevraagd. Hij legt uit dat er in België/Vlaanderen geen gelijke is inzake het en verwijst hiervoor ook naar de uitzending op door Hij stelt tevens het gelijkheidsbeginsel in vraag inzake hoger en niet-hoger onderwijs in het buitenland.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

- **E-mail d.d. 15.02.2021 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

“In bijlage bezorg ik u de toelichting van mbt het verzoek bij de Geschillencommissie ingediend door meester (namens zijn echtgenote mevr).

Zoals u al bekend, diende betrokkene voorafgaand aan de voorliggende beroepsprocedure tevens klacht in via de Klachten & Bemiddelingsdienst, waarvan ik u in bijlage het eindresultaat bezorg.

De klacht werd ongegrond verklaard. De juridische grondslag wordt tevens toegelicht in deze bijlage. (...)

In bijlage:

-mail dd 14/12/20 van klachtencoördinator VUTG ter afsluiting van de klacht van betrokkene

-schoolattest mbt

-Toelichting dossier door”

De toelichting luidt als volgt:

“..... betaalde, tot en met 31 juli 2019, gezinsbijslag uit aan mevrouw (op rekeningnummer) voor haar 2 kinderen (geboren2003) en

..... (geboren2005) aan de overgangsbedragen (cfr art 210 + art 212 + art 222 Groeipakketdecreet):

-voor:

Basis: 93,93 euro

Sociale toeslag: 47,81 euro

Leeftijdsbijslag: 49,86 euro

en een Schoolbonus (cfr art 21 GPD) tbv 51,00 euro.

-voor

Basis: 173,80 euro

Sociale toeslag: 29,64 euro

Leeftijdstoelage: 49,86 euro

en een schoolbonus (cfr art 21 GPD) tbv 51,00 euro.

Vf 01/08/2019 kan er geen recht meer vastgesteld worden voor (wegens studies in Costa Rica). Dit kwam pas aan het licht in september '20 (naar aanleiding van een mail van betrokkene dd 15/09/20 mbt de Separ 2020-2021). Na verder onderzoek van het dossier werd op 17/11/20 een debet opgemaakt mbt Bijgevolg wordt vanaf november 2020 nog enkel betaald voor het kind Op onze toekomstige betalingen voor worden inhoudingen verricht (cfr art.103 Groeipakketdecreet en art.1410§4 Gerechtelijk wetboek).

Bovendien kon voor geen selectieve participatietoelage (2020-2021) worden toegekend.

Wij lichten onze betalingen hierna toe.

Om recht te hebben op de Separ moeten (cfr art.24 Groeipakketdecreet) 3 voorwaarden vervuld zijn: een pedagogische voorwaarde, nationaliteitsvoorwaarde en een financiële voorwaarde.

Om aan de pedagogische voorwaarde te voldoen moet het kind lessen volgen in een door Vlaanderen erkende, gefinancierde of gesubsidieerde school (cfr art 32 Groeipakketdecreet + Toelichtingsnota 13-punt 2). studeert sedert augustus 2019 in Costa Rica via de organisatie Zij is derhalve niet ingeschreven in een school van de Vlaamse Gemeenschap en voldoet bijgevolg niet aan de pedagogische voorwaarde.

Aangezien betrokkene aangaf dat een gelijkaardige opleiding niet beschikbaar is in Vlaanderen, heeft vervolgens de meeneembaarheid (cfr art 33 Groeipakketdecreet) onderzocht. Zoals de procedure voorschrijft (cfr Toelichtingsnota 13-punt 2.3.2-uitreksel in fine toegevoegd) werd door onze diensten contact opgenomen met de expertisecel schooltoelage bij het VUTG (cfr ingesloten mail dd 13/10/20- in fine toegevoegd), die op hun beurt contact zouden opnemen met NARIC om na te gaan of er een equivalent van deze opleiding bestaat in België. De Klachten- en Bemiddelingsdienst VUTG verwittigde onze diensten op 19/10/20, dat de expertisecel schooltoelage VUTG het dossier niet aan NARIC zou overmaken, aangezien in België exact hetzelfde diploma kan behaald worden (cfr ingesloten mail van de Klachten & Bemiddelingsdienst dd 19/10/20).

..... diende dus te concluderen dat niet voldoet aan de pedagogische voorwaarde en er bijgevolg voor haar geen recht is op de schooltoelage 2020-2021. Dit werd ook zo aan betrokkene meegedeeld (per mail dd 19/10/20).

Verder kon voor ook geen recht meer vaststellen op de maandelijkse kinderbijslag. Immers, studeert vf 01/08/2019 in Costa Rica, verblijft in dit kader langer dan 2 maanden in het buitenland en zij behaalde nog geen diploma secundair onderwijs in België. Er kon dus geen toepassing gemaakt worden van de vrijstellingen van art 47-49 en 55 BVR Rechtgevend kind. Dit betreft vrijstellingen op de voorwaarde om opgevoed te worden of lessen te volgen in België (cfr art 8§3 Groeipakketdecreet+Toelichtingsnota 14-Kinderen +18- Studenten en schoolverlaters- punt 4.2).

Bijgevolg diende een terugvordering op te maken mbt over de periode 01/08/19-30/09/20 ten bedrage van € 3601,27. Dit debet wordt aangezuiverd door middel van inhoudingen op de gezinsbijslag voor (cfr art.103 GPD en art.1410§4 Gerechtelijk wetboek). Op dit ogenblik bedraagt het resterend debet nog 3157,95 euro. Dit wordt verder maandelijks ingehouden aan 10%, zodat mevrouw maandelijks nog € 175,00 ontvangt.

Het debet werd gemaakt op 17/11/2020 en als volgt samengesteld:

-Vanaf 8/2019 tot en met juni 2020 en 8/2020

bedrag debet: 253,30 euro

samenstelling:

Basis 173,80 euro

Sociale toeslag 29,64 euro

Leeftijdstoeslag 49,86 euro

-voor 7/2020

bedrag debet: 304,30 euro,

samenstelling:

Basis 173,80 euro

Sociale toeslag 29,64 euro

Leeftijdstoeslag 49,86 euro

Schoolbonus 51,00 euro

-voor 9/2020

bedrag debet: 257,37 euro

samenstelling:

Basis 177,28 euro

Sociale toeslag 30,23 euro

Leeftijdstoeslag 49,86 euro

Met de betaling van 11/2020 en 12/2020 werd reeds 2 x 194,44 euro ingehouden, ook de coronatoeslag 11/2020 van 35 euro werd ingehouden en voor 1/2021 werd 19,44 euro ingehouden.

Het huidig inhoudingspercentage bedraagt 10%, zodat maandelijks 19,44 euro wordt ingehouden en mevrouw nog maandelijks 175,00€ ontvangt.

Het restsaldo op 11/02/2021 bedraagt 3157,95 euro.

Eindconclusie:

..... heeft dit dossier afgehandeld conform de vigerende wetgeving (cfr in toelichting specifiek aangehaalde artikelen Groeipakketdecreet en BVR Rechtgevend kind) en de geldende administratieve richtlijnen (cfr Toelichtingsnota 13+ Toelichtingsnota 14).

De klacht die betrokkene ter zake indiende via de Klachten-en Bemiddelingsdienst werd om dezelfde reden en op dezelfde juridische basis ongegrond verklaard (zie beslissing in bijlage dd 14/12/20).

Achtereenvolgens toegevoegd aan deze toelichting:

-Uittreksel uit Toelichtingsnota 13 mbt "meeneembaarheid"

-Mail dd 13/10/20 van aan Expertise cel schooltoeslag VUTG

-Mail Klachten&Bemiddelingsdienst dd 19/10/20 aan

-Mail ter afsluiting klacht door Klachten & Bemiddelingsdienst dd 14/12/20

Uittreksel uit Toelichtingsnota 13-punt 2.3.2 mbt de meeneembaarheid

2.3.2. Bijzondere situatie: meeneembaarheid van de schooltoeslag voor rechthebbende leerlingen die in het buitenland of in een andere gemeenschap een opleiding volgen

Deze meeneembaarheid kan in aanmerking worden genomen op voorwaarde dat:

- de rechthebbende leerling een studierichting of opleiding van secundair onderwijs volgt in het buitenland of in een andere gemeenschap die erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of land in kwestie;
- er voor deze studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in Vlaanderen.

Om te bepalen of er geen equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat dienen de uitbetalingsactoren zich te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen (National Academic Recognition Information Centre)

Deze dossiers vallen buiten de automatische rechtentoekenning. De uitbetalingsactoren dienen in verband hiermee contact op te nemen met de expertise cel schooltoeslag: 02 - 897 11 30 of expertisecelschooltoeslag@vutg.be. Deze expertise cel zal het onderzoek dan verder aansturen wat betreft meeneembaarheid.

Deze meeneembaarheid heeft enkel betrekking op de schooltoeslag en staat los van de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018 (zie artikel 47 e.v. BVR rechtgevend kind).

Vraagstelling dd 13/10/20 van aan expertisecel schooltoeslag VUTG

Van:

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 10:55

Aan: 'Expertise-cel schooltoeslag' <expertisecelschooltoeslag@vutg.be>

CC:

Onderwerp: Schooltoeslag - dossier

Beste,

Kind (.....) volgt les in Costa Rica.

Er zou in Vlaanderen geen equivalente studie bestaan voor de studie die ze daar volgt.

Bijgevolg meent de klant recht te hebben op een schooltoeslag van het Groeipakket voor dit kind.

We lezen in de Toelichtingsnota 13 dat we zulke zaken dienen voor te leggen aan de expertisecel om alzo door jullie voorgelegd te worden aan NARIC.

Om te bepalen of er geen equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat dienen de uitbetalingsactoren zich te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen (National Academic Recognition Information Centre)

Deze dossiers m.b.t. de meeneembaarheid vallen buiten de automatische rechtentoekening. In de praktijk zal het VUTG daar een procedure voor opstellen. De uitbetalingsactoren dienen in verband hiermee contact op te nemen met de expertise cel schooltoeslag: 02 - 897 11 30 of expertisecelschooltoeslag@vutg.be. Deze expertise cel zal het onderzoek dan verder aansturen wat betreft meeneembaarheid.

Kunnen jullie hier voor zorgen?

Alvast hartelijk dank bij voorbaat.

Het schoolattest vind je in bijlage. Het mailverkeer van de klant hier onder.

Met vriendelijke groeten,

.....

From:

Sent: maandag 12 oktober 2020 11:21

To: info@groeipakket.be

Cc:

Subject: KLACHT - : artikel 33 decreet groeipakket: buitenlandse onderwijsinstelling -

Geachte heer,

Geachte mevrouw,

In navolging van het telefonisch onderhoud van heden met Uw diensten, stuur ik U onderhavige email.

Ik ben de echtgenoot van, (RR

Naar aanleiding van de uitbetaling van de gezinsbijslagen door, is gebleken dat er enkel werd berekend voor onze jongste dochter (.....2005), en dat geen tegemoetkoming werd verleend voor onze oudste dochter (.....2003), die een tweejarige studie volgt in Costa Rica, onder de vleugels van de organisatie

Zij werd na diverse vergelijkende toelatingsproeven als laureate gekozen om ons land en onze gemeenschap te vertegenwoordigen.

Dat deze vertegenwoordiging zou moeten leiden tot verlies van de rechten in het kader van de gezinsbijslag, zou zéér jammerlijk zijn, en komt voor als zéér onbillijk.

Deze studie mondt uit in het Internationaal Baccalaureaat, die al decennialang erkend is door nagenoeg alle landen en instellingen van hoger onderwijs.

De voorwaarden uit artikel 33 van het Groeipakketdecreet, stellen:

§1. De selectieve participatietoelage secundair onderwijs is meeneembaar voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie. Onder meeneembaarheid wordt verstaan, het krijgen van een selectieve participatietoelage secundair onderwijs voor een studieprogramma of opleiding, gevolgd in een andere gemeenschap of in het buitenland .

Artikel 34, 35, tweede lid, en 48, §3 en §6, zijn niet van toepassing op rechthebbende leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.

§2. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in paragraaf 1, baseert de uitbetalingsactor zich op het bindende advies van NARIC- Vlaanderen, vermeld in artikel 5, 26°, van het decreet van 8 juni 2007.

Er bestaat geen vergelijkbaar programma in Vlaanderen.

Op de onderwijskiezer (https://www.onderwijskiezer.be/v2/secundair/sec_buitenland.php) staat vermeld.

Gelet op het feit dat deze organisatie al sedert 1967 hoogkwalitatief onderwijs verschaft (er zijn meer dan 120 Belgische Alumni waaronder ook),

mag ik veronderstellen dat er hiervoor een erkenningsdossier bestaat.

Ik neem graag kennis van het advies van NARIC-Vlaanderen over en het Internationaal Baccalaureaat.

Voor zoveel als nodig een attest van inschrijving in bijlage.

Het gelieve U dit te willen nazien, en bevestiging te verlenen dat de onderwijsinstelling wel degelijk valt onder de voorwaarden van artikel 33 van het Groeipakketdecreet.

In voorkomend geval, en met het oog op administratieve vereenvoudiging naar de toekomst toe, opname voor zoveel als nodig van de onderwijsinstelling in de relevante database.

Graag eveneens communicatie in c.c. naar de uitbetalingsinstelling

(hun referte:), opdat deze per kerende het nodige zou kunnen doen voor uitbetaling van de toeslag.

Aarzel niet om ons te contacteren in geval van vragen of opmerkingen.

Met de meeste hoogachting

Mail Klachten& Bemiddelingsdienst dd 19/10/2020

Ik nam contact met de expertisecel schooltoeslag.

Het volgende werd mij meegedeeld.

Dat hoeft niet naar Naric gestuurd te worden , de voorwaarde dat er geen equivalentie mag zijn is niet vervuld.

Je kan in België zelfs exact hetzelfde diploma (Internationaal Baccalaureaat) behalen.

<https://world-schools.com/the-best-ib-international-baccalaureate-schools-in-belgium/>

Graag je bevindingen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

Namens de klachtencoördinator,

Mail Klachten&Bemiddelingsdienst ter afsluiting klacht (ongeground) dd 14/12/20

Van:

Verzonden: maandag 14 december 2020 10:40

Aan:

Onderwerp:

Betreft

Uw referentie:

Onze referentie:

Dossierbeheerder:

Beste,

Ik heb je e-mail van 01.12.2020 goed ontvangen.

Op basis hiervan sluit ik de klacht af. Ik dank je voor je medewerking hierin.

Ik besluit dat de **klacht ongegrond** is.

In bijlage zend ik je een kopie van mijn antwoord aan betrokkene.

Met vriendelijke groeten,

.....

klachtencoördinator

Kopie van het antwoord aan betrokkene:

Datum: 14/12/2020

Betreft **klacht schooltoeslag**

Onze referentie:

Dossierbeheerder:

Beste,

Ik ontving je klacht betreffende de niet-toekenning van de schooltoeslag voor jouw dochter

*Jouw dochter volgt een tweejarige studie in Costa Rica via de organisatie
Deze studie heeft recht op het Internationaal Baccalaureat.*

Je bent niet akkoord met het feit dat jouw dochter geen recht heeft op een schooltoeslag. Je verwijst hiernaar naar art.33 Groeipakketdecreet.

Art. 33 GPD stelt inderdaad dat de schooltoeslag secundair onderwijs meeneembaar is voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie.

*De schooltoeslag voor je dochter kan niet toegekend worden daar je in België exact hetzelfde diploma kan behalen. Bijgevolg is er **niet voldaan aan de voorwaarden van art. 33 GPD.***

Als gevolg hiervan werd ook het recht op de gezinsbijslag voor je dochter herzien.

*Volgens jouw verklaring behaalde jouw dochter nog geen diploma secundair onderwijs in België. Bijgevolg **valt** jouw dochter **buiten de vrijstellingen van art. 47,49 en 55 BVR Rechtgevend kind.** Indien een kind nog geen secundair diploma heeft behaald mag een kind maximum 2 maanden in het buitenland verblijven.*

Op basis hiervan werd een debet opgesteld over de periode van 01.08.2019 tot 30.09.2020 ten bedrage van € 3 601,27. Dit debet zal aangezuiverd worden door inhoudingen aan 100% van de gezinsbijslag voor je dochter Er werd reeds een inhouding gedaan van € 194,44 waardoor het resterend debet momenteel nog € 3 406,83 bedraagt.

*Ik **besluit** dat je **dossier correct behandeld werd door je uitbetaler***

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.kindengezin.be.

Indien je niet tevreden bent over de manier waarop ik je klacht behandeld heb, kan je een klacht indienen bij de Vlaamse Ombudsdienst via het nummer 1700 of via het e-mailadres klachten@vlaamseombudsdienst.be

Met vriendelijke groeten,

.....

klachtencoördinator

“

- **E-mail d.d. 26.04.2021 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Het secretariaat van de Geschillencommissie heeft op 23 april 2021 nog volgende vragen gesteld aan verwerende partij, waarop op 26 april 2021 volgende antwoorden (tekst in het **vet**) werden gegeven:

- “Klopt het dat het gezin wel voldoet aan de financiële voorwaarden om recht te hebben op de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor het kind?
Dus indien de pedagogische voorwaarden voldaan zouden zijn, zou het gezin de schooltoeslag wel degelijk ontvangen, rekening houdend met het gezinsinkomen?
JA
- Aanvankelijk werd er voor de terugvordering van het Groeipakket van 100% ingehouden op het Groeipakket van
In de mail mbt jullie standpunt staat echter vermeld dat dit momenteel 10% is en dat mevrouw maandelijks een Groeipakket van 175 euro zou ontvangen (voor het kind).
Klopt dit? Kunt u ons ook nog meedelen vanaf welke datum aan 10% werd ingehouden (ipv aan 100%)?
Vanaf de betalingen 1/2021 werd 10% ingehouden. Er wordt voor 175 euro betaald (nl 194,44 – 19,44 = 175)”

5. Beoordeling in rechte:

5.1 De selectieve participatietoeslag

5.1.1 Regelgeving

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoelage leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet¹ bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

(...)”

I.c. heeft het geschil betrekking op het feit of er al dan niet voldaan is aan de pedagogische voorwaarden om recht te hebben op de selectieve participatietoelage. Er zal bijgevolg enkel dieper worden ingegaan op deze voorwaarden.

De pedagogische voorwaarden waaraan voldaan dient te zijn in het secundair onderwijs zijn terug te vinden in de **artikelen 32-36 van het Groeipakketdecreet**.

Artikel 32 bepaalt:

“Een selectieve participatietoelage secundair onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”

¹ Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, met inwerkingtreding op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021. Voordien luidde het artikel 25 als volgt: *“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.”*

Artikel 33 bepaalt:

“§1. De selectieve participatietoelage secundair onderwijs is meeneembaar voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie. Onder meeneembaarheid wordt verstaan, het krijgen van een selectieve participatietoelage secundair onderwijs voor een studieprogramma of opleiding, gevolgd in een andere gemeenschap of in het buitenland.

Artikel 34, 35, tweede lid, en 48, §3 en §6, zijn niet van toepassing op rechthebbende leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.

§2. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in paragraaf 1, baseert de uitbetalingsactor zich op het bindende advies van NARIC- Vlaanderen, vermeld in artikel 5, 26°, van het decreet van 8 juni 2007.”

Artikel 34 bepaalt:

“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:

1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;

2° hij is ongewettigd afwezig geweest;

3° uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32. (...)

In de Memorie van Toelichting wordt nog het volgende bepaald betreffende voormeld artikel 33 Groeipakketdecreet:

“Er bestaat voor het leerplichtonderwijs geen equivalent met de Europese Hoger Onderwijsruimte. Om die reden wordt er enkel voorzien dat een leerling zijn selectieve participatietoelage kan meenemen naar het buitenland, indien hij ins het buitenland een studierichting of opleiding volgt waarvoor in België geen equivalente opleiding bestaat.

(...)”

Artikel 33 van het Groeipakketdecreet werd overgenomen van de artikelen 19 en 19/1 van het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap (B.S., 19 juli 2007):

Art. 19:

“Leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen, komen in aanmerking voor een schooltoelage als er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting

of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een instelling voor vormingsprogramma's, zoals bedoeld in artikel 15.

Artikel 16, artikel 17, tweede lid, artikel 50, §§ 2 en 4, en artikel 65 zijn niet van toepassing op leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.”

Art.19/1 (Ingevoegd bij art. VIII.1 Decr.VI. 25 april 2014 (BS 25 september 2014), met ingang van 1 september 2014 (art. VIII.8.):

“Voor het onderzoek of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in artikel 19, baseert de afdeling Studietoelagen zich op het advies van NARIC of op de informatie die NARIC ter beschikking stelt of op het advies van de betrokken overheid.”

In de Memorie van Toelichting bij het decreet van 8 juni 2007 wordt nog het volgende bepaald betreffende voormeld artikel 19:

“Leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen, komen in aanmerking voor een schooltoelage als er voor de in het buitenland gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of centrum, zoals bedoeld in artikel 15².”

In de Memorie van Toelichting bij het decreet van 25 april 2014, waarbij artikel 19/1 werd toegevoegd, wordt het volgende bepaald betreffende voormeld artikel:

“De eerste wijzigingen hebben betrekking op de procedure die de afdeling Studietoelagen hanteert bij de waardering van buitenlandse opleidingen. In de huidige procedure vraagt de afdeling Studietoelagen in elk betrokken individueel aanvraagdossier het advies van NARIC-Vlaanderen, zodat kan worden bepaald hoeveel opgenomen en verworven studiepunten aangerekend moeten worden op het studietoelagekrediet en of het een financierbare opleiding betreft. Inmiddels heeft de afdeling Studietoelagen dankzij enkele jaren praktijk en de adviezen van NARIC Vlaanderen zelf ook expertise over buitenlandse opleidingen opgedaan. Voorliggend artikel behoudt het principe dat het advies van NARIC als verantwoordelijke instantie steeds ingewonnen wordt, maar maakt het mogelijk om dit niet noodzakelijk voor elk individueel dossier te doen. De afdeling Studietoelagen kan dankzij de door NARIC al eerder ter beschikking gestelde informatie (bv. gedetailleerde lijst van buitenlandse opleidingen met vermelding van hun gelijkwaardigheid) de buitenlandse opleiding waarderen. Deze wijziging brengt tijds winst in dossierbehandeling met zich mee, waardoor de burger sneller zal weten of hij al dan niet recht op studiefinanciering heeft. Deze werkwijze wordt ook toegepast voor de

² Artikel 15 bepaalt: “§ 1. Een schooltoelage voor het voltijds secundair onderwijs kan worden toegekend aan de leerling die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs.

§ 2. Een schooltoelage voor het deeltijdse leerplichtonderwijs kan worden toegekend aan de leerling die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde, gesubsidieerde of erkende onderwijsinstelling voor deeltijds secundair onderwijs of in een door de Vlaamse Regering erkende instelling voor vormingsprogramma's die door de Vlaamse Regering zijn erkend voor de vervulling van de leerplicht in toepassing van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht.”

beoordeling van de gelijkwaardigheid van opleidingen in het secundair onderwijs, met als doel te bepalen of de opleiding niet in Vlaanderen aangeboden wordt.”

In Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 29 januari 2021

betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 lezen we het volgende met betrekking tot de meeneembaarheid van de schooltoeslag:

“2.3.2. Bijzondere situatie: meeneembaarheid van de schooltoeslag voor rechthebbende leerlingen die in het buitenland of in een andere gemeenschap een opleiding volgen

Deze meeneembaarheid kan in aanmerking worden genomen op voorwaarde dat:

- *de rechthebbende leerling een studierichting of opleiding van secundair onderwijs volgt in het buitenland of in een andere gemeenschap die erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of land in kwestie;*
- *er voor deze studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in Vlaanderen.*

Om te bepalen of er geen equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat dienen de uitbetalingsactoren zich te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen (National Academic Recognition Information Centre)

Deze dossiers vallen buiten de automatische rechtentoekenning. De uitbetalingsactoren dienen in verband hiermee contact op te nemen met de expertise cel schooltoeslag: 02 - 897 11 30 of expertisecelschooltoeslag@vutg.be. Deze expertise cel zal het onderzoek dan verder aansturen wat betreft meeneembaarheid.

Deze meeneembaarheid heeft enkel betrekking op de schooltoeslag en staat los van de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018 (zie artikel 47 e.v. BVR rechtgevend kind).”

5.1.2 Advies NARIC

Het secretariaat van de Geschillencommissie heeft op 15 februari 2021 het volgende gemaïld aan NARIC Vlaanderen:

“Wij ontvingen bij het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket een verzoek tegen de weigering van de uitbetaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag).

Het kind van verzoeker volgt een internationaal baccalaureaat (secundair onderwijs) aan te Costa Rica. (.....). In artikel 33 Van het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wordt bepaald de schooltoeslag meeneembaar is voor secundair onderwijs gevolgd in het buitenland als er geen equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat, dienen wij ons te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen. Kunt U ons melden of er een equivalente opleiding in Vlaanderen / België bestaat van de internationaal baccalaureaatsopleiding aan?”

Daarop werd volgende reactie verkregen op 17 februari 2021:

“Hartelijk dank voor uw mail.

Het internationale bacculaureaat is sinds 2015 automatisch gelijkwaardig met het diploma van secundair onderwijs.

Mensen die in het bezit zijn van dit diploma hoeven bij ons dus geen aanvraag tot gelijkwaardigheid in te dienen.

Het Ministerieel besluit waarin dit vastgelegd is kan u hier vinden: <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/edulex/document.aspx?docid=14773>

Als u nog meer vragen zou hebben, aarzel dan zeker niet om ons te contacteren.”

Om alle mogelijke discussie uit te sluiten, stelde het secretariaat van de Geschillencommissie nog volgende uitdrukkelijke vraag:

“Alvast hartelijk bedankt voor de reactie.

Ik noteer dat het diploma gelijkwaardig is.

Zou u mij nog kunnen meedelen of er een equivalente opleiding in België bestaat van de internationale bacculaureaatsopleiding die gevolgd kan worden aan te Costa Rica?

[Art. 33, §2 Groeipakketdecreet](#) bepaalt dat we ons daarvoor dienen te baseren op het bindende advies van NARIC Vlaanderen. Dit is van belang voor de toekenning van de schooltoeslag secundair onderwijs.”

Daarop werd volgend antwoord verkregen van NARIC:

“Als een diploma gelijkwaardig is, wilt dit zeggen dat deze equivalent is.

Het internationaal bacculaureaat is equivalent aan de opleiding die leidt tot het diploma van secundair onderwijs.”

5.1.3 Toepassing op huidig dossier

Artikel 33 van het Groeipakketdecreet stelt uitdrukkelijk dat de schooltoeslag voor het secundair onderwijs meeneembaar is voor de leerling die secundair onderwijs volgt in het buitenland op voorwaarde dat er voor de opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32 (cf. artikel 32 vermeldt: ‘... die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs ...’). Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat, dient de uitbetalingsactor zich te baseren op het bindende advies van NARIC-Vlaanderen.

Het advies van NARIC-Vlaanderen stelt dat de opleiding van het internationaal bacculaureaat equivalent is aan de opleiding die leidt tot het diploma secundair onderwijs.

De Geschillencommissie meent dat er -ondanks de uniciteit van de gevolgde opleiding in Costa Rica en de uitzonderlijke ervaring die dit ongetwijfeld zal betekenen voor de leerling in kwestie- geen

sprake kan zijn van de meeneembaarheid van de schooltoeslag voor het kind, gelet op het feit dat aan de voorwaarde van artikel 33 van het Groeipakketdecreet niet voldaan is, aangezien er een equivalente opleiding in Vlaanderen bestaat. De Geschillencommissie meent zich te moeten houden aan het advies van NARIC-Vlaanderen met betrekking tot het bestaan aan een equivalente opleiding, die daartoe decretaal werd aangeduid om daarover te oordelen. De Geschillencommissie kan dit advies dus niet zonder meer aan de kant schuiven, noch heeft zij zelf enige appreciatiebevoegdheid op dat vlak.

De Geschillencommissie wijst hierbij overigens ook nog op de bijzondere door het Groeipakketdecreet vereiste band tussen de leerling en een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling, als pedagogische voorwaarde voor de toekenning van de selectieve participatietoeslag, zo blijkt uit de Memorie van toelichting en de toelichtingsnota 13 van het VUTG:

De Memorie van toelichting (p. 10) betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis van de pedagogische voorwaarden als volgt:

“De toelagen waarin het Groeipakketdecreet voorziet, zijn maatregelen die worden genomen in het kader van twee onderscheiden gemeenschapsbevoegdheden:

- *Gezinsbijslagen (art. 5, §1, IV, BWHI)*

Bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming (art. 12) werd artikel 5, §1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (BWHI), dat betrekking heeft op de persoonsgebonden aangelegenheden (art. 128, §1 GW) aangevuld met de aangelegenheid “IV. De Gezinsbijslagen”. Met de Zesde staatshervorming werd de bevoegdheid voor de gezinsbijslagen dus volledig gedefederaliseerd. De Vlaamse Gemeenschap is, inzake de gezinsbijslagen, bevoegd in het Nederlandse taalgebied.(...)

Tot de gezinsbijslagen als bedoeld in artikel 5, §1, IV, BWHI, worden onder meer de toelagen bedoeld die worden ingesteld in Deel 1 van Boek 2, meer bepaald het startbedrag geboorte, het startbedrag adoptie en het basisbedrag en de mogelijke toeslagen daarop, te weten de zorgtoeslagen (de wezentoeslag, de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte en de pleegzorgtoeslag) en de sociale toeslagen. Die toelagen, en de toeslagen daarop, verschillen wat hun finaliteit betreft niet wezenlijk van de toelagen en toeslagen die in het voormalige federale stelsel van de gezinsbijslagen bestonden.

- *Het Gezinsbeleid met inbegrip van alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen (art. 5, §1, II, BWHI)*

Op grond van hun bevoegdheid inzake het gezinsbeleid zijn de gemeenschappen onder meer bevoegd voor de materiële, sociale, psychologische, morele en opvoedende bijstand en hulpverlening aan de kinderen, met inbegrip van het kinderopvangbeleid, waarbij die bijstand en hulpverlening hetzij rechtstreeks hetzij via verenigingen en instellingen verstrekt worden, alsook voor de morele en sociale hulp aan het gezin, meer bepaald door de erkenning en de toekenning van toelagen aan de diensten voor gezinshulp, aan de opleidingscentra voor gezinshulp en aan de tehuizen voor moeders (Parl. St., Senaat, 1979-1980, nr. 434/1, p. 7).

De toekenning, aan de gemeenschappen van de bevoegdheid inzake gezinsbijslagen, heeft de gemeenschapsbevoegdheid inzake het gezinsbeleid onaangetast gelaten. De bevoegdheid van

de Vlaamse Gemeenschap, inzake het gezinsbeleid, strekt zich uit tot het Nederlandse taalgebied en ook, althans ten aanzien van de instellingen die, wegens hun organisatie, moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap, tot het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad (art. 128, §2, GW).(…).

Dit voorontwerp van decreet bevat, naast de gezinsbijslagen, nog andere toelagen, die zijn geconcipieerd als maatregelen in het kader van het gezinsbeleid, omdat zij een vorm van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen uitmaken.

Eenzijds wordt voorzien in selectieve participatietoelagen, zijnde financiële tegemoetkomingen aan leerlingen of studenten om hun deelname aan het onderwijs te ondersteunen. De selectieve participatietoelagen zijn een vorm van (financiële en sociale) bijstand aan deze kinderen, die wordt toegekend rekening houdend met de toestand van het gezin op het vlak van de inkomsten. Deze toelagen worden door de Vlaamse Gemeenschap toegekend op voorwaarde dat er een band bestaat tussen de leerling of student en een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. Het betreft, voornamelijk, de voormalige schooltoelagen (betreffende het basis en secundair onderwijs) die in dit decreet worden ingekanteld.”

De toelichtingsnota 13 van 12 september 2019 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) bevat de volgende administratieve toelichting inzake de pedagogische voorwaarde:

“Het gaat telkens om onderwijs in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling. De rechthebbende leerling hoeft dus niet in Vlaanderen te wonen. Ook leerlingen die in een andere deelentiteit in België, of buiten België wonen, komen in aanmerking voor een schooltoeslag als ze naar een Vlaamse school gaan en uiteraard voor zover ook de andere toekenningsvoorwaarden vervuld zijn.

Het moet gaan om een school erkend, gesubsidieerd, of gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap. Er kan bijgevolg geen schooltoeslag toegekend worden voor thuisonderwijs, ziekenhuisonderwijs, 2e kans onderwijs (CVO). Privé onderwijs is meestal niet erkend, maar er zijn uitzonderingen: Eureka, De Leerwijzer, Safe, Sint-Ignatiuschool.”

Besluit:

De Geschillencommissie meent dat verwerende partij terecht de beslissing tot weigering van betaling van de schooltoeslag voor het kind voor het schooljaar 2020-2021 nam.

5.2 De gezinsbijslagen

5.2.1 Regelgeving

Om recht te hebben op gezinsbijslagen op grond van het Vlaamse Groeipakketdecreet, dient onder meer te zijn voldaan aan bepaalde voorwaarden, die terug te vinden zijn in artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; 2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.

(...)

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

(...)

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Het begrip ‘woonplaats’ waarvan sprake in artikel 8, §1 Groeipakketdecreet juncto artikel 3, §1, 49° Groeipakketdecreet, wordt op grond van artikel 32, 3°, Gerechtelijk Wetboek gedefinieerd als ‘de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf’ en betreft dus m.a.w. het domicilieadres.

Er is verder bepaald dat de Vlaamse Regering kan beslissen een algemene vrijstelling te verlenen inzake de vereiste dat het kind zijn woonplaats dient te hebben in het Nederlandse taalgebied.

Tot op heden werden er echter nog geen dergelijke vrijstellingen door de Vlaamse Regering verleend.

Er werden daarentegen wel reeds vrijstellingen verleend op de voorwaarde bepaald in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet. Die vrijstellingen werden verleend bij de bepalingen van de artikelen 47 t.e.m. 49 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend Kind genoemd). Het betreft in hoofdzaak de algemene afwijkingen die onder de federale Algemene Kinderbijslagwet werden toegekend via de ministeriële omzendbrief MO nr. 599.

Artikel 47 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend Kind genoemd) bepaalt de algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018.

5.2.2 Toepassing in huidig dossier

..... is gedomicilieerd in Vlaanderen: zij voldoet bijgevolg aan de voorwaarden die gesteld worden in artikel 8, §1 Groeipakketdecreet.

Artikel 8, §3 Groeipakketdecreet bepaalt echter dat de gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België, wat i.c. het geval is, gelet op de studie in Costa Rica gedurende twee jaren, zoals blijkt uit het schoolattest door afgeleverd voor de periode augustus 2019-mei 2021.

Er dient bijgevolg gekeken te worden naar de vrijstellingen die werden opgenomen in de artikelen 47, 48 (detachering werknemer) en 49 (detachering ambtenaar) BVR Rechtgevend kind.

Artikel 47, §1 BVR Rechtgevend kind somt de algemene vrijstellingen op en luidt als volgt:

“Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018:

- 1° kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*
- 2° kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*
- 3° kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*
- 4° kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*
- 5° kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*
- 6° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*
- 7° kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*

8° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;

9° kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;

10° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;

11° kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.”

De Geschillencommissie merkt op dat er voor niet-hoger onderwijs enkel een vrijstelling is voorzien voor één schooljaar voor kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven (art. 47 §1, 1° BVR Rechtgevend kind). Er lijken geen andere vrijstellingen te zijn die op de situatie van de dochter van verzoekers van toepassing kunnen zijn.

De Geschillencommissie stelt bijgevolg dat er niet voldaan is aan de voorwaarde van artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet en dat er geen vrijstelling is op basis waarvan er voor recht is op gezinsbijslagen vanaf het ogenblik dat zij in Costa Rica studeert.

Besluit:

De Geschillencommissie stelt dat verwerende partij terecht de beslissing tot weigering van betaling van het Groeipakket voor het kind vanaf oktober 2020 nam en terecht overging tot terugvordering van ten onrechte ontvangen Groeipakket voor het kind over de periode van 1 augustus 2019 tot 30 september 2020 ten bedrage van 3.601,27 euro.

5.3 Inhouding aan 100% op het Groeipakket van

5.3.1 Regelgeving

Art. 103, §1 Groeipakketdecreet bepaalt:

Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door

inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor of als hij het afbetalingsplan dat is overeengekomen met de uitbetalingsactor, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid bij dwangbevel moeten worden ingevorderd, via Kind en Gezin, aan de Vlaamse Belastingdienst.

In de Memorie van Toelichting lezen we daarbij:

“Dit artikel regelt de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Deze terugvordering gebeurt, behoudens in de gevallen waarin dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door het decreet, door inhoudingen verricht door de uitbetalingsactor op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Het artikel verwijst naar artikel 1410, § 4 van het Gerechtelijk Wetboek. Deze verwijzing houdt in dat de inhouding op toekomstige toelagen maar kan gebeuren binnen de grenzen van dat artikel. Naargelang het geval zal er dus geen of slechts een gedeelte van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid betaald worden en dit totdat de onverschuldigd betaalde toelagen gerecupereerd zijn. Als uitgangspunt bedraagt dergelijke inhouding 10% op de nog verschuldigde toelagen; er kan enkel bij uitzondering een hoger percentage worden ingehouden.”

Artikel 1410, §4 Gerechtelijke Wetboek bepaalt:

“(In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van [de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie] of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, [hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015] ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigde bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. [Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.]

Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten.

Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst

die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.

Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering [van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen] slaan op het geheel van de latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.

*Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.
(...)”*

5.3.2. Toepassing in huidig dossier

Uit de toelichting door de uitbetalingsactor blijkt dat de uitbetalingsactor aanvankelijk het debet inhield aan 100% op het Groeipakket van zus

De uitbetalingsactor geeft aan dat er voor de terugvordering van het Groeipakket dat betaald werd voor vanaf januari 2021 slechts 10% wordt ingehouden op het Groeipakket voor, zodat verzoekers maandelijks een bedrag van 175,00 euro ontvangen als Groeipakket voor het kind

Bijgevolg dient er op dit argument van verzoekers niet verder te worden ingegaan, aangezien op dit aspect (inhouding aan 100%) reeds impliciet werd tegemoetgekomen door verwerende partij (naar de Geschillencommissie aanneemt, sinds de vordering die de verzoekers bij de Geschillencommissie indienden in januari 2021). Overigens wenst de Geschillencommissie op te merken dat de ouders principieel de uitbetalingsactor hadden moeten inlichten over het feit dat hun dochter in het buitenland studeerde aangezien wijzigingen in de gezins-, beroeps- of financiële situatie steeds uit eigen beweging moeten worden meegedeeld door de betrokkenen.

5.4. Opmerking van verzoekers met betrekking tot de website Onderwijskiezer

Verzoekers verwijzen naar de website [Onderwijskiezer](#), stellende dat deze uitgaat van de Vlaamse Overheid. Daarbij dient volledigheidshalve te worden vermeld dat deze website geenszins uitgaat van de Vlaamse Overheid, maar van het CLB (Centrum Leerlingen Begeleiding).

Op deze website wordt overigens niets vermeld over het al dan niet recht hebben op een Groeipakket of een schooltoeslag bij het studeren in het buitenland tijdens het secundair onderwijs.

De inhoud van **Onderwijskiezer** is als volgt:

“Studeren in het buitenland tijdens het secundair onderwijs

Op eigen houtje

Je kan ook op eigen initiatief voor een paar maanden of een jaar in het buitenland studeren.

Ga je voor een deel van het schooljaar, informeer je dan goed over de gevolgen voor je studies hier!

Als je school meewerkt, kan het zijn dat je geen schooljaar verliest.

Info kan je vinden op de website van **GoStrange** en de websites van deze organisaties:

- [AFS](#)
- [Easy Languages](#)
- [EF Education First](#)
- [UWC](#)
- [YFU](#)
- [WEP](#)
- [EUROGUIDANCE](#)

Met je klas of school

Vraag aan je leraar of directeur of je school meedoet aan Vlaamse of Europese uitwisselingsprogramma's zoals:

- **Buurklassen:** in de eerste graad kan je samen met je klas een schooljaar lang samenwerken met leerlingen uit een school van een van onze buurlanden: Nederland, Luxemburg, Duitsland, Frankrijk of het Verenigd Koninkrijk. Je gaat ook minstens 2 dagen bij elkaar op bezoek.
Info: **EPOS**
- **Erasmus+:** als je school deelneemt, kan je mee op klasuitwisseling of individueel les gaan volgen in een buitenlandse school.
Je kan ook stage lopen in een buitenlands bedrijf.
Info: **EPOS**

Extra informatie?

Algemeen: [Go Strange](#)

Info over administratieve formaliteiten: [Kamiel](#)”

Daarbij kan worden opgemerkt dat deze website verder verwijst naar de websites Go Strange en Kamiel.

De website **Go Strange** vermeldt uitdrukkelijk:

“Sociale zekerheid

Kinderbijslag, werkloosheidsuitkering, beroepsinschakelingstijd, ziekenfonds. Allemaal aspecten van de ‘sociale zekerheid’ waar je rekening mee moet houden als je naar het buitenland trekt.

Als je tijdelijk naar een ander land gaat, moet je er op voorhand voor zorgen dat alles in België in orde blijft. Dat maakt het eenvoudiger tijdens je verblijf, maar ook nadien, als je terug naar België komt.

Iedere situatie is anders en de regeling rond sociale zekerheid kan verschillen naargelang je bestemming, de duur van je verblijf, je sociale statuut en wat je gaat doen in het buitenland.

Op [de Kamiel-website](#) kan je opzoeken wat je allemaal moet regelen voor jouw specifieke situatie.”

Wanneer op de **Kamiel-website** wordt ingegeven dat je een leerling bent, die in het buitenland (buiten de EER) wilt studeren voor meer dan 3 maanden, krijg je volgende informatie met betrekking tot het Groeipakket:

“Groeipakket/kinderbijslag

► Op deze pagina staan de **specifieke regels** die gelden bij een verblijf in het buitenland in de door jou aangeduide situatie.

► Zoek je **algemene informatie** rond het Groeipakket (Vlaanderen) of kinderbijslag (Brussels Hoofdstedelijk Gewest)? Neem dan een kijkje op [de themapagina over Groeipakket/kinderbijslag](#).

Zit je in het middelbaar en ben je **jonger dan 18** dan heb je zolang je in België verblijft altijd recht op een Groeipakket/kinderbijslag. Ook voor wie **ouder is dan 18** en in het secundair onderwijs ingeschreven is, blijft dit recht behouden.

Maar wat als je als middelbare scholier naar het buitenland trekt? Indien jouw buitenlands studieprogramma **minder dan 2 maanden** in beslag neemt en **in de schoolvakanties** valt, is er alvast geen enkel probleem: dit heeft dit geen enkele invloed op je recht op Kinderbijslag/Groeipakket. Ga je voor **langere tijd** weg, ook buiten de schoolvakanties? Dan zijn er een aantal mogelijkheden:

Blijf je ingeschreven in een middelbare school in België?

Ga je **middelbare school lopen in het buitenland** maar blijf je **ingeschreven in je Belgische school**, dan behoud je het recht op een Groeipakket/kinderbijslag. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer je vertrekt via het Europees uitwisselingsprogramma Erasmus+ of je school ermee akkoord gaat dat je een tijd school loopt in het buitenland.

Wat te doen?

Als je deelneemt aan een Europees project, bezorgt de school jou de nodige formulieren, dewelke jij dan aan de jouw Vlaamse uitbetaler of Brusselse kinderbijslagfonds kan bezorgen.

Ben je niet meer ingeschreven in een middelbare school in België?

Schrijf je je niet in een secundaire school in België en ga je op eigen houtje **secundair onderwijs volgen** buiten de EER of Zwitserland, via een uitwisselingsorganisatie of op eigen initiatief? Normaal gezien ontvang je dan **geen** Groeipakket/kinderbijslag meer. Stel dat je bijvoorbeeld de laatste graad van je secundair wil voltooien op internaat in de Verenigde Staten: dan krijg je tijdens die twee jaren geen Groeipakket of kinderbijslag.

*Er is echter een belangrijke uitzondering: als je school gaat lopen in een van de landen waarmee België een **bilateraal akkoord** afsloot rond kinderbijslag dan heb je wel nog recht op je Groeipakket/kinderbijslag tijdens je studies in het buitenland. Dus ga je naar Marokko, Tunesië, Algerije, Turkije, Macedonië, Bosnië-Herzegovina, Israël, San Marino, Kosovo of Servië en Montenegro? Laat dit weten aan jouw uitbeter/kinderbijslagfonds, zij zullen je [het B-formulier voor jouw specifieke land](#) bezorgen.*

Heb je al je een diploma secundair onderwijs op zak?

*Indien je secundair onderwijs in België reeds afgerond hebt en nadien tot maximum 12 maanden **niet-hoger onderwijs** gaat volgen in het buitenland, kan je je Groeipakket/kinderbijslag behouden. Dit kan bijvoorbeeld als je je 6^{de} middelbaar overdoet in een buitenlandse middelbare school via een uitwisselingsprogramma.*

Wat te doen?

Laat je plannen weten aan je uitbeter of kinderbijslagfonds. Zij bezorgen je het juiste formulier (P7Int)."

Daar wordt uitdrukkelijk gemeld dat de leerling in principe **geen** Groeipakket meer ontvangt wanneer hij/zij op eigen initiatief secundair onderwijs volgt buiten de EER. Deze informatie blijkt dus relatief gemakkelijk terug te vinden te zijn op het internet.

Bovendien hadden verzoekers bij hun uitbetalingsactor kunnen informeren wat de eventuele gevolgen zouden zijn bij een mogelijke studie van hun dochter in het buitenland, meer bepaald in Costa Rica.

Volledigheidshalve wil de Geschillencommissie er nog op wijzen dat verwerende partij slechts naar aanleiding van de mail van verzoekers in september 2020 (waarin meer informatie werd gevraagd met betrekking tot de schooltoeslag 2020-2021) te weten is gekomen dat het kind in het buitenland studeerde.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partijen ontvankelijk doch **ongegrond** is.

Aldus uitgesproken te Brussel op **30 april 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Kristien Roete, plaatsvervangend lid (Opgroeien regie) en de heer Maarten Van Keersbilck, lid (KidsLife).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.