

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/025 van 28 mei 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Sociale toeslag – Betwisting feitelijke gezinsvorming van ex-echtgenoten – Eenoudergezin

Na uitgebreid onderzoek van alle beschikbare elementen meent de Geschillencommissie dat rekening houdende met de vaststellingen van de politie inzake het domicilie van de ex-echtgenoten, de uitbetalingsactor terecht besliste de sociale toeslag terug te vorderen.



OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

Nr. 2021/025

28 mei 2021

REPERTORIUMNR. GC/20/A0094

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster-

TEGEN : met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat door meester voor verzoekster bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail van 5 augustus 2020 tegen de beslissingen van d.d. 4 en 19 mei 2020;

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 4 september 2020 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is wat betreft de periode met ingang van 1 januari 2019 doch onontvankelijk voor de daaraan voorafgaande periode;

Gelet op het tweede verzoekschrift dat door meester voor verzoekster bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail van 11 januari 2021 tegen de herzieningsbeslissing van d.d. 8 december 2020;

Gelet op het feit dat beide verzoekschriften dienen te worden samengevoegd;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat meester de wens had uitgedrukt om gehoord te worden maar evenwel op de zitting van 28 mei 2021 niet is verschenen;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet is verschenen en niet gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Uit de gegevens in het Rijksregister blijkt dat verzoekster op 6 december 2010 is gescheiden van de heer

Verzoekster ontving voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 31 december 2018 de éénoudertoeslag en/of de sociale toeslag voor langdurig werklozen en van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 een sociale toeslag in het Groeipakket voor de kinderen:

- (°) en
- (°).

Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt verder dat verzoekster tot 14 juni 2019 als alleenstaande ouder was ingeschreven (op het adres). Vanaf 14 juni 2019 maakt de vader van de kinderen, de heer, deel uit van hetzelfde gezin.

De heer was van 16 november 2017 tot 14 juni 2019 gedomicilieerd op het adres van zijn vader, de heer (.....).

Op basis van een PV bezorgd door het arbeidsauditoraat bij de Arbeidsrechtbank van, afdeling, heeft verwerende partij besloten dat er reeds vanaf 20 mei 2010 sprake was van samenwoning van beide ouders.

Verwerende partij heeft op basis van deze vaststelling geconcludeerd dat verzoekster ten onrechte de éénoudertoeslag had ontvangen voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 31 december 2018. Bovendien heeft verwerende partij vastgesteld dat de gezamenlijke inkomsten van beide ouders (inkomstenjaar 2017) het toegelaten grensbedrag hadden overschreden waardoor de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 ten onrechte werd toegekend.

Om technische redenen werd de terugvordering betreffende de periode van 1 juli 2013 tot en met 30 juni 2019 opgesplitst in twee beslissingen:

- beslissing d.d. 4 mei 2020 tot terugvordering van de éénoudertoeslag en/of sociale toeslag voor langdurig werklozen voor de periode van 1 april 2018 tot en met 31 december 2018 en tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019, ten bedrage van in totaal € 1.564,21 (stuk 2a);
- beslissing d.d. 19 mei 2020 tot terugvordering van de éénoudertoeslag voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 31 maart 2018 ten bedrage van in totaal € 6.183,05 (stuk 2b).

Op 8 december 2020 heeft verwerende partij een nieuwe beslissing aan verzoekster betekend, ter aanvulling op de beslissing d.d. 19 mei 2020 aangezien werd vastgesteld dat de ten onrechte ontvangen éénoudertoeslag en/of sociale toeslag voor langdurig werklozen voor de periode van 1 juli 2013 tot en met 31 maart 2015 was verjaard.

3. Standpunt van verzoekster

In het verzoek van 5 augustus 2020 heeft meester de grieven van verzoekster als volgt verwoord:

“Terzake ben ik de raadsman van mevrouw, wonende te, dewelke de inhoud van de brief uitgaande van, waarin er sprake is van een terugvordering van onterechte betalingen en waarbij deze zogenaamde betalingen worden ingehouden wordt betwist.

In voormeld betwist schrijven wordt er meegedeeld dat cliënte zou samenwonen met de heer, hetgeen ten stelligste wordt ontkend.

Cliënte heeft steeds een eenoudergezin gevormd. Zij heeft dan ook recht op de toeslagen dewelke zij heeft ontvangen.

Van een terugvordering kan dan ook geen sprake zijn.

Cliënte is verhoord door de Lokale Politie en verklaart uitdrukkelijk dat dhr. voor de adreswijziging niet bij haar woonde, doch dat hij af en toe langs kwam voor de kinderen.

Het is immers perfect normaal dat de vader af en toe zijn kinderen komt bezoeken. Hieruit kan geen samenwoning worden afgeleid.

De bestreden beslissing dient dan ook vernietigd te worden.

De gelden dewelke reeds zijn ingehouden in het kader van de gevorderde terugvordering dienen dan ook te worden teruggestort.

Middels huidig schrijven verzet cliënte zich bovendien tegen elke vorm van inhouding en wenst zij haar kindergeld terug te ontvangen.

Ik verzoek u om eveneens mondeling gehoord te worden omtrent dit beroep.

Huidig schrijven geschiedt onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning.”

Deze grieven werden integraal bevestigd bij het tweede verzoek d.d. 8 januari 2021 ingediend door meesterbij e-mail op 11 januari 2021.

4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

Bij e-mail van 8 maart 2021 deelde verwerende partij aan de Geschillencommissie mee wat volgt:

“..... betaalt de gezinsbijslag voor de kinderen en aan mevrouw sinds 01 januari 2019. De sociale toeslag werd hierbij toegekend tot 30 juni 2019. Op 14 juni 2019 werd de heer bij haar ingeschreven. Mevrouw werd op de hoogte gebracht van de stopzetting van de sociale toeslag (zie bijlage). Voorheen betaalde de kinderbijslag vanaf 01 november 2004.

Via de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ontvangt op 04 februari 2020 een proces-verbaal van het Arbeidsauditoraat van (bijlages pv auditoraat 1-3). Op basis van dit pv en bijlages heeft vastgesteld dat er sprake is van samenwoning vanaf 20 mei 2010.

Op basis van de al gekende inkomsten wordt op 04 mei 2020 een terugvordering betekend over de periode van 01 april 2018 tot 30 juni 2019, voor een bedrag van 1.564,21 euro. Gezien het frauduleuze samenwonen betreft wordt dit saldo aan 100% ingehouden op de toekomstige betalingen. Voor de inkomstenjaren 2013 en 2014 beschikte niet over de inkomsten van de heer Deze werden op 04 mei 2020 opgevraagd, met een herinnering op 03 juni 2020, telkens zonder enige reactie. De overige inkomstenjaren (2015-2017) werden via flux opgevraagd en bekomen. Op 19 mei 2020 werd deze bijkomende terugvordering betekend, over de periode van 01 juli 2013 tot 31 maart 2018, voor een bedrag van 6183,05 euro. Dit saldo is deels verjaard, de werkelijke terugvordering bedraagt 3610,96 euro. Op de betekening wordt dit foutief vermeld. Op 08 december 2020 wordt een verbeterde betekening verzonden (zie bijlage).

Op basis van de huidige gekende gegevens ziet geen mogelijkheid een ander standpunt in te nemen, en handhaaft zijn beslissing."

5. Beoordeling ten gronde

Bij aangetekende brief van 4 september 2020 werd verzoekster reeds in kennis gesteld van het feit dat haar verzoek d.d. 5 augustus 2020 ten aanzien van de Geschillencommissie ontvankelijk is wat betreft de terugvordering door verwerende partij ten aanzien van verzoekster van de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019, doch niet ontvankelijk is wat betreft de daaraan voorafgaande periode.

Verwerende partij heeft de sociale toeslag voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 van verzoekster teruggevorderd bij beslissing van 14 mei 2020 vermits zou zijn gebleken dat er steeds sprake was van samenwonen van verzoekster met de heer en de gezamenlijke inkomsten van beiden het toegelaten grensbedrag hebben overschreden.

Verzoekster betwist de samenwonen met de heer vermits zij steeds een eenoudergezin zou hebben gevormd. Zij stelt bijgevolg dat de verwerende partij in haar beslissing d.d. 14 mei 2020 voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 ten onrechte rekening heeft gehouden met de inkomsten van de heer en zij wel degelijk recht had op de voor deze periode toegekende sociale toeslag.

5.1. Algemene toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag

Gezien de kinderen en geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019.

- *Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevendende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in het artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

‘Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)’

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet:

‘§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet. (...)”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(..)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor

het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

§2. Als de begunstigde samenwoont met meerdere niet-verwante personen, wordt hij geacht een feitelijk gezin te vormen met, in afdalende volgorde van voorrang:

- 1° de persoon met wie de begunstigde gehuwd is, als vermeld in artikel 3, §1, 16°, van het decreet van 27 april 2018;*
- 2° de andere ouder van het kind;*
- 3° de persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd;*
- 4° de persoon met wie de begunstigde verklaart samen de kinderen op te voeden;*
- 5° de persoon met wie de begunstigde het langst samenwoont.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;*
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.*

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.*

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.*

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”*

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.”

5.2. Relevante passages uit de Conceptnota betreffende het begrip ‘feitelijk gezin’

Conceptnota¹:

“Bij het toetsen aan een inkomensgrens moet bepaald worden wiens inkomsten er meegeteld worden. In het gezinsbegrip vertrekken we van het principe van draagkracht en houden we enkel

¹ Het betreft de Conceptnota “Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat”.

rekening met (de inkomens van) de personen die bijdragen aan de draagkracht van het gezin, van zij die consumptiemogelijkheden creëren voor zichzelf en voor de kinderen, en dus de kosten voor de kinderen delen.

We nemen hierbij het gezinsbegrip van het huidige kinderbijslagstelsel over: om een feitelijk gezin te vormen moet men samenwonen op hetzelfde adres, geen bloed- of aanverwant zijn t.e.m. de derde graad, en samen een huishouden regelen en daartoe elk financieel of op een andere manier bijdragen.

Dit heeft als gevolg dat we de inkomsten van volgende personen samentellen:

- *wettelijk samenwonenden;*
- *gehuwden;*
- *feitelijk samenwonende partners die een bloedverwantschap hebben met het kind (of het kind erkend hebben). Dit geldt ook voor feitelijk samenwonenden die niet aan elkaar verwant zijn en waarbij één van de volwassenen geen erkende band heeft met het kind, maar die wel samen een huishouden regelen.*

Het is geen eenvoudige taak om na te gaan 'wie samen een huishouden regelt'. Het is van belang om een aantal criteria voor feitelijk samenwonenden vast te leggen die eenvoudig te controleren zijn.

Daarbij gaan we uit van de volgende criteria:

1. *mensen die samen een koopwoning bezitten of samen een huurcontract ondertekend hebben;*
2. *de andere volwassene heeft een inwonend kind dat recht heeft op kinderbijslag.*

Het volstaat dat 1 van deze criteria van toepassing is, maar beide kunnen even goed cumulatief aanwezig zijn in het betrokken gezin."

5.3. Toepassing in casu

Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat verzoekster van 21 februari 2011 tot 14 juni 2019 als alleenstaande ouder was ingeschreven met haar kinderen en

Met ingang van 14 juni 2019 is de vader van de kinderen, de heer eveneens ingeschreven in het gezin van verzoekster. De heer was tijdens de daaraan voorafgaande periode van 16 november 2017 tot 14 juni 2019 gedomicilieerd op het adres van zijn vader, de heer,

Verzoekster en de heer zijn reeds sinds 6 december 2010 uit de echt gescheiden.

Op basis van de gegevens van het Rijksregister blijkt er voor de kwestieuze periode bijgevolg enkel een samenwoning van beide ouders met ingang van 14 juni 2019.

Verwerende partij ontving op 4 mei 2020 via de Sociale Inspectie- en Begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket kopie van het schrijven van het Arbeidsauditoraat te, afdeling d.d. 5 december 2019 met kopie van het PV nr. d.d. 11 oktober 2018 en van het navolgend PV nr. d.d. 19 oktober 2019 van de lokale politie en van een tweede schrijven van hetzelfde arbeidsauditoraat d.d. 17 januari 2020 waarbij kopie van het voormeld PV d.d. 11 oktober 2018 wordt aangekondigd, maar enkel kopie van een brief van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening d.d. 10 januari 2020 gericht aan het arbeidsauditoraat als bijlage lijkt te bevatten. Dit laatste schrijven betreft een bericht van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening aan het auditoraat dat zij niet overgaat tot herziening van reeds in het verleden toegekende werkloosheidsuitkeringen daar verzoekster hen reeds op 18 juni 2019 van de samenwoning in kennis heeft gesteld en de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening de vroegere toestand niet controleerbaar acht.

Het blijkt op basis van voormelde PV's te zijn dat verwerende partij besloten heeft dat er reeds vanaf 20 mei 2010 sprake is van samenwoning van verzoekster met de heer

Op vraag van het secretariaat heeft het Arbeidsauditoraat te, afdeling per e-mail van 3 mei 2021 de toelating gegeven om deze stukken te gebruiken in het kader van de procedure van de Geschillencommissie.

5.3.1. Relevante elementen uit de PV's

1. PV nr. d.d. 11 oktober 2018

Het PV nr. d.d. 11 oktober 2018 betreft het verslag van de lokale politie van haar onderzoek naar oprichting sociaal strafrecht met verzoekster en de heer als verdachten, waarbij diverse instanties werden gecontacteerd en er op het adres van beiden op 13 juni 2019 (daags voor de officiële adreswijziging van de heer) gelijktijdig een huiszoeking met toestemming is uitgevoerd. De meest mogelijke relevante elementen uit dit PV betreffen:

- Contactname RVA

Verzoekster blijkt vanaf maart 2015 ononderbroken werkloosheidsuitkeringen te hebben ontvangen als gezinshoofd met 2 kinderen. Zij is vanaf 2 april 2019 ingeschreven als werknemer in het bedrijf van de heer (.....).

- Contactname met FOD Financiën, afdeling patrimoniumdocumentatie

Verzoekster blijkt het volle eigendom te hebben van de woning op haar officiële adres (.....).

- Contactname Watergroep

De lokale politie heeft het waterverbruik opgevraagd van de adressen (adres van verzoekster) en (toenmalig officieel adres van de heer), beide te, maar vermeldt geen vaststellingen in welke mate deze gegevens al dan niet corresponderen met een te verwachten verbruik op basis van de toen gekende officiële gezinssamenstellingen.

De Watergroep deelt mee dat als contractant voor het adres “.....” is gekend.

Met betrekking tot het adres vermeldt het PV hier nog dat:
*“Het betreft de ouderlijke woning van, waar vier personen gedomicilieerd staan sinds november 2017. De ouders brengen een groot deel van het jaar in Turkije door en verblijft bij zijn ex-vrouw In juli 2018 is de moeder des huizes overleden. Hierdoor komen de dochters wat vaker bij hun vader over de vloer. Hij zou echter al een nieuwe vrouw hebben in Turkije.
Er staan sinds juli 2018 3 personen gedomicilieerd op dit adres, waarvan we weten dat er maar 1 persoon verblijft en dat is”*

- Raadpleging KBO (Kruispuntbank van Ondernemingen)

Verzoekster blijkt voor te komen als zaakvoerder van bedrijven waaraan ook de heer gelinkt is; in het PV wordt dienaangaande het volgende vermeld:

“.....: 15/12/2004 tot 30/6/2010 was zaakvoerder en 10/01/2005 tot 7/11/2013 basiskennis bedrijfsbeheer. Van 2/12/2001 tot 7/11/2013 was zaakvoerder van dezelfde firma.

.....: 5/12/2001 tot 5/6/2007 was zaakvoerder en van 2/5/2002 tot 20/3/2018 basiskennis bedrijfsbeheer. Van 5/12/2001 tot 20/3/2018 was ook zaakvoerder en van 2/5/2002 tot 20/3/2018 elektrotechnisch installateur.

Opvallend is dat er telkens op hetzelfde moment uitstappen en dit jaren nadat zij gescheiden zijn.”

- Voertuigen van het koppel:

De lokale politie vermeldt dienaangaande onder meer:

“Uit de vaststellingen van een ander dossier van dezelfde familie blijkt dat, die de laatste jaren dagelijks met een met kenteken rijdt, in werkelijkheid verblijft bij zijn ex-vrouw in de Hij begint echter heel vroeg te werken, voor 6u 's morgen, en is pas in de late avond weer thuis.

Regelmatig gaat hij naar huis met een voertuig van zijn bedrijf op de te en blijft zijn aan het bedrijf staan.”

Het kenteken van dit voertuig blijkt te zijn afgeleverd op naam van een derde persoon met adres in De heer blijkt tevens titularis te zijn van een en een

- Huiszoeking

Op het adres van verzoekster heeft de politie volgende mogelijk relevante vaststellingen gedaan:

“Op de badkamer treffen opstellers meerdere spullen aan die nodig zijn voor de dagelijkse hygiëne van een manspersoon (scheergerief (mesjes als scheerapparaat). Op het tablet van de lavabo bevinden zich twee elektrische tandenborstels en drie gewone tandenborstels.

In de dressing, grenzend aan zowel de badkamer als aan de slaapkamer, is er één deel volledig voorzien van kledij van Op onze vraag hoe dit komt, ondanks dat ze reeds sedert 2010 gescheiden zijn deelt ons mede dat overal wel kleding heeft, bij haar, zijn ouders, zijn schoonouders. zou nonchalant zijn. Tevens laat verstaan dat er nog regelmatig blijft slapen en dat hij nog steeds de vader van de kinderen is.

(...)

(...) In het halletje aan de achterdeur treffen opstellers meerdere paren schoenen aan. Deze schoenen zijn van de zoon, dochter en Tevens is er ook een paar schoenen dat duidelijk van een volwassen manspersoon zijn. Tegen de deur van de bergruimte zien opstellers een fluo vestje hangen met het opschrift Op verscheidene plaatsen (hal, frigo in de keuken, één van de twee salons) hangen foto's op van een koppel. Dit betreft de ex-man van Op onze vraag waarom ze de foto's nog heeft hangen, ondanks dat ze reeds sedert 2010 gescheiden zijn, deelt ons mee dat ze nog van hem houdt en dat hij nog steeds de vader van zijn kinderen is.”

- huiszoeking op het adres

Het verslag van de huiszoeking op het toenmalige domicilie-adres van de heer vermeldt wat volgt:

*“ Om 7:55 uur zien wij het voertuig met kentekenplaat te oprit van de woning gelegen te oprijden.
Wij identificeren de bestuurster van het voertuig als zijnde, °
..... laat ons binnen in de woning van haar vader.*

Zij wachten in de inkomhal van de woning, wanneer zich begeeft naar de bovenverdieping van de woning.

Ze gaat aldaar haar vader wakker maken.

Enige tijd later komt van de trap naar beneden.

Wij vragen hem de toestemming voor een huiszoeking. Hij zegt zijn identiteitskaart te moeten halen in zijn slaapkamer. gaat eveneens terug mee naar de bovenverdieping van de woning. Wij horen in de open trappenhal dat er op de bovenverdieping twee deuren worden gesloten met een sleutel.

..... enkomen vervolgens terug naar de benedenverdieping.

..... verlaat nadien de woning.

Wij krijgen de toestemming van om de woning te doorzoeken.

Wanneer wij hem de vraag stellen als er nog iemand woont bij hem, zegt hij resoluut: “Nee”.

Wanneer wij hem vragen alsen in de woning verblijven, zegt hij: “Ja, maar deze zijn beide werken van deze ochtend 06.00 uur. Ze Komen tussen 17:00 en 18:00 uur thuis en gaan naar het tankstation chips eten als avondeten.”

Wij doorzoeken de woning en op de bovenverdieping treffen wij twee afgesloten deuren aan.

Wanneer wij vragen van wie deze afgesloten kamers zijn, zegt: “..... en Wij vragen aan van wie de kamer is gelegen tegenover zijn eigen kamer en aan de achterzijde van de woning. Volgens is dit de kamer van Wij vragen van wie de kamer is rechts langs zijn slaapkamer aan de voorzijde van de woning. Hij zegt ons dat dit de kamer is van

Wanneer wij hem vragen om de deuren te openen, zegt hij hiervan geen sleutel te hebben. heeft de sleutels van de kamers volgens

..... zegt ons dat hij de deur van de kamers zal openbreken en hij breekt de deur van de kamer van open. Wij treffen hier een opgemaakt bed aan, niet beslapen, met een kussen zonder sloop. De kleerkasten in de kamer zijn volledig leeg.

De kamer van krijgt niet opengebrouwen.

In de badkamer van de woning treffen wij enkel spullen aan van In de wasmand treffen wij één hemd en een onderbroek aan van

In de rest van de woning kunnen wij geen spullen aantreffen dewelke verwijzen naar of

Inspecteurs en hebben tijdens hun huiszoeking aan gevraagd of zij twee deuren is gaan sluiten op de eerste verdieping van de woning van haar vader. Dit na telefonisch contact met de ploeg Als zij vragen of zij de deuren opnieuw kan openen beweert zij dat ze geen sleutel heeft.”

- Binding ander feit

In dit PV verwijst de lokale politie naar andere processen-verbaal betreffende andere feiten aangaande oplichting in sociaal strafrecht betreffende andere personen, waaruit onder meer blijkt dat reeds in 2016 *“al duidelijk [was] dat niet verbleef op dit adres [..... te].”*

Uit raadpleging van de gegevens van het Rijksregister blijkt dat de heer van 9 maart 2015 tot 26 april 2016 was gedomicilieerd op het adres, van 16 november 2017 tot 14 juni 2019 op het adres en er voor de tussenliggende periode van 26 april 2016 tot 16 november 2016 geen officieel adres is gekend.

- Buurtonderzoek

De lokale politie heeft op 22 juli 2019 een buurtonderzoek uitgevoerd in de waaromtrent in dit PV wordt vermeld dat:

“(...) Wij vernemen aldaar van de bewoners dat het koppel samen in de woning is getrokken en altijd bij heeft gewoond. Het is vooral heel vroeg in de morgen en 's nachts dat hij aan te treffen is. De waarmee hij rijdt maakt een specifiek geluid, waardoor het heel herkenbaar is als hij vertrekt of thuiskomt.

Men zegt ook nog dat hij ooit failliet is gegaan met zijn bedrijf en dat er destijds een kraan van dit bedrijf in de straat heeft gestaan. Dit wijst erop dat er al jaren woont. Wij stellen vast in de KBO dat meerder bedrijven heeft die failliet zijn gegaan: in 2014 en in 2015. Een bedrijf waaraan gelinkt was ging failliet in 2013.”

- Bijlagen

De bijlagen bij het PV bevatten onder meer fotodossiers betreffende de huiszoekingen op beide adressen en een overzicht van de vaststelling van de aanwezigheid van voertuigen op de adressen (woning van verzoekster), (officiële adres van de heer voorafgaand aan 14 juni 2019) en op het adres van het bedrijf van de heer (.....).

Voor de kwestieuze periode van 1 januari 2019 tot en met 14 juni 2019 blijkt dat er nagenoeg nooit (enkel een 3-tal keer in april 2019) een wagen van de heer, wagen van zijn bedrijf, op het adres kon worden gesignaleerd, doch wel nagenoeg steeds op de andere adressen. Op het adres van verzoekster werd vnl. voornoemde met kenteken aangetroffen en een paar keer de van de heer of een wagen van het bedrijf van de heer

2. Aanvullend PV nr. d.d. 19 oktober 2019

Het aanvullend PV nr. is gedateerd op 19 oktober 2019 doch blijkt de verhoren van verzoekster en de heer d.d. **21 oktober 2019** te betreffen. De lokale politie maakt van deze verhoren, die als bijlagen zijn gevoegd, volgend verslag:

“Beide partijen verklaren dat opnieuw zijn intrek nam bij omdat zijn vader hertrouwd is in Turkije en deze vrouw bij hem komt wonen.

Over het feit dat zij nooit officieel samen hebben gewoond, doch wel getrouwd zijn geweest zegt dat dat niet klopt. is het er helemaal mee eens dat dat niet zo hoort te zijn.

Beide partijen zeggen sinds mei 2019 weer samen te wonen.

Volgens kwam de adreswijziging er doordat thuis werd buitengezet, zegt dat dit komt door onze huiszoeking.

..... vertelt dat hij het huis van zijn ex-vrouw op haar naam heeft laten zodat zij en de kinderen altijd een dak boven hun hoofd zouden hebben. verklaart dat instaat voor de maandelijkse afbetalingen, dit als alimentatie.

..... heeft aan dat hij met veel verschillende voertuigen kan rijden. Beide personen betwisten de aanwezigheid van voertuigen van aan de woning van

Beide betwisten dat burens bevestigen dat zij er sinds 2010 samenwonen.

..... laat uitschijnen dat hij het niet nodig heeft om te frauderen, hij zorgt ervoor dat zijn gezin niks tekort komt.

In verband met de met kenteken waarmee rijdt zegt dat de van hem is. Hij zegt dat hij de auto huurt voor 3000 per jaar, dit inclusief verzekering. Hij zal hiervan een huurcontract aan onze dienst overmaken.

Bij het afsluiten van huidig Proces-Verbaal heeft het huurcontract van het voertuig onze diensten niet bereikt. Desgevallend maken wij dit aan uw Ambt over in een navolgend Proces-Verbaal.”

Uit de transcripties van de verhoren blijkt dat verzoekster gedurende een tweetal weken gebruik zou hebben gemaakt van de met het kenteken, gehuurd door de heer, ingevolge pech met haar eigen wagen.

Beiden erkennen dat de met het kenteken geregeld bij de woning van verzoekster was geparkeerd, volgens verzoekster daar de heer thuis niet voldoende plaats zou hebben. Beiden erkennen dat de van de heer er staat, doch enkel sinds de heer bij verzoekster is ingetrokken (waarmee derhalve gelet op hun beider verklaring mei 2019 wordt bedoeld). Beiden ontkennen dat er een wagen van het bedrijf van de heer had kunnen worden aangetroffen, waarbij de heer verduidelijkt dat er afdoende parkeerplaats beschikbaar is bij zijn bedrijf.

Beiden verklaren dat vóór mei 2019 de heer niet woonde op het adres van verzoekster, maar er enkel een aantal keren is blijven overnachten om op de kinderen te passen wanneer verzoekster er niet was.

Uit de verklaring van verzoekster blijkt dat de heer zich op 14 juni 2019 zonder haar medeweten op haar adres heeft gedomicilieerd.

5.3.2. Overwegingen van de Geschillencommissie

Uit de huiszoeking met toestemming uitgevoerd door de lokale politie op 13 juni 2019 kon geen enkel spoor worden aangetroffen waaruit zou blijken dat de heer op zijn toenmalig officiële adres bij zijn vader verbleef. De vader van de heer reageerde eerst ontkennend dat er nog iemand anders behalve hemzelf op zijn adres zou wonen, om slechts nadien bevestigend te antwoorden wanneer expliciet werd gevraagd of de heer er eveneens verbleef.

Bij de gelijktijdige huiszoeking in de woning van verzoekster, bleek daarentegen wel dat de heer er verbleef. Verzoekster bleek de aanwezigheid van kledij van de heer te wijten aan zijn nonchalance waarbij ze te verstaan gaf dat hij af en toe bleef overnachten, maar daarbij niet vermeldde dat de heer er al de maand ervoor zou zijn ingetrokken.

Beiden verklaren pas bij hun verhoren op 21 oktober 2019 dat zij in de loop van mei 2019 zijn gaan samenwonen.

De heer heeft zich daags na de huiszoeken, derhalve op 14 juni 2019, laten inschrijven op het adres van de woning van verzoekster.

Uit het buurtonderzoek bleek evenwel dat verzoekster en de heer steeds hebben samengewoond. De lokale politie heeft reeds in diverse andere onderzoeken in de loop van verschillende jaren vastgesteld dat de heer in werkelijkheid bij zijn ex-echtgenote, verzoekster, verbleef. Ook de observaties van de lokale politie van de wagens geparkeerd op het officiële adres van de heer bevestigen dit, daar er ook vóór mei 2019 nagenoeg nooit een van zijn wagens kon worden gesignaleerd, ondanks zeer regelmatige controles over een lange periode en op variërende tijdstippen.

De Geschillencommissie meent dan ook dat de vaststellingen van de lokale politie blijkens de door het Arbeidsauditoraat te, afdeling bezorgde processen-verbaal, een vaststelling van een overheidsdienst in de zin van de bepalingen van artikel 3, § 2, 2° BVR Sociale toeslagen betreft, die de samenwoning van verzoekster en de heer tijdens de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 bewijst.

Zo blijkt dat de heer – ondanks de huwelijksproblemen die volgens verzoekster hebben geleid tot hun scheiding – sinds de scheiding nog verder zeer regelmatig bij verzoekster bleef overnachten en hij daar beschikte over de nodige spullen terwijl zijn officiële domicilie op het adres van zijn vader pro forma was aangezien hij er niet effectief verbleef. Ook heeft hij zich sinds de huiszoeken door de politiediensten bij zijn ex-echtgenote gedomicilieerd.

Er is dan ook geen reden om de vaststellingen van de politiediensten in twijfel te trekken gezien de uitgebreide onderzoeken en verhoren van alle betrokkenen.

Er liggen ook geen stukken voor die erop zouden wijzen dat de vaststellingen van de lokale politie niet met de reële feitelijke situatie zouden stroken, andere dan de verklaring van verzoekster en de heer zelf.

Meester geeft in het verzoekschrift aan dat er geen sprake is van feitelijk samenwonen van verzoekster en de heer, en dat de vader enkel zou langskomen voor de kinderen wat toch normaal is, maar uit de vaststellingen van de politie (cf. pv d.d. oktober 2018) blijkt inzake het adres van, de vader van: *“Er staan sinds juli 2018 3 personen gedomicilieerd op dit adres, waarvan we weten dat er maar 1 persoon verblijft en dat is”* Uit de

huiszoeking op 13 juni 2019 bij blijken geen persoonlijke spullen, ... van de heer te worden aangetroffen. Daarentegen werd er wel kledij, schoenen, tandenborstel, van de heer aangetroffen tijdens de huiszoeking bij zijn ex-echtgenote (verzoekster) - aldus de vaststellingen van de politie – wat er duidelijk op wijst dat er sprake is van meer dan enkel langskomen om de kinderen te zien, zeker aangezien dit zich nagenoeg 10 jaar na de echtscheiding van verzoekster en de heer situeert zodat de betwisting door de verzoekster weinig geloofwaardig overkomt. De Geschillencommissie meent tevens dat het feit dat de heer zich daags na de huiszoeking, domicilieerde op het adres van zijn ex-echtgenote er mede op wijst dat hij zich zo in regel heeft willen stellen conform de reeds aanwezige feitelijke situatie van samenwonen.

Gelet op deze vaststelling van de samenwonen in toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 2 BVR Sociale toeslagen, kan het vormen van een feitelijk gezin niet meer weerlegd worden in toepassing van de bepalingen van artikel 3, § 5, 1° van hetzelfde besluit vermits verzoekster en de heer gemeenschappelijke kinderen hebben.

De Geschillencommissie meent dat dan ook kan worden vastgesteld dat verwerende partij wat betreft de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 bij de betwiste beslissing van 4 mei 2020 in toepassing van de bepalingen van artikel 2, § 1, 2° lid BVR sociale toeslagen correct rekening heeft gehouden met de inkomsten van zowel verzoekster als de heer en derhalve terecht is overgegaan tot de terugvordering van de sociale toeslag betreffende deze periode.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie:

- het verzoek namens verzoekster d.d. 5 augustus 2020 ontvankelijk doch **ongegrond** te verklaren in de mate dat het betrekking heeft op de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019 en te bevestigen dat bij beslissing van 4 mei 2020 terecht heeft besloten dat er voor deze periode sprake was van samenwonen van verzoekster met de heer en derhalve in toepassing van de bepalingen van artikel 2, § 1, 2° lid BVR Sociale toeslagen terecht rekening heeft gehouden met de inkomsten van beiden, en waaruit een terugvordering van de sociale toeslag volgde voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 juni 2019;
- het verzoek namens verzoekster d.d. 5 augustus 2020 onontvankelijk te verklaren in de mate dat het betrekking heeft op de terugvordering voor de periode voorafgaand aan 1 januari 2019 gezien gelet op de bepalingen van artikel 104, 2° lid Groeipakketdecreet en van artikel 117, 1° lid Algemene Kinderbijslagwet de arbeidsrechtbank bevoegd is en het verzoek namens verzoekster ingediend per e-mail op 11 januari 2021 om dezelfde reden onontvankelijk te verklaren.

De Geschillencommissie wijst er nog op dat verzoekster bij de uitbetalingsactor steeds een aanvraag tot herziening kan indienen in het kader van de alarmbelprocedure indien de gezinsinkomsten zouden wijzigen en aan de inkomensgrenzen zouden voldoen:

“cf. Artikel 12 BVR Sociale Toeslagen:

De begunstigden die geen sociale toeslag ontvangen conform artikel 7 of 11 van dit besluit, kunnen bewijzen dat hun gezinsinkomsten voldoen aan de inkomensgrenzen, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, door een verzoek tot toekenning of herziening te richten aan de uitbetalingsactor. Het verzoek tot toekenning of herziening bevat bewijsstukken die aantonen dat de inkomsten van het gezin gedurende minstens zes opeenvolgende maanden onder de voormelde inkomensgrenzen ligt. De sociale toeslag wordt toegekend voor die maanden.

Het Ki wordt in aanmerking genomen conform artikel 5, en wordt vastgesteld op basis van gegevens zoals ze op het ogenblik van de aanvraag bekend zijn.

De sociale toeslag wordt vervolgens verder toegekend tot het begin van het eerstvolgende toekenningsjaar.”

Aldus uitgesproken te Brussel op **28 mei 2021**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018² en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

² Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.