

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/026 van 28 mei 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Pedagogische voorwaarden – Referentiedatum – Uitschrijving op school in februari – Ongewettigde afwezigheidsdagen – Tucht sanctie

Na onderzoek stelde de Geschillencommissie vast dat de jongere ten gevolge van zijn uitschrijving op school in februari en het te hoge aantal ongewettigde afwezigheidsdagen (waarbij de moeder wijst op leerproblemen en gezondheidsproblemen) niet voldeed aan de strikte wettelijke ijkpunten qua schoolinschrijving en voldoende aanwezigheid in het kader van de ratio legis om de jongeren op de schoolbanken te houden met de schooltoeslag als financiële incentive. Rekening houdende met de uitschrijving als tucht sanctie, lijkt er evenmin sprake te kunnen zijn van overmacht aangezien toch lijkt te moeten aangenomen worden dat de tucht sanctie het gevolg was van het eigen gedrag van de jongere en dus niet volledig onafhankelijk van zijn wil.



OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/026

28 mei 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0034

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

- Verwerende partij

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat door mevrouw werd ingediend per e-mail d.d. 23.02.2021, op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie aangevuld per e-mail d.d. 14.03.2021 met de gevraagde bijkomende gegevens, waaronder de twee beslissingen van de uitbetalingsactor waartegen het beroep was gericht;

Gelet op de beslissing d.d. 09.04.2021 van de Geschillencommissie waarbij aan de verzoekster werd meegedeeld dat haar beroep tegen de beslissing van d.d. 29.01.2021 (waarbij de schooltoeslag voor haar zoon wordt teruggevorderd voor de periode 01.09.2019 tot 30.06.2020 voor een bedrag van 943,30 EUR) ontvankelijk is en haar tevens werd meegedeeld dat haar beroep tegen de beslissing van d.d. 08.02.2021 (waarbij de sociale toeslag wordt teruggevorderd voor de periode 04/2018 – 12/2018 voor een bedrag van 956,43 EUR) niet ontvankelijk is om verder ten gronde te worden behandeld door de Geschillencommissie aangezien die betwisting de toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet betreft, waarvoor de Geschillencommissie niet bevoegd is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster, noch de verwerende partij, gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Het door de Geschillencommissie ontvankelijk verklaarde gedeelte van het verzoekschrift van de verzoekster is gericht tegen de terugvordering van de schooltoeslag voor haar zoon voor de periode 1.9.2019 tot 30.6.2020 voor een bedrag van 943,30 EUR.

Uit de beschikbare gegevens in het Rijksregister blijkt het volgende.

De verzoekster heeft twee zonen:

- (°2001);
- (°2002).

De verzoekster en haar beide zonen hebben de Nederlandse nationaliteit.

De verzoekster is gedomicilieerd op het adres sinds 06.09.2017.

Haar zoon was vanaf voormelde datum bij haar gedomicilieerd tot 03.09.2020.

Vanaf 03.09.2020 heeft zijn hoofdverblijfplaats op het adres te (Nederland).

Uit de beschikbare gegevens inzake de schoolhistoriek van blijkt hij te zijn uitgeschreven op school op 03.02.2020 met als vermelding van de aanleiding voor de uitschrijving: tucht.

Uit de argumentatie die de verwerende partij op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bezorgde, blijkt dat voor niet zou zijn voldaan aan de pedagogische voorwaarden waardoor de schooltoeslag werd teruggevorderd.

De verzoekster gaat niet akkoord met de terugvordering van de schooltoeslag.

3. Standpunt van de verzoekster

In haar verzoek d.d. 23.02.2020 heeft de verzoekster haar grieven als volgt verwoord:

“ik ben de moeder van, geboren op 5 -8 -2002. Naar aanleiding van ons telefonische contact, stuur ik jullie deze e-mail.

Het gaat over het groeipakket die wij gekregen hebben toen nog hier was (hij is namelijk sinds zomer terug gegaan naar nederland).

Ik ben niet mee eens met jullie beslissing over het terug betalen van wat aan kinderbijslag hier heeft gekregen.

Jullie hebben het over school, maar niemand had dit tegen mij vertelt dat het zo was. Ik ben meerdere keren op school geweest om samen met de directie naar de mogelijkheden te kijken hoe hun kunnen helpen in zijn situatie. Niemand had dit tegen mij vertelt dat wanneer zo ziek was geworden , geen recht had op kinderbijslag, dit wist ik helemaal niet.

..... is pas afgelopen zomer naar nederland gegaan omdat het niet ging hier en ook door zijn gezondheid problemen.

En nu krijg ik 2 brieven met bijna 3000 euro,s die ik aan jullie moet betalen !! Waar halen ik die geld vandaan ?

De kinderbijslag was voor hem toen hij nog hier was. Ik ben altijd eerlijk geweest met school en alle bewijzen van zijn gezondheid problemen bespreekbaar gemaakt heb op school.

ik begrijp helemaal niets van jullie beslissing, want niemand had tegen mij gezegd dat geen recht had op kinderbijslag hier.

ik ben een alleenstaande vrouw en probeer mijn leven in orde te houden aub.

Ik hoop dat jullie mij begrijpen en ondersteunen hierin. sinds dat ik hier ben , heb ik nooit een uitkering of ondersteuning geld gekregen van sociaal of gemeente. ik heb altijd gewerkt voor mijn brood.”

De Geschillencommissie begrijpt uit het verzoek dat de verzoekster het er niet mee eens is dat de schooltoeslag wordt teruggevorderd; zij meent dat deze aan haar zoon toekomt voor de periode dat hij in België was (haar zoon zou in de zomer 2020 pas naar Nederland verhuisd zijn). Zij wijst tevens op diverse (medische) problemen van haar zoon die besproken werden samen met de school. Zij geeft tevens aan niet op de hoogte te zijn geweest dat er geen kinderbijslag meer zou verschuldigd zijn.

Om wat meer duiding te verkrijgen betreffende de problemen waarop de verzoekster alludeert, vroeg het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 19.05.2021 of de verzoekster de omstandigheden verder kon toelichten.

Het secretariaat ontving per e-mail d.d. 25.05.2021 de volgende reactie van de verzoekster:

“(...) Er waren gezondheidsproblemen inclusief leerproblemen, daarom heeft de school besloten om naar het examen commissie te sturen om te kijken of hij via die weg geholpen kon worden, maar helaas kwam Coronavirus net op dat moment.

..... heeft alle gezondheid attesten op school geleverd en hij heeft ook het bewijs van examen commissie om pas na de Corona opnieuw contact te opnemen met hun.

Maar hij kon dit niet meer volhouden, toen heeft hij besloten om terug te keren naar Nederland om daar verder gaan studeren.

Ik heb jullie brief doorgestuurd naar en aan hemzelf gevraagd om het bewijs van examen commissie naar jullie toe te zenden.

De school wist alles

De school heeft alle brieven van ziekenhuis inclusief brieven van de huisarts.

Alvast bedankt voor jullie begrip!”

4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

- **brief d.d. 15.12.2019 van de verwerende partij:**

In het standpunt dat de verwerende partij overmaakte op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie, verwijst de verwerende partij naar de brief d.d. 15.12.2019 waarin de toekenning van de schooltoeslag voor initieel werd gemotiveerd. De verwerende partij wijst erop dat in die brief ook werd verwezen naar de toepasselijke regelgeving en voorwaarden; zo wordt onder andere ook verwezen naar de voorwaarde inzake voldoende aanwezigheid op school.

Aldus wordt het volgende gesteld in de brief van de verwerende partij aan de verzoekster:

"(...) Goedkeuring schooltoeslag voor kleuteronderwijs, lager onderwijs, secundair onderwijs of HBO5 Verpleegkunde

Dag mevrouw

De Vlaamse overheid zet sterk in op het opsporen van rechten, zodat elk gezin automatisch krijgt waar het recht op heeft.

Wij hebben voor het recht op een schooltoeslag in het Groeipakket onderzocht.

Je hebt recht op een schooltoeslag van 943,3 EUR voor het schooljaar 2019-2020. Dat is een voorlopige berekening op basis van de gegevens waarover wij nu beschikken. De berekening vind je als bijlage.

Indien je nog een schuld had bij je uitbetaler, werd die verder ingehouden op de schooltoeslag.

Het effectieve bedrag dat je binnenkort ontvangt is: 943,3 EUR.

Het bedrag kan nog veranderen als je gezinssituatie wijzigt ten laatste op 31 december 2019 en / of als je kind dit schooljaar minstens vijf maanden op internaat zit of als blijkt dat je kind op het einde van het schooljaar onvoldoende aanwezig was.

Het bedrag werd berekend op basis van je gezinsinkomsten in 2017. Als wij je definitieve gezinsinkomsten voor 2019 ontvangen, gaan wij na of het bedrag correct was.

Laat het ons ook weten:

- *als er in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgen (ook Ba-na-Ba of Ma-na-Ma);*
- *als een persoon in je gezin erkend is als persoon met een handicap. Dat is enkel nodig voor gezinnen die buiten Vlaanderen wonen;*
- *als je kind op internaat zit.*

Algemene info over de voorwaarden en de berekening van de schooltoeslag staat op www.groeipakket.be

Heb je nog vragen over je schooltoeslag? Contacteer ons gerust. Je vindt onze gegevens links bovenaan deze brief.

(...)"

Op de achterzijde van de brief volgt een detailberekening over de wijze van berekening van het bedrag van de schooltoeslag, op basis van het type onderwijs, de puntentelling en het referentie-inkomen. Tevens wordt de toepasselijke regelgeving vermeld, namelijk het Groeipakketdecreet en het BVR Selectieve participatietoelagen.

- **brief d.d. 29.01.2021 van de verwerende partij:**

Bij brief d.d. 29.01.2021 besliste de verwerende partij over te gaan tot de terugvordering van de schooltoeslag, als volgt:

"(...) Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 01/09/2019 tot 30/06/2020.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 943,3 EUR hebt ontvangen waarop je geen recht had, namelijk de schooltoeslag voor

De aanpassing(en) van één of meerdere rechten leidde tot de volgende herberekening:

<i>Periode</i>	<i>Oorspronkelijk bedrag</i>	<i>Bedrag na herberekening</i>	<i>Vershil</i>
<i>09/2019</i>	<i>943,30 EUR</i>	<i>0 EUR</i>	<i>943,30 EUR</i>

De verjaringstermijn bedraagt drie/vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket).

Een leerling die niet ingeschreven was in een onderwijsinstelling op 30 juni van het schooljaar waarvoor de schooltoeslag werd betaald, heeft geen recht op de schooltoeslag, tenzij de leerling in het secundair onderwijs in de loop van het schooljaar zijn kwalificatie behaalde (art. 25, 3^{de} lid Groeipakketdecreet). was uitgeschreven op school op 03/02/2020.

Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Concreet betekent dit dat wij een bedrag van 943,30 EUR van je terugvorderen.

(...)

Heb je het moeilijk om het bedrag in één keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, kan je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek."

- **e-mail d.d. 14.04.2021 van de verwerende partij:**

De verwerende partij bezorgde per e-mail d.d. 14.04.2021 de volgende argumentatie op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie:

“..... heeft op 17 december 2019 de schooltoeslag betaald voor het kind, voor het schooljaar 2019 – 2020. Met de brief van 15 december 2019 werd deze toekenning van 943,3 euro gemotiveerd (zie bijlage) . Met deze brief werd ook verwezen naar de toepasselijke regelgeving en voorwaarden. Zo wordt onder andere ook verwezen naar de voorwaarde van de voldoende aanwezigheid.

Artikel 25 van het Decreet Groeipakket bepaalt dat rekening wordt gehouden met de toestand op de laatste schooldag in juni van het betrokken schooljaar om de pedagogische toestand te bepalen. was toen niet ingeschreven was in een Vlaamse onderwijsinstelling op 30 juni 2020, de uitschrijving dateert van 03 februari 2020. Het recht op een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 kan dus niet worden bevestigd, en wordt teruggevorderd (zie bijlage).

Verder nazicht in het dossier reveleert dat voor in het schooljaar 2018-2019 44 halve dagen afwezigheid werden genoteerd, en in het schooljaar 2019-2020 ook nog eens 39 halve dagen. Bijgevolg vormt ook artikel 34§2 van het Decreet Groeipakket een beletsel voor het toekennen van de schooltoeslag.

Op basis van de beschikbare informatie ziet ziet geen mogelijkheid zijn beslissing te herzien.

5. Beoordeling ten gronde

5.1. Situering

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet¹ bepaalt verder de referentiedatum om het recht op de schooltoeslag te onderzoeken:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8 te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu volgt de betwiste beslissing d.d. 29.01.2021 van de verwerende partij uit het feit dat niet meer ingeschreven is in een (Vlaamse) school op 30 juni 2020 (uitschrijving op 03.02.2020) en tevens te veel ongewettigde afwezigheden telde. Aangezien de betwisting tussen de partijen zich derhalve toespitst op de pedagogische voorwaarden, wordt daarom hierna enkel ingegaan op de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1^e lid, 2^o Groeipakketdecreet).

5.2. Pedagogische voorwaarden: relevante decretale bepalingen

In het Groeipakketdecreet wordt inzake de pedagogische voorwaarden een onderscheid gemaakt naargelang het kind kleuteronderwijs, lager onderwijs of secundair onderwijs volgt.

Aangezien het verzoek van de verzoekster is gericht tegen de terugvorderingsbeslissing betreffende haar zoon (°2002) die schoolgaand was in het secundair onderwijs, worden hierna specifiek de pedagogische voorwaarden voor leerlingen in het secundair onderwijs geciteerd. De voorwaarden zijn evenwel vrij gelijklopend voor het lager onderwijs en kleuteronderwijs.

De pedagogische voorwaarden houden in dat de leerling moet ingeschreven zijn in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling en voldoende aanwezig moet zijn. Bij uitschrijving uit een school moet de leerling opnieuw ingeschreven worden binnen de 15 kalenderdagen.

- **Voor het secundair onderwijs zijn deze voorwaarden als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:**

Artikel 32 Groeipakketdecreet:

“Een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs kan worden toegekend aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, die is ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor secundair onderwijs

¹ Volledigheidshalve kan hier gemeld worden dat artikel 25 werd gewijzigd door het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarbij in artikel 25, eerste en tweede lid de woorden “31 december van het schooljaar in kwestie” vervangen worden door “31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie”. Dit artikel is in werking getreden op 1 augustus 2020 voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021. In het voorliggende dossier geldt dus wel nog de referentiedatum van 31 december aangezien de betwisting betrekking heeft op de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

of aan een rechthebbende leerling die de leertijd zoals bedoeld in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap volgt in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen.”

Artikel 34 Groeipakketdecreet:

“§1. *Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:*

1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;

2° hij is ongewettigd afwezig geweest;

3° uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32. In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

§ 2. *Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni, en als hij gedurende het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar in kwestie 30, al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, en/of het werkplekleren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni.*

§ 3. *Een leerling in het secundair onderwijs en het deeltijds leerplichtonderwijs wordt geacht aanwezig te zijn wanneer deze tijdens de lessen of het werkplekleren daadwerkelijk aanwezig is of niet ongewettigd afwezig is.*

Een leerling is ongewettigd afwezig wanneer deze problematisch afwezig is, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het secundair onderwijs of in het stelsel van leren en werken.

In afwijking van het tweede lid is een leerling die met een erkende leerovereenkomst of -verbintenis in het kader van de leertijd een opleiding volgt in een erkend en gesubsidieerd centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, onwettig afwezig wanneer deze problematisch afwezig is als vermeld in de uitvoeringsreglementering aangenomen door de Vlaamse Regering in het kader van de leertijd krachtens artikelen 58 en 59 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap.

§ 4. *In afwijking van paragraaf 1, eerste lid, 2°, bepaalt de Vlaamse Regering het aantal halve schooldagen dat een leerling in het voltijds secundair onderwijs maximaal per schooljaar ongewettigd afwezig mag zijn, wanneer de onderwijsinstelling in kwestie overeenkomstig artikel 8 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, over een afwijkende uurregeling beschikt.”*

- **De Memorie van toelichting verstrekt de volgende toelichting bij de voormelde artikelen 32 en 34 Groeipakketdecreet:**

Betreffende artikel 32 Groeipakketdecreet:

*“Dit artikel bepaalt in welke secundaire scholen of welke centra leerlingen zich moeten inschrijven om een selectieve participatietoelage te krijgen. Er kan opnieuw verwezen worden naar de toelichting onder artikel 26.
(...)”*

Betreffende artikel 34 Groeipakketdecreet:

“Net zoals het belangrijk is om leerlingen in het lager onderwijs van bij de start van het schooljaar op de schoolbanken te krijgen en te houden (cf. artikel 30), geldt dit des te meer voor leerlingen in het secundair onderwijs, met inbegrip van leerlingen in het stelsel leren en werken.

Ten eerste dient de leerling uiteraard ingeschreven te zijn (en te blijven voor het ganse schooljaar).

Ten tweede mag de leerling niet te vaak ongewettigd afwezig zijn geweest. Dit wordt vastgesteld aan de hand van artikel 16, §§ 1, 2° tot en met 3 Decreet Studiefinanciering.

Ten derde moet de leerling die is uitgeschreven uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving in het secundair onderwijs opnieuw zijn ingeschreven in het secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32. In afwijking hiervan behoudt de leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is zijn toelage, op voorwaarde dat de leerling in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie reeds behaald had.

Het sanctioneringsmechanisme van het lager onderwijs is bijgevolg ook van toepassing in het secundair onderwijs.

(...)”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 30 waarnaar in de voorgaande passages wordt verwezen, bepaalt als volgt:

*“Het is belangrijk om kinderen meteen bij de start van het schooljaar op de schoolbanken te krijgen én hen daar te houden. De selectieve participatietoelage speelt hierin een rol van betekenis, net zoals voorheen de schooltoelage deed, door het recht op de selectieve participatietoelage te koppelen aan enerzijds de schoolinschrijving en anderzijds de voldoende aanwezigheid. De leerling dient telkens aan beide voorwaarden te voldoen.
(...)”.*

5.3. Administratieve praktijk

- **Elektronische gegevensuitwisseling:**

De elektronische gegevensuitwisseling tussen het departement Onderwijs en de uitbetalingsactoren die de uitbetalingsactoren toelaat het recht op de schooltoelage automatisch te onderzoeken zonder een aanvraag van het gezin, is als volgt bepaald in het Groeipakketdecreet:

Artikel 36 Groeipakketdecreet:

“§1. Om het recht op en het bedrag van een selectieve participatietoeslag in het secundair onderwijs vast te stellen, meldt het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming aan Kind en Gezin:

1° welke leerlingen in welk structuuronderdeel zijn ingeschreven in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32;

2° de datum van inschrijving;

3° de datum van eventuele uitschrijving;

4° welke leerlingen ongewettigd afwezig zijn geweest als vermeld in artikel 34, § 2 tot en met § 4.

§2. Kind en Gezin meldt aan het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming het aantal kinderen dat selectieve participatietoelagen secundair onderwijs ontvangt.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de gegevens, vermeld in paragraaf 1 en 2, moeten worden meegedeeld. De Vlaamse Regering bepaalt ook welke instellingen aan Kind en Gezin moeten melden dat een leerling een interne leerling is en de wijze waarop ze dat moeten melden.”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 36 Groeipakketdecreet verstrekt daarbij de volgende toelichting:

“Dit artikel bepaalt welke gegevens het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming moet meedelen aan Kind en Gezin, teneinde te kunnen nagaan of de leerling aan de decretale pedagogische voorwaarden van de selectieve participatietoeslag secundair onderwijs voldoet en op welk bedrag een leerling recht heeft.

De uitbetalingsactoren zullen wat betreft de pedagogische gegevens, en de gegevens betreffende welke leerlingen in het 3de leerjaar van de 3de graad voltijds technisch of beroepssecundair zitten, en welke leerlingen secundair onderwijs en welke leerlingen het stelsel leren en werken volgen enkel rekening houden met de informatie die door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming wordt bezorgd aan Kind en Gezin.

(...)”

- **Administratieve onderrichtingen:**

Uit de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 3.12.2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren inzake de wijze waarop zij het recht op de schooltoeslag dienen vast te stellen aan de hand van de elektronische gegevens van het departement Onderwijs:

*“(…) Om na te gaan of de leerling onderwijs volgt in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde, of gesubsidieerde onderwijsinstelling kunnen de uitbetalingsactoren zich **enkel** baseren op de gegevens van Onderwijs. Als de gegevens uit de flux afkomstig van Onderwijs betwist worden, kan het dossier enkel aangepast worden op basis van verbeterde gegevens meegedeeld door Onderwijs. De uitbetalingsactoren dienen anomalieën dienaangaande te signaleren aan het team Kadaster/fluxen van Kind & Gezin.”*

“2.3. Secundair Onderwijs en leerlingen van de opleiding verpleegkunde in het hoger beroepsonderwijs (HBO5-verpleegkunde)

De rechthebbende leerling in het secundair onderwijs en HBO5-verpleegkunde moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- *ingeschreven zijn in secundair onderwijs of in HBO5-verpleegkunde;*
- *gerechtigd zijn om secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde te volgen;*
- *leeftijdsvoorwaarde: maximum 22 jaar in het schooljaar; in het schooljaar 2019/2020 is dat maximum 22 jaar voor of op 31 augustus 2020.*
Uitzondering: er geldt geen leeftijdsgrens voor rechthebbende leerlingen die onderwijs volgen in het buitengewoon secundair onderwijs of die HBO5-verpleegkunde volgen;
- *voldoende aanwezig zijn in het lopende en voorafgaande schooljaar, d.w.z. minder dan 30, al dan niet gespreide, halve schooldagen ongewettigd afwezig per schooljaar;*
- *bij verandering van school in de loop van het schooljaar, mag er niet meer dan 15 kalenderdagen verschil zijn tussen de uitschrijving in de vroegere school en de herinschrijving in de nieuwe school.*

Indien de leerling 2 schooljaren op rij meer dan 29 halve dagen ongewettigd afwezig was op school wordt de schooltoeslag voor het 2^e schooljaar ofwel niet-toegekend of teruggevorderd. Echter wanneer de leerling op 30 juni 2020 niet meer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs, maar in de loop van het schooljaar 2019/2020 zijn kwalificatie behaalde, behoudt hij zijn recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2019/2020.

Wij vestigen er de aandacht op dat de rechthebbende leerling in HBO5-verpleegkunde gedurende de volledige opleidingscyclus in aanmerking komt voor een schooltoeslag.

2.3.1. Gegevensvergaring in de automatische procedure en in de manuele alarmbelprocedure

De inschrijving in het secundair onderwijs of HBO5-verpleegkunde blijkt uit de (maandelijkse) dump Inschrijvingen van “Onderwijs”, alsook uit de schoolinschrijvingen_Attest17 en de inschrijvingen D062 tot 25 jaar.

Uit deze dump van Onderwijs zal ook blijken of de leerling bij verandering van school in de loop van het schooljaar tijdig (binnen 15 kalenderdagen) ingeschreven is in een andere school. Als de leerling ingeschreven is dient ook te worden aangenomen dat hij gerechtigd is om secundair onderwijs te volgen.

Of de leerling voldoende aanwezig was op school blijkt uit de consultatiestroom “Aanwezigheden” van Onderwijs. Via de dump & consultatiestroom van Onderwijs worden de problematische afwezigheden meegedeeld. Om dit te kunnen beoordelen zullen volgende zomer na het einde van het schooljaar 2019/2020 ook de problematische afwezigheden in het schooljaar 2018/2019 aan de uitbetalingsactoren worden meegedeeld. (...)”

5.4. Toegepast op het voorliggende dossier

Uit de argumentatie die de uitbetalingsactor verstrekke, blijkt dat de schooltoeslag diende te worden teruggevorderd om twee redenen:

- was niet langer ingeschreven in een Vlaamse onderwijsinstelling op 30.6.2020;
- In het schooljaar 2018-2019 werden voor 44 halve dagen afwezigheid genoteerd en in het schooljaar 2019-2020 39 halve dagen afwezigheid: bijgevolg vormt ook artikel 34, §2 Groeipakketdecreet een beletsel voor het toekennen van de schooltoeslag.

De Geschillencommissie meent vooreerst dat de verwerende partij op basis van de beschikbare gegevens correct de wettelijke bepalingen en de administratieve onderrichtingen heeft toegepast.

Vanuit de ratio legis om de leerlingen op de schoolbanken te houden, gelden inderdaad strikte pedagogische voorwaarden waarbij de schooltoeslag in feite conditioneel wordt uitbetaald: met

name kan de schooltoeslag pas werkelijk als definitief verworven beschouwd worden indien na afloop van het schooljaar blijkt dat het kind 1) op 30 juni van het schooljaar nog steeds ingeschreven was en 2) het kind voldoende aanwezig was tijdens het voorbije schooljaar.

De verwerende partij wijst er terecht op dat de verzoekster erover werd geïnformeerd per brief dat het ging om een voorlopige toekenning van de schooltoeslag.

De verzoekster roept de moeilijke omstandigheden in waarin haar zoon verkeerde, o.m. problemen op school en medische problemen waardoor haar zoon zijn schooljaar niet volledig heeft uitgedaan.

5.5. Kenmerken van de schooltoeslag

De Geschillencommissie stelt vast dat de schooltoeslag op juridisch vlak vrij sterk verschilt van de basiskinderbijslag. Immers, de basiskinderbijslag wordt op maandelijkse basis betaald naargelang al dan niet voor die maand voldaan is aan de toekenningsvoorwaarden.

De schooltoeslag kan bovenop de basiskinderbijslag worden betaald als een selectieve financiële tussenkomst mits voldaan is aan specifieke en gerichte voorwaarden die de participatie aan het onderwijs financieel willen stimuleren. Het gaat om een eenmalig bedrag dat bij het begin van het schooljaar voorlopig wordt toegekend maar dat enkel als definitief verworven kan beschouwd worden als voldaan is aan bepaalde voorwaarden die zich nog moeten voltrekken: meer bepaald moet het kind dat ingeschreven is, nog steeds ingeschreven zijn op 30 juni van het schooljaar. Er is ook niet voorzien in de regelgeving dat de schooltoeslag proportioneel zou kunnen toegekend worden naargelang het aantal maanden van het schooljaar dat de jongere de pedagogische voorwaarden vervulde. Voldoe je aan het einde van het schooljaar niet meer aan alle gestelde voorwaarden, dan verlies je het volledige bedrag dat werd toegekend bij het begin van het schooljaar.

5.6. Overwegingen en beoordeling

De Geschillencommissie stelt vast dat na zijn uitschrijving op 03.02.2021 in het secundair onderwijs in het schooljaar 2019-2020 niet meer opnieuw werd ingeschreven in een Vlaamse onderwijsinstelling tijdens dat schooljaar zodat er op 30.6.2020 geen inschrijving meer was zoals wettelijk vereist opdat de schooltoeslag definitief zou verworven zijn. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat de jongere verhuisde naar Nederland in de zomerperiode 2020; de Geschillencommissie stelt ook vast dat hij in augustus 2020 18 jaar geworden is.

De voormelde ratio legis om de jongeren op de schoolbanken te houden met de schooltoeslag als financiële incentive, komt tot uitdrukking in strikt bepaalde ijkpunten, namelijk een inschrijving in het begin van het schooljaar, voldoende aanwezigheid, en nog steeds ingeschreven zijn op 30 juni van het schooljaar.

In haar bijkomende toelichting per e-mail d.d. 25.05.2021 op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie, licht de verzoekster toe dat er gezondheidsproblemen inclusief leerproblemen waren; alle medische attesten werden bezorgd aan de school; de school zou verwezen hebben naar de examencommissie maar ten gevolge van de coronapandemie zou de examencommissie gevraagd hebben om *'pas na de Corona opnieuw contact op te nemen'*.

De Geschillencommissie meent dat de verzoekster hier wellicht verwijst naar gewettigde afwezigheden maar wijst ook op de voormelde ongewettigde afwezigheden die wellicht aanleiding hebben gegeven tot de uitschrijving als tuchtsanctie (cf. supra). De verzoekster maakt geen melding dat het ging om een tuchtsanctie en verwijst naar de gezondheids- en leerproblemen van haar zoon. Wellicht gingen de twee hand in hand en was de situatie onhoudbaar geworden/ te grote leerachterstand zodat werd uitgekeken naar andere oplossingen zoals de examencommissie. De Geschillencommissie meent evenwel dat het grote aantal ongewettigde afwezigheden een feit blijft; het blijft ook een feit dat de jongere niet meer ingeschreven was op 30 juni zoals wettelijk vereist en er voor de periode tussen de uitschrijving in februari 2020 en 30 juni 2020, geen rechtvaardiging blijkt te kunnen worden gevonden.

Tevens dient te worden opgemerkt dat zelfs indien de jongere zijn studies zou voortgezet hebben via de examencommissie, er niet zou voldaan geweest zijn aan de voorwaarde van inschrijving in een Vlaamse onderwijsinstelling, absolute vereiste om de schooltoeslag te kunnen toekennen.

Rekening houdende met de uitschrijving als tuchtsanctie, lijkt er evenmin sprake te kunnen zijn van overmacht aangezien toch lijkt te moeten aangenomen worden dat de tuchtsanctie het gevolg was van het eigen gedrag van de jongere, en dus niet volledig onafhankelijk van zijn wil.

Daarnaast dient tevens te worden vastgesteld dat volgens de beschikbare gegevens in 2018 44 problematische afwezigheden telde en in 2019 39, zodat niet voldaan is aan de voorwaarde bepaald in artikel 34, §2 Groeipakketdecreet betreffende voldoende aanwezigheid tijdens het schooljaar en tijdens het voorbije schooljaar (nl. niet meer dan 30 halve schooldagen ongewettigde afwezigheid tijdens het huidige schooljaar, en niet meer dan 30 halve schooldagen ongewettigde afwezigheid tijdens het voorbije schooljaar).

5.7. Afzien van terugvordering

De verzoekster geeft in haar verzoek aan dat het voor haar financieel gezien niet evident is om de schooltoeslag terug te betalen.

Artikel 103, §§1 en 2 Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor of als hij het afbetalingsplan dat is overeengekomen met de uitbetalingsactor, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid bij dwangbevel moeten worden ingevorderd, via Kind en Gezin, aan de Vlaamse Belastingdienst.

§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:

1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;

2° als het terug te vorderen bedrag gering is;

3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.

(...)”

In uitvoering van voormeld artikel 103 Groeipakketdecreet, bepaalt artikel 13, 1^e t.e.m. 4^e lid van het ‘BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Rechten en plichten begunstigden)’ als volgt:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1° te goeder trouw zijn;
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vierde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het vijfde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd overeenkomst artikel 4, §1 van het decreet van 27 april 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vierde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

De Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering bevat de volgende toelichting betreffende voormeld artikel 13:

“Op basis van artikel 103, §2, van het Groeipakketdecreet, worden in dit artikel de bijkomende voorwaarden voor het afzien van de terugvordering van onverschuldigde betalingen verder uitgewerkt. Met dit artikel wordt de huidige procedure gebaseerd op de Circulaire Omzendbrief 1346 verder gezet.

Zo kan de uitbetalingsactor afzien van de terugvordering van een onverschuldigde betaling op vraag van de schuldenaar wanneer deze te goeder trouw is.”

De Circulaire Omzendbrief 1346 waarnaar verwezen wordt, bevat de administratieve onderrichtingen die golden ten aanzien van de kinderbijslagfondsen onder de toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW).

De Geschillencommissie verwijst naar de volgende passages uit de CO 1346 inzake de algemene principes inzake de terugvordering alsook het begrip ‘goede trouw’ dat overeenkomstig voormeld artikel 13, tweede en derde lid BVR Rechten en plichten begunstigden, bepaalt of er kan afgezien worden van de terugvordering:

“1. Grondregel dat ten onrechte betaalde uitkeringen teruggevorderd worden

Het is een kwestie van gezond verstand dat iemand die een som geld ontvangen heeft zonder daar recht op te hebben, die som, die in rechte niet verschuldigd is, terug moet betalen. Dat is een regel uit het burgerlijk recht die de grondslag vormt van elke terugvordering van een ten onrechte betaald bedrag.

*Maar terwijl in het burgerlijk recht, dat de onderlinge betrekkingen van particulieren regelt, de schuldeiser als hij dat wil af kan zien van terugvordering van wat hij ten onrechte aan de debiteur betaald heeft (kwijschelding van schuld), kunnen in het sociaal recht de **instellingen met een opdracht van algemeen belang de schulden van de sociaal verzekerden niet naar believen behandelen.***

De sociale uitkeringen die ten onrechte zijn betaald, zijn namelijk gefinancierd met gelden van de gemeenschap en die overheidsmiddelen komen niet toe aan wie er niet de wettelijke bijslagtrekkende van is. Als de sociaal verzekerde niet aan de wettelijke voorwaarden voldoet die het verlenen van een uitkering mogelijk maken, bestaat er in het geheel geen recht op die uitkering en als die toch betaald is, moet die in elk geval teruggevorderd worden.”

(...)

“3.2. Goede trouw van de sociaal verzekerde

Als men nagaat of misschien best wordt afgezien van terugvordering omdat die uit sociaal oogpunt niet wenselijk is moet men dat doen vanuit het perspectief van de billijkheid: zou terugvorderen tot een groter onrecht leiden dan niet terugvorderen? Uit een oogpunt van billijkheid zou het evenwel onverantwoord zijn af te zien van de terugvordering van een onterechte betaling op vraag van de sociaal verzekerde als de schuld voortvloeit uit fraude door de betrokkene.

Met moet dus uitgaan van de basisregel dat afzien van terugvordering om sociale redenen maar mogelijk is als de sociaal verzekerde op het tijdstip van de niet verschuldigde betaling te goeder trouw was.

In geen geval kan afgezien worden van terugvordering als uit de gegevens in het dossier blijkt dat de sociaal verzekerde de ten onrechte uitgekeerde bedragen verkregen heeft door fraude.

Dat er fraude mee gemoeid is, moet vastgesteld worden rekening houdend met hetgeen bepaald is in artikel 120bis KBW, dat in verband met de verjaringstermijn 3 typesituaties onderscheidt die fraude door de debiteur vormen.

- frauduleuze handelingen : het gaat om daden die er bijvoorbeeld in bestaan een officieel attest te vervalsen of de handtekening van een persoon onderaan een verklaring na te bootsen;
- valse verklaringen : het gaat om daden die de mededeling met zich brengen van gegevens waarvan de betrokkene weet dat ze strijdig zijn met de waarheid;
- bewust onvolledige verklaringen : hier gaat het om het weglaten van iets in een voor het overige waarheidsgetrouwe verklaring, zodat de betrokkene bewust een deel van de waarheid heeft verborgen gehouden.

Als er geen sprake is van kennelijke fraude moet de goede trouw van de debiteur, waarvan altijd vertrokken moet worden, toch in twijfel getrokken worden als uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de debiteur op het tijdstip van de betaling wist of redelijkerwijs had kunnen weten dat hij onverschuldigde uitkeringen ontving. Hier valt op te merken dat de sociaal verzekerde zich nog minder kan beroepen op zijn onwetendheid van het bestaan van een schuld als hij correct geïnformeerd werd door zijn fonds over de situatie van zijn recht op kinderbijslag.

Rekening houdende met de laatste alinea van de voormelde passage uit de CO 1346 waarnaar uitdrukkelijk wordt verwezen in de Bisnota bij het BVR Rechten en plichten begunstigden meent de Geschillencommissie dat vooral de zinssnede 'dat de debiteur op het tijdstip van de betaling wist of redelijkerwijs had kunnen weten dat hij onverschuldigde uitkeringen ontving' in het voorliggende dossier van belang is.

De Geschillencommissie verwijst hierbij tevens naar de Toelichtingsnota nr. 19 van 18 mei 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waarbij de voormelde regeling onder de toepassing van het Groeipakketdecreet bevestigd wordt.

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij er in de brief aangaande de toekenning van de schooltoeslag correct op heeft gewezen dat de schooltoeslag voorlopig werd toegekend en enkel definitief verschuldigd is als in de loop van het schooljaar aan alle voorwaarden was voldaan; evenwel meent de Geschillencommissie ook dat niet blijkt uit het verzoek en de beschikbare feitelijke gegevens dat de verzoekster op het moment van de uitbetaling al wist of redelijkerwijs had kunnen weten dat haar zoon in de loop van het schooljaar zou worden uitgeschreven wegens tucht.

De Geschillencommissie wijst er de verzoekster dan ook op dat zij een expliciete aanvraag (vb. per e-mail) kan richten tot haar uitbetalingsactor (de verwerende partij) om af te zien van terugvordering betreffende de onverschuldigde schooltoeslag voor haar zoon.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **ongegrond** is, in die zin dat er geen recht is op een

selectieve participatietoelage voor voor het schooljaar 2019-2020; evenwel kan de verzoekster een expliciete aanvraag richten tot haar uitbetalingsactor om af te zien van de terugvordering van de onverschuldigd betaalde schooltoelage waarbij zij haar moeilijke financiële situatie kan inroepen (cf. artikel 13, 1^e t.e.m. 4^e lid BVR Rechten en plichten begunstigden).

Aldus uitgesproken te Brussel op **28 mei 2021**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018² en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

² Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.