

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/027 van 11 juni 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Gezin met Nederlandse nationaliteit – Schooltoeslag – Basiskinderbijslag - Nationaliteitsvoorwaarde – Afschrijving uit het Rijksregister – Feitelijk verblijf - Wachtlijst gemeente voor nieuwe inschrijvingen door de COVID-19-crisis

Voor de kinderen van een gezin met Nederlandse nationaliteit onderzocht de Geschillencommissie in welke mate er recht is op de basiskinderbijslag en de schooltoeslag, rekening houdende met de afschrijving uit het Rijksregister, het ononderbroken feitelijk verblijf van het gezin in Vlaanderen en de wachtlijst bij de gemeente voor nieuwe inschrijvingen ten gevolge van de COVID-19-crisis.



OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

Nr. 2021/027

11 juni 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0055

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail van 30 maart 2021;

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 9 april 2021 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster op de zitting van 11 juni 2021 is verschenen en door de Geschillencommissie werd gehoord;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet is verschenen en niet gevraagd heeft gehoord te worden;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoekster en haar kinderen, (°.....) en (°.....), hebben de Nederlandse nationaliteit en beschikten tot 4 februari 2019 over een geldige E-kaart voor vreemdelingen.

Uit raadpleging van het Rijksregister blijkt dat het gezin tot **4 februari 2019** was ingeschreven op het adres te, maar nadien was afgeschreven tot **14 september 2020**, datum waarop zij werden ingeschreven op het huidige adres te

Gezien het gezin op 4 februari 2019 niet langer in het Rijksregister was ingeschreven, werd de betaling van het Groeipakket door verwerende partij stopgezet op 28 februari 2019.

Vermits verzoekster en haar kinderen opnieuw in het Rijksregister waren ingeschreven vanaf 14 september 2020 en vanaf 19 december 2020 bleken te zijn toegelaten of gemachtigd in België te verblijven of er zich te vestigen (afgifte bijlage 8 op 19 december 2020 en van een E-kaart op 30 december 2020) heeft verwerende partij vanaf **1 december 2020** opnieuw het Groeipakket voor beide kinderen toegekend.

Vermits verzoekster niet akkoord kon gaan met de ingangsdatum van de vaststelling van het recht, heeft zij op 25 januari 2021 een klacht ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Na tussenkomst van de Klachten- en bemiddelingsdienst heeft verwerende partij het dossier herzien en eveneens het Groeipakket voor beide kinderen toegekend voor de periode van **1 september 2020** tot en met 30 november 2020 gezien verzoekster en de twee kinderen reeds vanaf 14 september 2020 in het Rijksregister (wachtregister) waren ingeschreven.

Verwerende partij heeft verzoekster hiervan in kennis gesteld bij beslissing d.d. 15 februari 2021, waartegen voorliggend verzoek is gericht.

Gezien het gezin tijdens de **periode van 4 februari 2019 tot 14 september 2020** niet in Vlaanderen was gedomicilieerd, kon er voor de **periode van 1 maart 2019 tot en met 31 augustus 2020** geen Groeipakket, noch een schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 worden toegekend.

3. Standpunt van verzoekster

3.1. In haar **verzoek van 30 maart 2020** heeft verzoekster haar grieven als volgt verwoord:

“Bij deze teken ik bezwaar aan tegen de beslissing/herziening van de kinderbijslag uitbetaler kinderbijslagfonds Datum brief mededeling beslissing/herziening vermelding bijbetaling 15/02/2021.

Het gaat om het volgende: op 25/01/2021 heb ik een klacht ingediend bij i.v.m. de beslissing van het recht betreffende de ingangsdatum uitbetaling kinderbijslag. Volgens had ik pas recht op betaling kinderbijslag vanaf de datum dat mijn E-kaart werd afgegeven. Achteraf bleek dat dit niet het geval was maar dat het recht op kinderbijslag ontstond vanaf de datum dat de bijlage 19 was afgegeven.

Bij het indienen van deze klacht had ik ook bewijzen meegestuurd van de correspondentie tussen de Gemeente en mijn advocaat waarin de gemeente toegeeft dat de inschrijvingen

van bewoners niet werd gedaan in verband met covid 19 en verlof. Ik en mijn advocaat hebben verschillende keren telefonisch contact gehad met de gemeente om te vragen of ik en de kinderen ons konden inschrijven ook via de email maar ik kreeg steeds hetzelfde antwoord dat er geen inschrijvingen werden gedaan i.v.m. covid 19. Dan ben ik zelfs de Gemeente nog tegemoet gekomen en gevraagd of de afspraak na 25/07/2020 kon gemaakt worden het was wel mijn bedoeling om die afspraak in diezelfde week te krijgen en niet pas in augustus er werd mij meegedeeld dat dit pas in augustus kon dat we moesten wachten en dat we niet de enige waren die niet ingeschreven konden worden door de covid 19 en verlof. Mijn vraag naar de Gemeente voor inschrijving was vanuit mijn standpunt in de week van 25/07/2020 en niet pas in augustus. En ook al had ik de afspraak eerder gevraagd ik had het toch niet gekregen i.v.m. covid 19 volgens de Gemeente

..... heeft mij wel laten weten dat er betaald kan worden vanaf juli 2020 als de gemeente een brief model 2/2bis afgeven. Dit is echter onmogelijk omdat dit alleen afgegeven wordt bij een inschrijving waarbij er al een E-kaart is afgegeven en de verhuizing naar een nieuw adres is na de afgifte van de E-kaart. Ik heb hier om gevraagd en niet gekregen. Hoe de situatie er nu voor staat zijn er vele instanties die uitzonderingen maken in verband met de covid 19 mijn vraag naar u is de beslissing te herzien en alsnog uit te betalen vanaf juli 2020 alsmede ook de schooltoelage/toeslag.”

3.2. Hoorzitting d.d. 11 juni 2021

Verzoekster werd op 11 juni 2021 door de Geschillencommissie gehoord en heeft daarbij volgende verduidelijkingen van de feitelijke situatie en haar standpunt gegeven.

“Op 15 juli 2020 heb ik het huurcontract op het nieuwe adres ondertekend.

Op 18 juli 2020 (in het weekend) ben ik effectief verhuisd (ik werk in drie ploegen; ik kon pas op dat moment verhuizen).

Begin juli had ik al de gemeente verwittigd om mijn nieuw adres te laten vaststellen; ik heb ook verschillende keren gebeld, en zelfs via advocaat aangedrongen.

De gemeente zei me dat het moeilijk was door corona en vakantieperiode om in die periode een afspraak vast te leggen.

Uiteindelijk ben ik hen eigenlijk tegemoet gekomen en heb ik een afspraak voorgesteld na 25 juli omdat het eerder voor hen niet mogelijk was maar ik wel graag wou dat er nog in de maand juli een vaststelling gebeurde.

Het VUTG deed een voorstel van oplossing via een model 2 of 2 bis maar dit kan niet: dit is alleen mogelijk als er al een E-kaart is.”

Op de hoorzitting heeft verzoekster tevens een kopie van het huurcontract betreffende de woonst op haar huidige adres (..... te) voorgelegd.

Op vraag van de Geschillencommissie waar de verzoekster dan verbleef in de tussenliggende periode sinds haar afschrijving, antwoordde de verzoekster als volgt:

“Ik woonde gewoon feitelijk op mijn vorige adres, maar was er niet meer ingeschreven.

Dit kwam doordat dat huis onbewoonbaar was verklaard.

Mijn twee oudste zoons woonden op dat moment nog bij mij; mijn oudste naam heeft de familienaam van zijn vader (verzoekster vertelt er ook nog bij dat zij een tijd lang de eenoudertoeslag niet meer kreeg omdat het kinderbijslagfonds dacht dat haar oudste zoon een koppel vormde met haar).

Al die tijd dat ik niet meer ingeschreven was, heb ik geen kinderbijslag gekregen, maar ik woonde hier met de kinderen, ik werkte hier, en de kinderen gingen gewoon hier naar school.”

(Verzoekster voegde er ook nog aan toe: “Ik ga toch niet in Nederland verblijven maar elke dag naar België te komen werken en de kinderen hier naar school brengen.”).

“..... wou de schoolattesten van de kinderen niet aanvaarden als bewijs van feitelijk verblijf. Zij hebben mij gezegd dat de wetgeving gewijzigd is: vroeger mochten ze de schoolattesten wel aanvaarden maar nu hebben ze een papier van de rechtbank nodig, of een vaststelling door de wijkagent.

Ik heb dit gevraagd bij de wijkagent maar hij wou daar geen papieren voor afgeven.

..... en staan enkel op mijn naam.

Ik heb een tijd getwijfeld of ik aan een document zou voorleggen inzake een strafrechtelijke klacht die ik indiende betreffende feiten in mijn persoonlijke levenssfeer om zo aan te tonen dat de kinderen hier verbleven, maar ik heb dit uiteindelijk niet gedaan omdat de feiten gevoelig lagen voor mijn gezin.

Het is voor mij echt een doolhof met al die regels en ik weet niet meer wat ik nu eigenlijk moet voorleggen.

Op 31 mei 2021 heb ik klacht ingediend (in verband met de gevraagde inschrijving op 25 juli) bij het Agentschap Binnenlands Bestuur Vlaanderen.

Dit is pas recent omdat ik eerst nog hierover mijn ongenoegen heb laten blijken ten aanzien van de gemeente zelf. Je moet die procedure verplicht doorlopen vooraleer je klacht kan indienen.

Ik heb in het verleden herhaaldelijk problemen ondervonden met de gemeente: als ik een E-kaart aanvraag, kreeg ik bijvoorbeeld geen bijlage 19.

Terwijl ik zei: “ik heb hier vast werk, jullie moeten mij dat geven.” Maar dan zeiden ze aan het loket telkens: “ja, we moeten dat toch nog eens nakijken.”

Keer op keer verloopt dit moeilijk met de gemeente

Ik woon al 12 jaar in België.

Ik heb een tijd geen E-kaart gehad omdat ik dacht: al die problemen, ik laat het even zo omdat ik redeneerde: ik heb werk, de kinderen gaan hier naar school, het verloopt goed, maar dan had ik toch de E-kaart nodig om iets te kunnen regelen bij de bank.

Ik weet dat de E-kaart vervalt na 5 jaar, en ik geef ergens toe dat ik dit zo heb gelaten omwille van alle problemen, maar ik werk dus ik kan die E-kaart wel krijgen.

Uiteindelijk heb ik in december na veel aandringen de E-kaart gekregen.

Ik begrijp niet waarom de schoolattesten niet aanvaardde.”

3.3. Volgend op de hoorzitting van 11 juni 2021 heeft verzoekster op 16 juni 2021 per e-mail aanvullend volgende stukken bezorgd:

- Kopie van de klacht van verzoekster, ingediend bij het Agentschap Binnenlands Bestuur d.d. 31 mei 2021. Deze klacht werd als volgt geformuleerd:

“Betreft: inschrijving adres eu burgers, alleenstaande moeder met twee kinderen (kinderen zijn niet erkend door vader daarom dragen zij de naam van de moeder)

.....
.....
.....

Naar aanleiding van een telefoon gesprek met de gemeente deelde zij telefonisch mee dat er voorlopig geen inschrijvingen werden gedaan ivm COVID-19. Op 01/07/2021 toch maar een e-mail gestuurd met de vraag voor inschrijving adres rekening houdend met de informatie die de gemeente had gegeven vroeg ik een afspraak na 25/07/2020 ik dacht dat ik in die week wel een afspraak kon krijgen. Vervolgens na heel veel keren bellen kreeg ik steeds hetzelfde antwoord er werden geen afspraken gemaakt vanwege COVID-19 en verlof. Pas na telefonisch contact en een e-mail (e-mail van 14/08/2020) van mijn advocaat heeft de gemeente geschreven dat zij een wachtlijst hadden voor inschrijvingen ivm COVID-19 en verlof in deze e-mail werd er toen pas gevraagd naar de geboorteaktes van de kinderen Terwijl telefonisch gezegd werd we doen voorlopig geen inschrijvingen. Op 19/08/2020 heb ik weer via e-mail een afspraak gevraagd. Uiteindelijk kreeg ik een afspraak voor 14/09/2020

*Ik heb op deze afspraak al mijn loonfiches meegenomen vanaf mei 2020. Deze hele situatie gaat over mijn inschrijving van een verhuizing naar een nieuw adres. Ons gezin bestaat uit mijzelf en twee kinderen die niet erkend zijn en mijn naam dragen. We hebben allemaal een Nederlandse nationaliteit en een Nederlands paspoort. Ik heb gewoon een inkomen uit werk in België er is dus niets bijzonders aan onze situatie waardoor de aanvraag moeilijker zou zijn. **Nu is het wel zo dat ik uit ervaring weet dat de gemeente niet alles volgens de regels doet dat was ook de reden dat ik er bewust voor gekozen heb om ons niet in te schrijven op mijn oude adres maar omdat er steeds vaker door instantie's naar de E-kaart werd gevraagd heb ik toen besloten om ons toch maar in te schrijven bij de gemeente. Nu achteraf schuift de gemeente de schuld naar mij door schriftelijk mee te delen dat zij geen schuld hebben dat het aan mij ligt doordat ik mij niet wilde inschrijven op mijn oude adres.** Dit gaat niet over inschrijving van mijn oude adres het gaat om het feit dat de gemeente geen inschrijving heeft gedaan in de week van 25/07/2020 waardoor ik geen recht heb op kinderbijslag en participatie toeslag vanaf juli 2020 dit heeft een grote invloed op mijn hele financiële situatie. Allebei mijn kinderen gaan naar het middelbaar allebei dezelfde richting ASO. Gemeente wil totaal niet met een oplossing komen. Ik hoop dat u mij toch kan helpen hiermee.”*

- Kopie van een huurcontract afgesloten door verzoekster op 17 augustus 2018 betreffende de woonst op het adres te
- Kopie van de kennisgeving door de gemeente d.d. 20 juli 2021 van de beslissing dat de woning op het adres te onbewoonbaar werd verklaard ingevolge een conformiteitsonderzoek uitgevoerd op 7 juli 2020 – advies en technisch verslag als bijlage;
- Verzoekster geeft omtrent dit huurcontract en de beslissing van onbewoonbaarverklaring volgende verduidelijking:

*“In onderstaande e-mail staat de afspraak ivm het onderzoek voor mijn oude woning die uiteindelijk onbewoonbaar is verklaard. Het ging om mijn oude adres te Ik woonde daar toen met mijn dochters en twee zoons. Één zoon was wel ingeschreven op dat adres maar draagt niet dezelfde familie naam als ik maar de naam van mijn ex-man als u wil kan ik eventueel zijn geboorteakte opvragen om dit te kunnen aantonen. Laat u mij dat nog even weten. We hebben op het adres te **gewoond van 20/08/2018 tot en met 17/07/2021**¹ het huurcontract in de bijlage was mijn eerste huurcontract van het adres te Het huurcontract is nadat die afgelopen was eenmalig verlengd. We hebben daar uiteindelijk gewoond tot en met 17/07/2021 ik zal in de bijlagen een kopie van het huurcontract bijvoegen. En tevens een kopie van de ongeschikt/onbewoonbaar verklaring Gemeente*”

- *Attesten van schoolbezoek afgeleverd op 20 oktober 2020 afgeleverd door het te voor en; verzoekster verklaart bij deze schoolattesten nog dat:*

*“Bij deze ook een schoolattest van de kinderen. Nog ter informatie **op het moment van het onderzoek van de gemeente onbewoonbaar/ongeschiktheid van de woning aan de te waren de kinderen niet aanwezig** omdat zij op school zaten op dat moment. Mocht u nog iets willen weten dan hoor ik het wel van u.”*

4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

Per e-mail van 6 mei 2021 deelde verwerende partij aan de Geschillencommissie het volgende mee:

“Tot februari 2019 betaalde reeds gezinsbijslag voor de kinderen en aan mevrouw Vanaf maart beschikken zowel mevrouw als haar twee kinderen niet over een wettelijke verblijfplaats en daarnaast hebben mevrouw en haar dochter geen verblijfsdocumenten voor de volgende periode. beschikt wel over een bijlage 8 die loopt over de hele betwiste periode. Pas vanaf september 2020 is opnieuw een wettelijke verblijfplaats van het gezin gekend.

Uit de bijlagen bij mevrouws verzoekschrift blijkt dat ze op 1 juli 2020 aan de gemeente aangaf te zullen verhuizen en dan opnieuw ingeschreven wenste te worden. De controle mocht wel maar gebeuren vanaf 25 juli 2020 omdat de verhuis pas dan effectief zou plaatsvinden. De gemeente gaf aan mevrouw te zullen contacteren in augustus. Pas na aandringen van mevrouw advocaat leek men vervolgens tot actie over te gaan. Door de Covid19-pandemie was er ondertussen een lange wachtlijst voor nieuwe inschrijvingen en door een combinatie van coronaverlof en de vakantieperiode waren weinig collega's beschikbaar om die achterstand weg te werken. Dat had tot gevolg dat de hele administratieve molen maar in september in gang kon worden gezet.

Vanaf september 2020 heeft het gezin opnieuw een wettelijke verblijfplaats en rekening houdend met de start van het verblijfsrecht in het kader van een E-kaart (gaat terug tot de aanvraag) kon worden vastgesteld dat mevrouw en haar dochter beschikten over de nodige verblijfsdocumenten vanaf september 2020. Dochter had zoals eerder aangehaald een lopend verblijfsrecht op basis van een bijlage 8.

Er klopt m.i. sowieso iets niet in dit verhaal want het verblijfsrecht van dochter zou op dezelfde leest moeten verlopen als die van haar zus, Toch is dat niet zo. Daar kan mevrouw uiteraard iets niet aan doen maar ik vermoed dat daar toch administratief iets is misgelopen. Het is

¹ Er dient te worden aangenomen dat verzoekster hier 17/07/2020 bedoelt gezien zij in juli 2020 is verhuisd naar haar huidige adres en er ook vanaf 14 september 2020 is ingeschreven.

niet aan ons om daar verder over te oordelen. Wij vertrekken vanuit wat ons aangereikt werd: heeft verblijfsdocumenten over de hele periode. Ondertussen werd de verkeerde beslissing van, waarbij pas werd uitbetaald vanaf de afgeleverde verblijfsdocumenten in december, gecorrigeerd. Dit resulteerde in een bijbetaling van de gezinsbijslag vanaf september 2020.

Ik begrijp dat mevrouws klacht in eerste instantie zowel betrekking had op zowel de gezinsbijslag als de schooltoeslag. Ondertussen gaat het enkel nog over de schooltoeslag? Wat er ook van zij, ik denk dat we zowel voor de schooltoeslag als de gezinsbijslag pre-september 2020 voorlopig niet veel kunnen ondernemen als UA.

1.:
 1. Schooltoeslag en gezinsbijslag: als ze haar feitelijke verblijfplaats kan bewijzen voor de betrokken maanden kunnen we alsnog ingrijpen voor de schooltoeslag en de gezinsbijslag. De schooltoeslag heeft dan wel geen woonplaatsvereiste in Vlaanderen maar we zullen wel de Separ-familie moeten kunnen samenstellen.
2.:
 1. Schooltoeslag en gezinsbijslag: net zoals haar zus stelt zich het probleem van het leveren van bewijs van feitelijke verblijfplaats bij gebrek aan wettelijk domicilie. Daarnaast beschikken noch, noch haar moeder (vader niet gekend) over de nodige verblijfsdocumenten op 31 augustus 2020.

Het is dus aan mevrouw nu om actie te ondernemen. Zoals de klachtendienst van het VUTG al aanhaalde kan een model 2/2bis van de gemeente waarschijnlijk soelaas brengen voor de schooltoeslag en mogelijk ook nog een bijkomende maand gezinsbijslag voor Als men de feitelijke verblijfplaats verder terug in de tijd kan bewijzen voor is hier ook nog gezinsbijslag mogelijk. Voor haar zus stelt zich bijkomend het probleem van de nodige verblijfsdocumenten. Ik denk niet dat dit zomaar op te lossen valt (toch zeker niet voor de periode maart 2019 – juli 2020).”

5. Standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst (VUTG)

Ingevolge de klacht van verzoekster ingediend op 25 januari 2021 bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, heeft deze laatste aan verzoekster op 11 maart 2021 geantwoord als volgt:

“Ik ontving op 25.01.2021 je klacht aangaande het recht op Groeipakket.

Op 02.07.2020 contacteerde jij de gemeentediensten omtrent je adreswijziging. Je werd op 14.09.2020 officieel ingeschreven in Vlaanderen en je bent in het bezit van een E-kaart.

Je bent niet akkoord dat jou het recht op Groeipakket toekent vanaf december 2020.

Je betreft ook je laattijdige inschrijving in Vlaanderen. Omwille van de coronapandemie werd je pas ingeschreven in Vlaanderen op 14.09.2020 waardoor er geen recht kan zijn op de schooltoeslag 2020-2021.

Ik nam hieromtrent contact op met

Algemeen

Punt 9.2.2. van Toelichtingsnota 2bis van 18.04.2019 vermeldt het volgende:

"Binnen de Europese Unie, Noorwegen, IJsland, Liechtenstein en Zwitserland geldt een 'vrij verkeer van personen'. Het verblijfsrecht, van meer dan 3 maanden, is evenwel voorwaardelijk (studeren, werk zoeken, werken, voldoende bestaansmiddelen hebben).

Procedure:

Betrokkene vraagt verblijfsrecht aan. Hij wordt ingeschreven in het Wachtregister en na een positieve woonstcontrole overgeschreven in het Vreemdelingenregister. Tijdens de procedure wordt betrokkene in het bezit gesteld van een model 19 (aanvraag om inschrijving), eventueel gevolgd door een model 20 (weigering verblijfsrecht zonder bevel grondgebied te verlaten). In die laatste situatie krijgt betrokkene een maand extra om de vereiste documenten voor te leggen. Nadat de nodige documenten in orde zijn krijgt betrokkene een E-kaart of bijlage 8 (papieren versie).

Gevolgen:

Tijdens deze procedure heeft betrokkene geen verblijfsrecht. Na de positieve beslissing heeft betrokkene verblijfsrecht vanaf de verblijfsaanvraag (inschrijving in het Rijksregister (wachtregister))" Het decreet van 10.07.2020 stelt dat voor de uitbetaling van de schooltoeslag met betrekking tot de woonplaats en nationaliteitsvoorwaarden er rekening dient gehouden te worden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

In jouw situatie

Sedert 14.09.2020 ben je officieel in Vlaanderen ingeschreven. Op 19.12.2020 kwam je in het bezit van een document 'bijlage 8' en vanaf 30.12.2020 een E-kaart. Hierdoor heb je recht op Groeipakket vanaf 01.09.2020.

..... laat me weten dat je dossier ondertussen werd herzien op basis van de toelichtingsnota 2bis van 18.04.2019. Op 17.02.2021 ontving je de achterstallige gezinsbijslag voor de periode vanaf 01.09.2020 tot en met 30.11.2020, ten bedrage van 1.396,05 EUR.

Wat betreft de schooltoeslag, kan voorlopig geen uitbetaling doen zolang er geen officiële stukken van de gemeentediensten (Model 2/2bis) kunnen voorgelegd worden waaruit blijkt dat de aanvraag werd ingediend vanaf juli 2020.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af."

6. Beoordeling ten gronde

Verzoekster ontving gezinsbijslag voor de kinderen en vanaf 1 september 2020. Zij vordert bij voorliggend verzoek voor beide kinderen gezinsbijslag vanaf 1 juli 2020 en de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021.

Verwerende partij heeft deze gezinsbijslag niet toegekend vermits de kinderen slechts met ingang van 14 september 2020 opnieuw in Vlaanderen zijn gedomicilieerd en voor het kind evenmin kon worden vastgesteld dat het toegelaten of gemachtigd was in België te verblijven.

Verwerende partij heeft evenmin de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 toegekend vermits:

- op de referentiedatum van 31 augustus 2020 niet bleek dat het kind toegelaten of gemachtigd was in België te verblijven;

- voor de referentiedatum 31 augustus 2020 noch de gezinssamenstelling noch het domicilie van de kinderen uit de gegevens van het Rijksregister bleken en derhalve de zogenaamde 'SEPAR-familie' niet kon worden vastgesteld.

6.1. Relevante algemene wettelijke bepalingen

6.1.1. Betreffende het recht op gezinsbijslag

Conform de bepalingen van artikel 8, § 1, 1e lid Groeipakketdecreet geeft een kind recht op gezinsbijslagen als het:

*“1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het **bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;** 2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.”*

Bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 49° Groeipakketdecreet wordt 'woonplaats' gedefinieerd als: *“de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebrek daaraan, de verblijfplaats van de persoon.”*

'De woonplaats' vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek' betreft *“de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf.”*

In de bepalingen van artikel 3, § 1, 47° Groeipakketdecreet wordt het begrip 'verblijfplaats' omschreven als *“de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft.”*

Uit deze definities volgt derhalve dat in toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet het kind enkel recht kan geven op gezinsbijslagen indien het in Vlaanderen is gedomicilieerd, of bij gebrek aan een domiciliëring dient te blijken dat het kind voor de desbetreffende periode feitelijk in Vlaanderen verblijft.

6.1.2. Betreffende de schooltoeslag/selectieve participatietoeslag

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

*1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het **bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;***

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Bij artikel 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald dat:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

*Bij de bepalingen van artikel 2 van het **decreet van 10 juli 2020** tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, werden in de bepalingen van artikel 25, 1e en 2e lid de woorden "31 december van het schooljaar in kwestie" telkens vervangen door de woorden "31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie".*

Bijgevolg werd de oorspronkelijke referentiedatum van de bepalingen van artikel 25, 1e en 2e lid Groeipakketdecreet van 31 december (geldig voor het schooljaar 2019-2020) vanaf het schooljaar 2020-2021 vervangen door 31 augustus.

6.2. Toepassing in casu

6.2.1. Verblijfplaats in Vlaanderen - gezinsbijslag

In toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet dient het kind hetzij in Vlaanderen te zijn gedomicilieerd hetzij in Vlaanderen zijn feitelijke hoofdverblijfplaats te hebben opdat er voor de desbetreffende maand gezinsbijslag zou kunnen worden toegekend.

In casu werden beide kinderen uit het Rijksregister geschrapt op 4 februari 2019 en zijn zij slechts op 14 september 2020 opnieuw in Vlaanderen gedomicilieerd.

Verzoekster was steeds op regelmatige basis in België tewerkgesteld.

Uit de door verzoekster voorgelegde aanwezigheidsattesten van het te d.d. 20 oktober 2020, uit de historiek van schoolinschrijvingen en van zowel de aanwezigheden en problematische afwezigheden, blijkt dat beide kinderen steeds in België lessen volgden.

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat verzoekster een huurcontract heeft afgesloten op 17 augustus 2018 voor een woonst op het adres te en op 3 juli 2020 een huurcontract heeft afgesloten voor de huidige woonst op het adres
.....

Uit deze elementen blijkt dat kan worden geconcludeerd dat afdoende is aangetoond dat verzoekster en de kinderen en ook tijdens de periode waarin het gezin in het Rijksregister werd geschrappt, steeds hoofdzakelijk in Vlaanderen verbleven waarbij op basis van de huurcontracten en de verklaringen van verzoekster een verblijf blijkt:

- op het adres te van 5 juli 2017 tot 20 augustus 2018 (waarbij het gezin evenwel tot 4 februari 2019 op dit adres bleef gedomicilieerd);
- op het adres te van 20 augustus 2018 tot 18 juli 2020 (hoewel het gezin er nooit werd gedomicilieerd);
- op het adres te (huurcontract vanaf 15/07/2020, waarbij het gezin er werd gedomicilieerd vanaf 14 september 2020).

Er kan bijgevolg worden besloten dat de kinderen en ook na de afschrijving in het Rijksregister op **4 februari 2019** ononderbroken feitelijk in Vlaanderen verbleven en er hun verblijfplaats hadden als gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 47° Groeipakketdecreet zodat zij steeds hun woonplaats hadden in het Nederlandse taalgebied als bedoeld in de bepalingen van artikel 8, § 1, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet.

6.2.2. Nationaliteitsvoorwaarde

6.2.2.1. Officiële gegevens

- Herzieningsbeslissing verwerende partij d.d. 15 februari 2021

In toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1° lid, 1° Groeipakketdecreet, dienen de kinderen en tijdens de maanden juli en augustus 2020 toegelaten of gemachtigd te zijn in België te verblijven of er zich te vestigen opdat zij voor deze maanden een recht op gezinsbijslag zouden kunnen geven gezien zij beiden niet de Belgische, maar de Nederlandse nationaliteit hebben.

Voor beide kinderen werd er op 19 december 2020 een bijlage 8 (papieren versie van verklaring van inschrijving voor een verblijf van meer dan 3 maanden voor EU-burgers) en op 30 december 2020 een E-kaart (elektronische tegenhanger van de bijlage 8) afgeleverd, geldig tot 19 december 2025.

Op basis van de afgifte van deze verblijfsdocumenten heeft de verwerende partij in eerste instantie het recht op gezinsbijslag voor beide kinderen toegekend met ingang van 1 december 2020 vermits vanaf deze datum ook aan alle andere voorwaarden bleek te zijn voldaan.

De Toelichtingsnota 2bis van 18 april 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket aangaande de 'Voorwaarde toelating/machtiging om in België te verblijven voor kinderen die niet de Belgische nationaliteit hebben' bevat onder meer de administratieve richtlijnen omtrent welke datum als begindatum van de toelating of machtiging dient te worden weerhouden (punt 9).

De toelichtingsnota vermeldt als algemene regel (9.1. Algemeen):

“De voorwaarde is vervuld vanaf de ingangsdatum van de afgeleverde verblijfskaart of vanaf de datum die recht geeft op voormelde verblijfskaart.”

Voorbeeld

1. *Een kind, minder dan 12 jaar, met Congolese nationaliteit, maakt deel uit van het gezin van zijn moeder, eveneens Congolese. Ze dient een aanvraag in om langer dan 3 maanden te verblijven om medische redenen (artikel 9ter vreemdelingenwet) op 15/01/2019. Betrokkene ontvangt een attest van immatriculatie. Dienst Vreemdelingenzaken neemt een positieve beslissing op 15/04/2019. De A-kaart wordt afgeleverd op 15/05/2019.
→ De verblijfsvoorwaarde is vervuld vanaf 15/04/2019.”*

In punt 9.2 van voormelde toelichtingsnota zijn er een aantal uitzonderingen op deze algemene regel opgenomen, waaronder voor EU-burgers (9.2.2), zoals in casu het geval is:

“Binnen de Europese Unie, Noorwegen, IJsland, Liechtenstein en Zwitserland geldt een 'vrij verkeer van personen'. Het verblijfsrecht, van meer dan 3 maanden, is evenwel voorwaardelijk (studeren, werk zoeken, werken, voldoende bestaansmiddelen hebben).

Procedure:

Betrokkene vraagt verblijfsrecht aan. Hij wordt ingeschreven in het Wachtregister en na een positieve woonstcontrole overgeschreven in het Vreemdelingenregister. Tijdens de procedure wordt betrokkene in het bezit gesteld van een model 19 (aanvraag om inschrijving), eventueel gevolgd door een model 20 (weigering verblijfsrecht zonder bevel grondgebied te verlaten). In die laatste situatie krijgt betrokkene een maand extra om de vereiste documenten voor te leggen. Nadat de nodige documenten in orde zijn krijgt betrokkene een E-kaart of bijlage 8 (papieren versie).

Gevolgen:

*Tijdens deze procedure heeft betrokkene geen verblijfsrecht. **Na de positieve beslissing heeft betrokkene verblijfsrecht vanaf de verblijfsaanvraag (inschrijving in het Rijksregister (wachtregister)).***

Voorbeelden:

2. *Een Nederlander komt naar België met het oog op een tewerkstelling. Zijn echtgenote en hun 2 kinderen (10 en 8 jaar, Nederlandse nationaliteit) vergezellen hem. Ze worden in het Rijksregister ingeschreven op 15/01/2019. Tijdens de procedure heeft geen enkel gezinslid verblijfsrecht (in onderzoek). De vader bekommt een E-kaart geldig vanaf 15/04/2019.
→ De verblijfsvoorwaarde is vervuld vanaf 15/01/2019.*
3. *Een Griek wordt, samen met zijn echtgenote en kind (5 jaar, Griekse nationaliteit) ingeschreven in het Rijksregister op 01/03/2019 en krijgt een model 19 (aanvraag om inschrijving). Tijdens de procedure heeft geen enkel gezinslid verblijfsrecht (in onderzoek). Het gezin wordt van ambtswege afgevoerd op 30/11/2019. Geen van de gezinsleden heeft vanaf 01/03/2019 verblijfsrecht.
→ De verblijfsvoorwaarde is nooit vervuld geweest.”*

Na tussenkomst van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ingevolge de klacht van verzoekster d.d. 25 januari 2021, heeft de uitbetalingsactor de initiële toekenningsperiode herzien en in toepassing van voormelde uitzondering het recht op gezinsbijslag vastgesteld vanaf 1 september 2020 i.p.v. 1 december 2020 gelet op het feit dat beide kinderen op 14 september 2020 in het Rijksregister werden ingeschreven.

- Toelating of machtiging in juli en/of augustus 2020

Wat betreft de kwestieuze periode, zijnde de maanden juli en augustus 2020, blijkt er uit raadpleging van de beschikbare officiële gegevens een zekere discrepantie te bestaan tussen beide kinderen wat betreft hun verblijfsstatus, hetgeen ook door verwerende partij werd gesignaleerd in haar e-mail ten aanzien van de Geschillencommissie d.d. 6 mei 2021.

1)

Uit de beschikbare officiële gegevens blijkt dat er voor het kind een bijlage 8 werd afgeleverd op 9 juni 2018. In deze gegevens is er geen vervaldatum opgenomen. In principe wordt een bijlage 8 evenwel voor een periode van 5 jaar afgeleverd.

Deze bijlage 8 blijkt te zijn afgeleverd in het kader van gezinshereniging met een 'Europeaan (behalve een Belg) of met een Zwitser' als descendant. Gezien het kind bij de afgifte van de bijlage 8 enkel (met haar zus) bij haar moeder, verzoekster, was ingeschreven, volgde haar verblijfsstatus bijgevolg in principe de verblijfsstatus van verzoekster.

De verblijfstitel (eveneens een bijlage 8 afgeleverd op 9 juni 2018) van verzoekster heeft daarentegen **4 februari 2019** als vervaldatum, overeenkomend met de datum van uitschrijving van verzoekster en haar 2 kinderen uit het Rijksregister.

Deze vaststelling lijkt erop te wijzen dat het feit dat er geen vervaldatum in de officiële gegevens voor het kind werd opgenomen, een administratieve vergissing van de gemeente betreft.

Gelet op de schrapping van het gezin uit het Rijksregister op 4 februari 2019, kan ter informatie worden gewezen op onder meer de bepalingen van artikel 19 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 39 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Artikel 19 van de wet van 15 december 1980:

“§ 1. Een vreemdeling die houder is van een geldige Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning en het land verlaat, heeft gedurende een jaar recht op terugkeer in het Rijk.

Een vreemdeling die de status van langdurig ingezetene geniet op grond van artikel 15bis verliest daarentegen zijn recht op terugkeer in het Rijk enkel wanneer hij gedurende twaalf opeenvolgende maanden het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verlaat of wanneer hij het Rijk sinds ten minste zes jaar heeft verlaten.

[Een vreemdeling die gemachtigd werd tot verblijf in toepassing van artikel 61/27 en nadien de status van langdurig ingezetene heeft verkregen, verliest zijn recht op terugkeer in het Rijk alleen wanneer hij gedurende vierentwintig opeenvolgende maanden het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verlaat. Hetzelfde geldt voor zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 6° die de status van langdurig ingezetene hebben verkregen.]

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en de gevallen waarin de vreemdeling die de status van langdurig ingezetene geniet en die gedurende twaalf [1 of vierentwintig] opeenvolgende maanden het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie verlaten heeft, zijn recht van terugkeer naar het Rijk niet verliest.

Een vreemdeling die voorziet dat zijn afwezigheid uit het Rijk langer zal duren dan de geldigheidsduur van zijn verblijfstitel, kan een vervroegde verlenging of vernieuwing van deze

verblijfstitel verkrijgen.

De toelating om het Rijk terug binnen te komen mag hem slechts worden geweigerd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, of indien hij de voorwaarden die aan zijn verblijf zijn gesteld, niet naleeft.

§ 2. De vreemdeling, bedoeld in § 1, eerste lid, die langer dan een jaar uit het Rijk afwezig blijft, kan tot terugkeer in het Rijk worden gemachtigd in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De vreemdeling, bedoeld in § 1, [1 tweede en derde lid]1, die zijn recht op terugkeer is verloren, kan, in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de status van langdurig ingezetene herkrijgen.

§ 3. De Koning regelt de voorwaarden voor de geldigheid en de vernieuwing van de verblijfs- en vestigingsvergunningen of van de [2 EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene]2 van de vreemdeling die na een afwezigheid terugkeert in het Rijk.

§ 4. [Zelfs indien de geldigheidsduur van de verblijfstitel uitgereikt in België verstreken is, is de minister of zijn gemachtigde verplicht tot terugname van :

1° de vreemdeling die houder is van een Belgische EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene en ten aanzien van wie een verwijderingsmaatregel is genomen door de bevoegde overheid van een andere lidstaat van de Europese Unie, als gevolg van een weigering tot verlenging of een intrekking van de verblijfstitel afgegeven door deze andere lidstaat op grond van de bovengenoemde Richtlijn 2003/109/EG van de Raad van de Europese Unie, om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, wanneer de voorwaarden voor zijn verblijf niet meer zijn vervuld of wanneer hij niet legaal in de betrokken lidstaat verblijft, evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 7°, onder voorbehoud van de toepassing van § 1, tweede lid;

2° de vreemdeling die internationale bescherming geniet in het Rijk en de status van langdurig ingezetene in een andere lidstaat van de Europese Unie heeft verworven en ten aanzien van wie de bevoegde overheid van deze lidstaat een verwijderingsmaatregel heeft uitgevaardigd, wegens een [werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging]3 voor de openbare orde of de nationale veiligheid, evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 7° ;

3° de vreemdeling die met toepassing van artikel 61/27 werd gemachtigd tot verblijf in het Rijk en ten aanzien van wie een verwijderingsmaatregel werd genomen door de bevoegde overheid van een andere lidstaat van de Europese Unie ten gevolge van een weigering van zijn verblijfsaanvraag op grond van de bepalingen van de Richtlijn 2009/50/EG van de Raad van 25 mei 2009 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op een hooggekwalificeerde baan, evenals zijn familieleden bedoeld in artikel 10, § 1, eerste lid, 4° tot 6°.]"

Artikel 39 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981:

"§ 1. De vreemdeling die het recht van terugkeer, bedoeld in (artikel 19, (§ 1,) eerste lid van de wet), wil genieten, moet :

- bij zijn terugkeer in het bezit zijn van een verblijfs- of vestigingsvergunning waarvan de geldigheidsduur niet verstreken is;

- zich binnen vijftien dagen na zijn terugkeer aanmelden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats als hij meer dan drie maanden afwezig is geweest.

(Om het recht van terugkeer, bedoeld in artikel 19, § 1, tweede lid, te kunnen genieten, dient de vreemdeling die houder is van een [1 EU-verblijfsvergunning voor langdurig ingezetene]1 zich aan te melden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats, binnen vijftien dagen na zijn terugkeer, om te bewijzen dat hij de voorwaarden vermeld in dit artikel vervult.)

§ 2. De vreemdeling (, houder van een verblijfs- of vestigingsvergunning,) die voornemens is langer dan drie maanden afwezig te zijn geeft het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats kennis van zijn voornemen om het land te verlaten en er terug te keren.

§ 3. De vreemdeling die houder is van een geldige verblijfs- of vestigingsvergunning kan het recht op terugkeer uitoefenen na een afwezigheid van meer dan een jaar op voorwaarde dat hij :

1° vóór zijn vertrek bewezen heeft dat hij zijn hoofdbelangen in België behoudt en het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats kennis heeft gegeven van zijn voornemen om het land te verlaten en er terug te keren;

2° bij zijn terugkeer in het bezit is van een verblijfs- of vestigingsvergunning waarvan de geldigheidsduur niet verstreken is;

3° zich binnen vijftien dagen na zijn terugkeer aanmeldt bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.

§ 4. De vreemdeling die wenst in het land terug te keren na de datum waarop zijn verblijfs- of vestigingsvergunning verstrijkt, moet vóór zijn vertrek de (...) vernieuwing van die vergunning vragen.

§ 5. De vreemdeling (, houder van een verblijfs- of vestigingsvergunning,) die in zijn land zijn wettelijke militaire verplichtingen moet vervullen, moet alleen het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats kennis geven van zijn afwezigheid. (Bij zijn terugkeer) in België wordt hij van rechtswege opnieuw in de toestand geplaatst waarin hij zich bevond, op voorwaarde dat hij teruggekeerd is binnen zestig dagen na het vervullen van zijn militaire verplichtingen.

§ 6. De vreemdeling die zich bij het gemeentebestuur aanmeldt om aangifte te doen van zijn vertrek om een bepaalde reden, wordt in het bezit gesteld van een attest overeenkomstig het model van bijlage 18.

§ 7. De vreemdeling die ambtshalve wordt geschrapt door het gemeentebestuur of van wie de verblijfstitel al meer dan drie maanden is verstreken wordt verondersteld het land te hebben verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel."

Gelet op de schrapping van het gezin uit het Rijksregister gedurende meer dan een jaar lijken deze bepalingen (in het bijzonder artikel 19, § 1, 1^e lid van de wet van 15 december 1980 en artikel 39, § 7 van het KB van 8 oktober 1981) er eveneens op te wijzen dat er sprake is van een administratieve vergissing en in de officiële gegevens de bijlage 8 van het kind wellicht eveneens 4 februari 2019 als vervaldatum had moeten krijgen (ongeacht het feit dat het gezin de facto in België verbleef).

Dergelijke beoordeling behoort echter niet tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie zodat dient te worden besloten dat het kind sinds de afgifte van de eerste bijlage 8 op 9 juni 2018 tot heden ononderbroken als gemachtigd of toegelaten dient te worden beschouwd en derhalve tijdens de maanden juli en augustus 2020 voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o en artikel 24, 1^e lid, 1^o Groeipakketdecreet.

De nationaliteitsvoorwaarde dient derhalve enkel nog verder te worden onderzocht voor het kind

2)

Voor het kind werd vóór de bijlage 8 afgeleverd op 19 december 2020, enkel een identiteitsbewijs voor kinderen jonger dan 12 jaar uitgereikt, dat op zich geen bewijs van toelating of machtiging kan worden beschouwd.

Hoewel dit identiteitsbewijs geen vervaldatum bevat, dient bovendien te worden vastgesteld dat een identiteitsbewijs voor een kind jonger dan 12 jaar maximum 2 jaar geldig of tot de leeftijd van 12 jaar kan zijn en de geldigheidsduur van het identiteitsbewijs deze van de verblijfsvergunning van de wettelijke vertegenwoordiger niet mag overschrijden. Het identiteitsbewijs vervalt:

- na verloop van de geldigheidsduur
- bij verandering van verblijfplaats of adres
- bij verandering van naam, voornaam of nationaliteit

- vanaf 12 jaar (cf. Identiteitsbewijs voor een niet-Belgisch kind | Vlaanderen.be).

Gezien het kind 12 jaar is geworden op 17 februari 2017, kan worden vastgesteld dat de geldigheid van dit identiteitsbewijs op 4 februari 2019 (datum van afschrijving uit het Rijksregister) reeds was verstreken.

Artikel 2, 3^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (BVR Rechtgevend kind) stelt in dit verband:

*“Als voor het rechtgevend kind zelf niet aangetoond kan worden dat het de toelating heeft of dat het gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen conform de voormelde wet, **wordt die voorwaarde gecontroleerd via de persoon die het verblijfsrecht van het kind opent als vermeld in het Rijksregister.**”*

Gezien het kind (evenals haar zus) niet is erkend door de vader, komt enkel verzoekster in aanmerking om te worden beschouwd als de persoon die het verblijfsrecht van het kind opent.

Voor zover zou kunnen worden besloten dat verzoekster ook na de afschrijving in het Rijksregister op 4 februari 2019 van het kind verder toegelaten of gemachtigd was in België te verblijven, zou op grond van deze bepalingen van artikel 2, 3^e lid van het BVR Rechtgevend kind kunnen worden besloten dat alsnog is voldaan aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o Groeipakketdecreet.

De regeling van de schooltoeslag bevat daarentegen geen dergelijke bepaling, zodat een eventuele toelating of machtiging hoofdens verzoekster, niet kan leiden tot een toelating of machtiging voor het kind in de zin van de bepalingen van artikel 24, 1^e lid Groeipakketdecreet.

6.2.2.2. Toelating of machtiging van verzoekster vanaf 4 februari 2019

De bijlage 8 van verzoekster, afgeleverd op 9 juni 2018, heeft 4 februari 2019 als vervaldatum. Bijgevolg blijkt op basis van de officiële gegevens nog steeds niet dat het kind toegelaten of gemachtigd was in België te verblijven.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verzoekster in België verbleef en op regelmatige wijze was tewerkgesteld.

Verzoekster heeft op de hoorzitting d.d. 11 juni 2021 aangegeven dat zij niet eerder een nieuwe E-kaart (derhalve een toelating of machtiging) heeft aangevraagd daar zij reeds verschillende keren problemen had ondervonden met de gemeente, ook bij de afgifte van een bijlage 19.

Gezien verzoekster de Nederlandse nationaliteit heeft, zou zij evenwel steeds een toelating of machtiging hebben verkregen gelet op het vrije verkeer van werknemers als vastgelegd bij de bepalingen van artikel 45 van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU).

Artikel 8, 1^e lid van de Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 (betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot

intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG) bepaalt evenwel dat:

“ Onverminderd artikel 5, lid 5, kan het gastland voor verblijven van meer dan drie maanden burgers van de Unie de verplichting opleggen om zich bij de bevoegde autoriteiten te laten inschrijven.”

De Geschillencommissie stelt hierbij vast dat verzoekster op het ogenblik van de verhuis naar de woning op het adres te op 20 augustus 2018 beschikte over een geldige bijlage 8 zodat er enkel een aangifte van adreswijziging te gebeuren.

Indien deze adreswijziging wel zou zijn aangegeven, kan er redelijkerwijs van worden uitgegaan dat zij niet zou zijn afgeschreven op 4 februari 2019 noch dat deze datum als vervaldatum van de bijlage 8 zou zijn weerhouden, zodat zij m.a.w. steeds in het Rijksregister zou zijn ingeschreven en steeds over een geldige bijlage 8 zou hebben beschikt. Het feit dat verzoekster conform de officiële gegevens vanaf 4 februari 2019 niet was toegelaten of gemachtigd in België te verblijven, volgt derhalve niet louter voort uit de houding of de handelwijze van de gemeente

Daarenboven had verzoekster na 4 februari 2019 wel degelijk steeds een nieuwe aanvraag om toelating of machtiging aan de gemeente kunnen richten ongeacht de vraag of deze al dan niet door de gemeente zou zijn afgeleverd.

De Geschillencommissie verwijst dienaangaande tevens naar haar beslissing nr. 2020/017 d.d. 20 oktober 2020 waarbij de Geschillencommissie heeft besloten dat het nodige dient te worden gedaan door betrokkenen voor het verkrijgen van het attest van immatriculatie ongeacht het feit dat uit de feitelijke elementen blijkt dat kan worden vastgesteld dat aan de voorwaarden was voldaan voor het verkrijgen van dergelijk attest:

“Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat de bij artikel 2 van het Ministerieel Besluit van 13 maart 2019 toegestane uitzondering voor niet begeleide minderjarige vreemdelingen, uitdrukkelijk verwijst naar een verblijfsdocument (attest van immatriculatie) en niet naar de inschrijving van het kind in enig register (al dan niet het wachtregister) noch naar enige procedure met het oog op het verkrijgen van een toelating of machtiging om in België te verblijven of er zich te vestigen, noch naar de stand van dergelijke procedure.

Vermits een uitbetalingsactor zich aangaande de afgifte of verlenging van een attest van immatriculatie niet in de plaats kan stellen van de daartoe bevoegde administratieve instanties, dient te worden geconcludeerd dat de bij voormeld ministerieel besluit toegekende vrijstelling enkel kan worden verleend indien het verblijf van het kind voor de desbetreffende periode effectief door een attest van immatriculatie is gedekt.

De argumentatie van verzoekster waarbij zij laat uitschijnen dat de kinderen zolang de asielprocedure liep, sowieso in het bezit waren van een attest van immatriculatie (cf. ‘De minderjarigen waarvan verzoekster voogd is, waren op het moment van de aanvraag allemaal in een lopende asielprocedure en dus in het bezit van een attest van immatriculatie.’) is een verkeerde veronderstelling. Uit de Verblijfswet en de uitgebreide info op de website van het Agentschap Inburgering & Integratie blijkt zeer duidelijk dat de betrokken asielzoeker (of de voogd zoals in casu voor een minderjarige asielzoeker) zich met de bijlage 26 moet aanbieden bij de gemeente. De betrokkene moet daarvoor dus zelf actie ondernemen, ook bij elke verlenging die nodig is aangezien het afgegeven attest van immatriculatie steeds een vervaldatum bevat. In die zin is ook de brief van verwerende partij waarin vermeld wordt ‘Tijdens de procedure is de niet-begeleide minderjarige in het bezit van een attest van immatriculatie en voldoet de jongere aan de

verblijfsvoorwaarde.’ niet volledig correct. De jongere zal enkel in het bezit zijn van een attest van immatriculatie als hij daarvoor de nodige administratieve stappen heeft ondernomen bij de gemeente, en de gemeente het attest van immatriculatie heeft afgegeven.

Er dient hieruit te worden afgeleid dat wanneer er hiaten zijn tussen de attesten van immatriculatie, waardoor niet elke kalendermaand afgedekt is zoals in casu, het niet anders kan dan dat betrokkene zich niet tijdig bij de gemeente heeft aangeboden op de vervaldatum, of mogelijks niet op het grondgebied aanwezig was op dat moment.”

De Geschillencommissie besluit dan ook dat verzoekster **niet kan worden geacht te zijn toegelaten of gemachtigd in België te verblijven na 4 februari 2019 en er derhalve evenmin langs deze weg kan worden besloten dat het kind voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarden in het kader van het recht op de gezinsbijslag.**

6.2.2.3. Model 2/ model 2 bis

Zowel de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket in haar antwoord aan verzoekster d.d. 11 maart 2021 als verwerende partij (weliswaar verwijzend naar de Klachten- bemiddelingsdienst) in haar e-mail d.d. 6 mei 2021 gericht aan de Geschillencommissie, wijzen er op dat het dossier mogelijks kan worden herzien indien de gemeente een model 2 of model 2bis zou afleveren met een datum voorafgaand aan de datum van (de huidige) inschrijving in het Rijksregister (14 september 2020).

Zowel het model 2 als het model 2bis betreffen een door de gemeente afgeleverd ontvangstbewijs van de aangifte voorzien bij artikel 7, § 1 van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister (zie verder).

Zoals reeds vermeld, kan op grond van punt 9.2 van de Toelichtingsnota 2bis van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket voor een EU-burger het verblijfsrecht worden vastgesteld vanaf de verblijfsaanvraag (inschrijving in het Rijksregister (wachtregister)).

Voor het kind kan worden nagegaan of op enige wijze blijkt of kan worden aangetoond dat de verblijfsaanvraag werd ingediend in de loop van juli of augustus 2020.

Modellen 2 en 2bis versus bijlage 19

Artikel 7 van voornoemd koninklijk besluit bepaalt dat:

§ 1. Iedereen die zijn hoofdverblijfplaats wil vestigen in een gemeente van het Rijk of deze wil overbrengen naar een andere gemeente van het Rijk moet dit aangeven aan het gemeentebestuur van de gemeente waar hij zich komt vestigen.

Als de hoofdverblijfplaats overgebracht wordt binnen dezelfde gemeente of naar het buitenland gebeurt de aangifte in de gemeente waar de persoon ingeschreven is.

§ 2. De veranderingen van hoofdverblijfplaats van de personen vermeld in artikel 1, tweede lid, worden aan de betrokken gemeenten medegedeeld door tussenkomst van de Europese Gemeenschappen.

§ 3. Wanneer een niet-ontvoogde minderjarige de verblijfplaats van zijn ouders voor het eerst verlaat om zijn hoofdverblijfplaats elders te vestigen, moet hij bij zijn aangifte vergezeld worden door de of één van de personen die het gezag over hem uitoefenen. Bij een latere verandering van verblijfplaats van deze minderjarige brengt de nieuwe gemeente van inschrijving deze personen

daarvan op de hoogte.

§ 4. De aangifte bedoeld in § 1 moet binnen acht werkdagen gebeuren nadat de nieuwe woning effectief betrokken werd, of ten laatste de dag voor het vertrek bij overbrenging van de hoofdverblijfplaats naar een ander land.

Deze aangifte wordt gedaan door de referentiepersoon van het gezin wanneer het hele gezin betreft.

§ 5. Het onderzoek van de reële verblijfplaats van een persoon die zijn hoofdverblijfplaats in een gemeente van het Rijk vestigt of die in België van verblijfplaats verandert [1 of, in voorkomend geval, van de realiteit van het effectieve vertrek naar het buitenland,]1 wordt uitgevoerd door de lokale overheid [1 binnen de vijftien werkdagen]1 na de in § 1 bedoelde aangifte.

Na afloop van dit onderzoek en [1 binnen de maand]1 na de datum van aangifte, vermeld in § 1, geeft de gemeentelijke overheid er aan de gemeente van de vorige verblijfplaats ofwel kennis van dat de betrokkene ingeschreven is in de registers, ofwel dat zijn aanvraag tot inschrijving afgewezen is.

In het kader van dit artikel wordt verstaan onder "werkdagen" alle dagen, behalve de zaterdag, de zondag en de wettelijke feestdagen.

De datum van inschrijving stemt overeen met de datum waarop de aangifte van verandering van hoofdverblijfplaats of van vestiging op het grondgebied van het Koninkrijk uitgevoerd werd. Indien de aangifte per brief gebeurt, stemt de datum van inschrijving overeen met de datum van ontvangst van de aangifte door het gemeentebestuur.

Indien het in het eerste lid bedoelde onderzoek betreffende de effectieve hoofdverblijfplaats duidelijk aantoont dat de betrokkene op het moment van de aangifte van verandering van verblijfplaats of van vestiging op het grondgebied van het Koninkrijk, **nog niet zijn hoofdverblijfplaats had op het adres waarvan sprake, zal de inschrijving evenwel op een latere datum kunnen gebeuren, maar nooit later dan de datum van de positieve vaststelling van hoofdverblijfplaats.**

§ 6. Als er reden is tot inschrijving in een nieuwe gemeente bezorgt de gemeente van de vorige verblijfplaats, binnen acht werkdagen na de ontvangst van de in § 5 bedoelde betekening, het dossier van de betrokken persoon.

§ 7. Iedereen die het voorwerp uitmaakt van een inschrijving wordt verzocht zich onverwijld aan te melden bij het gemeentebestuur, inzonderheid om de identiteitskaart bedoeld in de wet van 19 juli 1991 of het document dat geldt als bewijs van inschrijving in de registers te laten aanvullen of vervangen.

§ 8. [1 Wanneer de in § 1 bedoelde aangifte betrekking heeft op niet-ontvoogde minderjarige kinderen van wie de ouders niet meer samenleven en deze aangifte gedaan wordt door één van de twee ouders, verwittigt de gemeente de andere ouder van het feit van deze aangifte binnen de tien werkdagen.

De inschrijving van de niet-ontvoogde minderjarigen van wie de ouders niet meer samenleven gebeurt op het adres van de hoofdverblijfplaats van de ouder bij wie, overeenkomstig § 5, vastgesteld werd dat deze minderjarigen voor het grootste deel van de tijd verblijven, ook al bestaat er een gerechtelijke beslissing of een akkoord tussen de ouders waarbij de inschrijving van de niet-ontvoogde minderjarigen op een ander adres voorgeschreven wordt.

Wanneer, overeenkomstig § 5, vastgesteld wordt dat de niet-ontvoogde minderjarigen van wie de ouders niet meer samenleven, op gelijkmatige basis bij elk van de twee ouders verblijven, gebeurt de inschrijving van deze minderjarigen hetzij op basis van het wederzijds akkoord van de ouders, hetzij op basis van de laatste gerechtelijke beslissing tot gelijkmatig gedeelde huisvesting, hetzij op basis van de laatste notariële akte tot gelijkmatig gedeelde huisvesting, hetzij, bij gebrek aan een akkoord, een gerechtelijke beslissing of een notariële akte, op het adres van de laatste hoofdverblijfplaats van de minderjarigen. Zolang de inschrijving niet kan gebeuren volgens één van de in de eerste zin aangehaalde modaliteiten, gebeurt zij op het adres van de hoofdverblijfplaats van de ouder die de kinderbijslag ontvangt, tenzij de hoven en rechtbanken er anders over beslissen.]

Zowel het model 2 als het model 2bis worden afgeleverd in uitvoering van de bepalingen van artikel 7, § 1 van voornoemd KB van 16 juli 1992 **betreffende de bevolkingsregisters en het**

vreemdelingenregister en betreffen derhalve een aanvraag om zich in één van deze registers te laten inschrijven op het aangegeven adres.

Het Rijksregister is samengesteld uit verschillende subregisters:

- het bevolkingsregister;
- het vreemdelingenregister;
- de registers bijgehouden door de diplomatieke zendingen en consulaire posten;
- het wachtregister.

Artikel 1 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten stellen dat:

“In elke gemeente worden gehouden:

*1° (bevolkingsregisters waarin ingeschreven worden op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, ongeacht of zij er aanwezig dan wel tijdelijk afwezig zijn, **de Belgen en de vreemdelingen die toegelaten of gemachtigd zijn om voor een langere termijn dan drie maanden in het Rijk te verblijven, die gemachtigd zijn zich er te vestigen, of die om een andere reden ingeschreven worden overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met uitzondering van de vreemdelingen die zijn ingeschreven in het in 2° bedoelde register [evenals de personen bedoeld in artikel 2bis van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen]**)*

[2 De personen die zich vestigen in een woning waarin permanente bewoning niet is toegelaten om redenen van veiligheid, gezondheid, urbanisme of ruimtelijke ordening, zoals vastgesteld door de daartoe bevoegde gerechtelijke of administratieve instantie, kunnen enkel door de gemeente voorlopig worden ingeschreven in de bevolkingsregisters. Hun inschrijving blijft voorlopig zolang de hiertoe bevoegde gerechtelijke of administratieve instantie geen beslissing of maatregel heeft genomen om een einde te maken aan de aldus geschapen onregelmatige toestand. De voorlopige inschrijving neemt een einde zodra de personen de woning hebben verlaten of een einde wordt gesteld aan de onrechtmatige toestand.]2

2° een wachtregister waarin worden ingeschreven op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, de vreemdelingen (die een asielaanvraag indienen) en die niet in een andere hoedanigheid in de bevolkingsregisters zijn ingeschreven.

Wanneer een vreemdeling (die een asielaanvraag heeft ingediend) uit de bevolkingsregisters geschrapt wordt doch in de gemeente verblijf blijft houden, wordt hij ingeschreven in het wachtregister.

De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de inschrijving in het wachtregister voorschrijven van andere vreemde onderdanen die zich in een onzekere administratieve toestand van verblijf in België bevinden, die hun inschrijving of het behoud ervan in de bevolkingsregisters niet mogelijk maakt.”

Uit de definities van artikel 1 van deze wet van 19 juli 1991 blijkt derhalve dat het wachtregister niet kan worden beschouwd als deel uitmakend van ‘de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister’ waarop de bepalingen van (artikel 7, § 1 van) het KB van 16 juli 1992 en derhalve de afgifte van een model 2 of model 2bis betrekking hebben.

De bepalingen van artikel 50, § 1 van het KB van 8 oktober 1991 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen stellen evenwel dat:

“De burger van de Unie die langer dan drie maanden op het grondgebied van het Rijk wil verblijven en die zijn burgerschap bewijst, overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet, dient een aanvraag voor een verklaring van inschrijving in bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft door

middel van een document overeenkomstig het model van **bijlage 19**.

In dit geval, wordt de burger van de Unie die in het **wachtregister** ingeschreven is, **zodra uit de controle van de effectieve verblijfplaats**, waartoe de burgemeester of zijn gemachtigde moet laten overgaan, blijkt dat hij op het grondgebied van de gemeente verblijft, **in het vreemdelingenregister ingeschreven**. Het gemeentebestuur maakt het verslag dat na de controle van de verblijfplaats wordt opgesteld over aan de gemachtigde van de minister.

Indien de vreemdeling daarentegen **niet het bewijs van zijn burgerschap, overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet**, overlegt, om zijn aanvraag te staven, neemt de burgemeester of zijn gemachtigde de aanvraag niet in overweging, door middel van een document overeenkomstig de **bijlage 19quinquies**. Hij overhandigt geen bijlage 19 aan de vreemdeling.

Zodra uit de controle van de reële verblijfsplaats, die de burgemeester of zijn gemachtigde moet laten uitvoeren, blijkt dat de burger van de Unie, ingeschreven in het wachtregister, op het grondgebied van de gemeente woont, wordt hij ingeschreven in het vreemdelingenregister. Het gemeentebestuur maakt het verslag opgesteld bij de controle van de verblijfplaats over aan de gemachtigde van de minister.”

Dit blijkt eveneens uit de bepalingen van artikel 5 van het Koninklijk besluit van 7 mei 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, stellen evenwel dat:

*“De burger van de Unie, die bij de gemeente een verklaring van inschrijving aanvraagt, bedoeld in artikel 42, § 2, van de wet, wordt door de gemeente onmiddellijk, zonder voorafgaande woonstcontrole, **ingeschreven in het wachtregister op het aangegeven adres, in afwachting van de uitvoering van de woonstcontrole.**”*

In casu werd er een bijlage 19 voor verzoekster en haar kinderen afgeleverd op 14 september 2020, datum van inschrijving in het Rijksregister (wachtregister).

Uit de bijlage 19 blijkt dat de verblijfsaanvraag een aanvraag conform de bepalingen van **artikel 50, § 1 van voormeld KB van 8 oktober 1991** betreft, zodat dient te worden besloten dat er geen model 2 of 2bis maar enkel een bijlage 19 of desgevallend een bijlage 19 quinquies door de gemeente kon worden afgeleverd.

Een model 2 of model 2bis lijkt derhalve enkel te kunnen worden afgeleverd indien de Unie-burger op het ogenblik van de aangifte reeds toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven zodat een dergelijk model bijgevolg geen verblijfsaanvraag lijkt te kunnen betreffen.

Verzoekster verwijst hier in haar verzoek zelf naar waar zij stelt:

“..... heeft mij wel laten weten dat er betaald kan worden vanaf juli 2020 als de gemeente een brief model 2/2bis afgeven. Dit is echter onmogelijk omdat dit alleen afgegeven wordt bij een inschrijving waarbij er al een E-kaart is afgegeven en de verhuizing naar een nieuw adres is na de afgifte van de E-kaart. (...).”

Gelet op het feit dat de inschrijving in het wachtregister is gelieerd aan de afgifte van de bijlage 19, meent de Geschillencommissie dat het weinig waarschijnlijk kan worden geacht dat de gemeente (.....) een nieuwe bijlage 19 met een vroegere datum zou (kunnen) afleveren gezien dit strikt genomen tot een retroactieve inschrijving in het Rijksregister (wachtregister) zou dienen te leiden.

Het lijkt evenmin duidelijk in welke mate verzoekster de afgifte van een nieuwe bijlage 19 ten aanzien van de gemeente zou kunnen vragen in het licht van de feitelijke omstandigheden bij de

aanvraag (zie verder) en of er dienaangaande nog steeds beroepsmogelijkheden ten aanzien van de gemeente openstaan.

6.2.2.4. Administratieve vertraging verblijfsaanvraag - covid-19-maatregelen

In casu blijken uit de bijlagen gevoegd bij het verzoek van verzoekster d.d. 30 maart 2021 en het dossier van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket volgende elementen:

- Verzoekster heeft op 1 juli 2020 per e-mail aan de gemeente een afspraak na 25 juli 2020 gevraagd voor een inschrijving en een nieuwe E-kaart; zij heeft in haar mail onder haar naam en de naam van de kinderen enkel het adres te vermeld;
- Op 2 juli 2020 heeft de gemeente verzoekster meegedeeld haar daartoe in de loop van augustus te contacteren;
- Meester heeft op 12 augustus 2020 namens verzoekster aan de gemeente volgende herinnering gestuurd: *“Betrokkene heeft een inschrijving gevraagd naar maar kreeg volgens haar melding nog altijd geen bezoek van de wijkagent.”*
- Op 14 augustus 2020 heeft de gemeente geantwoord:
*“Dat klopt.
Betrokkene moet volledig opnieuw ingeschreven worden, en dat is nog niet gebeurd.
Zij heeft zelf een mailtje gestuurd op 1/7/2020 met de vraag om pas een afspraak te plannen na 25/07/2020. Het adres dat zij toen opgegeven heeft was
Wij hebben haar toen geantwoord dat we haar in augustus zouden contacteren voor de inschrijving.
Door corona zitten we momenteel met een wachtlijst voor nieuwe inschrijvingen en door corona verlof en vakantie van collega’s worden er momenteel zeer weinig inschrijvingen gepland.
Mevrouw moet ook nog steeds geboorteaktes van de kinderen voorleggen, anders kan er geen verwantschap aangetoond worden, de kinderen starten in functie van haar.”*
- Verzoekster heeft de gemeente op 18 augustus 2020 opnieuw herinnerd dat zij in augustus zou worden gecontacteerd voor het maken van een afspraak;
- Verzoekster heeft in een 2^e mail aan de gemeente eveneens op 18 augustus 2020 de geboorteaktes van beide kinderen bezorgd verwijzend naar een telefonisch onderhoud van de week voordien; zij verduidelijkt daarbij dat er een misverstand leek te zijn ontstaan en dat het oud adres (waar zij niet was ingeschreven) is en de inschrijving wordt gevraagd voor het adres
- Uiteindelijk werd op 14 september 2020 een bijlage 19 voor het gezin afgeleverd.

Uit deze elementen blijkt dat verzoekster steeds het nodige heeft gedaan om reeds in juli 2020 een afspraak met de dienst Vreemdelingen van de gemeente te verkrijgen met het oog op haar verblijfsaanvraag en inschrijving in het Rijksregister.

De gemeente heeft verzoekster meegedeeld dat zij in augustus 2020 daartoe zou worden gecontacteerd, hetgeen niet is gebeurd, althans niet zonder hiertoe door zowel meester als door verzoekster zelf te zijn aan herinnerd.

De gemeente heeft op 14 augustus 2020 aan de raadsman van verzoekster uitdrukkelijk meegedeeld dat er weinig afspraken konden worden ingepland in augustus 2020 ingevolge covid-19 en de interne verlofregeling.

Bij e-mail van 14 augustus 2020 heeft de gemeente aan de raadsman van verzoekster meegedeeld dat de geboorteaktes van de kinderen dienden te worden bezorgd, hetgeen verzoekster ook heeft gedaan per e-mail d.d. 18 augustus 2020.

Hieruit kan evenwel niet worden geconcludeerd dat het mail-verkeer per definitie als een verblijfsaanvraag kan worden beschouwd.

- Covid-19-maatregelen

Bij omzendbrief van 24 maart 2020, onder meer gericht aan de gemeenten, heeft de FOD Binnenlandse Zaken een aantal 'uitzonderlijk en voorlopig versoepelde maatregelen' genomen in het kader van de beslissingen van de regering en de Nationale Veiligheidsraad om de verspreiding van het covid-19-virus tegen te gaan.

Daarbij werd onder meer beoogd de afspraken bij de gemeenten tot een minimum te beperken, de burger de mogelijkheid te bieden elektronisch aanvragen in te dienen en de instructie aan de gemeenten te geven om papieren documenten elektronisch af te leveren.

Hoewel niet expliciet in voormelde omzendbrief vermeld, bleek in de praktijk eveneens de mogelijkheid te bestaan een verblijfsaanvraag elektronisch in te dienen en een bijlage 19 in pdf-formaat af te leveren (mogelijk ingevolge niet gepubliceerde richtlijnen van de dienst Vreemdelingenzaken – cf. [De impact van de COVID-19-pandemie op de rechtspositie van vreemdelingen | Agenschap Integratie en Inburgering \(agii.be\)](#)).

Bij omzendbrief van 20 mei 2020 heeft de FOD Binnenlandse Zaken deze voorlopige maatregelen echter opgeheven met ingang van 1 juni 2020, om ze bij omzendbrief van 27 oktober 2020 opnieuw in te stellen gelet op de evolutie van de pandemie.

Er dient hieruit te worden geconcludeerd dat voormelde maatregelen tijdens de kwetsieve periode van juli-augustus 2020 niet golden en het indienen van een verblijfsaanvraag per e-mail derhalve niet als een recht kon worden beschouwd.

- Behandeling van de aanvraag door de gemeente

In toepassing van bovengenoemde bepalingen van artikel 50, § 1 van het KB van 8 oktober 1981 wordt dergelijke verblijfsaanvraag slechts in overweging genomen wanneer het Unie-burgerschap wordt gestaafd.

Vermits in casu niet blijkt dat er voor de kinderen en vóór 14 september 2020 een geldig paspoort of identiteitskaart aan de gemeente wordt voorgelegd, kan niet worden besloten dat in casu de gemeente de bijlage 19 laattijdig heeft afgeleverd.

Conform voormelde bepalingen van het KB van 8 oktober 1981 wordt er echter een bijlage 19quinquies afgeleverd wanneer bij de aanvraag geen bewijs van Unie-burgerschap wordt geleverd. Uit geen enkel element blijkt dat dergelijk document door de gemeente werd afgeleverd.

Er dient bijgevolg te worden geconcludeerd dat de gemeente de vragen van verzoekster per e-mail niet als een verblijfsaanvraag, maar in eerste instantie als een vraag om een afspraak heeft beschouwd.

- redelijke termijn

Gezien er tijdens de maanden juli en augustus 2020 geen versoepelde covid-19-maatregelen golden, kan niet eenduidig worden bepaald in welke mate covid-19 effectief heeft geleid tot een vertraging in de behandeling van de aanvraag van verzoekster.

Gelet op de verklaring van de gemeente bij e-mail van 14 augustus 2020 ontstaat evenwel de indruk dat er onder 'normale omstandigheden' eerder een afspraak had kunnen plaatsvinden en dat ingevolge dergelijke afspraak de gemeente reeds eerder een bijlage 19 voor verzoekster en de kinderen zou hebben afgeleverd.

Hoewel niet kan worden vastgesteld in welke mate de laattijdige afspraak van verzoekster bij de gemeente het gevolg is van de door de gemeente ingeroepen omstandigheden en bijgevolg niet kan vastgesteld worden in welke mate er al dan niet een redelijke behandelingstermijn werd gerespecteerd, besluit de Geschillencommissie dat voor de maanden **juli en augustus 2020** dient geacht volstaan te zijn aan de nationaliteitsvoorwaarde van zowel artikel 8, § 1, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet als van artikel 24, 1e lid Groeipakketdecreet vermits verzoekster afdoende aantoonde steeds het nodige te hebben gedaan en de gemeente erkent dat er normaliter reeds eerder een afspraak had kunnen plaatsvinden.

6.2.2.5. Nationaliteitsvoorwaarde selectieve participatietoelage (schooltoelage)

In toepassing van de bepalingen van artikel 24, 1e lid, 1° en van artikel 25, 2e lid Groeipakketdecreet dient een kind met het oog op het recht op een schooltoelage eveneens toegelaten of gemachtigd te zijn in België te verblijven op 31 december 2019 voor het schooljaar 2019-2020 en op 31 augustus 2020 voor het schooljaar 2020-2021.

Voor het schooljaar 2020-2021 werd reeds vastgesteld dat beide kinderen op 31 augustus 2020 als toegelaten of gemachtigd kunnen worden beschouwd (..... o.b.v de officiële gegevens en voor beide kinderen gelet op de vraag van verzoekster tot inschrijving van het gezin d.d. 1 juli 2020).

Voor het kind kan op basis van de officiële gegevens eveneens worden vastgesteld dat het toegelaten of gemachtigd was in België te verblijven of er zich te vestigen op 1 december 2019.

Hoewel deze nationaliteitsvoorwaarde dezelfde is als de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 8, § 1, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet inzake het recht op gezinsbijslag, dient in casu voor het kind in het kader van de schooltoelage voor het schooljaar 2019-2020 bijkomend in overweging te worden genomen wat volgt.

- Identiteitsbewijs

Zoals supra reeds gesteld, beschikte het kind vóór de bijlage 8 afgeleverd op 19 december 2020, enkel over een identiteitsbewijs voor kinderen jonger dan 12 jaar uitgereikt en kan dergelijk document op zich niet als een bewijs van toelating of machtiging worden aanzien.

Dit identiteitsbewijs bevat net als de toenmalige bijlage 8 afgeleverd voor haar zus, geen vervaldatum.

Waar echter voor de toekenning van de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen conform de bepalingen van artikel 2, 3^e lid van het BVR Rechtgevend kind het verblijfsrecht kan worden gecontroleerd via de persoon die het verblijfsrecht opent, is dit niet het geval in het kader van de schooltoeslag.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve participatietoelagen) bevat immers geen gelijkaardige bepaling.

Bij de Mededeling A/11 van 11 februari 2020 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werd gepoogd aan deze problematiek te verhelpen.

Daarbij werd er onder meer een opsomming gegeven van de codes die in het Rijksregister in het veld 'wettig verblijf' door de gemeente worden aangebracht en die als bewijs van verblijfsrecht kunnen worden beschouwd.

In casu vermeldt het identiteitsbewijs de code '01010203' met als omschrijving 'Gezinshereniging met een Europeaan (behalve een Belg) of met een Zwitser – Descendant'.

Hoewel deze code voldoet, dient evenwel te worden vastgesteld dat een identiteitsbewijs voor een kind jonger dan 12 jaar maximum 2 jaar geldig of tot de leeftijd van 12 jaar kan zijn en de geldigheidsduur van het identiteitsbewijs deze van de verblijfsvergunning van de wettelijke vertegenwoordiger niet mag overschrijden. Het identiteitsbewijs vervalt:

- na verloop van de geldigheidsduur
- bij verandering van verblijfplaats of adres
- bij verandering van naam, voornaam of nationaliteit
- vanaf 12 jaar (cf. [Identiteitsbewijs voor een niet-Belgisch kind | Vlaanderen.be](#)).

Gelet op het feit dat de desbetreffende bijlage 8 van verzoekster 4 februari 2019 als vervaldatum had, blijkt hier voor het kind overduidelijk dat het feit dat er bij het identiteitsbewijs geen vervaldatum werd vermeld, een administratieve fout betreft.

Bovendien heeft de leeftijd van 12 jaar bereikt op 2017, zodat ook om deze reden het identiteitsbewijs niet meer als geldig kan worden beschouwd voor de kwestieuze periode.

Bijgevolg kan niet worden vastgesteld dat het kind op 31 december 2019 voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 24, 1e lid Groeipakketdecreet zodat er geen schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 kan worden toegekend.

6.2.3. Overige voorwaarden schooltoeslag

Voor beide kinderen werd besloten dat op de referentiedatum van 31 augustus 2020 (art. 25, 2e lid Groeipakketdecreet) voor het schooljaar 2020-2021 was voldaan aan de voorwaarden van artikel 24, 1e lid, 1° Groeipakketdecreet (cf. supra).

Op basis van de officiële gegevens dient voor het kind eveneens te worden besloten dat op de toenmalige referentiedatum van 31 december 2019 voor het schooljaar 2019-2020 (toenmalige bepalingen van artikel 25, 2e lid Groeipakketdecreet) was voldaan aan deze nationaliteitsvoorwaarde.

Verwerende partij signaleert in haar e-mail d.d. 6 mei 2021 dat voor de toekenning van de schooltoeslag de 'SEPAR-familie' dient te worden bepaald.

In toepassing van de bepalingen van artikel 25, 1e lid Groeipakketdecreet dient daarbij te worden uitgegaan van de toestand van het gezin op 31 augustus 2020.

Gezien het gezin slechts op 14 september 2020 opnieuw in het Rijksregister werd ingeschreven, kan de toestand van het gezin op 31 augustus 2020 niet op basis van deze officiële gegevens worden vastgesteld.

Er kon reeds worden vastgesteld dat verzoekster en beide kinderen op 31 augustus 2020 reeds hun feitelijke hoofdverblijfplaats in Vlaanderen hadden (cf. 6.2.1.).

Uit de Mededeling A/5 van 19 juli 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende het stappenplan van het feitelijk gezin selectieve participatietoeslag blijkt dat in de administratieve praktijk dossiers waarbij kinderen hun hoofdverblijfplaats hebben in Vlaanderen maar er niet zijn gedomicilieerd, aan het Agentschap Uitbetaling Groeipakket dienen te worden voorgelegd zodat de *“inhoudelijke groep voor die kinderen voorstellen kan doen om de gezinscategorie, het feitelijk gezin schooltoeslag en het aantal kinderen die fiscaal ten laste zijn, vast te stellen.”*

Hoewel bijgevolg in de administratieve praktijk lijkt te worden overgegaan tot een beoordeling geval per geval, lijkt het niet uitgesloten dat er omtrent deze problematiek reeds intern bepaalde criteria of uitgangspunten uit de reeds bestaande casuïstiek werden afgeleid en worden toegepast teneinde zo veel mogelijk een gelijke behandeling te garanderen.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat de uitbetalingsactor dient over te gaan tot een verder onderzoek naar het recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor het kind / de kinderen conform de geldende administratieve richtlijnen.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat het beroep van verzoekster **ontvankelijk is en:**

- **betreffende het recht op gezinsbijslag :**

gegrond, vermits beide kinderen voor de maanden juli en augustus 2020 dienen worden geacht te voldoen aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid Groeipakketdecreet en er bijgevolg voor beide kinderen voor deze maanden gezinsbijslag kan worden toegekend;

Vermits op basis van de officiële gegevens voor het kind dient te worden besloten dat het als toegelaten of gemachtigd dient te worden beschouwd, haar woonplaats in Vlaanderen bleek te hebben en derhalve steeds voldeed aan de voorwaarden van artikel 8, § 1, 1^e lid, kan er voor dit kind bijkomend een recht op gezinsbijslag worden toegekend voor de periode van 1 maart 2019 tot en met 30 juni 2020;

- **betreffende het recht op een schooltoeslag:**

gegrond, in de mate dat beide kinderen dienen geacht te worden te voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 24, 1^e lid, 1^o Groeipakketdecreet op de referentiedatum van 31 augustus 2020 zodat verwerende partij voor beide kinderen een verder onderzoek dient uit te voeren naar de andere voorwaarden in het licht van de toekenning van een schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021.

Vermits op basis van de officiële gegevens voor het kind dient te worden besloten dat het als toegelaten of gemachtigd dient te worden beschouwd en derhalve op de referentiedatum van 31 december 2019 voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarde van artikel 24, 1^e lid, 1^o Groeipakketdecreet, dient verwerende partij voor dit kind bijkomend ook een verder onderzoek uit te voeren naar de andere voorwaarden in het licht van de toekenning van een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Aldus uitgesproken te Brussel op **11 juni 2021**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en de heer Peter Keustermans (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018² en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018³).

² Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

³ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.