

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/029 van 11 juni 2021

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Belgisch gezin woont en werkt in Marokko – Overheidspersoneel – Onderworpenheid aan de Belgische sociale zekerheid – Vereiste woonplaats in Vlaanderen – Inschrijving in de consulaire registers – Referentieadres – Informatie- en raadgevingsplicht uitbetalingsactor

Voor een Belgisch gezin dat woont en werkt in Marokko oordeelde de Geschillencommissie dat de uitbetalingsactor onvoldoende de wettelijke raadgevingsplicht nakwam door zich ertoe te beperken aan het gezin laattijdig mee te delen dat er geen recht op Groeipakket meer is bij gebreke aan een Vlaams domicilie van de kinderen, echter zonder te verwijzen naar een mogelijke oplossing via het nemen van een referentieadres zoals voorzien in de Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet. Aangezien de verzoekster hierdoor niet in de mogelijkheid werd gesteld om zich desgevallend tijdig in regel te stellen om een onderbreking of stopzetting van het Groeipakket te voorkomen, besliste de Geschillencommissie dat er recht is op kinderbijslag voor de periode vanaf de stopzetting van de betaling van de kinderbijslag tot aan de notificatie van de beslissing van de Geschillencommissie.



**OPGROEIEN REGIE  
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET**

**BESLISSING  
NR. 2021/029**

**11 juni 2021**

REPERTORIUMNR. GC/21/A0039

INZAKE : Mevrouw .....

- Verzoekster –

TEGEN : .....

- Verwerende partij -

**1. Over het procedureverloop**

Gelet op de beslissing tot stopzetting van de gezinstoelagen meegedeeld door de verwerende partij per brief van 6 oktober 2020;

Gelet op het verzoekschrift ingediend per e-mail d.d. 15 maart 2021 bij de Geschillencommissie;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 26 maart 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 11 juni 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 11 juni 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

**2. Over de feiten van de zaak**

Verzoekster is op .....1998 in België gehuwd met de heer .....

De heer ..... is geboren te Marokko. Uit de aanvullende informatie die verzoekster verschaftte op vraag van de Geschillencommissie en uit de gegevens in het

Rijksregister blijkt dat hij de dubbele nationaliteit heeft: naast de Marokkaanse nationaliteit heeft hij de Belgische nationaliteit sinds .....2001.

Verzoekster en de heer ..... hebben samen twee kinderen:

Kind 1 (° .....2002);

Kind 2 (° .....2004).

In het Rijksregister wordt voor verzoekster bij de rubriek adres vermeld:

“Postadres buitenland:

Marokko, .....”.

Voor de beide kinderen is de adresrubriek in het Rijksregister (consultatie via KRING) niet ingevuld; de uitbetalingsactor geeft in haar argumentatie aan over het volgende adres te beschikken: ..... Alleszins blijkt er geen Vlaams domicilie voorhanden te zijn voor de kinderen en geeft de verzoekster in haar verzoek ook aan dat de kinderen bij haar en haar echtgenoot wonen in .....

Zowel verzoekster als haar echtgenoot zijn werkzaam in Marokko.

Verzoekster vermeldt in haar verzoekschrift dat zij sinds 01.06.2020 werkt als ..... te ....., en dit op basis van een Belgisch arbeidscontract (“sociale zekerheid en fiscaliteit in België zoals de dubbelbelastingverdragen en de overeenkomsten sociale zekerheid met Marokko voorzien *Voorheen was ik tewerkgesteld in het Consulaat-Generaal te ..... en betaald door Buitenlandse Zaken op basis van een zelfde contract en mijn bedragen kinderbijslag (.....€) werden steeds correct uitbetaald op een Belgische rekening (waarop ook mijn Belgisch loon gestort wordt).*”). Op vraag van de Geschillencommissie bezorgde verzoekster haar arbeidscontract.

Verzoekster deelde op vraag van de Geschillencommissie mee dat de heer ..... in Marokko werkzaam is als ..... bij .....

Hun domicilie hebben ze verplaatst naar Marokko (*‘onze hoofdverblijfplaats is .....’; ‘inschrijven in de consulaire registers van een ambassade in het buitenland is trouwens geen verplichting, maar wordt door Buitenlandse zaken aangeraden’*).

Verzoekster betwist de stopzetting van de kinderbijslag met ingang van 31 augustus 2020 door de verwerende partij.

Ze had immers volgende mededeling gekregen bij brief d.d. 6 oktober 2020:

*‘Met de overgang van de Federale kinderbijslag naar het Vlaamse Groeipakket, kwam ook de toepassing van het KB van 26/03/1965 te vervallen. Om zijn/haar recht op het groeipakket te behouden moet het kind zijn domicilie in Vlaanderen hebben (art. 8 decreet Groeipakket). Bijgevolg kunnen wij het groeipakket voor Kind 1 en Kind 2 niet meer betalen en zetten wij de betalingen met ingang van 01/10/2020 stop.’*

Ze betwist dit, temeer ze de kinderbijslag voorheen steeds correct uitbetaald kreeg, terwijl ze toen ook reeds in ..... werkte en ze naar eigen zeggen eenzelfde contract had, toen ze werkte bij het consulaat-generaal aldaar.

### 3. Standpunt van verzoekster

De verzoekster formuleert haar verweer tegen de stopzetting van de betaling van de kinderbijslag voor haar kinderen als volgt:

*“Met grote ontgoocheling werd ik in oktober 2020 via een (elektronische) brief op de hoogte gebracht dat de kinderbijslag voor mijn 2 kinderen (°.....2002) en (°.....2004) niet meer zou worden uitbetaald met ingang van oktober 2020 (brief in bijlage)*

*Ik heb toen meteen gereageerd door een mail te schrijven naar ..... (die van 22 december waarnaar hieronder verwezen werd, was een zoveelste herinnering) en kreeg vorige week, 10 maart 2021, een negatief antwoord terug (welke u hieronder kunt lezen).*

*Mijn situatie is als volgt :*

*ik ben ..... te ..... sinds 1 juni 2020, op basis van een Belgisch arbeidscontract (sociale zekerheid en fiscaliteit in België zoals de dubbelbelastingverdragen en de overeenkomsten sociale zekerheid met Marokko voorzien). Voorheen was ik tewerkgesteld in het Consulaat-Generaal te ..... en betaald door Buitenlandse Zaken op basis van een zelfde contract en mijn bedragen kinderbijslag (.....€) werden steeds correct uitbetaald op een Belgische rekening (waarop ook mijn Belgisch loon gestort wordt).*

*Gezien ik koos voor het Belgische sociale zekerheidssysteem worden hiervoor ook bijdragen van mijn Belgisch loon ingehouden, maar nu blijkt dat ik geen recht heb om van die bijdragen te genieten.*

*Inschrijven in de consulaire registers van een ambassade in het buitenland is trouwens geen verplichting, maar wordt door Buitenlandse zaken aangeraden. Indien we dit dan als een brave burger toepassen, worden we gestraft : mijn minderjarige kinderen (waren ze allebei op het moment toen ik mijn brief kreeg) kunnen immers niet ingeschreven worden op een adres in België zonder dat één van de ouders zich daar ook domicilieert. Mijn man en ik werken hier allebei en onze hoofdverblijfplaats is ....., Marokko.*

*Daarom verzoek ik u om bemiddeling in dit geschil met ..... opdat zij terugkomen op hun besluit omtrent de niet-uitbetaling van kinderbijslag. Bij de ondertekening van mijn contract bij de federale politie heb ik immers gekozen voor de Belgische sociale zekerheid en wil hiervan dan ook gebruik maken.’*

Verzoekster argumenteert haar standpunt derhalve als volgt:

- Zij is werkzaam bij ..... met standplaats in ..... (Marokko) sedert 1 juni 2020;
- Zij heeft ‘gekozen voor de Belgische sociale zekerheid’ bij de ondertekening van haar contract; zij betaalt dan ook bijdragen aan die sociale zekerheid en meent bijgevolg ook recht te hebben op de bijlagen voorzien in het Belgische socialezekerheidsstelsel, meer bepaald de kinderbijslag;
- Zij was voorheen een periode tewerkgesteld in ..... (Marokko) op basis van eenzelfde contract; tijdens die periode kreeg ze wel kinderbijslag vanuit België;

- Ze kan haar kinderen niet domiciliëren in België omdat zij ervoor gekozen heeft om zich in te schrijven in de consulaire registers; zowel zij als haar man werken in Marokko en hebben hun hoofdverblijfplaats in ..... ('mijn minderjarige kinderen (waren ze allebei op het moment toen ik mijn brief kreeg) kunnen immers niet ingeschreven worden op een adres in België zonder dat één van de ouders zich daar ook domicilieert')
- De verzoekster diende tevens klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, die verwees naar de domicilievoorwaarde in artikel 8, §1 Groeipakketdecreet. ('Aangezien de kinderen echter niet in Vlaanderen gedomicilieerd zijn, kan er geen recht op Groeipakket vastgesteld worden.').

#### **4. Standpunt van verwerende partij**

- In de brief d.d. 6 oktober 2020 met mededeling tot stopzetting van het Groeipakket, verwoordt verwerende partij het als volgt:

*'Met de overgang van de Federale kinderbijslag naar het Vlaamse Groeipakket, kwam ook de toepassing van het KB van 26/03/1965 te vervallen.*

*Om zijn/haar recht op het groeipakket te behouden moet het kind zijn domicilie in Vlaanderen hebben (art. 8 decreet Groeipakket).*

*Bijgevolg kunnen wij het groeipakket voor Kind 1 en Kind 2 niet meer betalen en zetten wij de betalingen met ingang van 01/10/2020 stop.'*

- Per e-mail van 31 maart 2021 verstrekte verwerende partij de volgende argumentatie aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

*'..... betaalde voor de gezinsbijslag aan mevrouw ..... tot 31/12/2018 voor de kinderen 1 en 2. Het volledige gezin verbleef in het buitenland.*

*Sinds 01 januari 2019 is het decreet Groeipakket van kracht. Artikel 8, §1, 1° bepaalt dat het kind zijn verblijfplaats in het Nederlands taalgebied moet hebben om recht te hebben op gezinsbijslag. Paragraaf 3 van hetzelfde artikel bepaalt dat de gezinsbijslag niet verschuldigd is voor kinderen die opgevoed worden of les volgen buiten België.*

*Op de voorwaarden zoals bepaald in artikel 8 zijn enkele afwijkingen voorzien, in de artikelen 47, 48 en 49 van het BVR Rechtgevend kind van 05 oktober 2018. Specifiek voor overheidspersoneel die zijn ambt gedurende minstens zes maanden buiten België uitoefent is artikel 49 van toepassing. Dit artikel voorziet echter enkel een afwijking op paragraaf 3 van artikel 8 van het decreet. Paragraaf 1 wordt hier niet gevat.*

*Dit betekent dat de kinderen van dit overheidspersoneel buiten België mogen worden opgevoed, en daar lessen volgen, maar de voorwaarde zoals bepaald in paragraaf één blijft onverkort van kracht: het kind moet zijn woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.*

*In casu is aan de vereiste van de woonplaats niet aan voldaan, de kinderen wonen in ....., Marokko. .... heeft de betaling van het Groeipakket stopgezet op 31/08/2020 en heeft dit aan mevrouw ..... meegedeeld per 06 oktober 2020. Noteer de materiële vergissing in de brief (stopzetting per 01/10/2020), het Groeipakket was al eerder stopgezet.*

*De voorgaande periode die ten onrechte werd betaald heeft .....ten laste genomen. Dit dossier werd namelijk actief gemigreerd vanuit de AKBW, en werd niet tijdig stopgezet. Mevrouw .....; kon niet weten geen recht te hebben op deze gezinsbijslag.'*

- Op 25 mei 2021 verstrekte verwerende partij nog volgende info:

*'Het kan zijn dat de domicilievoorwaarde op 01/01/2019 niet was voldaan, maar op die datum werden alle dossiers uit het Federale stelsel gemigreerd in de administratieve status zoals ze waren. Een actief dossier bleef dus actief. Er wordt door het systeem geen controle gedaan op adressen, er wordt wel getriggerd op basis van adresverandering. Ergo, een dossier met kinderen in het buitenland, die in de AKBW correct werden betaald, werd ook verder actief betaald zolang er geen andere actie in het dossier nodig was.*

*In de AKBW werd het gezin inderdaad betaald bij toepassing van het KB van '65. (...)*

*Wij hebben geen toegang tot KRING. De wettelijke gegevens waar wij over beschikken zijn een adres in Marokko, zowel voor mevrouw ....., als voor de kinderen 1 en 2 (.....).'*

- Op 7 juni 2021 bezorgde ..... nog de volgende info in antwoord op de volgende vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie "Kan je ons zeggen in welke mate het gezin bij de overgang naar het Groeipakket hierover briefwisseling ontving? Ontvingen zij de courante (algemene) briefwisseling? Werd dit aangetekend bezorgd? Of via e-mail of gewone brief? Kan je ons hiervan kopie bezorgen?"):

*"(...) Op 19/01/2019 werd de 'Welkomstbrief' voor mevrouw ..... aangemaakt. Om een mij onbekende reden werd deze niet verzonden (mogelijk heeft dit te maken met het buitenlands adres).*

*Eerder had zij wel op 12/08/2018 al een informatiebrief ontvangen in het kader van de transitie. Deze werd wel degelijk verzonden, via het adres .....@diplobel.fed.be. In de vroegere applicatie was namelijk voorzien dat alle correspondentie voor de medewerkers van de FOD BuZa in het buitenland rechtstreeks via het diplomebel-adres werden aangeschreven. Ik kan dit document echter niet visualiseren. Een voorbeelddocument vind je in bijlage (testdocument)."*

## **5. Advies van de Klachten- en bemiddelingsdienst**

Op 15 maart 2021 adviseerde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket het volgende:

*'Naar aanleiding van je e-mail van 22 december 2020 deel ik je het volgende mee. Artikel 8§1 van het Groeipakketdecreet : "een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het: 1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen"*

*Een eerste vereiste om in aanmerking te komen voor het Groeipakket is dus dat de domicilie van de kinderen in Vlaanderen is. Wanneer aan deze voorwaarde is voldaan, bestaat er eventueel wel een mogelijkheid tot afwijking mbt opvoeding in het buitenland.*

*Aangezien de kinderen echter niet in Vlaanderen gedomicilieerd zijn, kan er geen recht op Groeipakket vastgesteld worden.*

*Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn bemiddeling af.'*

## **6. Beoordeling in rechte**

### **6.1. Toekenning kinderbijslag tot 31.12.2018**

Uit de gegevens die verwerende partij verstrekke, blijkt dat er tot 31 december 2018, d.w.z. de vooravond van de inwerkingtreding van het Vlaamse Groeipakketdecreet op 1 januari 2019, kinderbijslag werd betaald voor de kinderen van de verzoekster op basis van de bijzondere kinderbijslagreglementering voor overheidspersoneel (namelijk het Koninklijk Besluit van 26 maart 1965 betreffende de kinderbijslag voor bepaalde categorieën van het door de Staat bezoldigd personeel alsmede voor de personeelsleden van het operationeel kader en van het administratief en logistiek kader van de korpsen van de lokale politie, BS 21 april 1965).

Het toepassingsgebied van voormeld KB behelst namelijk het volgende:

Artikel 1:

*“De kinderbijslagen, de adoptiepremies en de geboortetolagen worden aan de personeelsleden aangewezen in artikel 6 van dit besluit toegekend tot de bedragen en onder de voorwaarden van de gecoördineerde wetten betreffende de kinderbijslagen voor de loonarbeiders. Deze toelagen worden onder dezelfde voorwaarden toegekend aan de personeelsleden die gedurende meer dan zes achtereenvolgende maanden hun ambt buiten het Rijk uitoefenen en er hun kinderen opvoeden. Zij blijven behouden, na de terugkeer van de personeelsleden in België, voor hun kinderen die buiten het Rijk voortstuderen.”*

Artikel 6:

*“Dit besluit is van toepassing:*

*1° op het personeel der ministeries;*

*(...);*

*3° met uitzondering van artikel 5 voor de leden van de korpsen van de lokale politie, voor dewelke de betalingen volgens dezelfde regels blijven geschieden als deze die op het personeel van de lokale en provinciale besturen van toepassing zijn, aan de personeelsleden van het operationeel kader en van het administratief en logistiek kader van de politiediensten zoals bedoeld in artikel 116 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus; (...)”*

Voormeld artikel 116 van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, bepaalt:

*“De politiediensten bestaan uit twee kaders : een operationeel kader en een administratief en logistiek kader.”*

Kortom, op basis van haar werkzaamheden in het buitenland ..... genoot de verzoekster op grond van voormeld Koninklijk besluit voor het overheidspersoneel van de gezinsbijslagen onder de voorwaarden van de Algemene Kinderbijslagwet.

## **6.2. Toekenning kinderbijslag vanaf 01.01.2019**

Uit de toelichting door verwerende partij blijkt dat verwerende partij vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019 verder kinderbijslag heeft betaald tot 31.08.2020. Echter blijkt uit de toelichting dat er hiervoor volgens verwerende partij geen rechtsgrond voorhanden was: aangezien de kinderen namelijk bij hun ouders in Marokko verbleven, was er niet voldaan aan de voorwaarde dat de kinderen in Vlaanderen gedomicilieerd zijn om het Groeipakket te kunnen uitbetalen (cf. artikel 8, §1, 1° Groeipakketdecreet). Dat er toch uitbetaald werd, is volgens verwerende partij het gevolg van het feit dat alle actieve kinderbijslagdossiers op 01.01.2019 werden gemigreerd vanuit het federale kinderbijslagstelsel in de administratieve status zoals ze waren (ook al was bijvoorbeeld niet voldaan aan de domicilievoorwaarde op 01.01.2019); er werd door het systeem geen controle gedaan op adressen, er werd wel getriggerd op basis van adresverandering. Met andere woorden, een dossier met kinderen in het buitenland waarvoor op basis van de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW) correct werd betaald, werd ook verder actief betaald zolang er geen andere actie in het dossier nodig was.

Uiteindelijk heeft verwerende partij de betaling van het Groeipakket stopgezet op 31.08.2020 (cf. de Geschillencommissie vermoedt dat een adreswijziging of een ander gegeven in het dossier ervoor gezorgd heeft dat het probleem van de domicilievereiste aan het licht gekomen is in dit dossier). Verwerende partij heeft echter het debet voor de periode 01.01.2019 tot 31.08.2020 ten laste genomen omdat de verzoekster niet kon weten geen recht te hebben op deze gezinsbijslag.

De vraag stelt zich derhalve in welke mate de verzoekster recht heeft op Groeipakket voor haar kinderen vanaf 01.09.2020 bij gebreke aan een Vlaams domicilie voor de kinderen.

De Geschillencommissie onderzoekt hierna de verschillende mogelijke rechtsgronden.

## **6.3. Verworven rechten bij overgang van AKBW naar Groeipakket**

Aangezien de kinderen van de verzoekster geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: *‘De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevendende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.’*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier is de overgangsbepaling vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) van toepassing.

Aldus bepaalt artikel 210, §§ 1 en 2 Groeipakketdecreet:



*“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.*

*§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.*

*(...) “*

De Memorie van Toelichting verduidelijkt (p.119) dat deze overgangsbepalingen blijven gelden totdat deze kinderen niet langer voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de gezinsbijslagen, bedoeld in artikel 8 en uitstromen uit de gezinsbijslagen.

Om recht te blijven geven op kinderbijslag zijn er dus drie cumulatieve voorwaarden:

1. Het kind is geboren vóór 1 januari 2019;
2. Ten aanzien van dit kind is op 31 december 2018 een recht geopend op kinderbijslag, op grond van de (toenmalige) toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering;
3. En het gaat om een ‘rechtgevend kind’ dat voldoet aan de toepassingsvoorwaarden, bedoeld in artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

### **6.3.1. Woonplaatsvereiste**

Het voormeld artikel 8 van het Groeipakketdecreet bevat onder meer de voorwaarde inzake het vereiste domicilie in Vlaanderen. De Geschillencommissie wijst er daarbij op dat – anders dan de voorwaarde bepaald in artikel 8, §3 van het Groeipakketdecreet betreffende het volgen van lessen in het buitenland – er geen vrijstelling bestaat betreffende de vereiste dat het kind een domicilie dient te hebben in Vlaanderen.

*“Artikel 8*

*§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

*1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*(...)*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.  
(...)*

*§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*

*3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;*

*4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.*

*De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.*

*De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Daarentegen werden er in uitvoering van artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet wel algemene vrijstellingen bepaald voor kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België. Die laatste vrijstellingen werden verleend bij de bepalingen van de artikelen 47 t.e.m. 49 van het Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (B.S. 18.12.2018).

Het betreft in hoofdzaak de algemene afwijkingen die onder de federale Algemene Kinderbijslagwet werden toegekend via de ministeriële omzendbrief MO nr. 599. Met name werd een specifieke vrijstelling bepaald ten behoeve van de kinderen van ambtenaren die werkzaam zijn in het buitenland; aldus bepaalt artikel 49 BVR Rechtgevend kind als volgt:

*“Een algemene vrijstelling van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, geldt voor de kinderen van bepaalde overheidspersoneelsleden die gedurende meer dan zes opeenvolgende maanden hun ambt buiten België uitoefenen, en die daar opgevoed worden of de lessen volgen. Nadat die overheidspersoneelsleden teruggekeerd zijn naar België, blijft die algemene vrijstelling behouden voor hun kinderen die buiten België voortstuderen. De minister bepaalt op welke overheidspersoneelsleden de algemene vrijstelling betrekking heeft.”*

Echter, de Geschillencommissie wijst erop dat de vrijstelling die zou kunnen verleend worden voor de kinderen die in het buitenland les volgen, zoals i.c., enkel kan gelden indien aan de domicilievereiste is voldaan; artikel 8, § 1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet blijft immers onverkort gelden. De vrijstelling voorzien in artikel 49 BVR Rechtgevend Kind dient hier dan ook niet nader onderzocht te worden.

Zoals supra aangegeven, wijst de Geschillencommissie erop dat er op dit moment nog geen dergelijke vrijstellingen voorzien zijn inzake de vereiste dat het kind zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar haar analyse betreffende het begrip woonplaats in het kader van haar beslissing nr. 2019/14 d.d. 18.10.2019 : het betrof een geval waarbij de dochter van de verzoekers in de Verenigde Staten studeerde en in het kader van de vernieuwing van haar paspoort geregistreerd werd in de consulaire registers, met schrapping van haar domicilie op haar thuisadres bij haar ouders.

Aldus noteerde de Geschillencommissie toen het volgende:

*“Het begrip ‘woonplaats’ wordt in artikel 3, §1, 49° Groeipakketdecreet gedefinieerd als ‘de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebreke daaraan, de verblijfplaats van de persoon’.*

*In het voormeld artikel 32, 3°, Gerechtelijk Wetboek wordt het begrip woonplaats gedefinieerd als ‘de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf’ en betreft dus m.a.w. het domicilieadres.*

*Het begrip ‘verblijfplaats’ wordt in artikel 3, §1, 47° Groeipakketdecreet gedefinieerd als ‘de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft’.*

*De voormelde bepaling van artikel 8, § 1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet impliceert met andere woorden dat een kind om recht te geven op gezinsbijslag, ofwel in Vlaanderen dient te zijn gedomicilieerd ofwel feitelijk gewoonlijk in Vlaanderen dient te verblijven indien er geen domicilie-adres gekend is. “*

Toegepast op het voorliggende geschil, stelt de Geschillencommissie vast dat:

- verzoekster volgens de beschikbare gegevens haar domicilie had in België (.....) tot april 2014.
- van april 2014 tot juni 2019 (diplomatieke post te .....): wordt het adres aangeduid in Marokko, ..... (‘verblijfplaats buitenland’)
- van juni 2019 tot en met juni 2020 (diplomatieke post te .....): adres in ..... (‘verblijfplaats buitenland’).
- vanaf 1 juli 2020 (diplomatieke post te .....): adres in ..... (‘verblijfplaats buitenland’).

Hetzelfde geldt voor haar echtgenoot, de heer ....., en de twee kinderen: zij zijn mee verhuisd naar Marokko in april 2014, en hebben sedert die datum geen domicilie meer in België. De heer ..... heeft de Marokkaanse en Belgische nationaliteit en is ook werkzaam in ..... (als

.....). Hij is echter niet gedetacheerd vanuit België en is evenmin onderworpen aan de Belgische sociale zekerheid. Vanuit zijn hoedanigheid kunnen er dus evenmin rechten ontleend worden op het vlak van gezinsbijslagen.

### 6.3.2. Inschrijving in de consulaire bevolkingsregisters

Verzoekster geeft zelf aan dat zij haar kinderen in België niet meer kon domiciliëren aangezien noch zij noch haar echtgenoot nog een domicilie in België hadden. Ze voegt eraan toe dat het haar aangeraden werd om zich in te schrijven in de consulaire registers van de ambassade in het buitenland. Op die manier kan ze genieten van de consulaire administratieve bijstand die verleend wordt door de beroepsconsulaten-generaal en consulaten. De consulaten-generaal en consulaten zijn hoofdzakelijk gevestigd in de hoofdstad. Ze fungeren ook als openbare dienst voor Belgen in het buitenland.

Sedert het in voege treden op 15 juni 2014 van de Wet houdende het consulaire wetboek van 21 december 2013 wordt de administratieve bijstand (afgifte paspoorten, ID's, consulaire attesten,...) immers enkel verleend aan de Belgen, ingeschreven in het consulaire bevolkingsregister. De administratieve bijstand aan de Belgen die niet ingeschreven zijn in dit register is beperkt tot het uitreiken van een tijdelijke reistitel indien de voorwaarden tot uitreiking vervuld zijn.

Dit staat uiteraard volledig los van de eventuele humanitaire bijstand aan landgenoten in nood, die openstaat voor alle Belgen in het buitenland, ongeacht hun inschrijving. Net zoals de registers kunnen ook de bevolkingsregisters elektronisch worden bijgehouden. (bron: © FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking).

In het kader van de voormelde beslissing nr. 2019/14 d.d. 18.10.2019 van de Geschillencommissie werd de inschrijving in de consulaire registers als volgt geanalyseerd:

*“(...) Aldus bepaalt artikel 2, §1 van de Wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen:*

*“Worden ingeschreven in het Rijksregister van de natuurlijke personen:*

*1° de personen die ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters en in het vreemdelingenregister bedoeld in artikel 1, §1, eerste lid, 1°, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten;*

*2° de personen die ingeschreven zijn in het wachtregister bedoeld in artikel 1, §1, eerste lid, 2°, van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten;*

*3° de personen ingeschreven in de registers gehouden in de diplomatieke zendingen en de Belgische consulaire posten in het buitenland, de zogenaamde “consulaire registers”.”*

*(...)*

*Echter, overeenkomstig artikel 8, §1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet juncto artikel 32, 3° Ger. W., wordt met het begrip ‘woonplaats’ verwezen naar de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf.*

*De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet (p. 39) licht dienaangaande toe:*

*“Met ‘bevolkingsregisters’ worden – overeenkomstig de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen – de bevolkingsregisters alsook het vreemdelingenregister bedoeld (maar niet het wachtregister).”*

*Gelet op de expliciete verwijzing in het Groeipakketdecreet naar de definiëring van het begrip woonplaats in het Gerechtelijk Wetboek, die tevens steun vindt in de Memorie van toelichting, meent de Geschillencommissie dat een rechtgevend kind dat ingeschreven is in de consulaire registers klaarblijkelijk niet beoogd werd door de decreetgever.”*

De Geschillencommissie meent in deze dan ook te kunnen besluiten dat de kinderen van de verzoekster geen domicilie hebben in Vlaanderen, noch er verblijven, en dus bijgevolg niet voldoen aan de woonplaatsvereiste gesteld in artikel 8 van het Groeipakketdecreet.

#### **6.4. Bilaterale Overeenkomst België - Marokko**

Er kan verwezen worden naar de volgende bepalingen in het Algemeen Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid – BS 25 juni 1971, met inwerkingtreding op 1 augustus 1971):

*“Artikel 3. § 1. De werknemers of de ermede gelijkgestelden ingevolge de wetgevingen van elk der verdragsluitende landen, die op het grondgebied van een van deze landen tewerkgesteld zijn, vallen onder de toepassing van de vigerende wetgevingen van de plaats waar zij arbeiden.*

*§ 2. Ten aanzien van het beginsel, vervat in § 1 van dit artikel, gelden de volgende uitzonderingen:*

*(...)*

*c) de werknemers of de ermede gelijkgestelden van een officiële administratieve dienst, die door en voor rekening van één van de verdragsluitende landen worden gedetacheerd, blijven onderworpen aan de wetgeving die geldt in het land van waaruit zij werden gedetacheerd. “*

*“Artikel 4*

*§ 1. De bepalingen van dit Verdrag zijn niet van toepassing op de diplomatieke en consulaire agenten van beroep, met inbegrip van de ambtenaren die behoren tot het kader van de kanselarijen.*

*§ 2. De bepalingen van § 1 van artikel 3 zijn van toepassing op de werknemers of de ermede gelijkgestelden, van welke nationaliteit ook, die in Marokkaanse of Belgische diplomatieke of consulaire posten of in de persoonlijke dienst van agenten dezer posten tewerkgesteld zijn. Deze werknemers of de ermede gelijkgestelden mogen evenwel, indien zij onderdanen zijn van de Staat welke door de diplomatieke of consulaire post wordt vertegenwoordigd, kiezen tussen de toepassing van de wetgeving van hun land van herkomst en die van de plaats waar zij werkzaam zijn. Van dit keuze recht kan slechts éénmaal worden gebruik gemaakt en dit in een termijn die bij Administratieve Schikking zal worden bepaald.”*

Zoals hierboven aangehaald, blijkt dat verzoekster als gedetacheerd ambtenaar bij de Belgische, federale overheid de keuze heeft geuit om verder onderworpen te blijven aan de Belgische sociale zekerheid.

Dit blijkt ook uit het arbeidscontract dat verzoekster overmaakte aan de Geschillencommissie; artikel 4 stelt namelijk het volgende:

*'Inzake sociale zekerheid wenst de werknemer de verderzetting van haar keuze inzake de Belgische sociale zekerheid op basis van het artikel 2 van de administratieve schikking betreffende de toepassingsmodaliteiten van het Algemeen Verdrag betreffende de sociale zekerheid tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko van 14 september 1972.'*

Artikel 27, §§2 en 3 (in Hoofdstuk 5: Gezinsprestaties) van het Algemeen Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende de sociale zekerheid bepaalt het volgende:

*'§ 2. De in België tewerkgestelde Marokkaanse werknemers wier kinderen in Marokko worden opgevoed, hebben recht op de gewone kinderbijslag, met uitsluiting van elke bijzondere of verhoogde bijslag voortvloeiend uit de Belgische wetgeving. (...)*

*'§ 3. De in Marokko tewerkgestelde Belgische werknemers wier kinderen in België worden opgevoed, hebben recht op de kinderbijslag die voortvloeit uit de Marokkaanse wetgeving.(...)'*

Geen enkele van beide bovengeschetste situaties is van toepassing op de situatie van verzoekster; wel heeft zij gekozen voor de toepassing van de Belgische sociale zekerheid. De Geschillencommissie merkt hierbij wel op dat dit meteen ook betekent dat verzoekster onderworpen is aan de wijzigingen van die Belgische sociale zekerheid, zoals de overgang van het kinderbijslagstelsel voor ambtenaren naar het Groeipakketdecreet.

## **6.5. Temporele toepassing**

De Geschillencommissie meent dat, gelet op het voorgaande, er geen recht meer is op gezinstoelagen, sedert de invoering van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019.

De kinderen, noch de ouders hadden immers nog hun domicilie in België, en dit sedert april 2014.

De verwerende partij heeft zich echter (te) laat rekenschap gegeven van de impact van deze nieuwe voorwaarde in het Groeipakketdecreet op het voorliggende dossier. Onder de Algemene Kinderbijslagwet was er immers geen dergelijke algemene woonplaats- en/of verblijfsvereiste.

Verwerende partij zegt hierover:

*'Het kan zijn dat de domicilievoorwaarde op 01/01/2019 niet was voldaan, maar op die datum werden alle dossiers uit het Federale stelsel gemigreerd in de administratieve status zoals ze waren. Een actief dossier bleef dus actief. Er wordt door het systeem geen controle gedaan op adressen, er wordt wel getriggerd op basis van adresverandering. Ergo, een dossier met kinderen in het buitenland, die in de AKBW correct werden betaald, werd ook verder actief betaald zolang er geen andere actie in het dossier nodig was. '*

In casu werden de gezinstoelagen immers pas op 31 augustus 2020 stopgezet (meegedeeld per brief d.d. 6 oktober 2020, zo blijkt uit de uitleg van verwerende partij in zijn e-mail van 31 maart 2021 aan het secretariaat van de Geschillencommissie). De periode van januari 2019 tot en met juli 2020 werd niet teruggevorderd, omdat de fout voor de onterechte doorbetaling bij verwerende partij zelf lag:

*“(…)*

*Verwerende partij heeft de betaling van het Groeipakket stopgezet op 31/08/2020 en heeft dit aan mevrouw ..... meegedeeld per 06 oktober 2020. Noteer de materiële vergissing in de brief (stopzetting per 01/10/2020), het Groeipakket was al eerder stopgezet.*

*De voorgaande periode die ten onrechte werd betaald heeft ..... ten laste genomen. Dit dossier werd namelijk actief gemigreerd vanuit de AKBW, en werd niet tijdig stopgezet.*

*Mevrouw .....kon niet weten geen recht te hebben op deze gezinsbijslag.(…) “*

De Geschillencommissie merkt eveneens op dat de verwerende partij tekortgeschoten is qua informatieplicht, er werd namelijk nagelaten te verwittigen dat het domicilie belangrijke gevolgen zou hebben op het vlak van het recht op gezinstoelagen na 1 januari 2019, door de invoering van de nieuwe voorwaarden bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet. Hierbij dient vermeld dat de voorloper van verwerende partij, ....., een zeer groot aantal van de kinderbijslagdossiers voor overheidspersoneel behartigde omdat dit wettelijk zo voorzien was, en er dus enige proactiviteit had mogen verwacht worden aangezien er toch een jarenlange expertise in deze specifieke dossiers aanwezig was.

Indien verzoekster hiervan tijdig op de hoogte was gebracht, had ze met kennis van zaken de voor- en nadelen van inschrijving in de consulaire registers op de buitenlandse post tegen elkaar kunnen afwegen.

## **Referentieadres**

Bovendien had verzoekster kunnen kiezen om een referentieadres te nemen in België: dit zou gelijkgesteld geweest zijn met de ‘woonplaats’ in artikel 8 Groeipakketdecreet.

Indien ze immers niet meer over een woning in België beschikten, konden ze zich laten inschrijven op een referentieadres in België, op voorwaarde dat de persoon die er zijn woonplaats heeft, hiervoor zijn toestemming geeft.

Op deze manier konden ze hun woonplaats in België behouden (bron: FOD Buitenlandse Zaken, Dienst Bevolking en Kieszaken).

De Geschillencommissie merkt op dat dit alsnog nuttig kan zijn om hun rechten voor de toekomst te vrijwaren.

Dit referentieadres zou volgens de informatie die de Geschillencommissie inwon niet met terugwerkende kracht kunnen geïnstalleerd worden.

De Geschillencommissie verwijst naar artikel 1, § 2 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten dat bepaalt als volgt:

*“De personen bedoeld in § 1, eerste lid, 1°, worden op hun aanvraag door de gemeente waar zij gewoonlijk vertoeven, ingeschreven op een referentieadres :*

- wanneer zij in een mobiele woning verblijven;*
- wanneer zij om beroepsredenen of bij gebrek aan voldoende bestaansmiddelen geen verblijfplaats hebben of meer hebben.*

*Onder referentieadres wordt verstaan het adres van ofwel een natuurlijke persoon die is ingeschreven in het bevolkingsregister op de plaats waar hij zijn hoofdverblijfplaats heeft gevestigd, ofwel een rechtspersoon en waar, met de toestemming van deze natuurlijke persoon of deze rechtspersoon, een*

*natuurlijke persoon zonder vaste verblijfplaats is ingeschreven.*

*De natuurlijke persoon of de rechtspersoon die de inschrijving van een andere persoon aanvaardt als referentieadres, verbindt zich ertoe daar alle voor die persoon bestemde post of alle administratieve documenten te laten toekomen. Hierbij mag de natuurlijke persoon of de rechtspersoon geen winstbejag nastreven. Enkel verenigingen zonder winstoogmerk, stichtingen en vennootschappen met sociaal oogmerk die minstens vijf jaar rechtspersoonlijkheid genieten en die zich in hun statuten tot doel hebben gesteld onder meer de belangen van één of meer rondtrekkende bevolkingsgroepen te behartigen of te verdedigen, kunnen optreden als rechtspersoon bij wie een natuurlijk persoon een referentieadres kan hebben.*

*(...)”*

Verder verwijst de Geschillencommissie naar artikel 20 van het KB van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister (BS 15.08.1992), dat bepaalt als volgt:

*“(...*

*§ 2. De personen die, om beroepsredenen, geen hoofdverblijfplaats (meer) hebben, worden op hun verzoek ingeschreven op een referentieadres voor een maximale duur van één jaar.*

*De in het eerste lid voorgeschreven voorwaarde van maximale duur is niet van toepassing op de volgende personen :*

*1° het militair personeel en burgerpersoneel van de Belgische strijdkrachten dat in het buitenland gestationeerd is, de militairen die in het buitenland gedetacheerd zijn, hetzij bij internationale of supranationale organismen, hetzij bij een militaire basis in het buitenland, voor de duur van hun stationering of detachering;*

*2° de personeelsleden van de federale politie die afwezig zijn uit het Koninkrijk, die ofwel het militaire personeel en burgerpersoneel van de Belgische strijdkrachten in het buitenland begeleiden, ofwel een specifieke opdracht vervullen in het buitenland, voor de duur van hun begeleiding of opdracht;*

*3° de dienstplichtigen onder de wapens en de gewetensbezwaarden voor de duur van hun dienst, de dienstplichtigen die vrijstelling van militaire dienst genieten krachtens artikel 16 van de op 30 april 1962 gecoördineerde dienstplichtwetten, voor de duur van hun dienst of hun coöperatieopdracht;*

*4° de federale, gewestelijke en gemeenschapsambtenaren die een functie opnemen op een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging in het buitenland, op voorwaarde dat zij een hiërarchische band hebben met het posthoofd en dat zij ingeschreven worden op de diplomatieke lijst van de voornoemde vertegenwoordiging, voor de duur van hun opdracht;*

*5° de personen die op coöperatieopdracht gestuurd worden door verenigingen die erkend zijn krachtens de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische ontwikkelingssamenwerking, voor de duur van hun coöperatieopdracht.]2*

*(...*

*§ 4. De inschrijving die overeenkomstig §§ 1 tot 3 heeft plaatsgevonden, wordt in voorkomend geval uitgebreid tot de gezinsleden van de personen die daarin worden bedoeld.*



(...)”

De Geschillencommissie wijst er hierbij op dat een referentieadres ook op de website <https://www.vlaanderen.be/referentieadres> naar voor wordt geschoven als een oplossing voor (overheids)personeel dat werkzaam is in het buitenland, als volgt:

*“Sommige mensen verblijven in België, maar hebben er geen officiële verblijfplaats, bv. mensen die op een schip verblijven, woonwagenbewoners of daklozen. In hun geval geldt een referentieadres als officieel adres. Op die manier zijn ze administratief bereikbaar voor officiële instanties.*

*Het referentieadres maakt het mogelijk dat u uitkeringen ontvangt die een officiële woonplaats als voorwaarde stellen (bv. kinderbijslag, werkloosheidsvergoeding). De post en administratieve documenten krijgt u dan op dit adres toegestuurd.”*

Ten slotte verwijst de Geschillencommissie tevens naar de mogelijkheid tot tijdelijke afwezigheid voorzien in artikel 18 van het KB van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister.

### **Info FOD Buitenlandse Zaken**

In toepassing van de voormelde wettelijke bepalingen bevestigde de FOD Buitenlandse Zaken – Dienst Bevolking en Kieszaken per e-mail d.d. 15.05.2020 dat er in het algemeen volgende mogelijkheden bestaan voor ambtenaren die uitgezonden worden naar het buitenland:

- Zij behouden hun woonplaats in de Belgische gemeente op het adres waar hun andere gezinsleden ingeschreven zijn (in het geval deze in België blijven wonen). (tijdelijke afwezigheid)

- Zij behouden hun woonplaats op het adres van een onbewoonde woning in België, maar voldoende uitgerust en bemeubeld om er effectief te kunnen leven, voor zover de nodige maatregelen genomen werden om de post door te sturen. (tijdelijke afwezigheid)

-Indien ze niet meer over een woning in België beschikken, kunnen ze zich laten inschrijven op een referentieadres in België, op voorwaarde dat de persoon die er zijn woonplaats heeft, hiervoor zijn toestemming geeft.

Zij behouden ook in dit geval hun woonplaats in België.

- Personen die niet meer over een woning beschikken in België en die geen referentieadres kunnen of willen opgeven, moeten zich laten afvoeren uit de Belgische bevolkingsregisters en kunnen zich vervolgens inschrijven in de consulaire bevolkingsregisters van de post waar ze tewerkgesteld zijn. Uiteraard kunnen ook diegenen die nog beschikken over een (onbewoonde) woning in België, zich laten afvoeren uit de Belgische bevolkingsregisters om zich vervolgens in te schrijven in de consulaire bevolkingsregisters van de post waar ze tewerkgesteld zijn.

## Info FOD Binnenlandse Zaken

Op vraag van Opgroeien bevestigde ..... van de FOD Binnenlandse Zaken telefonisch dat een inschrijving op een referentieadres niet mogelijk is met terugwerkende kracht. 'Het gaat namelijk om een verbintenis 'ex nunc', dus geldend voor de toekomst: In voorkomend geval vangt de inschrijving onder referentieadres aan op de datum van ondertekening van het formulier.'

[https://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user\\_upload/nl/bev/formulieren/referentieadres-natuurlijke-persoon.pdf](https://www.ibz.rrn.fgov.be/fileadmin/user_upload/nl/bev/formulieren/referentieadres-natuurlijke-persoon.pdf).

Er lijkt derhalve via deze weg geen oplossing met terugwerkende kracht voor het betrokken gezin mogelijk.

## Informatie- en raadgevingsplicht

De Geschillencommissie wijst er ten slotte nog op dat de informatie- en raadgevingsplicht van de uitbetalingsactoren wordt geformuleerd in de artikelen 79 en 80 Groeipakketdecreet en artikel 2 BVR Rechten en Plichten Begunstigden, als volgt:

*"Artikel 79 Groeipakketdecreet:*

*De uitbetalingsactoren zijn verplicht om aan elke persoon die daar schriftelijk om verzoekt, dienstige inlichtingen over zijn rechten en verplichtingen te verstrekken en uit eigen beweging aan de persoon bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn verzoek, met behoud van de toepassing van de bepalingen in artikel 83.*

*De inlichtingen moeten nauwkeurig en compleet zijn zodat de mogelijke begunstigde al zijn rechten en verplichtingen kan uitoefenen. De inlichtingen worden binnen een termijn van vijfenveertig dagen kosteloos verstrekt.*

*De inlichtingen, vermeld in het eerste lid, maken duidelijk melding van het nummer van het behandelde dossier, alsook van de dienst en de contactpersoon die het dossier beheert.*

*De Vlaamse Regering bepaalt wat bijkomend onder dienstige inlichtingen verstaan wordt, alsook de nadere regels met betrekking tot dit artikel.*

*Artikel 80 Groeipakketdecreet:*

*Onder dezelfde voorwaarden als bepaald in artikel 79 moeten de uitbetalingsactoren inzake de materies die hen aanbelangen, aan elke persoon die erom verzoekt, raad geven over de uitoefening van zijn rechten en het vervullen van zijn verplichtingen.*

*De Vlaamse Regering kan de nadere regels met betrekking tot dit artikel vaststellen.*

Artikel 2 BVR Rechten en Plichten Begunstigden:

*"Dienstige inlichtingen als vermeld in artikel 79, eerste en tweede lid, van het decreet van 27 april 2018, omvatten alle gegevens die de verzoeker duidelijkheid kunnen verschaffen over zijn individuele situatie betreffende de toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Die gegevens hebben minstens betrekking op de toekenningsvoorwaarden en op het behoud van de toekenning, alsook op de elementen waarmee rekening wordt gehouden om het bedrag van de toelagen te bepalen. De termijn van 45 dagen, vermeld in artikel 79, tweede lid, van het voormelde decreet, gaat in op de datum waarop de uitbetalingsactor die bevoegd is om erop te antwoorden, het verzoek om inlichtingen heeft geregistreerd. De uitbetalingsactor registreert het verzoek onmiddellijk nadat hij het heeft ontvangen."*

De Memorie van Toelichting verschaft de volgende, zeer nuttige, bijkomende informatie over de voormelde artikelen 79 en 80 Groeipakketdecreet:

*“Artikel 79*

*Dit artikel legt de basis voor de informatieplicht van de uitbetalingsactoren. De uitbetalingsactor moet aan een persoon die dat schriftelijk vraagt voldoende en duidelijke informatie over zijn rechten en verplichtingen geven. Die informatie mag alleen gaan over de individuele situatie van de vrager. De verplichting van dit artikel geldt binnen het kader van onder andere de Grondwet (artikel 22), de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid; Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming). Indien een van deze bepalingen de uitbetalingsactor verhindert de gevraagde informatie te verstrekken, dan houdt de informatieplicht in dat de uitbetalingsactor antwoordt dat geen informatie kan gegeven worden en op grond van welke bepaling dit niet mogelijk is. De informatieverplichting geldt ook onverminderd de bepaling 13 en 14 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming waarin de informatieverplichting van de verwerkingsverantwoordelijke wordt opgenomen zowel wanneer de persoonsgegevens worden ingewonnen bij de betrokkene zelf als het geval wanneer de persoonsgegevens niet via de betrokkene worden ingewonnen.*

*Het laatste lid van dit artikel geeft de Vlaamse Regering de mogelijkheid om te bepalen wat voldoende en duidelijke informatie is en om de toepassingsmodaliteiten vast te leggen. Door deze bevoegdheid bij de Vlaamse Regering te leggen kan er snel ingespeeld worden op nieuwe evoluties, bijvoorbeeld op het vlak van elektronische communicatiemiddelen.*

*Artikel 80*

*Dit artikel legt de basis voor de raadgevingsverplichting van de uitbetalingsactoren. Deze verplichting moet aanzien worden als een inspanningsverbintenis. De raadgevingsverplichting gaat een stap verder dan de informatieverplichting. De raadgevingsverplichting veronderstelt een actief handelen van de uitbetalingsactor. De burger krijgt op zijn of haar vraag desgevallend meerdere alternatieven aangeboden en de situatie wordt integraal benaderd.*

*Bovendien wordt hij of zij actief geïnformeerd over zijn of haar mogelijke rechten en over de handelingen die hij/zij moet verrichten om aanspraak te kunnen maken op één of meerdere toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Actief meedenken met en op basis hiervan raadgeven aan potentiële begunstigen over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid waar zij recht op hebben is dan een belangrijk instrument in de strijd tegen armoede. De vormvoorwaarden en de termijn zijn dezelfde als voor de informatieplicht.*

*De Vlaamse Regering kan bepalen op welke manier deze raad moet gegeven worden.”*

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om dit geschil ontvankelijk, doch **gegrond** te verklaren in die zin dat de verwerende partij onvoldoende de raadgevingsplicht (cf. artikel 80 Groeipakketdecreet) heeft nagekomen, door het feit dat de brief d.d. 06.10.2020 zich ertoe beperkt te stellen dat er geen recht op Groeipakket meer is bij gebreke aan een Vlaams domicilie van de kinderen, echter zonder te verwijzen naar de mogelijke oplossing via het nemen van een referentieadres (cf. Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet). De verzoekster werd hierdoor niet in de mogelijkheid gesteld om zich desgevallend tijdig in regel te stellen om een onderbreking of stopzetting van het Groeipakket te voorkomen. Op grond hiervan is de Commissie van oordeel dat er recht is op kinderbijslag voor de periode vanaf de stopzetting van de betaling van de kinderbijslag tot aan de notificatie van de beslissing van de Geschillencommissie. Voor de toekomst behoort het aan verzoekster om zich desgevallend in regel te stellen door het nemen van een referentieadres.

Aldus uitgesproken te Brussel op **11 juni 2021** :

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), effectieve leden;

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.