

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Vonnis van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank te Brussel van 24 juni 2021 -  
Beroep tegen beslissing Geschillencommissie nr. 2021/011 van 26 februari 2021

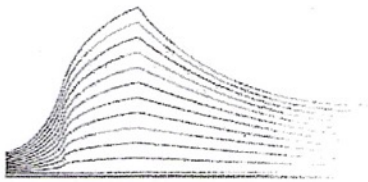
## INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Financiële voorwaarden – KI-test (kadastraal inkomen vreemd gebruik) – Onroerend goed verworven via erfenis – Standstill-verplichting – Overbruggingsrecht

De verzoeker tekende beroep aan bij de arbeidsrechtbank tegen de beslissing van de Geschillencommissie die - rekening houdende met de authentieke gegevens van de FOD Financiën – vaststelde dat er geen recht is op de schooltoeslag doordat het kadastraal inkomen vreemd gebruik te hoog is ingevolge de onroerende goederen die de verzoeker in het referentiejaar verwierf via een erfenis.

De arbeidsrechtbank bevestigt de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/011 van 26 februari 2021 en zegt voor recht dat eisende partij noch op basis van de automatische procedure noch op basis van de alarmbelprocedure recht heeft op de schooltoeslag voor zijn kinderen voor het schooljaar 2020-2021.

De verzoeker tekende beroep aan tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank (zittingsdatum Arbeidshof: 3/5/2022).



Repertoriumnummer <b>2021 / 003231</b>
Datum van uitspraak <b>24 juni 2021</b>
Rolnummer <b>21/414/A</b>
Aud.nr. : 2021/5/06/1
Eindvonnis
EVT Tegensprekelijk eindvonnis

#### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €

# Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

## Vonnis

Kamer 13

wonende te

eisende partij

in persoon aanwezig

**TEGEN**

maatschappelijke zetel te

met

verwerende partij

niet aanwezig noch vertegenwoordigd

**MEDE INZAKE**

**AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE**, met zetel te 1060 Brussel, Hallepoortlaan 27

vrijwillig tussenkomende partij

vertegenwoordigd door mevrouw personeelslid in dienst van het Agentschap, ingevolge volmacht d.d. 2 juni 2021 van mevrouw Katrien Verhegge, administrateur-generaal van het Agentschap Opgroeien regie

## **1. PROCEDURE**

De rechtbank neemt kennis van:

- de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek
- de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken
- het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid
- het besluit van de Vlaamse regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling
- het verzoekschrift van 8 april 2021
- de besluiten en stukken van partijen

Partijen hebben gepleit op de openbare zitting van 8 juni 2021 waarna de rechtbank de debatten heeft gesloten. Het Openbaar Ministerie heeft een mondeling advies gegeven, waarop eisende partij heeft gerepliceerd waarna de rechtbank de zaak in beraad heeft genomen voor uitspraak binnen de wettelijke termijn.

## 2. VOORWERP

Eisende partij tekent beroep aan tegen de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/011 van 26 februari 2021 waarbij de beslissing van de uitbetalingsactor wordt bevestigd en waarbij het verzoek van eisende partij wordt afgewezen als ongegrond, stellende dat er noch op basis van de automatische procedure, noch op basis van de alarmbelprocedure recht is op de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor de kinderen van eisende partij

### *Eisende partij vordert*

de beslissing van de Geschillencommissie van 26 februari 2021 waarbij de betreffende participatietoelagen (schooltoelagen) voor het schooljaar 2020-2021 voor de leerlingen worden geweigerd, te vernietigen en recht doende te beslissen dat elk van voormelde leerlingen voor het schooljaar 2020-2021 een maximale participatietoeslag (schooltoelage) moeten ontvangen

### *De vrijwillig tussenkomende partij vordert*

- akte te verlenen van de vrijwillige tussenkomst van het Agentschap Opgroeien regie
- het beroep van eisende partij tegen af te wijzen als onontvankelijk en ongegrond
- het beroep van eisende partij tegen het Agentschap Opgroeien regie conform artikel 115 § 1 van het Groeipakketdecreet af te wijzen als onontvankelijk doch ongegrond
- de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/011 van 26 februari 2021 te bevestigen en te zeggen voor recht dat noch op basis van de automatische procedure noch op basis van de alarmbelprocedure recht heeft op de schooltoeslag voor zijn kinderen voor het schooljaar 2020-2021

### 3. FEITEN

- heeft drie kinderen:
- .2001
  - 2003
  - .2004

De kinderen zijn gedomicilieerd bij eisende partij en volgen allen secundair onderwijs.

Eisende partij stelt dat de schooltoelage bij het departement Onderwijs sinds 2014 jaarlijks werd aangevraagd en toegekend.

Vanaf het schooljaar 2019-2020 zit de schooltoeslag in het Groeipakket en wordt automatisch toegekend indien er recht op is.

Eisende partij geniet bezoldigingen als bestuurder advocaat van het advocatenkantoor en geniet van een beperkte persoonlijke bezoldiging.

In het inkomstenjaar 2018, relevant voor de automatische toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021, is er een persoonlijk gezamenlijk belastbaar inkomen van

Op 6 april 2018 is de vader van eisende partij overleden en heeft hij samen met zijn twee zussen vijf appartementen geërfd. Een appartement wordt bewoond door eisende partij en op de hoorzitting van de Geschillencommissie heeft eisende partij bevestigd dat hij geen huurgeld betaalt aan zijn zussen. De andere appartementen worden verhuurd en de huurgelden ten bedrage van 2.132,87 euro worden gestort op een gezamenlijke rekening van eisende partij en zijn zussen. Eisende partij stelt dat deze inkomsten niet volstaan om de kosten van de gebouwen te dekken (stukken 8,9 en 10 eisende partij).

stelt dat overeenkomstig de artikelen 42 en 43 van het Decreet van 27 april 2018 en art. 20 van het Besluit van de Vlaamse regering van 17 mei 2019 betreffende de Selectieve participatietoelagen (BVR 17/05/19) hij als eenoudergezin met 3 schoolgaande kinderen 4 punten scoort, dat hij onder de minimuminkomensgrens ligt van 26.629,19 euro en bijgevolg recht heeft op de maximum schooltoeslag.

Bij schrijven van 2 oktober 2020 weigert de uitbetaling van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021 aan de drie kinderen van om reden dat het KI vreemd gebruik te hoog is in vergelijking met het inkomen.

Op 15 november 2020 tekent eisende partij beroep aan bij de Geschillencommissie en verzoekt de beslissing van verwerende partij, waarbij de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor de leerlingen

werd geweigerd, te vernietigen en opnieuw recht doende te beslissen dat aan elk van voormelde leerlingen voor het schooljaar 2020-2021 een maximale schooltoeslag moet worden toegekend.

De Geschillencommissie heeft bij beslissing nr. 2021/011 van 26 februari 2021 de beslissing van de uitbetalingsactor bevestigd waarbij de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2020-2021 voor de kinderen worden geweigerd en heeft het verzoek van eisende partij afgewezen als ongegrond, stellende dat er noch op basis van de automatische procedure, noch op basis van de alarmbelprocedure recht is op de schooltoeslag voor de kinderen voor het schooljaar 2020-2021.

#### 4. ONTVANKELIJKHEID

Bij verzoekschrift van 8 april 2021 tekent eisende partij beroep aan tegen de beslissing van de Geschillencommissie van 26 februari 2021. Het verzoekschrift is gericht tegen het  
en niet tegen het Agentschap  
Opgroeien regie.

Overeenkomstig art. 115 § 1 van het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (Groeipakketdecreet) kan een partij bij een geschil waarover de geschillencommissie heeft geoordeeld, op straffe van verval, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de geschillencommissie beroep instellen bij de bevoegde rechtbank.

Overeenkomstig art. 22 lid 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 tot oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid gaat de termijn van drie maanden om beroep in te stellen bij de bevoegde rechtbank in vanaf de derde dag na de dag waarop de partij op de hoogte is gebracht van de beslissing vermeld in art. 22 lid1 (stuk 8 verweerder).

Het verzoekschrift van 8 april 2021 tegen de beslissing van de Geschillencommissie van 26 februari 2021 is gericht tegen  
de partij die op de hoogte is gebracht van de beslissing vermeld  
in art. 22 lid1 (stuk 8 verweerder).

Overeenkomstig art. 115 § 1 lid 2 van het Groeipakketdecreet dient het verzoekschrift gericht te zijn tegen OPGROEIEN REGIE en niet tegen

De vordering lastens .....  
..... is onontvankelijk.

Het ..... wordt  
buiten zake gesteld.

Het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE komt vrijwillig tussen in deze procedure.

Bij aangetekende brief van 26 maart 2021 werd ..... in kennis gesteld van  
de beslissing nr. 2021/011 van de Geschillencommissie van 21 februari 2021 (stuk 6  
verweerder).

Het verzoekschrift werd neergelegd op 8 april 2021 hetzij binnen de termijn van 3  
maanden van de kennisname van de beslissing.

Het verzoekschrift is ontvankelijk.

## 5. BEOORDELING

..... betwist de beslissing van ..... en de  
beslissing van de Geschillencommissie van 26 februari 2021 om volgende redenen:

- gelet op art. 159 Grondwet mag de KI-test van art. 10 lid 1 & 2 BVR 17/05/2019 niet worden toegepast
- overeenkomstig art. 10 lid 3 BVR 17/05/2019 moet de KI-test niet worden toegepast en de wijze waarop de KI-test wordt toegepast is strijdig met art. 159 Grondwet

Het recht op gezinsbijslagen werd bij wet van 6 januari 2014 ingeschreven in art. 23 van de Grondwet, met inwerkingtreding vanaf 31 januari 2014.

..... stelt dat art. 10 BVR Selectieve Participatietoelagen art. 23 van de Grondwet schendt, aangezien het recht op gezinsbijslagen grondwettelijk werd verankerd.

Het Groeipakketdecreet omvat enerzijds de gezinsbijslagen en anderzijds een aantal toelagen in het kader van het gezinsbeleid. De toelagen worden onderverdeeld in de selectieve participatietoelagen dit is de overheveling van de schooltoelagen vanuit Onderwijs en in andere nieuwe toelagen namelijk de kinderopvangtoeslag en de kleutertoeslag in het kader van het gezinsbeleid.

Het recht op gezinsbijslagen verankerd in art. 23, 6° Grondwet werd dus gerespecteerd door het Groeipakketdecreet. Het feit dat de toekenning van de selectieve participatietoelagen gekoppeld wordt aan de financiële draagkracht van een gezin doet geen afbreuk aan de grondwettelijke verankering van de gezinsbijslagen.

Art. 10 BVR Selectieve Participatietoelagen schendt geenszins art. 23 Grondwet.

Het Vlaams decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid voorziet in twee soorten toelagen: gezinsbijslagen en selectieve participatietoelagen.

Overeenkomstig art. 1, 38° van het Decreet van 27 april 2018 zijn selectieve participatietoelagen toelagen die tot doel hebben een bijdrage te leveren aan de democratisering van het onderwijs en die worden toegekend aan de leerling ter ondersteuning van zijn deelname aan het onderwijs of aan de student bovenop de studietoelage ter ondersteuning van zijn deelname aan het hoger onderwijs.

De selectieve participatietoelage, ook schooltoelage genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018.

Overeenkomstig art. 24 Groeipakketdecreet heeft een leerling recht op een selectieve participatietoelage als aan de volgende 3 voorwaarden is voldaan:

- een nationaliteits- of verblijfsvoorwaarde
- pedagogische voorwaarden
- financiële voorwaarden zoals vastgelegd in art. 37 e.v. van het Decreet van 27 april 2018

betwist de financiële voorwaarden zoals bedoeld in artikel 24, alinea 1, 3° Groeipakketdecreet, meer bepaald de KI-test.

Art. 38 § 3 Groeipakketdecreet bepaalt uitdrukkelijk dat het aan de Vlaamse Regering toekomt om te bepalen met welke inkomsten rekening dient te worden gehouden om de gezinsinkomsten vast te stellen.

De bepalingen met betrekking tot de inkomsten werden uitgewerkt in de artikelen 7 tot en met 10 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve Participatietoelagen).

Overeenkomstig art. 7 BVR 17/05/2019 worden voor de toekenning van selectieve participatietoelagen, de inkomsten bepaald op grond van volgende elementen:

1. de belastbare inkomsten
2. 80% van de ontvangen onderhoudsgelden
3. drie keer het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en een keer het geïndexeerd kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden



Uit hogergenoemd artikel blijkt dat er aangaande inkomsten uit onroerende goederen enkel rekening wordt gehouden met het kadastrale inkomen en niet met de effectief eventueel gerealiseerde huurinkomsten dus enkel met het kadastraal inkomen vreemd gebruik en het kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt gebruikt.

Overeenkomstig art. 1, 3° t.e.m. 5° van het BVR Selectieve participatietoelagen is het KI vreemd gebruik het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt.

De bepaling van het KI vreemd gebruik dient te gebeuren op basis van de onroerende goederen uit de authentieke bronnen met als gevolg dat het KI van de geërfde onroerende goederen van \_\_\_\_\_ in aanmerking komt als KI vreemd gebruik.

Art. 10 BVR 17/05/2019 bepaalt hoe het kadastraal inkomen van het gezin wordt gewogen en voorziet een zogenaamde KI-test waarbij het recht op een selectieve participatietoelag vervalt wanneer het geïndexeerd KI vreemd gebruik hoger is dan 1.250 euro en drie keer het geïndexeerd KI vreemd gebruik hoger is dan 20% van de inkomsten verminderd met 3 keer het geïndexeerd KI vreemd gebruik en 1 keer het KI voor eigen beroepsdoeleinden.

De KI-test die werd ingeschreven in art. 10 BVR Selectieve Participatietoelagen kan niet beschouwd worden als een lagere rechtsbron die in tegenspraak is met de hogere rechtsbron.

Art. 10 BVR Selectieve Participatietoelagen is niet strijdig met de artikelen in het Groeipakketdecreet noch met art. 159 Grondwet.

Art. 7 BVR Selectieve Participatietoelagen geeft een opsomming van de inkomsten waarmee rekening gehouden dient te worden en art. 10 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de KI-test dient te gebeuren. De KI-test is geen berekening maar een weging van het aandeel van het KI vreemd gebruik in de inkomsten.

Naast de beroepsinkomsten is ook de aanwezigheid van onroerend goed van belang om om de financiële draagkracht van een gezin te bepalen.

De KI-test is een belangrijke indicator om het gezinsinkomen te bepalen door rekening te houden met het KI vreemd gebruik.

Er is vrijstelling van deze KI-toets bij volgende preciaire situaties:

- de totale inkomsten bevat geen KI vreemd gebruik bevatten
- het geïndexeerd KI vreemd gebruik van inkomensverstrekkers  $\leq$  1.250 euro
- de totale inkomsten leefloon of equivalent leefloon bevatten, ongeacht de hoogte van het bedrag ervan
- de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers voor minimaal 70% bestaat uit de som van ontvangen onderhoudsgelden, vervangingsinkomsten, overlevingspensioen en inkomensvervangende tegemoetkomingen
- de rechthebbende leerling is

valt niet in de uitzonderingscategorie waar geen KI-test wordt uitgevoerd.

Geen enkele wettelijke bepaling voorziet dat andere preciaire situaties, zoals in casu een lager inkomen dan iemand die leefloon of een vervangingsinkomen geniet, een vrijstelling op de KI-test toelaten, zodat er geen reden is om de KI-test niet uit te voeren.

Bij de KI-toets wordt nagegaan of driemaal het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 20% van de totale inkomsten die in aanmerking dienen te worden genomen, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden. Is dit het geval dan is er geen recht op schooltoeslag, ook al liggen de totale inkomsten lager dan het toepasselijke maximumbedrag

De afwezigheid van recht op de schooltoeslag voor de drie kinderen van in het schooljaar 2020-2021 is het gevolg van het feit dat in 2018 onroerende goederen heeft geerfd en is niet het gevolg van het feit dat de schooltoeslag werd ingekanteld in het Groeipakketdecreet.

stelt dat hij tijdens de coronacrisis in 2020 zijn enige inkomen bestaat uit overbruggingskredieten voor de maanden maart 2020 tot en met augustus 2020 a rato van per maand en november en december 2020 a rato van per maand ten bedrage van in totaal

stelt dat deze overbruggingskredieten beschouwd dienen te worden als vervangingsinkomsten.

Het begrip vervangingsinkomsten wordt niet gedefinieerd in het Groeipakketdecreet noch in het BVR Selectieve Participatietoelagen, noch in het BVR Sociale Toelagen. Het begrip inkomsten van de selectieve participatietoelagen is afgestemd op het begrip inkomsten voor de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen.

De bepalingen betreffende de selectieve participatietoelagen die vanaf het schooljaar 2019-2020 werden ingekanteld in het Groeipakket werden overgenomen van het departement Onderwijs, die tot en met het schooljaar 2018-2019 instond voor de betaling van de schooltoelage, waar werkloosheidsvergoedingen, ziektevergoedingen en bruggensioen als vervangingsinkomsten werden beschouwd.

Voor de bepaling van het inkomstenbegrip en de KI-toets baseert men zich op de bepalingen van de sociale toeslag waar ook de bepalingen van de selectieve participatietoelagen op gebaseerd zijn.

Het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 12 juni 2020 betreffende de Covid-19-toelagen bepaalt dat het overbruggingsrecht een vervangingsinkomen is en dat hiermee

voor de berekening van het gezinsinkomen, als voor de KI-toets rekening moet worden gehouden.

Het overbruggingsrecht betaald in 2020 aan \_\_\_\_\_ wordt bijgevolg beschouwd als een vervangingsinkomen zoals voorzien in art. 10 BVR Selectieve Participatietoelagen.

In toepassing van art. 42 §1, 1° en 4° van het Decreet van 27 april 2018 heeft het gezin van \_\_\_\_\_ recht op 4 punten. Er zijn 3 kinderen ten laste en het betreft een eenoudergezin.

Overeenkomstig art. 20 BVR Selectieve Participatietoelagen is de minimuminkomensgrens voor een gezin met vier punten 26.629,19 euro en de maximuminkomensgrens 53.159,68 euro.

Het inkomen van \_\_\_\_\_ in 2018 bedroeg \_\_\_\_\_

Uit de gegevens van de FOD Financiën blijkt dat er voor 2018 een KI vreemd gebruik is van \_\_\_\_\_ heeft de gegevens van de FOD Financiën niet betwist.

Zonder het onroerend goed waar eisende partij zijn hoofdverblijfplaats heeft bedraagt voor 2018 het KI vreemd gebruik \_\_\_\_\_ namelijk het KI volgens het aanslagbiljet van het inkomstenjaar 2018 x 3 x index 1,7491 (2018).

Het geïndexeerde KI vreemd gebruik in beide hypothesen is hoger dan 1.250 euro zodat er een KI-test dient te worden uitgevoerd.

Gelet op het lage inkomen van van \_\_\_\_\_ in 2018 van \_\_\_\_\_ is het totale KI vreemd gebruik, \_\_\_\_\_ euro, hoger dan 20% van het referentie-inkomen \_\_\_\_\_ waardoor de KI-test niet geslaagd is.

Indien het totale KI vreemd gebruik hoger is dan 20% van het referentie-inkomen is de KI-test niet geslaagd.

Wanneer de huidige inkomsten gedaald zijn tegenover de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet inkomstenjaar 2018, zou er eventueel een regularisatie kunnen gebeuren door beroep te doen op de alarmbelprocedure zoals voorzien in art. 15 van het BVR Selectieve participatietoelagen (stuk 4 verweerder).

Eisende partij stelt dat zijn gezinsinkomen voor 2020 volledig bestaat uit overbruggingsrecht ten bedrage van \_\_\_\_\_

Overeenkomstig art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen dient om de inkomsten van een gezin te bepalen, rekening te worden gehouden met alle inkomsten

namelijk het overbruggingsrecht en drie keer het geïndexeerde KI vreemd gebruik en één keer het KI voor eigen beroepsdoeleinden.

Volgens de FOD Financiën wordt het KI van alle onroerende goederen aanzien als KI vreemd gebruik en bedraagt het totale inkomen van eisende partij  
 namelijk overbruggingsrecht + euro geïndexeed KI vreemd gebruik.

Indien er rekening wordt gehouden met het onroerend goed waar eisende partij zijn hoofdverblijfplaats heeft bedraagt het inkomen namelijk  
 overbruggingsrecht + KI vreemd gebruik.

Overeenkomstig art. 10 § 3 BVR Selectieve Participatietoelagen is er geen KI-test als het totale inkomen voor minstens 70% uit vervangingsinkomsten bestaat.

In casu dient in beide hypothesen een KI-test te worden uitgevoerd.

Deze KI-test is niet discretionair.

In het advies van de Raad van State met betrekking tot het BVR van 17 mei 2019 zijn er geen opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de onwettelijkheid of ongrondwettelijkheid van de KI-test.

In 2020 heeft eisende partij overbruggingsrecht ten bedrage van  
 ontvangen hetzij 66% van het totaalinkomen ten bedrage van

Rekening houdend met de meest gunstige berekening waarbij de Geschillencommissie rekening houdt met het onroerend goed als hoofdverblijfplaats, bedraagt het totale KI vreemd gebruik . Dit is hoger dan 20% van het referentie-inkomen ten bedrage van  
 waardoor de KI-test niet geslaagd is.

De KI –test dient bijgevolg in ieder geval te worden uitgevoerd.

## 6. BESLISSING

De rechtbank beslist op tegenspraak na advies van , eerste substituut-  
 arbeidsauditeur.

De rechtbank stelt  
 buiten zake.

De rechtbank neemt akte van de vrijwillige tussenkomst van het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE.

De rechtbank verklaart de vordering lastens het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE ontvankelijk doch ongegrond.

