

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/033 van 10 september 2021

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Wezentoeslag – Overgangsmaatregelen – Overlijden ouder na de invoering van het Groeipakket

In navolging van de beslissingen 2019/012 en 2021/012 bevestigt de Geschillencommissie dat gelet op de Conceptnota / Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet, en in deze specifieke gezinssituatie, waarbij door het overlijden van de biologische moeder van het kind, en terwijl alle indicatoren van het gezin onveranderd blijven, wordt vastgesteld dat het gezin hierdoor minder gezinstoelagen ontvangt, terwijl rekening houdende met de duidelijke wil van de decreetgever, om bij het overlijden van een ouder van het kind, een wezentoeslag te willen toekennen bovenop het basisbedrag, ter financiële compensatie van het verlies van het inkomen van de overleden ouder, de toepassing van artikel 216 Groeipakketdecreet niet tot gevolg kan hebben dat in het voorliggende geval, het totaal bedrag aan gezinstoelagen verminderd wordt ten opzichte van de uitbetaalde bedragen in december 2018.



**OPGROEIEN REGIE**  
**GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET**

**BESLISSING**

**NR. 2021/033**

**10 september 2021**

REPERTORIUMNR. GC/21/A0117

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te  
.....;

- Verzoekster –

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

**1. Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 27 april 2021 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 24 november 2020;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 7 mei 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 10 september 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster de zitting van 10 september 2021 digitaal bijwoont;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 10 september 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontvangt gezinsbijslagen voor de kinderen ..... (° ..... 2011) en ..... (° ..... 2006).

In november 2020 is de heer ....., de vader van ....., overleden.

Per brief d.d. 24 november 2020 meldde verwerende partij aan verzoekster dat er vanaf 1 november 2020 ten gevolge van het overlijden van de heer ..... recht is op *“het bedrag Groeipakket en wezentoeslag”* voor ....., waarbij ze maandelijks een totaalbedrag van 459,60 euro zal ontvangen (waarvan 209,91 euro/maand voor ..... en 249,69 euro/maand voor .....).

Verzoekster heeft daaromtrent per e-mail d.d. 22 april 2021 verduidelijking gevraagd aan verwerende partij, stellende dat ze sinds het overlijden van haar ex-partner minder gezinsbijslagen ontving dan voordien.

Verwerende partij heeft aangegeven dat ..... door het overlijden van de heer ..... in 2020 is overgegaan naar de nieuwe wetgeving van het Groeipakket, waardoor zij ook recht heeft op de nieuwe bedragen binnen het Groeipakket, zijnde een basisbedrag van 166,46 euro en een bijkomende toeslag voor halfwezen voor een bedrag van 83,23 euro (= 249,69 euro in totaal), daar waar zij voor het overlijden van haar vader op basis van de oude wetgeving recht had op een basisbedrag van 259,49 euro en een leeftijdstoeslag van 49,86 euro (= 309,35 euro in totaal).

Verzoekster geeft in haar verzoek aan dat ze daar niet mee kan instemmen, stellende dat zij door het overlijden van de heer ..... overschakelt naar de (toegepast op haar individuele gezinssituatie lagere) bedragen van het Groeipakketdecreet en niet langer aanspraak kan maken op de (toegepast op haar individuele gezinssituatie hogere) bedragen van de vroegere Algemene Kinderbijslagwet (AKBW). Zij geeft aan dat zij niet kan begrijpen dat, wanneer een kind één van zijn ouders verliest en er dus minder financiële draagkracht is om te voorzien in de noden van het kind, het rechtvaardig is om de bijdrage te verlagen. Om die reden tekende zij beroep aan bij de Geschillencommissie.

## 3. Standpunt van verzoekster:

De inhoud van het verzoekschrift dat verzoekster indiende op 27 april 2021, luidt als volgt:

*“Via deze mail wens ik graag een formele klacht neerleggen tegen de beslissing van de uitbetaler van het groeipakket van mijn Dochter .....*

*Zij geven aan dat het overlijden van haar vader voldoende reden is om het groeipakket van de oude wetgeving te herzien volgende nieuwe wetgeving.*

*Op moment dat de nieuwe wetgeving werd opgezet kregen wij het bericht dat voor de bestaande dossiers er niets veranderde.*

*Nu komt de papa van mijn dochter te overlijden in november vorig jaar.*

*We ontvangen een brief om te zeggen dat we voortaan recht hebben op een halfwezen toeslag van +/- 80 €.*

*Maar in realiteit blijkt dan dat je ongevraagd in de nieuwe wetgeving terecht komt en de uitkomst zelfs nadelig is!*

*Ik begrijp dan ook niet dat wanneer een kind zijn 1 van zijn ouders verliest, en er minder financiële draagkracht is om te voorzien in de noden van het kind,*

*dat het rechtvaardigt is de bijdrage te verlagen.*

*Ik vraag dan ook vriendelijk of je deze situatie kunt herbekijken.”*

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie, bezorgde verzoekster per e-mail d.d. 4 mei 2021 nog bijkomende informatie:

*“In bijlage tref je 2 schrijvens.*

*De eerst gaat over de allereerste communicatie ivm het groeipakket dat mijn beide kinderen in hetzelfde dossier werden opgenomen.*

*Toen was er geen financiële impact voor ons gezin.*

*De 2<sup>de</sup> brief die ik ontvangen heb is nav het overlijden van de papa van mijn dochter.*

*Waarbij men de vermelding maakt dat zij recht heeft op het groeipakket en wezentoeslag.*

*Hieruit ging ik er vanuit dat de bijdrage maandelijks zou verhoogd worden met de halfwezen toeslag van +/- 80 €/ maand dat ik kon terug vinden op de website.*

*Maar in realiteit is de bijdrage voor mijn dochter gedaald tov de bijdrage die ik ontving voor het overlijden van haar papa.”*

Bij deze e-mail werden de volgende bijlages gevoegd:

- een brief van verwerende partij d.d. 18 juni 2019 waarin werd aangegeven dat de dossiers voor ..... en ..... samengevoegd worden;
- een brief van verwerende partij d.d. 24 november 2020 waarin werd aangegeven dat er ingevolge het overlijden van ..... recht is op het bedrag Groeipakket en wezentoeslag voor .....

Ter zitting licht de verzoekster haar situatie toe waarbij zij aangeeft dat door het overlijden van de papa van haar dochter, ondanks het feit dat ze extra financiële uitgaven had als gevolg van de medische kosten die het overlijden van de papa voor haar dochter heeft meegebracht, zij op het vlak van kinderbijslag diende vast te stellen dat het nieuw toegekende bedrag een financiële achteruitgang betekende.

#### **4. Standpunt van de uitbetalingsactor:**

Per e-mail d.d. 18 mei 2021 deelde verwerende partij volgend standpunt mee:

*“De beslissing is volgens ons correct verlopen maar de kennisgeving kon beter. Ik verduidelijk.*

*Door het overlijden van de vader van het kind in november 2020 schakelde het kind over van bedrag RANG 3 + leeftijdsbijslag onder de AKBW naar de bedragen uit boek 2 van het Groeipakketdecreet, zoals voorgeschreven door de overgangsbepaling in art. 216 Groeipakketdecreet. De kennisgeving (dd. 24 november 2020) van het gewijzigde bedrag zou moeten verwijzen naar art. 216 juncto art. 14 en 15 Groeipakketdecreet. In de plaats hiervan werd enkel verwezen naar artikel 15 en bovendien lijkt de beroepsmodule niet aanwezig. De klant kreeg wel verdere uitleg per e-mail en werd daar ook gewezen op de mogelijkheid om de Geschillencommissie te vatten. Het is te betreuren dat dit niet werd meegenomen in de kennisgeving van de beslissing zelf. Dat is het gevolg van een individuele misstap van een dossierbeheerder. In de week van de kennisgeving in kwestie werd de standaardbrief die de nodige elementen bevat, ons aangeleverd door het VUTG, ter beschikking gesteld van het dossierbeheer. De dossierbeheerder koos echter voor een vrije brief waardoor de beroepsmodule over het hoofd werd gezien en ook de motivering van de beslissing niet kon volstaan.*

*Hoewel ik natuurlijk begrip heb voor het standpunt van mevrouw, is het probleem niet onbekend voor onze sector (zie o.a. Beslissing nr. 2020/011 van de Geschillencommissie zelf en als ik mij niet vergis werd dit ook al in rapporten gesignaleerd waaronder het jaarverslag van de Geschillencommissie 2019 en het Agentschap Opgroeien. De zaak wordt nu bekeken in het project borging). De getroffen groep bestaat vooral (uitsluitend?) uit kinderen die RANG 3 + leeftijdsbijslag ontvingen onder de AKBW en na 1 januari 2019 inkantelen in het Groeipakket.”*

## **5. Beoordeling in rechte:**

### **5.1. Juridische analyse**

#### **5.1.1. Verworven rechten bij overgang van AKBW naar Groeipakket**

In de Conceptnota<sup>1</sup> wordt het behoud van de verworven rechten in het kader van het Groeipakket voor kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019 als volgt toegelicht:

*“Bij de overgangsmaatregelen, is het een belangrijk uitgangspunt, dat geen enkel kind minder krijgt op moment van de transitie. We maken hiervoor een onderscheid tussen kinderen geboren voor het moment van de transitie en kinderen geboren na het moment van de transitie.*

*Alle kinderen die geboren worden voor 01/01/2019 (het moment van de invoering van het groeipakket), behouden het recht op hun basiskinderbijslag via het oude systeem. Dit betekent hun rangbedrag en hun leeftijdstoelage en dit tot ze uitstromen uit de kinderbijslag (maximum 25 jaar).*

*Omwille van de complexiteit die de rangorde nu teweeg brengt en verder zou meebrengen, wordt de rangorde van kinderen in het oude systeem bevroren.”*

De Raad van State formuleert het in het advies nr. 62.258/1 als volgt (p. 32):

---

<sup>1</sup> Cf. Conceptnota “ Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat”, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 31 mei 2016.

*“Het ontworpen decreet kiest voor een overgangsregeling waarbij het uitgangspunt is dat geen enkel gezin na 1 januari 2019 een lager totaalbedrag aan gezinsbijslagen zal ontvangen dan het kreeg op 31 december 2018 met toepassing van de vroegere federale kinderbijslagregeling (m.i.v. leeftijdsbijslagen en rangorde) en met dien verstande dat voor de kinderen waarvoor reeds kinderbijslag werd ontvangen onder de vroegere federale kinderbijslagregeling de rangorde op 31 december 2018 wordt bevroren, de rangbedragen op 31 december 2018 worden omgedraaid en het bedrag van de kinderbijslag aan het rechtgevend kind wordt “vastgeklikt”.*

*(...) De ontworpen overgangsregeling heeft tot gevolg dat de rechtmatige verwachtingen van de betrokken rechthebbenden worden geëerbiedigd, aangezien de rechten die ze genieten onder het huidige kinderbijslagstelsel behouden blijven.”*

Aldus bepaalt artikel 210 Groeipakketdecreet:

*“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2. (...)*

*§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.*

*In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.”*

### **5.1.2. De wezentoeslag in het Groeipakket: ratio legis**

Zodra er vanaf 1 januari 2019 een overlijden van een ouder plaatsvindt, wordt het betrokken kind ingekanteld in de gezinstoelagen van het Groeipakket, en kan het aanspraak maken op het basisbedrag Groeipakket vermeerderd met een wezentoeslag. Dit betekent derhalve dat het vastgeklikte bedrag waarop het kind recht had bij de overgang naar het Groeipakket op 1 januari 2019, volledig vervalt en wordt vervangen door het basisbedrag Groeipakket (163 EUR), vermeerderd met een (halve of volledige) wezentoeslag.

Zo bepaalt de Conceptnota:

*“Bij de wezentoeslag wordt gekeken naar het tijdstip van overlijden. Kinderen die al wees waren in het oude systeem, behouden hun wezentoeslag. Kinderen die wees worden na 1 januari 2019, vallen onder het nieuwe systeem.”*

Aldus bepaalt artikel 216 Groeipakketdecreet:

*“Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, en dat vanaf of na 1 januari 2019 wees wordt, geeft vanaf dat ogenblik recht op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titels 3 tot en met 5, waaronder de wezentoeslag, vermeld in artikel 15.”<sup>2</sup>*

Het voormeld artikel 15 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. De wezentoeslag bedraagt 50 procent van het basisbedrag in een van de volgende gevallen:*

*1° een van de ouders van een rechtgevend kind is overleden;*

*2° de vrederechter heeft een vermoeden van afwezigheid als vermeld in artikel 112 van het Burgerlijk Wetboek, van een van de ouders van een rechtgevend kind vastgesteld.*

*De Vlaamse Regering kan de voorwaarden bepalen waaronder de toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt toegekend.*

*§2. De wezentoeslag bedraagt 100 procent van het basisbedrag in een van de volgende gevallen:*

*1° beide ouders van een rechtgevend kind zijn overleden;*

*2° de enige bekende ouder van het rechtgevend kind is overleden;*

*3° een van de ouders van een rechtgevend kind is overleden en de vrederechter heeft een vermoeden van afwezigheid als vermeld in artikel 112 van het Burgerlijk Wetboek, van de andere ouder vastgesteld;*

*4° de vrederechter heeft een vermoeden van afwezigheid als vermeld in artikel 112 van het Burgerlijk Wetboek, van beide ouders of van de enige gekende ouder van een rechtgevend kind vastgesteld.*

*De Vlaamse Regering kan de voorwaarden bepalen waaronder de toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt toegekend. (...)*

In de Conceptnota / Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet wordt de hervorming van de wezenbijslag (AKBW) naar de wezentoeslag (Groeipakket) als volgt toegelicht:

*“Aangezien ieder kind een gelijk basisbedrag ontvangt, passen we dit principe ook toe op de wezen/half-wezen. Dit betekent een administratieve vereenvoudiging. Daarbovenop wordt een wezentoeslag toegekend. Concreet krijgt een volledige wees een wezentoeslag ten bedrage van 100% van de maandelijkse basiskinderbijslag. Een half-wees ontvangt een wezentoeslag ten bedrage van 50% van de maandelijkse basiskinderbijslag (te vergelijken met alimentatie die een alleenstaande gescheiden ouder ontvangt). Hiermee spelen we in op het wegvallen van het inkomen van de overleden ouder.*

*Beide toeslagen worden betaald zolang het kind rechthebbende blijft, dus ook voor de halfwezen, van wie de overlevende ouder eventueel een nieuw gezin vormt. Dit voorkomt administratieve lasten en eventuele domiciliefraude.”*

---

<sup>2</sup> Cf. ‘boek 2, deel 1, titels 3 tot en met 5’ van het Groeipakketdecreet omvat de ‘nieuwe’ gezinstoelagen van het Groeipakket, namelijk het basisbedrag (163 EUR), de wezentoeslag, de zorgtoeslag, de pleegzorgtoeslag en de sociale toeslagen.

Uit de bewoordingen van de Conceptnota blijkt derhalve duidelijk dat het idee (logischerwijze) is om voor bepaalde kinderen, een **toeslag** (d.w.z. een bedrag in meer) te voorzien bovenop het basisbedrag, met name een wezentoeslag voor weeskinderen ter compensatie van het wegvallen van het inkomen van de overleden ouder.

## 5.2. Antecedenten

De Geschillencommissie sprak zich reeds eerder uit over de wezentoeslag in het Groeipakketdecreet, meer bepaald in de beslissing nr. 2019/012 en in de beslissing nr. 2021/012.

In een gelijkaardig dossier, besliste de Geschillencommissie bij beslissing d.d. 4 oktober 2019 (nr. 2019/012) dat de vordering gegrond was, stellende:

*“gelet op de voormelde Conceptnota / Memorie van Toelichting betreffende het Groeipakketdecreet en in deze specifieke gezinssituatie, waarbij door het overlijden van de biologische vader van het kind, en terwijl alle indicatoren van het gezin onveranderd blijven, wordt vastgesteld dat het gezin hierdoor minder gezinstoelagen ontvangt, terwijl rekening houdende met de duidelijke wil van de decreetgever, om bij het overlijden van een ouder van het kind, een wezentoeslag te willen toekennen bovenop het basisbedrag, ter financiële compensatie van het verlies van het inkomen van de overleden ouder, de toepassing van artikel 216 Groeipakketdecreet, niet tot gevolg kan hebben dat in het voorliggende geval, het totaal bedrag aan gezinstoelagen verminderd wordt ten opzichte van de uitbetaalde bedragen in december 2018.”*

Daarnaast werd er in de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 12 maart 2021 (nr. 2021/012) in een gelijkaardig dossier bijkomend nog het volgende vermeld:

*“De Geschillencommissie meent dat het voorliggend verzoek dezelfde situatie inhoudt als in het hierboven vermelde dossier: een kind geboren vóór 1 januari 2019 op wie de AKBW van toepassing was met de rangregeling, en dat ten gevolge van het overlijden van een ouder na 1 januari 2019 ingekanteld wordt in het Groeipakket, waarbij er op gezinsniveau een verlies wordt geleden ten opzichte van de bedragen die vóór het overlijden uitgekeerd werden (552,14 euro ten opzichte van 512,53 euro).*

*Tevens noteert de Geschillencommissie dat in het kader van het beleidsproject betreffende de evaluatie van het Groeipakket op de website van minister Beke over de ‘Evaluatie van het Groeipakket: de fundamentele van de hervorming zijn stevig’ wordt vermeld : ‘In het kader van de wezentoeslag compenseren we die gezinnen die in uitzonderlijke omstandigheden in vergelijking met de maand voor overlijden een lager bedrag aan gezinsbijslagen ontvangen hebben na het overlijden van een ouder.’*

## 5.3 Evaluatie Groeipakket

Uit het rapport betreffende de evaluatie van het Groeipakket<sup>3</sup> blijkt het volgende:

*Wat de verhoogde wezenbijslag betreft, is hierboven al toegelicht dat er geen sprake is van verworven rechten. Een vergelijking maken tussen de bedragen van de verhoogde wezenbijslag (die*

---

<sup>3</sup> “Evaluatie Groeipakket”, rapport van het Agentschap Opgroeien, publicatiedatum februari 2021, <https://www.vlaanderen.be/publicaties/evaluatie-groeipakket>.



afhankelijk is van voorwaarden) en de halfwezentoeslag (die onvoorwaardelijk is) heeft dan op zich geen zin. Op zich verliezen gezinnen niet, want er moet vergeleken worden met het bedrag dat het gezin kreeg voor het overlijden van de ouder.

Echter, in zeer uitzonderlijke gezinssamenstellingen kan er toch een verlies zijn in ondersteuning ten opzichte van de maand voor het overlijden van de ouder. De Geschillencommissie heeft een dossier ontvangen van een nieuw samengesteld gezin met drie kinderen, waarbij de vader van het oudste kind, die niet in het samengesteld gezin aanwezig was, gestorven is. Dit oudste kind is overgegaan van het rangbedrag van 259,49 euro (door omkering van de rangen, zie hoofdstuk 13 'Overgangsmatregelen') en gehalveerde leeftijdsbijslag naar het nieuwe basisbedrag en halfwezentoeslag (samen 244,8 euro), terwijl de twee jongere kinderen de oude rangbedragen behouden. Indien alle kinderen in het nieuw samengesteld gezin naar het wezenbedrag waren overgegaan had het verlies zich op gezinsniveau niet voorgedaan, maar door de zeer specifieke situatie in dit nieuw samengesteld gezin trad er dus wel degelijk een verlies op, op gezinsniveau. De Geschillencommissie heeft in dit dossier beslist om het oude rangbedrag te blijven toekennen totdat er zich een wijziging voordoet in het gezin. Mocht de oude wezenbijslag, en dus de AKBW, nog van toepassing zijn geweest, dan was er ook gewoon recht geweest op de gewone wezenbijslag.

Om deze zeer specifieke situaties in de toekomst te vermijden wordt voorgesteld om een decretale bepaling op te nemen zodat gezinnen die een lager bedrag aan gezinsbijslagen ontvangen na het overlijden van een ouder in vergelijking met de maand voor het overlijden, gecompenseerd worden, en minstens het bedrag behouden van voor het overlijden, totdat er zich een wijziging voordoet in het gezin."

Ook op de website van minister Beke, valt het volgende te lezen over de wezentoeslag in het Groeipakket:

"In het kader van de **wezentoeslag** compenseren we die gezinnen die in uitzonderlijke omstandigheden in vergelijking met de maand voor overlijden een lager bedrag aan gezinsbijslagen ontvangen hebben na het overlijden van een ouder."

#### 5.4 Toepassing op huidig dossier

I.c. blijkt verzoekster tot en met de maand oktober 2020 (uitbetaling november 2020) een bedrag van **519,26 euro** te hebben ontvangen aan gezinsbijslagen voor de kinderen ..... (° .....2006) en ..... (° .....2011).

Dit bedrag was samengesteld als volgt:

- Voor .....: 309,35 euro (basisbedrag (rang 3 AKBW) van 259,49 euro + leeftijdsbijslag 49,86 euro);
- Voor .....: 209,91 euro (basisbedrag (rang 2 AKBW) van 177,28 euro + leeftijdsbijslag 32,63 euro).

Op 17 november 2020 is de heer ....., de ex-partner van verzoekster en de vader van ....., overleden.

Vanaf de maand november 2020 (uitbetaling december 2020) ontving verzoekster een bedrag van **459,60 euro** aan gezinsbijslagen voor de kinderen ..... en .....

Dit bedrag is samengesteld als volgt:

- Voor .....: 249,69 euro (basisbedrag van 166,46 euro (basisbedrag Groeipakket) + halfwezentoeslag 83,23 euro);
- Voor .....: 209,91 euro (basisbedrag (rang 2 AKBW) van 177,28 euro + leeftijdsbijslag 32,63 euro).

Er kan dus worden vastgesteld dat verzoekster zich in de situatie bevindt waarin zij een lager bedrag aan gezinsbijslagen ontvangt na het overlijden van haar ex-partner, tevens de vader van ....., in vergelijking met de gezinsbijslagen die zij ontving in de maand voor het overlijden.

De Geschillencommissie meent – in navolging van de beslissingen nr. 2019/012 en nr. 2021/012 – dat er i.c. blijkt voldaan te zijn aan de uitzonderingssituatie waarvan sprake in de evaluatie van het Groeipakket. Voorts neemt de Geschillencommissie er nota van dat -zoals supra vermeld, beleidsmatig voorzien wordt hieraan op wetgevend vlak tegemoet te komen door het (hogere) bedrag aan gezinsbijslagen dat ontvangen werd voor het overlijden van de biologische ouder ook toe te kennen na het overlijden en dit zolang er zich geen wijziging binnen het gezin voordoet.

## **6. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat – niettegenstaande de verwerende partij de toepasselijke regelgeving correct gevolgd heeft - de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in die zin dat er ook na het overlijden van de heer ..... recht is op hetzelfde bedrag aan gezinsbijslagen die de verzoekster ontving voor de kinderen ..... en ..... (m.n. het bedrag van 519,26 euro) vóór het overlijden van de heer ..... en dit tot op het ogenblik dat er zich een wijziging zou voordoen binnen het gezin;

De Geschillencommissie meent verder dat de verwerende partij bij toepassing van de artikelen 100 en 102 Groeipakketdecreet, artikel 11 Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, en de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (cf. CO 1349 d.d. 9 juli 2004), dient over te gaan tot de berekening van de verschuldigde interesten.

Aldus uitgesproken te Brussel op **10 september 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.