

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 904

van **ADELINE BLANCQUAERT**

datum: 16 juli 2021

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Minderjarige slachtoffers van tienerpooiers - Terugvordering groeipakket

In de commissie Welzijn van 6 juli 2021 stelde ik een vraag over het intrekken van een deel van het groeipakket van slachtoffers van tienerpooiers wegens onwettige afwezigheid. De isolatie en uitbuiting waarmee slachtoffers te maken hebben, leidt in veel gevallen tot spijbelen op school om aan de wensen van de tienerpooier te voldoen. Het is dan ook net dat element, het spijbelen, dat ervoor kan zorgen dat een gedeelte van het groeipakket wordt teruggevorderd. Deze terugvorderingen gebeuren automatisch op basis van de gegevens van het Vlaamse Ministerie van Onderwijs en Vorming.

In zijn antwoord gaf minister Beke het volgende aan: "De regelgeving bepaalt dat de afwezigheden van leerlingen in het secundair onderwijs of in het stelsel van leren en werken die vanuit de jeugdhulp zijn opgelegd als gewettigd moeten worden beschouwd. Dat geldt ook voor de slachtoffers van strafbare feiten. Uit navraag bij de onderwijsadministratie blijkt dat de scholen dergelijke afwezigheden in principe registreren met de code R, wat voor 'van rechtswege gewettigd afwezig' staat. In geval van twijfel heeft de directie steeds de autonomie om de afwezigheid te registreren met de code P, wat voor 'afwezigheid omwille van persoonlijke redenen' staat."

1. Hoeveel afwezigheden zijn er de afgelopen 3 jaar onder code R geregistreerd? Graag nog opgesplitst naar de verschillende categorieën indien mogelijk. Hoeveel hiervan hadden te maken met slachtofferschap van een misdrijf?
 2. Hoeveel afwezigheden zijn er de afgelopen drie jaar onder code P geregistreerd? Om welke persoonlijke redenen gaat het dan voornamelijk?
 3. Hoe evalueert de minister bovenstaande cijfers?
-

Deze vraag werd gesteld aan de ministers Ben Weyts (904), Wouter Beke (804).

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

GECOÖRDINEERD ANTWOORD

op vraag nr. 904 van 16 juli 2021

van **ADELIN BLANCQUAERT**

Vanuit het Groeipakket liet men weten niet over de informatie te beschikken en geen precisering m.b.t. de codes te ontvangen. Onderstaande data is enkel afkomstig uit de onderwijs-databanken.

- 1-2. In de bijlage vindt de Vlaams volksvertegenwoordiger voor de laatste drie schooljaren het aantal leerlingen terug met geregistreerde P-codes en R-codes, gegroepeerd naar aantal (per tien afwezigheidscodes). De school registreert enkel per halve dag de afwezigheidscode. Ik heb geen zicht op de achterliggende reden van de afwezigheden.

Volledigheidshalve liet ik ook het totaal aantal ingeschreven leerlingen vermelden (zie derde kolom).

Het Agentschap voor Onderwijsdiensten (AGODI) ontsloot de informatie uit de databanken op 27/08/2021.

3. Het ligt niet voor de hand om de evolutie van het aantal leerlingen met P-codes en R-codes voor de drie gevraagde schooljaren te vergelijken.

Eenzijds, omdat AGODI op 1 september 2019 startte met een vereenvoudigd systeem van registratie van afwezigheidscodes.

Anderzijds, in maart 2020 gingen de scholen dicht vanwege de coronacrisis, waardoor scholen gedurende een lange periode deze codes niet registreerden. Ook in schooljaar 2020-2021 heeft de coronacrisis nog een grote impact gehad op de registraties van de afwezigheden, o.m. door sluitingen van klassen, leerlingen die in quarantaine moesten (bijv. na een hoogerisicocontact of na een verblijf in een rode zone in het buitenland).

Ik roep op om voorzichtig om te springen met eventuele analyses op basis van de bijlage.

BIJLAGE

[Overzicht](#)