

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/039 van 8 oktober 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Recht op Groeipakket – Begrip 'lessen volgen in een onderwijsinstelling'

De Geschillencommissie toetste de voorwaarde om lessen te volgen in een onderwijsinstelling voor het recht op Groeipakket.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/039

8 oktober 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0149

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster –

TEGEN :

..... met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per brief d.d. 22 juni 2021 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 26 april 2021 tot stopzetting van de toekenning van het Groeipakket vanaf 1 april 2020;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 19 augustus 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 8 oktober 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster noch de verwerende partij op de zitting van 8 oktober 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De betwisting betreft het recht op het Groeipakket voor het kind (°2001), meer bepaald de stopzetting ervan vanaf 01.04.2020.

..... is het kind van verzoekster en de heer

Uit de raadpleging van de historiek van de schoolinschrijvingen voor het kind in de elektronische gegevensdatabank KRING blijkt dat er geen gegevens beschikbaar zijn.

Op2019, aan de vooravond van de achttiende verjaardag van informeerde de verwerende partij het gezin erover per brief dat er vanaf de maand na de 18^{de} verjaardag (d.w.z. vanaf 01.04.2019) en maximaal tot en met 25 jaar nog verder recht is op Groeipakket mits voldaan is aan bepaalde voorwaarden (o.m. gevolgde studies).

Op 31.03.2020 heeft de verwerende partij de betaling van het Groeipakket voor stopgezet. In de toelichting aan de Geschillencommissie verduidelijkt de verwerende partij dat er na afloop van de periode van het onvoorwaardelijk recht op Groeipakket voor (cf. tot 18 jaar) in de authentieke bronnen (cf. elektronische gegevensstromen via het netwerk van de sociale zekerheid) geen gegevens beschikbaar waren over een inschrijving in een onderwijsinstelling.

Voor de periode 01.04.2019 tot 31.03.2020 kon de verwerende partij evenwel nog verder Groeipakket uitbetalen in de hoedanigheid van schoolverlater voor het kind De verwerende partij verduidelijkt: *“Op 15 maart wordt de betreffende infobrief aan het gezin bezorgd. Vanwege het gezin was er geen reactie, en in de authentieke bronnen was er geen enkele inschrijving in een onderwijsinstelling te vinden. De hoedanigheid van werd aangepast naar schoolverlater (art 8, §2 van het Groeipakketdecreet van 2018 en art 41 van het BVR Rechtgevend kind). In deze hoedanigheid kan er onder voorwaarden nog gedurende 12 maanden betaald worden voor een kind na het beëindigen van de studies.”.*

Op 23.11.2020 bezorgde verzoekster een verklaring van de onderwijsinstelling voor de academiejaren 2019-2020 en 2020-2021 voor het kind waaruit blijkt dat ingeschreven was voor de studie Talmudische studies in de school Bais Rachel te Antwerpen.

Op 01.12.2020 informeerde de verwerende partij per e-mail het gezin als volgt: *“De schoolattesten voor zullen moeten bekeken worden, maar mogelijks zal er geen recht zijn, doordat de school Bais Rachel vzw enkel erkend is voor kleuteronderwijs. Er werd navraag gedaan bij ons en dit zal door een expert worden nagezien.*

..... volgt geen secundair onderwijs of hoger onderwijs, dat gelijk staat of erkend is door de Vlaamse Overheid.

Daarom is het mogelijk dat zij als student geen recht zal hebben.

Op het schoolattest staat er dat het onderwijs is erkend door de gemeenschap, maar hiermee bedoelen we de Vlaamse Gemeenschap. En dat is vermoedelijk niet het geval.

Wij wachten nog even op antwoord van de expert om te zien of we de schoolattesten mogen aanvaarden of niet.”

Op 26.04.2021 informeerde de verwerende partij het gezin per e-mail over de stopzetting van het recht op groeipakket als volgt: *“Wij hebben navraag gedaan bij onze experts of we deze schoolattesten mogen aannemen om het recht voor als studente te onderzoeken. Nu hebben wij ook een antwoord gekregen van de experts.*

De attestaten mogen wij niet aannemen om te betalen voor als student.

De school en de studies zijn niet erkend door de Vlaamse Gemeenschap en bijgevolg kunnen deze ook geen recht openen op het groeipakket.

De betalingen voor werden nog tot en met maart 2020 gedaan in de hoedanigheid van schoolverlater en vanaf april 2020 was er geen recht meer.”

Op 27.07.2021 informeerde de verwerende partij het gezin erover per brief dat er ‘geen recht is op het Groeipakket als student voor de periode van april 2019 tot en met maart 2020, maar wel als schoolverlater, omdat niet was ingeschreven in een school die wordt erkend door de Vlaamse Gemeenschap. (art. 8, §2 van het Decreet Groeipakket)’.

3. Standpunt van de verzoekster

In het verzoek d.d. 22 juni 2021 heeft de verzoekster haar grieven als volgt verwoord:

“(...) Geachte

Wij hebben u hulp nodig.

Mijn dochters waren en zijn allemaal leerlingen van de Bais Rachel school in Antw. gelegen te Lamorinière str 26.

Zij kregen altijd kinderbijslag tot hun 25ste, daar ieder kind in België recht heeft op kinderbijslag tot 25 jaar, als hij of zij niet werkt, maar nu is dit stopgezet, blijkbaar is er een nieuwe wetgeving en enkel leerlingen van een erkende school hebben daar recht op, wel ik ken niet zoveel privé scholen als onze, is dat echt enkel tegen onze school?

Geachte, ik weet niet of u weet hoe het soms financieel echt moeilijk kan zijn.

Zou u iets voor ons kunnen doen? A.u.b! Wij hebben dit geld hartstikke nodig.

Ik wil u ook erop wijzen dat het heel moeilijk is om voor onze meisjes een gepaste job te vinden, mijn zus woont niet in België, haar meisjes gaan in hetzelfde school als mijne (Baïs Rachel) en alle meisjes (5 in totaal) hebben bij 17 jaar een perfecte voltijdse goed betaalde job beland, dus, ‘t is niet de school of de opvoeding, de overheid maakt het hier wat moeilijk met werkgevers...

Kunt u a.u.b. iets voor ons doen?

Wij zijn heel dankbaar voor het proberen.

(...)”

4. Standpunt van de uitbetalingsactor

- brief d.d. 15.03.2019 van de verwerende partij:

Bij brief d.d. 15.03.2019 aan de verzoekster bezorgde de verwerende partij de volgende informatie naar aanleiding van de aankomende 18^{de} verjaardag van het kind

“..... wordt 18 jaar

Dag mevrouw

Binnenkort wordt 18 jaar. Dat heeft gevolgen voor de betaling van het Groeipakket. Tot en met de maand van de 18^{de} verjaardag betalen we onvoorwaardelijk. Vanaf de maand na de 18^{de} verjaardag en maximaal tot en met 25 jaar is er nog recht op een Groeipakket voor:

- jongeren die onderwijs volgen, een vorming doorlopen, verbonden zijn door een leerovereenkomst of een stage doorlopen om in een openbaar ambt benoemd te worden;*

- jongeren die stoppen met studeren en zich inschrijven als werkzoekende (schoolverlaters).

De voorwaarden leggen we verder uit in de bijgevoegde informatiebundel.

Je moet voorlopig niets doen.

Na de 18^{de} verjaardag moet je ons altijd verwittigen als

- meer werkt of ander werk doet dan de voorwaarden toelaten (zie rubriek 'Een Groeipakket als je werkt?' in de infobundel);
- verder studeert, maar in de loop van het volgende school- of academiejaar stopt met studeren;
- verder studeert, maar in de loop van het volgende school- of academiejaar het studievolume terugbrengt tot minder dan 17 lesuren per week of 27 studiepunten.

Want als achteraf blijkt dat niet aan de voorwaarden voldeed, moeten we de betalingen in het kader van het Groeipakket terugvorderen.

(...)"

Bij de brief werd een infobundel gevoegd betreffende 'Het Groeipakket voor jongeren tussen 18 en 25 jaar: wie heeft recht op gezinsbijslag?'

- **brief d.d. 27.07.2021 van de verwerende partij:**

De brief d.d. 27.07.2021 van de verwerende partij aan de verzoekster vermeldt als volgt:

"(...) Wij onderzochten het recht op het Groeipakket als student in het kader van het Groeipakket voor

We stelden vast dat er geen recht is op het Groeipakket als student voor de periode van april 2019 tot en met maart 2020, maar wel als schoolverlater, omdat niet was ingeschreven in een school die wordt erkend door de Vlaamse Gemeenschap.

(art. 8, §2 van het Decreet Groeipakket).

(...)"

- **e-mail d.d. 08.09.2021 van de verwerende partij:**

De verwerende partij bezorgde per e-mail d.d. 08.09.2021 de volgende argumentatie op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie:

"..... had een onvoorwaardelijk recht tot 31/03/2019 (geboren op/2001). Op 15 maart wordt de betreffende infobrief aan het gezin bezorgd (zie bijlage). Vanwege het gezin was er geen reactie, en in de authentieke bronnen was er geen enkele inschrijving in een onderwijsinstelling te vinden. De hoedanigheid van werd aangepast naar schoolverlater (art 8, §2 van het Groeipakketdecreet van 2018 en art 41 van het BVR rechtgevend kind). In deze hoedanigheid kan er onder voorwaarden nog gedurende 12 maanden betaald worden voor een kind na het beëindigen van de studies.

Op 31 maart 2020 heeft de betalingen effectief stopgezet, evenwel zonder het gezin te informeren. In het najaar van 2020 heeft mevrouw meegedeeld dat wel degelijk nog studeert, en op 23 november 2020 heeft ze de ingevulde formulieren P7 voor schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 bezorgd (bijlage).

Het gevolgde onderwijs blijkt echter niet aan de voorwaarden te voldoen, de betrokken onderwijsinstelling is niet erkend door enige overheid in België. Het recht op Groeipakket voor wordt geweigerd, deze beslissing wordt per mail aan het gezin meegedeeld op 26 april 2021, en herhaald op 27 juli 2021 (zie bijlage).

In het verzoekschrift worden geen nieuwe elementen toegevoegd. Op basis van de gegevens in het dossier ziet geen mogelijkheid zijn beslissing te herzien, deze wordt dus gehandhaafd.”

5. Beoordeling in rechte

5.1. Toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen

De betwisting heeft betrekking op het al dan niet verschuldigd zijn van het Groeipakket voor het kind vanaf 1 april 2020 waarbij dient te worden nagegaan of al dan niet voldaan is aan de voorwaarden voor jongeren tussen 18 en 25 jaar om recht te geven op het Groeipakket.

Aldus bepaalt artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°; 4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°”.

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden uitgewerkt bij het Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind).

Het betreft meer bepaald de voorwaarden inzake het niet-hoger onderwijs zoals bepaald in artikel 16 – 18 BVR Rechtgevend kind. Immers, op de verklaring ingevuld door de onderwijsinstelling vzw Bais Rachel, werd voor voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021, de volgende optie aangevinkt:

*“voltijds niet-hoger onderwijs (ook kunstonderwijs)
deeltijds secundair onderwijs/ erkende vorming / alternerend leren / duaal leren
Volgt de jongere deeltijds onderwijs georganiseerd als voorgeschreven door de betrokken Gemeenschap? JA”*

Aldus bepalen de artikelen 16 – 18 BVR Rechtgevend kind als volgt:

“Artikel 16 BVR Rechtgevend kind:

De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.

Artikel 17 BVR Rechtgevend kind:

De volgende uren en stages worden met uren les gelijkgesteld:

1° de uren die verplicht onder het toezicht van leraren in de onderwijsinstelling aan praktische oefeningen worden besteed;

2° hoogstens vier uur per week, de studie-uren die verplicht onder toezicht in de onderwijsinstelling doorgebracht worden;

3° de stages of werkcomponent, als de uitvoering ervan een voorwaarde vormt om een wettelijk, decretaal, ordonnantieel of reglementair erkend diploma, getuigschrift of brevet te behalen.

Artikel 18 BVR Rechtgevend kind:

De gezinsbijslagen worden ook toegekend voor het kind dat niet meer leerplichtig is en dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of een van de types deeltijds gewoon of de opleidingsvormen buitengewoon secundair onderwijs volgt, dat georganiseerd is conform de

voorwaarden, bepaald door de gemeenschappen, of dat een erkende opleiding volgt als vermeld in artikel 2 van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht.”

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over de voormelde artikelen:

“Dit hoofdstuk is enkel van toepassing op kinderen die 18 jaar zijn of ouder, respectievelijk 21 jaar of ouder waar het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft, en geen onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen meer genieten.

(...)

Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen verleend worden voor het kind dat in één of meerdere onderwijsinstellingen, waaronder de centra voor volwassenonderwijs, lessen volgt of in één of meerdere vormingscentra een leertijd doorloopt of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen moeten minstens 17 uren per week beslaan. Een lestijd van 50 minuten wordt gelijkgesteld met een uur. Als voorbeeld kan gesteld worden dat de opleiding HBO 5 Verpleegkunde ook onder het systeem van de lestijden valt.

(...)

Dit artikel bepaalt dat de gezinsbijslagen ook worden toegekend voor het niet meer leerplichtige kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt of één van de types van deeltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs volgt of een erkende opleiding volgt.”

Uit de verklaring van de onderwijsinstelling blijkt dat ‘Talmudische studies’ volgt. Hoewel op het formulier ook ‘deeltijds onderwijs’ lijkt te zijn aangestipt door de school Bais Rachel, meent de Geschillencommissie dat de betwisting niet meteen lijkt te gaan om de voormelde bepalingen inzake deeltijds onderwijs/alternerend werken en leren.

De Geschillencommissie meent dat het in de voorliggende betwisting gaat over de vraag in welke mate de inschrijving van het kind in de school vzw Bais Rachel te Antwerpen recht geeft op het Groeipakket rekening houdende met de reglementaire voorwaarde dat *“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”* (cf. artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind).

5.2. Beschikbare elementen ter beoordeling

In het kader van de vraag in welke mate de inschrijving van het kind in de school vzw Bais Rachel te Antwerpen recht geeft op het Groeipakket rekening houdende met de reglementaire voorwaarde dat *“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”* meent de Geschillencommissie dat de volgende elementen beschikbaar zijn.

5.2.1. Authentieke gegevens

Uit de historiek van de schoolinschrijvingen blijkt dat er voor het kind geen gegevens voorhanden zijn.

Uit de toelichting door de verwerende partij blijkt dat:

“in de authentieke bronnen was er geen enkele inschrijving in een onderwijsinstelling te vinden.

(...)

In het najaar van 2020 heeft mevrouw meegedeeld dat wel degelijk nog studeert, en op 23 november 2020 heeft ze de ingevulde formulieren P7 voor schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 bezorgd (bijlage). Het gevolgde onderwijs blijkt echter niet aan de voorwaarden te voldoen, de betrokken onderwijsinstelling is niet erkend door enige overheid in België.”

Gepaard gaande met het gebrek aan schoolhistoriek in KRING, stelt de Geschillencommissie vast dat de school Bais Rachel niet voorkomt in de databank met authentieke gegevens waarop de verwerende partij zich baseert.

5.2.2. School vzw Bais Rachel

De website van de Vlaamse overheid betreffende het onderwijsaanbod in Vlaanderen <https://data-onderwijs.vlaanderen.be/onderwijsaanbod> vermeldt als volgt:

“Op deze website vind je alleen erkende onderwijsinstellingen. Alleen die instellingen kunnen door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming erkende studiebewijzen uitreiken (diploma's, getuigschriften, certificaten, attesten, ...). Het ministerie is niet bevoegd voor privéscholen of -opleidingen. Van de meeste scholen vind je ook een doorlichtingsverslag van de onderwijsinspectie. (...)”

Via de voormelde website is enkel de Vrije Kleuterschool Bais Rachel, Lamorinièrestraat 26 te 2018 Antwerpen terug te vinden als erkende onderwijsinstelling.

5.2.3. Ratio legis

5.2.3.1. Letterlijke tekst

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de zinsnede *“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”* niet zomaar lijkt te kunnen worden afgeleid dat het enkel gaat om erkende onderwijsinstellingen (cf. artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind).

Dit blijkt ook geenszins uit de Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet noch uit de bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind (*supra*).

Er is evenmin een definiëring beschikbaar in artikel 1 van het BVR Rechtgevend kind dat weliswaar een aantal definities bevat.

5.2.3.2. Ter vergelijking: pedagogische voorwaarden schooltoeslag

Daarentegen stelt de Geschillencommissie vast dat in de pedagogische toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag (selectieve participatietoeslag) wel zeer duidelijk wordt gesproken in de wettelijke en reglementaire bepalingen over *“(...) is ingeschreven in een door de Vlaamse*

Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon onderwijs (...). (cf. artikel 26 e.v. Groeipakketdecreet).

Zo vermeldt de website www.gpedia.be (Vlaamse kennisdatabank groeipakket) inzake de gegevensvergaring betreffende de selectieve participatietoelage ook expliciet als volgt:

“Hoe weten we dat een school erkend is in Vlaanderen?

De inschrijvingen in de erkende scholen worden automatisch opgeladen. Het is dus niet nodig om een inschrijvingsattest bij de uitbetalingsactor in te leveren.

Enkel als een inschrijving niet automatisch wordt opgeladen, moet het inschrijvingsattest opgevraagd worden voor controle. Het kan dan gaan om een privéschool. Vaak komen deze leerlingen niet in aanmerking voor een schooltoelage. Er zijn maar enkele erkende privé scholen, waarvoor de leerling wél in aanmerking kan komen voor schooltoelage: Eureka, De leerwijzer, Safe en Sint-Ignatius.”

5.2.3.3. Duiding inzake de wil van de Vlaamse regelgever

Daarentegen volgt onrechtstreeks wel de nodige duiding in het kader van het recente Besluit van 29 januari 2021 van de Vlaamse Regering over het recht op gezinsbijslag voor een categorie van kinderen die ingeschreven waren in een door Famifed erkende privé-onderwijsinstelling (BS 03.03.2021).

Met name vermeldt het advies nr. 68.269/1 d.d. 11.12.2020 van de Raad van State over het ontwerp van voormeld besluit als volgt:

“De Vlaamse Regering gaat ervan uit dat deze kinderen op grond van de nieuwe regeling, en als gevolg van de toepassing van artikel 210, § 1, eerste lid, in fine, van het decreet van 27 april 2018, niet langer recht geven op kinderbijslag (volgens het oude systeem), omdat zij niet zouden voldoen “aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8”, van het decreet van 27 april 2018. Het gaat met andere woorden om gevallen waarin het gevolgde onderwijs of de gevolgde vorming volgens FAMIFED wel voldeed aan de voorwaarden van het koninklijk besluit van 10 augustus 2005, maar het gevolgde onderwijs of vorming volgens de Vlaamse Regering niet voldoet aan de thans geldende voorwaarden. Deze voorwaarden zijn, in uitvoering van artikel 8 van het decreet van 27 april 2018 geregeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 ‘tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen’, waarvan de tekst sterk gelijkloopt met het koninklijk besluit van 10 augustus 2005.

De gemachtigde verschaft in dit verband de volgende toelichting:

“Er bestond geen expliciete basis onder het KB van 10/08/2005 op basis waarvan de federale administratie instellingen kon aanduiden als onderwijsinstelling. Een en ander was het gevolg van een loutere administratieve praktijk, die niet regelgevend is verankerd. Het klopt dat de terminologie in de beide besluiten redelijk gelijklopend is. Het was niet de bedoeling van de regelgever in Vlaanderen om een brede interpretatie te voeren die de federale administratie wel voerde. Het is nooit de bedoeling geweest van de Vlaamse regelgever om instellingen mee te nemen die niet onderwijsinstellingen zijn met op zijn minst een erkenning van de overheden die onderwijs kunnen inrichten. De administratieve praktijk was de Vlaamse regelgever op het ogenblik van het opstellen van het BVR van 05/10/2018 niet bekend en werd met dit besluit zeker niet geregulariseerd. Deze

intentie mag ook duidelijk blijken uit het voorliggende ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering. In gevolge het advies van de Raad van State kan de formulering van het BVR van 05/10/2018 worden aangepast om dit nog verder te verduidelijken.

De vermelding in artikel 3 van het ontwerp dat de betrokken kinderen “uitgesloten worden van het recht op gezinsbijslag conform artikel 8, § 2, eerste en tweede lid”, lijkt aldus te betekenen dat de steller van het ontwerp van mening is dat deze kinderen uitgesloten zijn (niet “worden”), en dit niet krachtens het ontwerp maar wel op grond van de toepassing van artikel 8, § 2, eerste en tweede lid, van het decreet.

(...)

4.3.1. Voor het niet-hoger onderwijs bepaalt artikel 16 van het besluit dat de gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De lessen moeten minstens zeventien uren (lestijden) per week beslaan. Uit artikel 19 van het besluit volgt dat onder meer aan de voorwaarde van artikel 16 voldoet “het onderwijs dat buiten België gevolgd wordt, waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid”.

(...)

Uit de hoger vermelde toelichting van de gemachtigde en uit de nota aan de Vlaamse Regering kan wel worden afgeleid dat de Vlaamse Regering van mening is dat “privé-onderwijsinstellingen” die niet erkend zijn door de Vlaamse overheid of andere Belgische overheden (in de woorden van de gemachtigde: “een erkenning van de overheden die onderwijs kunnen inrichten”) geen recht geven op de toepassing van artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, van het decreet.

Er moet evenwel worden vastgesteld dat noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3°, noch artikel 16 van het besluit van 5 oktober 2018 de voorwaarde vermelden dat de onderwijsinstelling waar de leerling of student school loopt op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde.

Dit is des te opmerkelijker aangezien het decreet in bepaalde gevallen wel uitdrukkelijk de voorwaarde van erkenning van de onderwijsinstelling als voorwaarde inschrijft. Zo is bij het bepalen van het rechthebbende kind in het kader van de selectieve participatietoelagen telkens vereist dat de leerling of student is ingeschreven “in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling” (artikelen 26, 29, 32 van het decreet) resp. “in een door de Vlaamse Regering erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen” (artikel 32 van het decreet).

Ten slotte valt niet zonder meer in te zien dat het in overeenstemming zou zijn met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel om de hoedanigheid van op gezinsbijslagen rechtgevend leerling of student, ouder dan achttien (of eenentwintig) jaar, voor te behouden aan leerlingen of studenten die zijn ingeschreven in een door de Vlaamse Gemeenschap erkende onderwijsinstelling. De gezinsbijslagen zijn immers “een financiële tegemoetkoming om mee de kosten in de opvoeding van kinderen te ondersteunen”, terwijl de selectieve participatietoelagen als finaliteit de bevordering van de deelname aan het onderwijs hebben. Weliswaar kan de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet. Dergelijke bijkomende vereisten moeten

evenwel uitdrukkelijk in de regelgeving zijn opgenomen (zodat in voorkomende geval de pertinentie ervan getoetst kan worden).

(...)”

De Geschillencommissie stelt verder vast dat uit het antwoord van minister Beke, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, op de parlementaire vraag nr. 695 d.d. 24 juli 2020 blijkt dat het dient te gaan om erkend onderwijs, als volgt:

“(...) Een kind heeft onvoorwaardelijk recht op de gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt. Dit valt samen met de burgerlijke meerderjarigheid. Een kind dat een recht heeft op de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte, heeft een onvoorwaardelijk recht tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt. Na het beëindigen van het onvoorwaardelijk recht is het recht aan voorwaarden verbonden. Het kind dient secundair of hoger onderwijs te volgen aan een erkende instelling, voor minimaal 17 uren per week of 27 studiepunten. Daarnaast hebben ook kinderen die gebonden zijn door een leerovereenkomst of die een stage doorlopen om benoemd te worden in een openbaar ambt recht op het Groeipakket. Wordt een kind in de loop van een schooljaar ziek, kan het ook verder recht hebben. Indien er wordt voldaan aan de voorwaarden, kan het recht doorlopen tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt. Bij thuisonderwijs wordt er niet voldaan aan de voorwaarde van het aantal uren of studiepunten. Anders is het bij het volgen van lessen door een meerderjarige via bednet, waarbij het kind wel is ingeschreven in een erkende onderwijsinstelling.”

5.3. Toegepast op het verzoek

Ten aanzien van het niet-hoger onderwijs stelt de Geschillencommissie vast dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting blijkt dat de school zou moeten erkend zijn.

Bij gebreke aan definiëring en bij gebreke aan duiding in de Memorie van toelichting, oordeelt de Geschillencommissie dat rekening houdende met de tekst van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, er recht is op het Groeipakket voor het kind in de mate dat zij ingeschreven is in een onderwijsinstelling zoals vereist in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind: *“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)”*

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van

het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in die zin dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse overheid, op zich geen reden is om het Groeipakket niet toe te kennen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **8 oktober 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Kristien Roete (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (plaatsvervangend lid MyFamily).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.