

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/040 van 8 oktober 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Provisionele betaling – Klacht over verhuis van het kind via list – Domiciliëring bij grootmoeder op de referentiedatum – Informatieplicht uitbetalingsactor

De Geschillencommissie oordeelde dat de uitbetalingsactor de schooltoeslag terecht heeft teruggevorderd na de controle van de gezinssituatie op het wettelijk voorziene ijkpunt. De Commissie meent dat uit het geheel van de elementen blijkt dat de verzoekster niet op de hoogte was van de mogelijkheid van een procedure betreffende het afzien van terugvordering en acht het aangewezen dat de verwerende partij alsnog een dergelijk onderzoek zou opstarten.



OPGROEIEN REGIE
GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/040

8 oktober 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0008

INZAKE :, wonende
.....

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel op het adres
.....

- Verweerster -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door meester voor de verzoekster bij de Geschillencommissie werd ingediend per e-mail d.d. 18 januari 2021 en gereactiveerd per e-mailvan 30 april 2021, gericht tegen de beslissing dd. 26 juni 2020van verwerende partij;

Gelet op het advies d.d. 21 april 2021 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 18 mei 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 8 oktober 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster samen met haar advocaat de zitting bijwoonde via digitale weg (Teams);

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster genoot op 31/12/2018 kinderbijslag voor haar dochter, geboren op2005.

Op basis van de artikelen 210, 212 en 222 van het Groeipakketdecreet van 2018 werden vanaf januari 2019 de volgende bedragen uitbetaald voor: 173,80 euro basisbijslag, 49,86 euro leeftijdsbijslag en 29,64 euro sociale toeslag (transitierang 2) en dit aan verzoekster (ingevolge artikel 225 van het Groeipakketdecreet van 2018).

Aangezien voldaan werd aan de toekenningsvoorwaarden (cf. art. 24 Groeipakketdecreet van 2018) werd de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 voor het kind ten belope van 943,20 euro op 22/11/2019 provisioneel uitbetaald (overeenkomstig art. 69 Groeipakketdecreet van 2018), aan verzoekster.

Vanaf 30/09/2019 is officieel gedomicilieerd bij haar grootmoeder, zijnde

De wijziging in de gezinssamenstelling werd door de uitbetalingsactor verwerkt op 16/11/2019 en er werd onderzocht of mevrouw al dan niet instaat voor de opvoeding van Mevrouw bevestigde per e-mail d.d. 20/11/2019 op te voeden waarna het dossier werd omgebogen naar een begunstigdenkern en de betalingen vanaf 01/11/2019 aan mevrouw gebeurden.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoekschrift van 18 januari 2021 formuleert meester de juridische argumenten namens verzoekster als volgt:

“...

II. Aanspraken

11. De vordering van verzoekster is als volgt:

"De vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens te bepalen voor recht dat verweerster krachtens artikel 103, §2, 1° Decreet Groeipakket had moeten afzien van de terugvordering van de uitbetaalde schooltoeslag voor;

Verweerster te verplichten over te gaan tot betaling van de som ten belope van 943,30 euro aan verzoekster

In ondergeschikte orde, minstens te bepalen voor recht dat verweerster slechts had mogen overgaan tot terugvordering middels inhouding ten belope van 10 procent van de navolgende uitbetalingen;

In elk geval, verweerster te verplichten tot betaling van enige kosten die huidige procedure met zich mee kan brengen

III. Rechtsmiddelen

III. 1. Verweerster had moeten afzien van de terugvordering

12. Verzoekster wenst te wijzen op de bepalingen gestipuleerd in artikel 103, §2, 1° van het Decreet Groeipakket:

"De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:

1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;"

Dat verzoekster steeds te goeder trouw is geweest staat buiten kijf. is onder het mom van een list weggehaald bij verzoekster, haar eigen moeder, waarbij allerlei onwaarheden werden ingeprent omtrent verzoekster.

13. De omstandigheden omtrent de inschrijving van op het adres van mevrouw - wat ertoe geleid heeft dat verweerster de schooltoeslag heeft teruggevorderd van verzoekster - maakt zeker een bijzonder gemotiveerd geval uit zoals beschreven in voornoemd artikel. Verzoekster kan hiervoor verwijzen naar de uiteenzetting in het feitenrelaas hierboven.

Huidig verzoekschrift heeft dan ook de rechtzetting van de beslissing van verweerster inzake de terugvordering tot voorwerp.

Het betreft dus niet een betwisting omtrent de aanwijzing van de begunstigde an sich, maar een betwisting inzake de onterechte terugvordering van verweerster terwijl zij had moeten afzien van deze mogelijkheid én het nalaten tijdige en adequate informatie te verlenen (zie ook tweede middel infra).

14. Dit geldt des te meer nu de financiële toestand van verzoekster hoogst precair is.

Zij overleeft ingevolge haar beperking op een vergoeding vanuit de FOD Sociale Zekerheid ten belope van 1.653,90 euro, dit met twee kinderen ten laste (stuk 19¹). Op heden ontvangt verzoekster een extra bedrag ten belope van 50,00 euro als corona-toeslag, maar dit is evident tijdelijk. Haar financiële toestand wordt verder bewezen door het feit dat zij geniet van de volledige kosteloosheid in het kader van de pro-deo-bijstand (zie stuk 20).

De schooltoeslag was voor verzoekster dus broodnodig.

15. *Verzoekster heeft enonmiddellijk en herhaaldelijk op de hoogte gebracht van de voornoemde omstandigheden (zie stukken 10 tot en met 18).*

Hierbij werden ook steeds de nodige stavingstukken gevoegd.

16. *In de geschetste omstandigheden had verweerster moeten afzien van de terugvordering van de schooltoelage krachtens artikel 103, §2, 1° Decreet Groeipakket, dan wel haddeze oplossing tijdens eventuele bemiddeling moeten voorstellen.*

Geen van beide instanties deed echter het nodige, zodat verzoekster zich genoodzaakt ziet de oplegging van deze beslissing te vorderen middels huidige procedure.

17. *In ondergeschikte orde wenst verzoekster op te merken dat hoogstens kon overgaan tot terugvordering middels inhoudingen ten belope van tien procent, en niet middels inhoudingen van volledige bedragen zoals gebeurd is.*

..... verwees in haar initiële brief naar artikel 103, §1 Decreet Groeipakket als rechtvaardiging voor deze inhoudingen ten belope van honderd procent.

Dit artikel verwijst echter op haar beurt naar artikel 1410, §4 van het Gerechtelijk Wetboek, dat duidelijk stelt dat slechts 10 procent van de toekomstige betalingen kan ingehouden worden. Zelfs al zou een dergelijke inhouding terecht zijn - quod certe non - kon verweerster dus slechts overgaan tot een inhouding van tien en niet van honderd procent.

Dit wordt bevestigd door de Toelichting Decreet Toelagen Gezinsbeleid:

"Het artikel verwijst naar artikel 1410, §4 van het Gerechtelijk Wetboek. Deze verwijzing houdt in dat de inhouding op toekomstige toelagen maar kan gebeuren binnen de grenzen van dat artikel. Naargelang het geval zal er dus geen of slechts een gedeelte van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid betaald worden en dit totdat de onverschuldigd betaalde toelagen gerecupereerd zijn. Als uitgangspunt bedraagt dergelijke inhouding 10% op de nog verschuldigde toelagen;"

(Voorontwerp van decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, memorie van toelichting, pagina 96),

¹ In het verzoekschrift wordt verwezen naar de bijhorende stukken zoals opgenomen in de stukkenbundel (pdf) als bijlage bij dit verzoekschrift gevoegd.

Puur anticipatief dient in dit opzicht onderlijnd te worden dat geen sprake was van enig bedrog in hoofde van verzoekster, zodat verweerster dit argument ook niet kan aanhalen om te verantwoorden waarom alsnog overgegaan werd tot inhoudingen ten belope van honderd procent.

III.2. Verweerster enhebben nagelaten verzoekster tijdige en adequate informatie verlenen.

18. Zoals gezegd heeft verzoekster de beslissing tot terugvordering herhaaldelijk betwist. Hierbij werd de betwisting steeds uitvoerig gemotiveerd en werden de nodige stavingstukken gevoegd (stukken 10 tot en met 14, stuk 17).

Verzoekster mocht daarentegen nooit een onderbouwd antwoord ontvangen van Het enige wat zij als antwoord ontving was de melding dat wat deed conform de wet was. Hierbij dient herhaald te worden dat conform het toepasselijke Decreet de mogelijkheid heeft om van de terugvordering af te zien, doch hier werd met geen woord over gerept.

Toen verzoekster voortsmeermaals aanschreef, ontving zij evenmin een inhoudelijke reactie (zie stukken 11 en 12, 14 tot en met 18). Slechts op 21.04.2021 en na herhaaldelijke aanmaningen mocht zij uiteindelijk een negatief antwoord ontvangen, waar verzoekster geenszins mee kan instemmen (cf. derde middel infra).

19. Meer specifiek heeft de bepalingen van artikel 89 en 90 Decreet Groeipakket niet gevolgd. In voornoemde artikelen wordt een opsomming gegeven van informatie die verplicht moet worden meegedeeld bij een beslissing die in rechten raakt:

"De individuele beslissingen die in rechten raken, moeten de volgende vermeldingen bevatten:

1° de mogelijkheid om inlichtingen te krijgen over de beslissing bij de uitbetalingsactor;

2° de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Vlaamse Ombudsdienst, de uitbetalingsactor of bij de klachten- en bemiddelingsdienst die opgericht is binnen het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid;

3° de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de geschillencommissie;

4° de mogelijkheid om bij de bevoegde rechtbank beroep in te stellen, na uitputting van het beroep bij de geschillencommissie;

5° het adres van de geschillencommissie en de bevoegde rechtbank;

6° de termijn om bij' de geschillencommissie en bij de bevoegde rechtbank beroep in te stellen, en de wijze waarop dat moet gebeuren;

7° de inhoud van artikel 728 en 1017 van het Gerechtelijk Wetboek;

8° de referenties van het dossier, van de betrokken dienst en van de dossierbeheerder."

"De beslissingen tot terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen moeten, naast de vermeldingen, vermeld in artikel 89, de volgende aanduidingen bevatten:

1° de vaststelling dat er onverschuldigde bedragen zijn betaald;

2° het totale onverschuldigde bedrag dat is betaald, en de berekeningswijze ervan;

3° de inhoud en de refertes van de bepalingen in strijd waarmee de betalingen zijn gedaan;

4° de verjaringstermijn die van toepassing is;

5° in voorkomend geval, de mogelijkheid voor de uitbetalingsactor om van de terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen af te zien en de procedure die daarvoor moet worden gevolgd;

6° de mogelijkheid om een met redenen omkleed voorstel tot terugbetaling in schijven voor te leggen." (eigen accentuering)

Zie in dit opzicht ook de Toelichting Decreet Toelagen Gezinsbeleid, met betrekking tot de voornoemde artikelen:

"Deze motiveringsverplichting geldt voor elke individuele beslissing die in rechten raakt. Deze motivering dient bij de kennisgeving van de beslissing te gebeuren. Deze motivering moet gebeuren in een begrijpelijke taal. Dit is een inspanningsverbintenis. Een loutere opsomming van het van toepassing zijnde decreet of andere bepalingen is onvoldoende."

(Voorontwerp van decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, memorie van toelichting, pagina 92).

De initiële mededeling van bevatte echter het gros van deze vermeldingen niet (stuk 9). Vooral de vermelding dat kon afzien van de terugvordering was in de gegeven omstandigheden cruciale informatie.

Het moge dus duidelijk zijn dat haar inspanningsverbintenis niet is nagekomen.

20. Hieruit volgt ten eerste dat de termijn om beroep in te dienen bij de Geschillencommissie slechts vier maanden later is beginnen lopen, met name op 26.10.2020. Dit wordt voorgeschreven in artikel 89 in fine Decreet Groeipakket.

Daarnaast toont dit aan dat wettelijke bepalingen heeft overtreden en hiervan de gevolgen moet dragen.

Tenslotte maakt dit een extra element uit waarom in deze zaak moet besloten worden dat van de terugvordering had moeten afzien.

21. Meer in het algemeen is het zo dat en later nagelaten hebben verzoekster tijdig en adequaat informatie te verschaffen, waardoor zij kostbare tijd heeft verloren om de beslissing van aan te vechten.

Indien verzoekster hierdoor enige schade zou ondervinden, zal zij hiervoor evident ook de nodige stappen ondernemen.

III.3. De negatieve beslissing vanis niet gemotiveerd en gebaseerd op foutieve wettelijke bepalingen.

22. Middels haar e-mail heeftverzoekster uiteindelijk ingelicht omtrent haar beslissing (stuk 23)²:

"Bij het raadplegen van de gegevens in de kruispuntbank stelde ik het volgende vast:

- Je dochter staat sinds 30/09/2019 officieel gedomicilieerd bij haar grootmoeder, Mevrouw Je ontving voor de maanden 09/2019 en 10/2020 nog de maandelijkse betalingen van het Groeipakket. Vanaf 01/11/2020 diende dit uitbetaald te worden aan de grootmoeder van Zoals vermeld in Artikel 3 BVR Selectieve participatietoelagen dient de selectieve participatietoelage toe te komen aan diegene die het Groeipakket voor de maand 12/2019 ontving. In het geval van is dit dus mevrouw die dit toegekend kreeg. Om deze reden werd de schooltoelage die aan jou werd uitbetaald, teruggevorderd.

- Op 21/01/2020 is verhuisd van het gezin van mevrouw naar jou.

Hierdoor ontvang je sinds 01/02/2020 weer maandelijks het Groeipakket van

Ik besluit dat het dossier correct heeft behandeld."

Dergelijke beslissing is onaanvaardbaar omwille van twee redenen.

23. Ten eerste heeftgeen enkele rekening gehouden met de argumenten van verzoekster noch deze van haar raadsman.

De raadsman had nochtans het voorgaand verzoekschrift aan de Geschillencommissie en bijhorende stukkenbundel overgemaakt (stuk 22³).

Op basis hiervan haddus als oplossing naar voor moeten brengen dat de beslissing tot terugvordering hervormd diende te worden. Op zijn allerm minst hadmoeten antwoorden op de argumenten van verzoekster en haar raadsman.

24. Ten tweede verwijstter staving van haar standpunt naar een incorrecte wettelijke bepaling.

Zij tracht zich te beroepen op artikel 3 van het BVR Selectieve Participatietoelagen, dat zou stipuleren dat de schooltoelage moet toe komen aan de persoon die het Groeipakket voor de maand december 2019 ontving.

Dit artikel bevat echter geenszins dergelijke bepaling, zodat een verwijzing hiernaar het standpunt vanook niet kan rechtvaardigen..."

² Hier wordt bedoeld: document 23 van de stukkenbundel gevoegd bij het verzoekschrift (zie stuk 1B)

³ Hier wordt bedoeld: document 22 van de stukkenbundel gevoegd bij het verzoekschrift (zie stuk 1B)

Ter zitting verwijst meester naar zijn verzoekschrift en de bijhorende stukken. Hij wijst erop dat mevrouw tijdens de periode van het verblijf van haar dochter bij mevrouw niettemin een aantal facturen bekostigde. Tevens benadrukt meester dat mevrouw het financieel niet breed heeft doordat zij met een beperkt inkomen een hypotheek evenals de kosten voor de bij haar inwonende kinderen moet dragen. Mevrouw geeft daarbij nadere toelichting over de financiële tussenkomsten gedurende de periode dat bij de grootmoeder verbleef.

4. Standpunt van verweerster:

4.1. Initieel standpunt verweerster

“Aangezien voldaan werd aan de toekenningsvoorwaarden (cf. art.24 Groeipakketdecreet van 2018) werd de schooltoeslag 2019-2020 voor kind ten belope van 943,20 euro op 22/11/2019 provisioneel uitbetaald (overeenkomstig art. 69 Groeipakketdecreet van 2018) aan mevr. (cf. motiveringsbrief in bijlage).

Vanaf 30/09/2019 is officieel gedomicilieerd bij haar grootmoeder, zijnde mevr. (cf. print gezinssamenstelling in bijlage).

De wijziging in de gezinssamenstelling werd uitgewerkt op 16/11/2019 en er werd onderzocht of mevr. al dan niet instaat voor de opvoeding van Mevr. bevestigde op te voeden waarna het dossier werd omgebogen naar een begunstigenkern en de betalingen vanaf 01/11/2019 aan mevr. gebeurden.

De Separ diende provisioneel te worden uitbetaald aan de begunstigde die de gezinsbijslag over september '19 heeft ontvangen. Het was op dat moment nog niet mogelijk om de Separ te betalen aan een andere begunstigde. Dit was pas mogelijk vanaf Release GPA versie 10.96.

Zoals vermeld in Toelichtingsnota 13 dd. 03/12/19 dient de Separ (definitief) toe te komen aan diegene die het Groeipakket voor de maand december 2019 ontving.

Vandaar dat voor de Separ toekwam aan mevr. en niet aan mevr.

Bijgevolg hebben onze diensten op 25/06/20 de provisioneel uitbetaalde Separ teruggevorderd van mevr. (cf. terugvorderingsbrief dd. 26/06/20 in bijlage) en uitbetaald aan mevr. (cf. toekenningsbrief dd. 26/06/20 in bijlage) zoals de administratieve richtlijnen voorschrijven in Toelichtingsnota 13-2019-2020 dd. 03/12/19:

“7.5. Wijziging van bijslagtrekkende/begunstigden na provisionele betaling schooltoeslag in september/oktober 2019 en 31 december 2019 – Gevolgen

- *De juiste bijslagtrekkende/begunstigde is de bijslagtrekkende/begunstigde(n) op 31 december 2019.*
- *Indien er ook recht is op gezinsbijslag in Vlaanderen is dat de bijslagtrekkende/begunstigde die de gezinsbijslag voor december 2019 ontvangt. Dit geldt ook bij verandering van bijslagtrekkende/begunstigde in de loop van december 2019 (zie artikel 61 decreet).*
- *Bij wijziging van bijslagtrekkende/begunstigden tussen de provisionele betaling van de schooltoeslag in september/oktober en 31 december 2019 wordt de provisioneel betaalde schooltoeslag volledig teruggevorderd bij de bijslagtrekkende/begunstigde die er op basis*

van de correcte situatie op 31 december 2019 geen recht op heeft en volledig opnieuw uitbetaald aan de bijslagtrekkende/begunstigde die er op basis van de correcte situatie op 31 december 2019 wel recht op heeft. Er is hierbij geen toepassing van het principe van de betaling te goeder trouw. “

Het debet m.b.t. de Separ 2019-2020 voor werd aangezuiverd door inhoudingen op onze toekomstige betalingen aan mevr. (cf. art.103 Groeipakketdecreet van 2018 en art.1410 §4 Gerechtelijk wetboek). De eerste inhouding in dit kader gebeurde op 06/08/2020 (op het groeipakket over de maand juli 2020 voor de kinderen en).

Het bedrag van 943,30 euro werd ingehouden in volgende schijven:

- *Op 06/08/2020 hielden we 469,45 euro in (gezinsbijslag juli 2020 + schoolbonus)*
- *Op 07/09/2020 hielden we 367,45 euro in (gezinsbijslag augustus 2020)*
- *Op 08/09/2020 hielden we 106,40 in (gedeelte Separ 2020 van)*

De openstaande schuld werd volledig aangezuiverd (cf. overzicht van de betaalde bedragen/inhoudingen tem 31/12/2020 in bijlage-dit werd tevens bezorgd aan de klachten-en bemiddelingsdienst in het kader van de reeds afgesloten klacht).

Op 21/01/2020 verhuisde terug naar het gezin van haar moeder en vf 01/02/20 betaalt voor aan de begunstigenkern bestaande uit mevr. en de heer Sinds 01/02/20 ontvangt mevr. derhalve opnieuw het Groeipakket van

Op 02/07/2020 ontvingen wij een bezwaarschrift van mevrouw, vergezeld van een aantal bewijstukken om aan te tonen dat zij nog steeds de schoolkosten voor draagt, (cf. mail in bijlage). (zie stukken 7 en 8).

Op 06/08/2020 ontvingen wij nogmaals dezelfde mail met bijlagen die we echter niet konden openen. Op 09/08/2020 ontvingen we nogmaals dezelfde mail, doch zonder bijlage.

Op 10/08/2020 hebben onze diensten mevrouw geantwoord en haar ingelicht dat we de bijlagen niet konden raadplegen. We hebben mevrouw tevens ingelicht over haar beroepsmogelijkheden met verwijzing naar de website: <https://www.groeipakket.be/nl/wat-als-ik-niet-akkoord-ben>.

Op 10/08/2020 ontvingen wij opnieuw een mail van mevrouw met dezelfde bijlagen en het verzoek tot inhoudingen aan 10% (op dat moment restte er nog een debet t.b.v. 473,85 euro). Op basis van de ontvangen bijlagen konden wij de terugvordering echter niet als ‘ten onrechte’ beschouwen. Op 03/09/20 werd daarom nogmaals de reden van terugvordering van de schooltoeslag voor toegelicht aan mevrouw,

Betrokkene was niet akkoord met onze beslissing en zoals reeds gekend door uw diensten, tekende betrokkene op 08/07/20 beroep aan bij de Klachten & Bemiddelingsdienst. Deze klacht werd afgesloten op 21/04/21 en als ongegrond beschouwd (cf. ingesloten mail dd 21/04/21).

Eindconclusie:

..... heeft dit dossier afgehandeld conform de vigerende wetgeving (Groeipakketdecreet van 2018 en BVR Selectieve participatietoeslag) en de geldende administratieve richtlijnen zoals uiteengezet in Toelichtingsnota 13-2019-2020 dd 03/12/19.

De klacht die betrokkene ter zake indiende via de Klachten-en Bemiddelingsdienst werd bijgevolg ongegrond verklaard (zie beslissing in bijlage dd 21/04/21). “

...”

Dit standpunt van verweerster bevat verder nog de volledige tekst van de volgende in deze zaak relevante bepalingen van het Groeipakketdecreet van 2018:

- artikel 24, 25 (met verwijzing naar de tekstwijziging doorgevoerd via het decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, waarbij in artikel 25, eerste en tweede lid, de woorden “31 december van het schooljaar in kwestie” vervangen werden door de woorden “31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie” en dit vanaf het schooljaar 2020-2021; aangezien in het voorliggend dossier het recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 dient te worden onderzocht, geldt nog de datum van 31 december);
- artikel 69, 103 en 225 (infra punt 6).

4.2. Aanvulling initieel standpunt door verweerster na bijkomende vragen secretariaat Geschillencommissie

4.2.1. Bijkomende vragen secretariaat (e-mail van 7/07/2021)

“Beste,

Wat betreft de zaak van mevr. versus, hadden wij nog volgende bijkomende vragen.

In uw standpunt in deze zaak vermeldt U dat er werd onderzocht of mevrouw al dan niet instaat voor de opvoeding van Mevrouw bevestigde op te voeden.

Kan U het eventuele desbetreffende verslag terzake bezorgen ?

Een tweede vraag betreft de inhoudingen: in het standpunt van wordt vermeld dat het verschuldigde bedrag werd ingehouden in drie schijven.

De advocaat van mevrouw vraagt waarom in deze geen toepassing gebeurde van artikel 1410 Ger. W., vermeld in artikel 103, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018 van 27 april 2018, dus inhoudingen aan 10 %. Graag vernamen wij uw standpunt in deze.

In de terugvorderingsbrief van 26 juni 2020 worden contactgegevens vermeld maar niet alle vermeldingen voorzien in artikel 89 en 910 worden opgenomen.

Dit gebeurt pas bij de reactie op de bezwaarmails van augustus 2020 maar dan enkel door een verwijzing naar de betreffende websiterubriek waar deze informatie werd opgenomen.

Kan U toelichten waarom dat niet bij de eerste terugvorderingsbrief gebeurt?”

4.2.2. Aanvullingen initieel standpunt verweerster (e-mail van 12/07/2021)

“Beste,

1) *De bevestiging dat mevr. opvoedt is in bijlage toegevoegd.*

..... verhuisde officieel op 30/09/2019 van het gezin van naar het gezin van Dit was voor onze diensten de aanleiding om te onderzoeken of mevrouw ook werkelijk instond voor de opvoeding van Mevrouw bevestigde ons dit per mail op 20/11/2019 (zie mail in bijlage).

2) De inhoudingen aan 10% zijn enerzijds te kaderen in art 1410 §4, lid 4 en 5 Ger Wetboek, waarin wordt gesteld dat bij bedrog, nalatigheid of verzuim 100% kan ingehouden worden en anderzijds in het debiteurenbeleid om de schuldenlast (ikv responsabilisering) zo laag mogelijk te houden, maar steeds met aandacht voor de financiële situatie van betrokkene door hen te wijzen op de mogelijkheid om samen een afbetalingsplan af te spreken.

In dit kader verwijs ik tevens naar Toelichtingsnota 13, punt 7.5, zoals ook opgenomen in onze toelichting:

“7.5. Wijziging van bijslagtrekkende/begunstigden na provisionele betaling schooltoeslag in september/oktober 2019 en 31 december 2019 – Gevolgen

- *De juiste bijslagtrekkende/begunstigde is de bijslagtrekkende/begunstigde(n) op 31 december 2019.*
- *Indien er ook recht is op gezinsbijslag in Vlaanderen is dat de bijslagtrekkende/begunstigde die de gezinsbijslag voor december 2019 ontvangt. Dit geldt ook bij verandering van bijslagtrekkende/begunstigde in de loop van december 2019 (zie artikel 61 decreet).*
- *Bij wijziging van bijslagtrekkende/begunstigden tussen de provisionele betaling van de schooltoeslag in september/oktober en 31 december 2019 wordt de provisioneel betaalde schooltoeslag volledig teruggevorderd bij de bijslagtrekkende/begunstigde die er op basis van de correcte situatie op 31 december 2019 geen recht op heeft en volledig opnieuw uitbetaald aan de bijslagtrekkende/begunstigde die er op basis van de correcte situatie op 31 december 2019 wel recht op heeft. Er is hierbij geen toepassing van het principe van de betaling te goeder trouw. “*

3) *I.v.m. de beroepsprocedure verwijs ik naar de (initiële) afspraken binnen de sector.*

Zo werd tijdens het sectoroverleg van 06/02/19 (cfr verslag in bijlage onder punt “varia”) aangehaald dat, na contact met de Vlaamse Ombudsdienst, het volstaat om de beroepsprocedure op te nemen op de website en hiernaar te verwijzen in de motivatiebrieven. Deze werkwijze werd afgesproken tot tegenbericht VUTG (cfr Inhoudelijke werkgroep dd 30/10/20). Deze problematiek zou wel opnieuw onderzocht worden binnen de verschillende werkgroepen (brieven/responsabilisering.), maar tot tegenbericht volstond bovenstaande werkwijze om te voldoen aan art.89 GPD. Een tegenbericht ter zake is er pas gekomen via de werkgroep responsabilisering dd mei/juni jl.

Op 21 februari jl werd hierover nogmaals volgende bevestiging opgenomen in het verslag van de meeting Inhoudelijke groep met tussen VUTG en de UA:

“Verslag inhoudelijke werkgroep 25/02/2021

2. Beroepsprocedure – vermeldingen op motiveringsbrieven

In afstemming tussen de UA enwordt in de huidige brieven tot kennisgeving van de beslissingen, de vermelding naar de beroepsprocedure vervangen door een verwijzing naar de website. Dit geldt eveneens voor de standaardbrieven in het kader van de responsabiliseringsprocedure vanuitontvangen.

Conclusie:

1. ..., de werkwijze wordt voorlopig niet aangepast ”

Op het ogenblik van de opmaak van de betreffende terugvorderingsbrief werden dus de geldende richtlijnen ter zake gevolgd: nl op dat ogenblik volstond het om in de motivatiebrief te verwijzen naar de beroepsmogelijkheden op onze website. Pas recent (mei/juni 21) is er beslist dat ingeval van negatieve beslissing de ganse beroepsprocedure in de brief zelf moet opgenomen worden. In de bijlage bezorg ik u de ppt van de werkgroep responsabilisering van 29/06/2021, waarin je de nieuwe richtlijnen kan terugvinden inzake de beroepsmodules die we pas recent mochten ontvangen via VUTG (cfr slide 4).

Tot slot verwijzen wij in dit kader naar de beslissing van de Klachten- en Bemiddelingsdienst dd 21/04/21 die besloot dat het dossier correct heeft behandeld en derhalve deze klacht ongegrond verklaarde.

Wij hopen u voldoende te hebben ingelicht.

Indien u nog bijkomende info nodig heeft, horen wij het graag.”

5. Standpunt van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

Op 21 april 2021 bezorgde de Klachten- en bemiddelingsdienst haar definitief antwoord aan verzoekster ingevolge de klacht die verzoekster indiende bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

“Mijn excuses voor mijn laattijdig antwoord.

Je klacht van 08/07/2020 betreft de terugvordering van de schooltoeslag.

Je hebt hiervoor gemaild naar je uitbetaler om uitleg te bekomen. Je bent niet akkoord met de genomen beslissing.

Bij het raadplegen van de gegevens in de kruispuntbank stelde ik het volgende vast:

Je dochter staat sinds 30/09/2019 officieel gedomicilieerd bij haar grootmoeder, Mevrouw Je ontving voor de maanden 09/2019 en 10/2020 nog de maandelijkse betalingen van het Groeipakket. Vanaf 01/11/2020⁴ diende dit uitbetaald te worden aan de grootmoeder van Zoals vermeld in Artikel 3 BVR Selectieve participatietoelagen dient de selectieve participatietoelag toegekomen aan diegene die het Groeipakket voor de maand 12/2019 ontving. In het geval van is dit dus mevrouw die dit toegekend kreeg. Om deze reden werd de schooltoeslag die aan jou werd uitbetaald, teruggevorderd.

Op 21/01/2020 is verhuisd van het gezin van mevrouw naar jou.

Hierdoor ontvang je sinds 01/02/2020 weer maandelijks het Groeipakket van

Ik besluit dat het dossier correct heeft behandeld.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je zich tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02 552 48 00 of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be.

⁴ Bedoeld wordt 1/11/2019 (zie stuk 6: standpunt van de uitbetalingsactor)

Indien mijn antwoord je geen voldoening geeft en je niet akkoord bent de beleidsbeslissingen i.v.m. het Groeipakket, kan je ons steeds verzoeken om je klacht voor verder gevolg door te sturen naar de klachtendienst van Agentschap Opgroeien.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02

552 48 00 of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be .”

6. Beoordeling in rechte:

Feitelijke elementen en toepassing juridische bepalingen

De advocaat van verzoekster stelt in het verzoekschrift, (zie punt 13, derde lid, stuk 6), dat het *“...niet een betwisting omtrent de aanwijzing van de begunstigde an sich, maar een betwisting inzake de onterechte terugvordering van verweerster betreft, terwijl zij had moeten afzien van deze mogelijkheid én het nalaten van tijdige en adequate informatie te verlenen”*.

Bij toepassing van het algemeen principe wat betreft de selectieve participatietoelagen, zoals bepaald in artikel 69, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018, zullen - als er een recht op gezinsbijslagen bestaat voor de betrokken kinderen - de selectieve participatietoelagen deze zelfde begunstigden toekomen.

Art. 69 van het Groeipakketdecreet van 2018 luidt als volgt:

“§1. De selectieve participatietoelagen leerling, vermeld in boek 2, deel 2, titel 1, en de andere toelagen, vermeld in boek 2, deel 3, worden uitbetaald op dezelfde wijze als de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, overeenkomstig de modaliteiten in artikel 64 respectievelijk artikel 65.

§2. Een meerderjarige leerling kan voorafgaand aan de uitbetaling van de selectieve participatietoelag leerling de uitbetalingsactor verzoeken die toeslag uit te betalen op een andere bankrekening.

§3. De Vlaamse Regering kan de verdere uitvoeringsregels bepalen, alsook vaststellen in welke gevallen ter bescherming van de financiële belangen van de leerling kan worden afgeweken van paragraaf 1 en 2.

Artikel 59, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018 bepaalt het principe dat wanneer de werkelijke opvoeder(s) van een rechtgevend kind niet de ouder(s) is/zijn maar een andere persoon of personen, bijvoorbeeld de grootouders, de werkelijke opvoeders(s) de begunstigde is (zijn) voor de gezinsbijslagen. Indien het kind zijn of haar woonplaats heeft bij een andere persoon of personen dan de ouders, worden deze vermoed de werkelijke opvoeder(s) te zijn. Dit vermoeden kan weerlegd worden met alle middelen van recht en desgevallend ook na een proces-verbaal van de gezinsinspectie.

Artikel 59, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018 luidt als volgt:

“Als één ouder of beide ouders, als begunstigden van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, het rechtgevende kind niet hoofdzakelijk opvoedt of opvoeden, kan de werkelijke opvoeder of kunnen twee werkelijke opvoeders de begunstigde of begunstigden voor het rechtgevende kind worden.

Er ontstaat een weerlegbaar vermoeden van hoofdzakelijke opvoeding als het kind zijn woonplaats heeft bij de werkelijke opvoeder of bij de werkelijke opvoeders.

De werkelijke opvoeder kan of de twee werkelijke opvoeders kunnen worden aangewezen door een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling, of door een uitspraak van de bevoegde rechtbank. De meest gerede partij bezorgt de gerechtelijke uitspraak aan de uitbetalingsactor.

§2. Als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin wordt geplaatst overeenkomstig artikel 2, 6° en 7°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van de pleegzorg, wordt de pleegzorger, vermeld in artikel 2, 12°, van hetzelfde decreet, gezien als de werkelijke opvoeder voor de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen om bijkomend een andere persoon aan te duiden als begunstigde.

In casu heeft verweerster onderzocht of mevr. al of niet instaat voor de opvoeding van Mevrouw bevestigde op te voeden.

Daar over dit feitenonderzoek geen stuk te vinden was in de bijlagen gevoegd bij het standpunt van verweerster, werd door het secretariaat van de Geschillencommissie bij e-mail van 7 juli 2021 hierover bij verweerster bijkomende informatie opgevraagd, die antwoord verstrekke op 12 juli 2021 en het desbetreffende stuk bijvoegde.

Verweerster oordeelde dat de bezwaren van verzoekster niet van dien aard waren om haar standpunt te doen herzien. De klachten over gedwongen verblijf bij de grootmoeder (zie proces-verbaal van het verhoor van d.d. 3 februari 2020) werden door de rechtbank geseponneerd op 4 maart 2020 wegens onvoldoende bewijzen.

In het verzoekschrift formuleert de advocaat de volgende grieven:

1. De uitbetalingsactor had moeten afzien van de terugvordering o.g.v. artikel 103, §2,1°: *“in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is”*.

We stellen vast dat de uitbetalingsactor, daarin bevestigd door de Klachten- en bemiddelingsdienst, toepassing gemaakt heeft van de administratieve richtlijnen vervat in *Toelichtingsnota 13-2019-2020 dd 03/12/19*:

“7.5. Wijziging van bijslagtrekkende/begunstigden na provisionele betaling schooltoeslag in september/oktober 2019 en 31 december 2019 – Gevolgen

- *De juiste bijslagtrekkende/begunstigde is de bijslagtrekkende/begunstigde(n) op 31 december 2019.*
- *Indien er ook recht is op gezinsbijslag in Vlaanderen is dat de bijslagtrekkende/begunstigde die de gezinsbijslag voor december 2019 ontvangt. Dit geldt ook bij verandering van bijslagtrekkende/begunstigde in de loop van december 2019 (zie artikel 61 decreet).*
- *Bij wijziging van bijslagtrekkende/begunstigden tussen de provisionele betaling van de schooltoeslag in september/oktober en 31 december 2019 wordt de provisioneel betaalde schooltoeslag **volledig teruggevorderd** bij de bijslagtrekkende/begunstigde die er op basis van de correcte situatie op 31 december 2019 geen recht op heeft en volledig opnieuw uitbetaald aan de bijslagtrekkende/begunstigde die er op basis van de correcte situatie op 31 december 2019 wel recht op heeft. Er is hierbij geen toepassing van het principe van de betaling te goeder trouw. “*

Zoals hiervoor vermeld, werd na de vaststelling van de domiciliewijziging van, het onderzoek gevoerd door verweerster of mevrouw terecht als begunstigde mocht worden aangewezen in de hoedanigheid van werkelijke opvoeder, zodat nadien de procedure in verband met de selectieve participatietoelagen conform de regelgeving en de toepasselijke administratieve richtlijnen gevolgd werd.

Krachtens artikel 103 van het Groeipakketdecreet van 2018 worden onverschuldigde betalingen principieel teruggevorderd, en aangezien de uitbetalingsactor zich, overeenkomstig artikel 25 van het Groeipakketdecreet van 2018 (oude versie) moest baseren op het referentietijdstip in december, was de provisionele betaling in september inderdaad onverschuldigd geworden.

Hierbij moet opgemerkt worden dat de goede trouw zoals vermeld in de hogervermelde administratieve richtlijnen, verschilt van de goede trouw van de moeder zoals ingeroepen in het verzoekschrift van de advocaat (verwijzing naar het begrip goede trouw als vermeld in artikel 103, §2 van het Groeipakketdecreet van 2018).

In de hiervoor vermelde Toelichtingsnota 13-2019-2020 d.d. 03/12/19 verwijst het begrip goede trouw naar het algemene principe vermeld in artikel 1240 van het oud Burgerlijk Wetboek, nl. de uitbetalingsactor kan er zich niet op beroepen dat de betaling te goeder trouw is gebeurd, d.w.z. op basis van de elementen die op het moment van de betaling in september gekend waren. Met andere woorden de uitbetalingsactor moet het onverschuldigd geworden bedrag toch terugvorderen ook al werd er eigenlijk op het moment van de provisionele betaling correct betaald aan de juiste bijslagtrekkende op dat moment.

In ondergeschikte orde stelt de advocaat van verzoekster dat slechts terugvorderingen hadden mogen gebeuren aan 10 % conform artikel 1410, §4 Ger. W. (artikel 103, §1 Groeipakketdecreet van 2018).

Verweerster vordert het bedrag in schijven terug maar vermeldt aan verzoekster in de terugvorderingsbrief dat een afbetalingsplan mogelijk is.

Tegenover dit argument stelt verweerster het volgende :

“...De inhoudingen aan 10% zijn enerzijds te kaderen in art 1410 §4, lid 4 en 5 Ger. Wetboek, waarin wordt gesteld dat bij bedrog, nalatigheid of verzuim 100% kan ingehouden worden en anderzijds in het debiteurenbeleid om de schuldenlast (ikv responsabilisering) zo laag mogelijk te houden, maar steeds met aandacht voor de financiële situatie van betrokkene door hen te wijzen op de mogelijkheid om samen een afbetalingsplan af te spreken”.

Over artikel 103 van het Groeipakketdecreet van 2018, vermeldt de memorie van toelichting het volgende:

“Dit artikel regelt de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Deze terugvordering gebeurt, behoudens in de gevallen waarin dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door het decreet, door inhoudingen verricht door de uitbetalingsactor op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Het artikel verwijst naar artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek. Deze verwijzing houdt in dat de inhouding op toekomstige toelagen maar kan gebeuren binnen de grenzen van dat artikel. Naargelang het geval zal er dus geen of slechts een gedeelte van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid betaald worden en dit totdat de onverschuldigd betaalde toelagen gerecupereerd zijn. Als uitgangspunt bedraagt dergelijke inhouding 10% op de nog verschuldigde toelagen; er kan enkel bij uitzondering een hoger percentage worden ingehouden.”

Verweerster oordeelde dat het in casu over de hierboven vermelde uitzondering gaat, dus de toepassing van lid 5 van artikel 1410, §4 Ger. W.:

“Als toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de begunstigde, kan de terugvordering slaan op het geheel van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid die later verschuldigd zijn aan dezelfde begunstigde”.

De Geschillencommissie begrijpt hieruit dat volgens verweerster het mogelijk was om aan meer dan 10 % in te houden omdat verzoekster zelf had moeten aangeven bij de verwerende partij dat haar dochter niet meer bij haar gedomicilieerd was of sluitende bewijzen voorleggen dat de grootmoeder niet de werkelijke opvoeder was.

In de kennisgevingsbrief betreffende de onverschuldigde schooltoeslag heeft de verwerende partij aan de verzoekster de mogelijkheid vermeld om een afbetalingsregeling te verkrijgen, maar daar is door verzoekster niet op ingegaan. De mogelijkheid om een procedure om af te zien van terugvordering op te starten op vraag van de verzoekster, werd weliswaar niet vermeld in de brief van verwerende partij maar aangezien in het kader van een dergelijke procedure de goede trouw van de verzoekster een absolute vereiste is (cf. supra, de verzoekster heeft niet spontaan aan de verwerende partij meegedeeld dat niet meer bij verzoekster inwoonde) had een dergelijke procedure in feite geen kans op slagen.

De Geschillencommissie meent te kunnen besluiten dat verweerster correct heeft gehandeld.

2. “De uitbetalingsactor en de Klachten- en bemiddelingsdienst van VUTG hebben nagelaten verzoekster tijdige en adequate informatie te verlenen”.

In casu verwijst de advocaat van verzoekster naar de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met de uitbetalingsactoren (de rechtsbescherming).

De vermeldingen zoals vereist door artikel 89 en 90 van het Groeipakketdecreet van 2018 zouden ontbreken waardoor verzoekster niet de wettelijke voorziene rechtsbescherming gekregen heeft.

Artikel 89 van het Groeipakketdecreet van 2018 luidt als volgt:

De individuele beslissingen die in rechten raken, moeten de volgende vermeldingen bevatten:

1°de mogelijkheid om inlichtingen te krijgen over de beslissing bij de uitbetalingsactor;

2°de mogelijkheid om klacht in te dienen bij de Vlaamse Ombudsdienst, de uitbetalingsactor of bij de klachten- en bemiddelingsdienst die opgericht is binnen het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid;

3°de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de geschillencommissie;

4°de mogelijkheid om bij de bevoegde rechtbank beroep in te stellen, na uitputting van het beroep bij de geschillencommissie;

5°het adres van de geschillencommissie en de bevoegde rechtbank;

6°de termijn om bij de geschillencommissie en bij de bevoegde rechtbank beroep in te stellen, en de wijze waarop dat moet gebeuren;

7°de inhoud van artikel 728 en 1017 van het Gerechtelijk Wetboek;

8°de referenties van het dossier, van de betrokken dienst en van de dossierbeheerder.

Als de beslissing de vermeldingen, vermeld in het eerste lid, niet bevat, gaat de termijn om beroep in te stellen bij de geschillencommissie pas in vier maanden na de kennisgeving van de beslissing.

De Vlaamse Regering kan bepalen dat het eerste lid niet van toepassing is op de toelagen in het kader van het gezinsbeleid die ze bepaalt.”

Artikel 90 van het Groeipakketdecreet van 2018 luidt als volgt:

De beslissingen tot terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen moeten, naast de vermeldingen, vermeld in artikel 89, de volgende aanduidingen bevatten:

1°de vaststelling dat er onverschuldigde bedragen zijn betaald;

2°het totale onverschuldigde bedrag dat is betaald, en de berekeningswijze ervan;

3°de inhoud en de refertes van de bepalingen in strijd waarmee de betalingen zijn gedaan;

4°de verjaringstermijn die van toepassing is;

5°in voorkomend geval, de mogelijkheid voor de uitbetalingsactor om van de terugvordering van onverschuldigd betaalde bedragen af te zien en de procedure die daarvoor moet worden gevolgd;

6°de mogelijkheid om een met redenen omkleed voorstel tot terugbetaling in schijven voor te leggen.

Als de beslissing de vermeldingen, vermeld in artikel 89, eerste lid, niet bevat, gaat de termijn om beroep in te stellen bij de geschillencommissie pas in vier maanden na de kennisgeving van de beslissing.”

De terugvorderingsbrief van 26 juni 2020 van verweerster bevat de vermeldingen onder punt 1° en 8° van artikel 89 en 1°, 4° en 6° van artikel 90 van het Groeipakketdecreet van 2018 maar de vermelding van de overige punten gebeurt enkel door een verwijzing naar de website van

De terugvorderingsbrief vermeldt wel de mogelijkheid om te werken met een afbetalingsplan.

Zoals verweerster bevestigt in het antwoord van 12 juli 2021 op de e-mail van het secretariaat van de Geschillencommissie van 7 juli 2021 met enkele bijkomende vragen gebeurt dit conform de initiële afspraken binnen de sector:

“I.v.m. de beroepsprocedure verwijs ik naar de (initiële) afspraken binnen de sector.

Zo werd tijdens het sectoroverleg van 06/02/19 (cfr verslag in bijlage onder punt “varia”) aangehaald dat, na contact met de Vlaamse Ombudsdienst, het volstaat om de beroepsprocedure op te nemen op de website en hiernaar te verwijzen in de motivatiebrieven. Deze werkwijze werd afgesproken tot tegenbericht VUTG (cfr Inhoudelijke werkgroep dd 30/10/20). Deze problematiek zou wel opnieuw onderzocht worden binnen de verschillende werkgroepen (brieven/responsabilisering.), maar tot tegenbericht volstond bovenstaande werkwijze om te voldoen aan art.89 GPD. Een tegenbericht ter zake is er pas gekomen via de werkgroep responsabilisering dd mei/juni jl.

Op 21 februari jl. werd hierover nogmaals volgende bevestiging opgenomen in het verslag van de meeting Inhoudelijke groep met tussen VUTG en de UA:

“Verslag inhoudelijke werkgroep 25/02/2021

2. Beroepsprocedure – vermeldingen op motiveringsbrieven

In afstemming tussen de UA enwordt in de huidige brieven tot kennisgeving van de beslissingen, de vermelding naar de beroepsprocedure vervangen door een verwijzing naar de website. Dit geldt eveneens voor de standaardbrieven in het kader van de responsabiliseringsprocedure vanuitontvangen.

....

Conclusie:

1. ..., de werkwijze wordt voorlopig niet aangepast ”

Op het ogenblik van de opmaak van de betreffende terugvorderingsbrief werden dus de geldende richtlijnen ter zake gevolgd: nl. op dat ogenblik volstond het om in de motivatiebrief te verwijzen naar de beroepsmogelijkheden op onze website. Pas recent (mei/juni 21) is er beslist dat ingeval van negatieve beslissing de ganse beroepsprocedure in de brief zelf moet opgenomen worden. In de bijlage bezorg ik u de ppt van de werkgroep responsabilisering van 29/06/2021, waarin je de nieuwe richtlijnen kan terugvinden inzake de beroepsmodules die we pas recent mochten ontvangen via VUTG (cfr slide 4)”.

Verweerster heeft dus de geldende administratieve richtlijnen correct toegepast.

Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104 - 114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk doch **ongegrond** is in die zin dat verweerster de selectieve participatietoelagen terecht teruggevorderd heeft bij verzoekster na de controle van de gezinssituatie op het wettelijk voorziene ijkpunt en de uitbetaling en terugvordering correct verricht heeft conform de regelgeving, nl. de artikelen 25, 69 en 103 van het Groeipakketdecreet van 2018 en volgens de toepasselijke administratieve richtlijnen. De Geschillencommissie is van oordeel dat uit het geheel van de elementen in het voorliggende dossier, blijkt dat de verzoekster niet op de hoogte was van de mogelijkheid van een procedure betreffende het afzien van terugvordering; de Geschillencommissie acht het aangewezen dat de verwerende partij alsnog een dergelijk onderzoek zou opstarten

Aldus uitgesproken te Brussel op **8 oktober 2021**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (plaatsvervangend lid MyFamily).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, §1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp werd vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' gewijzigd in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin werden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.