

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/042 van 22 oktober 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Nationaliteitsvoorwaarden – Niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) – Referentiedatum – Laattijdige verlenging / verlies attest immatriculatie

De Geschillencommissie oordeelde dat niet voldaan was aan de nationaliteitsvoorwaarden voor de schooltoeslag voor een niet-begeleide minderjarige vreemdeling door de laattijdige aangifte van het verlies van het attest van immatriculatie waarvan de geldigheid reeds ruim voor de referentiedatum was verstreken. Vermits een uitbetalingsactor zich voor de afgifte of verlenging van een attest van immatriculatie niet in de plaats kan stellen van de bevoegde administratieve instanties, kan de bij ministerieel besluit toegekende vrijstelling enkel worden verleend indien het verblijf voor de desbetreffende periode effectief door een attest van immatriculatie is gedekt.



OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2021/042

22 oktober 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0150

INZAKE :, wonende te te

- Verzoeker -

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op het verzoekschrift dat verzoeker bij de Geschillencommissie heeft ingediend per e-mail van 25 mei 2021 tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 13 april 2021 waarbij de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2020-2021 werd geweigerd omdat op 31 augustus 2020 niet aan de nationaliteitsvoorwaarden zou voldaan zijn.

Gelet op de beslissing betreffende de ontvankelijkheid van de Geschillencommissie van 11 augustus 2021 waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat zijn verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen mondeling konden verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde konden laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker de zitting van 22 oktober 2021 digitaal heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 22 oktober 2021 is verschenen noch zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoeker treedt op in de hoedanigheid van voogd van het kind
(°) dat als niet-begeleide minderjarige vreemdeling met ingang van 17 december 2019 in het Opvangcentrum van het Rode Kruis Vlaanderen verblijft.

Verwerende partij kent met ingang van 1 januari 2020 Groeipakket toe voor
dat aan hemzelf wordt uitbetaald.

Gezien niet bleek dat op 31 augustus 2020 voldeed aan de
nationaliteitsvoorwaarden, werd evenwel het recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-
2021 door verwerende partij geweigerd per e-mail d.d. 13 april 2021, bevestigd per e-mail d.d. 11
mei 2021.

Voor het schooljaar 2021-2022 kon er daarentegen wel een schooltoeslag worden toegekend.

3. Standpunt en argumentatie van verzoeker

In het verzoek van 25 mei 2021 argumenteert verzoeker ten gronde als volgt:

*“..... ontving voor het schooljaar 20/21 geen schooltoelage omdat hij op 31
augustus 2020 niet voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarden (bijlage 3)*

*De reden hiervoor is vermoedelijk dat zijn immatriculatiekaart niet tijdig had
verlengd en/of dat hij ze in die periode kwijt was. Het verlies heeft hij laattijdig aangegeven bij de
politie (zie bijlage 1).*

*Er is o.i. geen enkele reden om aan te nemen dat zijn asielaanvraag had
onderbroken en hij verbleef ondertussen ononderbroken in het opvangcentrum van het Rode Kruis
(.....) (zie bijlage 2).*

*Is het mogelijk om op basis van hogervermelde de schooltoelage 20/21 te regulariseren ? of kunt u
me melden op welke manier dit vooralsnog mogelijk is?”*

Ter zitting licht de verzoeker zijn argumenten toe overeenkomstig de stukken in het verzoekschrift en
vraagt hij of de mogelijkheid bestaat voor een regularisatie aangezien in de feiten, er geen wijziging
was op het vlak van de aanwezigheid van in België en de asielaanvraag niet
onderbroken was.

4. Standpunt en argumentatie van verwerende partij

Bij e-mail van 30 juni 2021 deelde verwerende partij aan de Geschillencommissie mee wat volgt:

*“Op 24 februari 2020 ontving een aanvraag Groeipakket voor de jongere
....., een niet begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV). De aanvraag werd ingediend door de
voogd, de heer Bij de aanvraag was een Attest van Immatriculatie (AI) gevoegd,
afgeleverd op 08 januari 2020. Tijdens de procedure voldoet de NBMV die in het bezit is van een AI*

aan de verblijfsvoorwaarde (TN 2bis, 8.2) Het recht op Groeipakket start op 01 januari 2020, er wordt aan de jongere zelf betaald, maandelijks het basisbedrag verhoogd met de sociale toeslag.

Op 07 april 2021 ontvangt een mail van de voogd, met de vraag naar de schooltoeslag (zie bijlage). Op 13 april 2021 antwoordt per mail dat er geen recht is op de schooltoeslag omdat op het ijkpunt (31/08/2020) de jongere geen geldige verblijfstitel had. Het AI verliep op 07 juli 2020, en werd pas vernieuwd met ingang van 08 oktober 2020. De reden van de onderbreking zou een vergetelheid zijn volgens de heer (mail van 10 mei 2021).

De beslissing om de schooltoeslag niet toe te kennen wordt per mail bevestigd door op 11 mei 2021.

De heer voegt bij zijn verzoekschrift een aantal documenten ter staving dat zijn pupil wel degelijk in België verbleef, en dat de jongere beschikte over een bijlage 12 (verlies van verblijfsdocument), uitgereikt op 07 oktober 2020. kan dit document niet in aanmerking nemen als bewijs van toegelaten verblijf (TN 2bis, 5).

Gelet op bovenstaande kan zijn beslissing de schooltoeslag 2020 niet toe te kennen voor de jongere niet herzien, en behoudt dus zijn standpunt.”

5. Beoordeling ten gronde

Verzoeker vordert namens het kind (niet-begeleide minderjarige vreemdeling) de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het schooljaar 2020-2021.

Het recht op deze selectieve participatietoeslag werd door verwerende partij geweigerd daar niet bleek dat op 31 augustus 2020 was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden.

5.1. Toepasselijke algemene bepalingen selectieve participatietoeslag

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling."

Bij artikel 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald dat:

"Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

*Om de **nationaliteit** en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met **de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.***

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie."

5.2. Afwijking op nationaliteitsvoorwaarde selectieve participatietoelag

Bij artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve participatietoelagen) wordt verder aangaande de nationaliteitsvoorwaarden bepaald dat:

"In afwijking van artikel 24, eerste lid, 1°, van het decreet van 27 april 2018 hebben de volgende leerlingen recht op een selectieve participatietoelag:

1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;

2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;

3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft."

Uit deze bepalingen volgt dat een niet-begeleide minderjarige vreemdeling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden om recht te geven op een selectieve participatietoelag indien hij/zij op 31 augustus voorafgaand aan het desbetreffende schooljaar toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de Vreemdelingenwet of beschikt over een attest van immatriculatie.

5.3. Situering juridisch begrip ‘niet begeleide minderjarige vreemdeling’

Een niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) wordt als volgt gedefinieerd in artikel 61/14, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet):

“niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV): een onderdaan van een land dat geen lid is van de Europese Economische Ruimte, die jonger is dan 18 jaar en die niet begeleid is door een persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij over hem uitoefent krachtens de toepasselijke wet, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal privaatrecht, en die definitief geïdentificeerd is als NBMV door de dienst Voogdij, ingesteld door Titel XIII, Hoofdstuk VI, “Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen” van de programmawet van 24 december 2002”.

Voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen bestaat er een bijzondere verblijfsprocedure. Naast deze bijzondere verblijfsprocedure kan de NBMV er ook voor kiezen om een of meer andere verblijfsprocedure(s) te volgen:

- asiel
- slachtoffer mensenhandel of mensensmokkel
- humanitaire regularisatie
- medische regularisatie¹

Er mogen meerdere procedures tegelijk gevoerd worden.

Aldus bepaalt artikel 61/15 Vreemdelingenwet:

“Ongeacht er een andere procedure tot bescherming, machtiging of toelating tot verblijf of tot vestiging hangende is, kan de voogd voor zijn pupil een aanvraag voor een machtiging tot verblijf op basis van dit hoofdstuk indienen bij de minister of zijn gemachtigde.

De Koning bepaalt welke gegevens de aanvraag moet bevatten.”

Uit raadpleging van de officiële gegevens blijkt dat er op 8 november 2019 voor het kind een verzoek om internationale bescherming werd ingediend (cf. de asielprocedure conform artikel 50 Vreemdelingenwet). In het kader van dergelijke procedure ontvangt het kind een ‘bijlage 26’. Dit document registreert de asielaanvraag die de asielzoeker doet bij de Dienst Vreemdelingenzaken. De asielzoeker kan zich vervolgens met dit document aanbieden bij de gemeente met het oog op de afgifte van een **‘attest van immatriculatie model A’ (oranje kaart)**. De asielzoeker wordt ingeschreven in het wachtregister. De geldigheidstermijn van het attest van immatriculatie varieert per verblijfsstatuut: voor verzoekers om internationale bescherming is de geldigheidstermijn 4 maanden (5 keer verlengbaar met telkens 4 maanden, nadien verlenging met telkens één maand).²

Na inzage van de bijlage 26 en controle van de effectieve verblijfplaats, overhandigt het gemeentebestuur een attest van immatriculatie dat kan verlengd worden tot aan de definitieve afsluiting van de asielprocedure en dus tot wanneer er geen beroep meer mogelijk is bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) of wanneer de RVV een weigeringsbeslissing heeft genomen.³

¹ bron: www.agii.be (website Agentschap Integratie & Inburgering).

² bron: www.agii.be (website Agentschap Integratie & Inburgering).

³ bron: www.agii.be (website Agentschap Integratie & Inburgering).

5.4. In casu

Uit raadpleging van de officiële gegevens en uit de door verzoeker voorgelegde stukken blijkt dat het kind na het verzoek om internationale bescherming d.d. 8 november 2019 over volgende verblijfsdocumenten beschikte:

- een attest van immatriculatie nr. afgeleverd op 8 januari 2020 tot 7 maart 2020 en verlengd op 24 april 2020 met 7 juli 2020 als vervaldatum;
- een attest van immatriculatie afgeleverd op 8 oktober 2020 en geldig tot 7 november 2020, verlengd op 15 december 2020 met geldigheid tot 7 maart 2021 en verlengd op 16 maart 2021 met 7 juli 2021 als vervaldatum;
- een bijlage 15a (eveneens een voorlopig verblijfsattest) afgeleverd op 15 juni 2021 en
- een verblijfskaart A (Bewijs van Inschrijving in het Vreemdelingenregister) afgeleverd op 6 juli 2021, geldig tot 30 april 2021.

Bijgevolg blijkt dat het kind slechts met ingang van 6 juli 2021 toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven overeenkomstig de Vreemdelingenwet.

Op de referentiedatum van 31 augustus 2020 beschikte niet over een geldig attest van immatriculatie zodat hij op 31 augustus 2020 niet als toegelaten of gemachtigd kan worden beschouwd, en hij niet in aanmerking komt voor toepassing van de vrijstelling als bepaald bij artikel 2, 2° BVR Selectieve participatietoelagen.

Verzoeker argumenteert dienaangaande dat:

“De reden hiervoor is vermoedelijk dat zijn immatriculatiekaart niet tijdig had verlengd en/of dat hij ze in die periode kwijt was. Het verlies heeft hij laattijdig aangegeven bij de politie (zie bijlage 1).

Er is o.i. geen enkele reden om aan te nemen dat zijn asielaanvraag had onderbroken en hij verbleef ondertussen ononderbroken in het opvangcentrum van het Rode Kruis (.....) (zie bijlage 2).”

Uit de bij het verzoek voorgelegde bijlage 12 blijkt dat er slechts op 7 oktober 2020 bij de Politie aangifte werd gedaan van het verlies van het attest van immatriculatie, dat slechts geldig was tot 7 juli 2020.

Verzoeker betwist derhalve niet dat op 31 augustus 2020 niet beschikte over een geldig attest van immatriculatie, maar stelt dat dit geen gevolg was van de verblijfsprocedure die nog steeds lopende was en evenmin van een verblijf in het buitenland.

Er dient evenwel te worden vastgesteld dat de bepalingen van artikel 2, 1^e lid, 2° BVR Selectieve participatietoelagen niet verwijzen naar een verblijfsprocedure op zich.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar haar beslissing d.d. 9 oktober 2020 (Nr. 2020/017), betreffende het recht op gezinsbijslag voor niet-begeleide minderjarigen in het licht van de gelijkkluidende bepalingen van artikel 2, 2° van het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 (houdende de nadere regels over de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen) die stellen dat:

“In uitvoering van artikel 2, vierde lid, van het besluit van 5 oktober 2018 wordt het kind in de volgende situaties geacht te voldoen aan de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf:

- 1. het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of op het grondgebied verblijvend door middel van een attest van immatriculatie;*
- 2. een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft door middel van een attest van immatriculatie;*
- 3. voor het kind dat niet toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen, waarvan één van de ouders Belg is of toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen”.*

Bij deze beslissing heeft de Geschillencommissie besloten wat volgt:

“In de pleitnota d.d. 8 september 2020 argumenteert verzoekster ten aanzien van deze herzieningsbeslissing dat verwerende partij wel degelijk op de hoogte is van het feit dat een attest van immatriculatie telkens na de geldigheidsduur van 4 maanden wordt verlengd zolang de asielprocedure loopt en er (nog) geen negatieve beslissing aangaande de asielaanvraag werd genomen. Verzoekster stelt dat diensgevolge de kinderen wel degelijk voldeden aan de verblijfsvoorwaarde tot het einde van hun respectievelijke asielprocedure vermits zij steeds bleven ingeschreven in het wachtregister.

Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat de bij artikel 2 van het Ministerieel Besluit van 13 maart 2019 toegestane uitzondering voor niet begeleide minderjarige vreemdelingen, uitdrukkelijk verwijst naar een verblijfsdocument (attest van immatriculatie) en niet naar de inschrijving van het kind in enig register (al dan niet het wachtregister) noch naar enige procedure met het oog op het verkrijgen van een toelating of machtiging om in België te verblijven of er zich te vestigen, noch naar de stand van dergelijke procedure.

Vermits een uitbetalingsactor zich aangaande de afgifte of verlenging van een attest van immatriculatie niet in de plaats kan stellen van de daartoe bevoegde administratieve instanties, dient te worden geconcludeerd dat de bij voormeld ministerieel besluit toegekende vrijstelling enkel kan worden verleend indien het verblijf van het kind voor de desbetreffende periode effectief door een attest van immatriculatie is gedekt.

*De argumentatie van verzoekster waarbij zij laat uitschijnen dat de kinderen zolang de asielprocedure liep, sowieso in het bezit waren van een attest van immatriculatie (cf. ‘De minderjarigen waarvan verzoekster voogd is, waren op het moment van de aanvraag allemaal in een lopende asielprocedure **en dus** in het bezit van een attest van immatriculatie.’) is een verkeerde veronderstelling. Uit de Verblijfswet en de uitgebreide info op de website van het Agentschap Inburgering & Integratie blijkt zeer duidelijk dat de betrokken asielzoeker (of de voogd zoals in casu voor een minderjarige asielzoeker) zich met de bijlage 26 moet aanbieden bij de gemeente. De betrokkene moet daarvoor dus zelf actie ondernemen, ook bij elke verlenging die nodig is*

aangezien het afgegeven attest van immatriculatie steeds een vervaldatum bevat. In die zin is ook de brief van verwerende partij waarin vermeld wordt 'Tijdens de procedure is de niet-begeleide minderjarige in het bezit van een attest van immatriculatie en voldoet de jongere aan de verblijfsvoorwaarde.' niet volledig correct. De jongere zal enkel in het bezit zijn van een attest van immatriculatie als hij daarvoor de nodige administratieve stappen heeft ondernomen bij de gemeente, en de gemeente het attest van immatriculatie heeft afgegeven.

Er dient hieruit te worden afgeleid dat wanneer er hiaten zijn tussen de attesten van immatriculatie, waardoor niet elke kalendermaand afgedekt is zoals in casu, het niet anders kan dan dat betrokkene zich niet tijdig bij de gemeente heeft aangeboden op de vervaldatum, of mogelijks niet op het grondgebied aanwezig was op dat moment. "

Gelet op de laattijdige aangifte van het verlies van het attest van immatriculatie waarvan de geldigheid reeds ruim voorafgaand aan de referentiedatum van 31 augustus 2020 was verstreken, meent de Geschillencommissie dat dan ook dient te worden besloten dat op 31 augustus 2020 niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk maar **ongegegrond** is en dient te worden vastgesteld dat verwerende partij het recht op de selectieve participatietoelage (schooltoelage) voor het schooljaar 2020-2021 voor het kind terecht heeft geweigerd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **22 oktober 2021**.

De commissie was samengesteld uit:

- De heer Herman Verlinden, voorzitter;
- De heer Ignace Lambert (Opgroeien Regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), effectieve leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018⁴ en art. 22, 3e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018⁵).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'.

De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen.

Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

⁴ Tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

⁵ Betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan.