

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing GC nr. 2021/048 van 3 december 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Rangbetaling – Overgangsmatregelen (kinderen geboren vóór 1 januari 2019) – Vonnis Familierechtbank in 2019

De Geschillencommissie oordeelde dat het vonnis van de Familierechtbank uitgesproken na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet niet toelaat om terug te komen op de vastgeklikte rangen van de kinderen in het kader van de overgangsmatregelen.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING
NR. 2021/048**

3 december 2021

REPERTORIUMNR. GC/20/A0152

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster –

TEGEN :, met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop

Gelet op de impliciete beslissing van verwerende partij in (mei/juni/juli) 2020;

Gelet op het advies d.d. 17 maart 2021 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket ingevolge de door de verzoekster ingediende klacht d.d. 7 augustus 2019;

Gelet op het verzoekschrift ingediend per e-mail d.d. 7 december 2020 bij de Geschillencommissie¹;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 18 mei 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 3 december 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 3 december 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak

Verzoekster heeft drie kinderen, (°) en (°) uit een vorige relatie, en (°), allen geboren vóór 1 januari 2019.

Bij de scheiding werd co-ouderschap overeengekomen bij **akkoordvonnissen van 21 februari 2017**. In dit vonnis homologeert de rechtbank de overeenkomst tussen partijen van 9 november 2016. In deze overeenkomst was het volgende afgesproken:

- *De uitoefening van het ouderlijk gezag wordt door beide ouders gezamenlijk uitgeoefend;*
- *....., zal worden ingeschreven, en derhalve wettelijke woonplaats hebben, bij mevrouw*;
- *..... zal worden ingeschreven en derhalve wettelijke woonplaats hebben bij de heer Ivan*;
- *De kinderbijslagvergoeding, alsook alle andere sociale voordelen, komen toe 50% aan en 50% aan Ivan*

De partij die de kinderbijslagvergoeding alsook elk ander sociaal voordeel met betrekking tot beide kinderen ontvangt, zal binnen de week na ontvangst 50% overschrijven op de rekening van de andere partij.

De beide kinderen zullen één week bij vader verblijven en één week bij moeder, dus behoudens overeenkomst de pare weken bij vader en de onpare weken bij moeder. (...)

Ingevolge een verslag van politieel sociaal onderzoek werden bij **tussenvonnissen van 18 april 2017** voorlopige maatregelen genomen over de verblijfs- en omgangsregeling:

“de kinderen verblijven in de pare weken bij de moeder en in de onpare weken bij de vader; het verblijf bij moeder kan enkel doorgang vinden als de kinderen in het milieu van de maternale grootmoeder en in aanwezigheid van de maternale grootmoeder, worden opgevangen, en met inachtneming van een volledig contactverbod tussen de kinderen en de heer Indien deze maatregelen niet worden nageleefd, vervalt het verblijf bij moeder voor die periode.”

Bij vonnis van 29 juni 2017 van de familierechtbank te Antwerpen werd het volgende bepaald:-

Adres-inschrijving

De minderjarigen worden beiden ingeschreven op het adres van vader.

Verblijfs- en omgangsregeling

Zegt voor recht dat de verblijfs- en omgangsregeling zoals opgenomen in het vonnis van 18 april 2017 van kracht blijft, met dien verstande dat het verblijf van de kinderen bij moeder niet meer dient plaats te vinden in aanwezigheid van de maternale grootmoeder.

Zegt voor recht dat, wat de uitoefening van het ouderlijk gezag en de financiële aspecten betreft, het akkoordvonnis van 21 februari 2017 van kracht blijft.'

Op 31 december 2018 zag de situatie er dus als volgt uit: voor de twee oudste kinderen werd rang 1 (..... 93,93 euro) en rang 2 (..... 173,80 euro), uitbetaald onder toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet aan de heer als bijslagtrekkende voor die twee kinderen; voor haar derde kind, was verzoekster zelf wettelijke bijslagtrekkende, in rang 1 (d.w.z. ten bedrage van 93,93 euro).

Op 31 december 2018 werden de bedragen in de overgang naar het Groeipakketdecreet omgekeerd en vastgeklit; dit zag er vanaf 1 januari 2019 als volgt uit:

.....: 173,80 euro

.....: 93,93 euro

.....: 93,93 euro

Reeds op 26 oktober 2017 had verzoekster een verzoekschrift ingediend bij de familierechtbank met betrekking tot de kinderen en Als belangrijkste vorderingen (d.w.z. met relevantie voor de huidige procedure voor de Geschillencommissie) kunnen worden vermeld:

- Vestiging van het hoofdverblijf van de kinderen en op het adres van verzoekster, waar zij ook zullen worden ingeschreven in het bevolkingsregister;
- Opschorting van het omgangsrecht van vader;
- Toekenning van de kinderbijslag en de overige sociale voordelen.

Door herhaaldelijk uitstel van de gerechtelijke procedure, te wijten aan ziekte van de ex-partner, werd de zaak volgens verzoekster pas behandeld op 14 maart 2019 en werd een vonnis uitgesproken op 28 maart 2019, waardoor de gevorderde domiciliewijziging niet meer kon doorgevoerd worden in 2018, nl. voorafgaandelijk aan de invoering van het Groeipakketdecreet. Dit had tot gevolg dat de drie kinderen niet meer konden genieten van het voordeel van de groepering bij het vastklikken van de bedragen op het ijkpunt van 31 december 2018.

Volgende passages van het vonnis van 28 maart 2019 van de Familierechtbank te Antwerpen zijn relevant voor de kinderbijslag in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie:

'Adres-inschrijving

*De minderjarigen worden **ingeschreven op het adres van moeder** en houden daar hun hoofdverblijf.*

Verblijfs- en omgangsregeling

Vader heeft enkel een omgangsrecht met de kinderen in onderling overleg met moeder.

(...)

'Kinderbijslag en andere sociale voordelen:

*Zegt dat in de interne rechtsverhouding tussen de ouders, de **kinderbijslag** (groeipakket) en de overige sociale voordelen toekomen aan de moeder.'*

De rechtbank had in het motiverend gedeelte geoordeeld dat de week-weekregeling niet meer gerespecteerd werd door vader en de kinderen dan ook beter bij moeder werden ingeschreven; uit het vonnis blijkt ook dat de vader op het moment van de uitspraak van het vonnis was opgenomen om een drugsverslaving onder controle te krijgen. Verder oordeelde de rechtbank dat de kinderbijslagen niet aan de vader dienen toe te komen ook al zou hij kunnen aanspraken maken op een hoger bedrag, aangezien hij in het verleden zou nagelaten hebben om het deel van de moeder door te storten.

Verzoekster heeft het vonnis van 28 maart 2019 op 8 april 2019 bezorgd aan verwerende partij.

De kinderen en werden op 4 april 2019 ingeschreven op het adres van verzoekster.

Uit het standpunt van verwerende partij en uit de verstuurde brieven kan de Geschillencommissie het volgende afleiden:

- in het dossierbeheer werd aanvankelijk een begunstigdenkern dossier aangemaakt op 1 april 2019 en enkel op naam van verzoekster; later (in 2021) werd dit rechtgezet en aangepast naar 1 mei 2019 op naam van verzoekster en de heer
- De uitbetalingsactor stuurde verzoekster per brief van 25 februari 2021 de mededeling dat ze *'vanaf 1 mei 2019 het Groeipakket niet langer alleen ontvangt'*. Bedoeld werd dat de heer opgenomen wordt in de begunstigdenkern (cf. de wijziging van het domicilie, die een wijziging in de opvoedingssituatie inhoudt, zorgt er immers voor dat het dossier inkantelt in het Groeipakket).
- Aan de heer werd op 25 februari 2021 een brief gestuurd met de mededeling dat het Groeipakket tot en met maart 2019 aan hem werd betaald, waarna verzoekster vanaf 1 april 2019 begunstigde werd (bedoeld wordt ontvanger, zie verder) in navolging van het vonnis van 28 maart 2019. Cf. "(...) *We ontvingen op 8 april 2019 een vonnis waarin werd uitgesproken dat de kinderen hun hoofdverblijf bij de moeder innemen. Hierdoor kan u geen aanspraak maken op de helft van de sociale toeslag (omdat er geen gelijkmatig verdeelde huisvesting is). De begunstigdenkern dossier mocht pas aangemaakt worden vanaf 1 mei 2019 en niet 1 april 2019 zoals in de praktijk gebeurde. (...)*"
- De Geschillencommissie meent dat de begunstigdenkern inderdaad vanaf mei 2019 diende aangemaakt te worden, maar dat de aanwijzing als ontvanger, en bijgevolg de betalingen, direct voor de maand april 2019 ook aan verzoekster dienden toe te komen en niet, zoals in de brief vermeld, nog aan de heer moesten uitgekeerd worden.

Dit werd ook nog op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie bevestigd door verwerende partij per e-mail d.d. 30.11.2021, als volgt *"Wij kunnen ons ook vinden in uw redenering aangaande de aanwijzing als ontvanger waarbij de betalingen vanaf 04/2019 dienen toe te komen aan verzoekster en dus niet aan de heer"* Verzoekster kan zich voor dit aspect richten tot de verwerende partij. Dit aspect is evenwel niet het voorwerp van de betwisting: de vordering van verzoekster voor de Geschillencommissie betreft immers de groepering van de drie kinderen volgens de Algemene Kinderbijslagwet op 31.12.2018.

3. Standpunt en argumentatie van verzoekster

De verzoekster argumenteert dat ze de domiciliewijziging voor haar kinderen niet eerder kon doorvoeren zolang het vonnis niet uitgesproken was en waarbij de gerechtelijke procedure volgens verzoekster vertraging heeft opgelopen door ziekte van haar ex-partner. Ze meent dat ze daardoor het voordeel van de groepering van haar drie kinderen gemist heeft.

De verzoekster formuleerde haar bezwaren als volgt:

“Ik ben moeder van 3 kinderen en krijg voor mijn 3de kindje maar 93,... euro doordat ik 2 kinderen uit mijn vorige relatie heb en ik en mijn ex partner co ouderschap hadden waarbij beide kinderen bij de vader waren ingeschreven omdat de rechter dit qua financieel inzicht beter vindt voor de kinderen omdat mijn ex alleenstaande was en ik hertrouwd en hij dus meer kindergeld kreeg die dan 50% door jullie naar hem werd gestort en 50 % naar mij werd gestort. Mijn ex man had de kinderen in de steek gelaten vanaf december 2017 en het heeft een jaar geduurd voor het vonnis veranderd werd doordat hij telkens da zaak op de familierechtbank liet uitstellen door afwezigheid van ziekte van hem. uiteindelijk kreeg ik mijn vonnis dan toch in maart 2019 dat de kinderen volledig aan mij werden toegewezen. Sinds het groeipakket er in 2019 is doorgekomen zijn ze gaan kijken naar december 2018 hoeveel kinderen je had en wat je kreeg voor de kinderen.

voor jullie had ik in december maar 1 kind mijn 3de kind dus en daar kreeg ik toen maar 93,...euro want de andere 2 kinderen waren full time bij mij maar zonder ander vonnis kon ik ze niet inschrijven bij mij en ook het kindergeld niet bij mij krijgen volledig de vader van mijn vorige 2 kinderen mag de kinderen niet meer zien en er is dus een nieuw vonnis uitgesproken dat ik ook naar jullie heb verstuurd waardoor ik nu terug de kinderbijslag krijg van beide kinderen maar voor mijn 3de kindje blijf ik maar 93,..euro krijgen normaal zou ik 160 euro meer voor haar moeten krijgen omdat zij mijn 3de kind is ... het is natuurlijk een speciale situatie door het co ouderschap waar ik daarvoor in zat met mijn ex man

Mijn vraag is of dit kan herbekeken worden voor deze uitzonderlijke situatie want ik vindt regens dat ik even goed recht heb op de bijslag van mijn 3de kindje zoals andere gezinnen die 3 kinderen hebben... mijn excuses en ik wil helemaal niet onbeleefd overkomen maar misschien kan hier en aanpassing aan gebeuren ? Voor verder vragen of uitleg mag u mij altijd contacteren op het nummer of via email

4. Standpunt van verwerende partij

Op 9 augustus 2021 maakte verwerende partij haar standpunt over :

*‘De gezinsbijslag voor de 3 kinderen van mevrouw werd op 31/12/2018 betaald
- voor en in een dossier waar de heer de wettelijke
bijslagtrekkende was
- voor in een dossier waar mevrouw de wettelijke
bijslagtrekkende was.*

Overeenkomstig artikel 210, §2 van het Groeipakketdecreet van 2018 worden de bedragen waarop de kinderen recht geven in aflopende wijze aangepast. De groepering rond de bijslagtrekkende blijft evenwel behouden.

Vanaf 01/01/2019 is er dus recht op volgende basisbedragen, de sociale toeslagen en leeftijdstoelagen zijn niet getroffen door de omkering:

.....: 173,8

.....: 93,93

.....: 93,93

Doordat van beide kinderen en het domicile wijzigt op 04 april 2019 (beide bij de moeder ipv de vader), wijzigt ook de begunstigenregeling (art 225,§1 van het Groeipakketdecreet van 2018). Beide ouders maken nu deel uit van de begunstigenkern (art 57,§1 van het Groeipakketdecreet van 2018). Voor het kind verandert er niets. Noteer dat in eerste instantie deze overgangsbepaling foutief werd toegepast, en dat er een dossier werd aangelegd met enkel mevrouw als begunstigde. In februari 2020 werd dit rechtgezet. (nvdr: bedoeld wordt in februari 2021)

Beide begunstigen worden hiervan ingelicht, de gezinsbijslag wordt aan mevrouw betaald, inclusief de sociale toeslag.

..... is van oordeel dat de Groeipakketregels voor deze kinderen uiteindelijk correct werden toegepast. Wij kunnen niet tegemoet komen aan de vraag van mevrouw om de 3 kinderen in één groepering op te nemen.'

5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

Op 17 maart 2021 antwoordde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket als volgt naar aanleiding van de door verzoekster ingediende klacht:

"Allereerst mijn excuses voor het laattijdig antwoord.

Naar aanleiding van je klacht van 07/08/2019 kan ik je het volgende meedelen.

Je klacht betrof de toepassing van het Groeipakketdecreet wat betreft het niet 'in rang nemen' van van zodra jij ook de begunstigde was van het Groeipakket voor en

Ik geef je eerst meer info over de betreffende reglementering om daarna de concrete situatie te benaderen.

De reglementering:

Door de regionalisering van de kinderbijslag zijn de deelstaten vanaf 01/01/2019 bevoegd voor de gezinsbijslag. Voor kinderen die in Vlaanderen wonen, zal er een Groeipakket uitbetaald worden door een Vlaamse uitbetaler. De regionalisering van de gezinsbijslag ging in Vlaanderen gepaard met een nieuwe regelgeving die de naam Groeipakket kreeg.

In Vlaanderen werd er gekozen om niet meer met het systeem van rangen te werken en om een vast bedrag per kind uit te betalen. Om vanaf 1/1/2019 het bedrag te bepalen voor de kinderen voor wie het recht op kinderbijslag reeds op 31/12/2018 geopend was, wordt de omkering van de rangen toegepast rond de bijslagtrekkende op basis van de situatie zoals het was op 31/12/2018.

Dit houdt in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31/12/2018, het laagste bedrag gekoppeld wordt aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag aan het tweede jongste kind en het hoogste bedrag aan de derde jongste en oudere kinderen in de groepering.

Hiervoor vormt de groepering rond de bijslagtrekkende zoals die op 31/12/2018 samengesteld is een ijkpunt. Vanaf dit moment worden de basisbedragen 'bevroren'.

De omkering van de rangen geldt enkel voor het basisbedrag, niet voor de leeftijdsbijslag, de zorgtoeslag of de verhoogde wezenbijslag.

Als een rechtgevend kind ná 31/12/2018 niet langer recht geeft op gezinsbijslag of het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigde verlaat, valt enkel het bedrag weg dat aan dit kind was verbonden.

De basisbedragen van de andere rechtgevend kinderen worden niet meer aangepast. Zij behouden het basisbedrag dat aan hen was vastgeklikt.

Dit was in 2018 nog anders: Als er toen een rechtgevend kind geen recht meer gaf op kinderbijslag of het gezin van zijn bijslagtrekkende verliet, werden de bedragen van de andere rechtgevende kinderen ook aangepast.

Groeipakketdossiers

In de Groeipakketregeling hebben de (nieuwe) Groeipakketdossiers een begunstigenkern waarin beide ouders zitten. Hierin moeten ze samen overeenkomen aan wie de gezinsbijslag wordt uitbetaald. Als er geen onderling akkoord is, dan is de keuze van de jongste bepalend. De jongste bepaalt dan door welke uitbetaler hij/zij wenst dat het Groeipakket wordt betaald en op welk rekeningnummer dat dienst te gebeuren.

Indien de gezinsbijslag via een vonnis wordt toegewezen aan één van de ouders, wordt dit vonnis altijd gevolgd.

Verder gaat men in dossiers met een begunstigenkern en waar de ouders niet op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn, altijd uit van co-ouderschap met gelijkmatig verdeelde huisvesting. Het recht op een sociale toeslag wordt in beide gezinnen onderzocht en dit telkens voor 50% van de toeslag. Het vermoeden van co-ouderschap kan men enkel weerleggen met een vonnis waaruit blijkt dat er geen gelijkmatig verdeelde huisvesting is.

De "oude" bijslagtrekkende dossiers van de Algemene Kinderbijslagwet werden overgenomen in het Groeipakket met enkel de bijslagtrekkende als begunstigde. Deze kunnen echter steeds omgeschakeld worden naar een dossier met een begunstigenkern op vraag van de ouders zelf (vanaf 01/01/2020) of indien er zich een wijziging voordoet in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van de kinderen .

Van zodra er zich na 01/01/2019 een wijziging voordoet in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van de kinderen, worden op deze dossiers de bepalingen van het aanwijzen van de begunstigenkern en de daarbij horende regels toegepast. Een wijziging in de opvoedingssituatie betekent:

- *Er komt een kind bij in het gezin.*
- *Een kind wordt geplaatst in een instelling of in een pleeggezin of er is een einde van de plaatsing.*
- *Een kind (zowel minderjarig als meerderjarig) verhuist van de ene ouder naar de andere.*

Voor jullie gezinssituatie wilt dit het volgende zeggen.

Je uitbetaler liet mij weten dat de kinderbijslag voor, en op 31/12/2018 vanuit twee verschillende bijslagtrekkende-dossiers werd betaald.

Zo werd de kinderbijslag voor en uitbetaald in een dossier waar de heer de wettelijke bijslagtrekkende was. Via sommendelegatie werd 50% van de gezinsbijslag voor en uitbetaald aan jou. Aangezien de heer langdurig ziek was en hij de wettelijke bijslagtrekkende was voor het dossier van en kon er een sociale toeslag voor langdurig zieken worden uitbetaald.

De kinderbijslag voor werd op 31/12/2018 uitbetaald in een dossier waar jij de wettelijke bijslagtrekkende was.

Door de regionalisering van de kinderbijslag is Vlaanderen vanaf januari 2019 bevoegd voor jullie gezinsbijslag. De omkering van de rangen wordt toegepast bij elke groepering rond de bijslagtrekkende op 31/12/2018 en de basisbedragen per kind worden vastgeklit.

Aangezien jij op 31/12/2018 enkel de wettelijke bijslagtrekkende was van het Groeipakket voor en zij het enige kind was in de groepering, kon men de rangen niet omkeren en behoudt het basisbedrag van 93,93 euro (basisbedrag zoals in 2019).

Voor je kinderen en worden de rangen omgekeerd in het dossier waar de heer de wettelijke bijslagtrekkende was en worden de basisbedragen vastgeklit. Hierdoor hebben je kinderen vanaf januari 2019 recht op onderstaande basisbedragen (niet geïndexeerde bedragen tot september 2020):

-: 173,80 euro
-: 93,93 euro

-: 93,93 euro.

De omkering van de rangen geldt enkel voor het basisbedrag, niet voor de leeftijdsbijslag of de verhoogde wezenbijslag en de basisbedragen worden ook nog steeds geïndexeerd.

Wat betreft de regularisaties in je Groeipakketdossier kan ik het volgende meedelen.

Door de domiciliewijzing van en op 04/04/2019 wordt het Groeipakketdossier voor en, vanaf mei 2020, omgevormd naar een dossier met een begunstigdenkern.

Er werd eerst foutief een begunstigenkerndossier opgemaakt vanaf april 2020 en waarin de heer niet werd opgenomen in de begunstigenkern. Je uitbeter heeft dit ondertussen rechtgezet en heeft een nieuw begunstigenkerndossier aangemaakt voor en vanaf mei 2020 waarin beide ouders in de begunstigenkern zitten.

Van zodra er zich na 01/01/2019 een wijziging voordoet in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van de kinderen, worden op deze dossiers de bepalingen van het aanwijzen van de begunstigenkern en de daarbij horende regels toegepast.

In jullie situatie houdt de verhuis van en in dat de begunstigenregeling wordt toegepast (er komen kinderen bij in het gezin) vanaf mei 2020. Verder kon men niet meer 'in rang' toevoegen wanneer en op 04/04/2019 officieel op jouw adres werden ingeschreven omdat het basisbedrag van al je kinderen reeds werd vastgeklikt op basis van de situatie zoals het op 31/12/2018 was.

In de Groeipakketregeling hebben de (nieuwe) Groeipakketdossiers een begunstigenkern waarin beide ouders zitten. Hierin moeten de ouders samen overeenkomen aan wie de gezinsbijslag wordt uitbetaald. Als er geen onderling akkoord is, dan is de keuze van de jongste ouder bepalend. De jongste bepaalt dan door welke uitbeter hij/zij wenst dat het Groeipakket wordt betaald en op welk rekeningnummer dat dienst te gebeuren.

Indien de gezinsbijslag via een vonnis wordt toegewezen aan één van de ouders, wordt dit vonnis altijd gevolgd.

Je uitbeter ontving op 08/04/2019 een vonnis van 28/03/2019 van jou. In dit vonnis wordt het volgende uitgesproken met betrekking tot de gezinsbijslag en de verblijfsregeling:

"Adres-inschrijving: De minderjarigen worden ingeschreven op het adres van moeder en houden daar hun hoofdverblijf.

Verblijfs- en omgangsregeling: Vader heeft enkel een omgangsrecht met de kinderen in onderling overleg met moeder.

*Kinderbijslag en andere sociale voordelen: Zegt dat in de **interne rechtsverhouding tussen de ouders**, de kinderbijslag (Groeipakket) en de overige sociale voordelen toekomen aan moeder.*

Zegt dat, wat het ouderlijk gezag en de buitengewone kosten betreft, het akkoordvonniss van 21 februari 2017 van kracht blijft."

Aangezien de verdeling van de gezinsbijslag volgens het vonnis enkel in de interne rechtsverhouding tussen de ouders geldt, is dit niet bindend voor de uitbeter van het Groeipakket en volgt men de regels van een begunstigenkerndossier. Aangezien jij de jongste ouder bent van de begunstigen wordt het Groeipakket voor en aan jou uitbetaald.

Verder blijkt uit het vonnis van 28/03/2019 dat er geen sprake is van gelijkmatig verdeelde huisvesting omdat de heer enkel een omgangsrecht heeft met jullie kinderen en dit in onderling overleg met jou. Hierdoor wordt het recht op een sociale toeslag voor 100% onderzocht/uitbetaald in jouw gezin aan jou.

Tot slot liet je uitbeter mij nog weten dat ze op 01/03/2021 een ziekteattest ontvingen voor jou voor de periode 25/02/2019 – 02/02/2020. Hierdoor konden ze, voor de periode september 2019 – februari 2020, een verhoogde sociale toeslag voor langdurig zieken toekennen voor en De verhoogde sociale toeslag voor langdurig zieken kan enkel worden toegekend voor kinderen die recht hebben op een basisbedrag van 93,93 euro (basisbedrag voor indexatie september 2020).

Zo hebben en gedurende deze periode recht op een sociale toeslag van 102,88 euro in de plaats van 47,81 euro wat oorspronkelijk werd toegekend als sociale toeslag.

Je uitbetaler heeft je op de hoogte gebracht van alle regularisaties in je Groeipakketdossiers in hun brieven van 25/02/2021 en 03/03/2021. (...)"

6. Beoordeling in rechte

6.1. In casu gaat de betwisting over het bedrag van de gezinsbijslagen dat aan de kinderen van het nieuw samengesteld gezin kan worden toegekend.

Aangezien alle betrokken kinderen geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het 'decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid' (hierna Groeipakketdecreet) van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) van toepassing.

Cf. Art. 210, "§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§ 2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het

derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.”

Ingevolge het supra geciteerde artikel 210, §1, tweede lid en artikel 210, §2, eerste lid van het Groeipakketdecreet wordt het bedrag van het kind geboren vóór 1 januari 2019 derhalve bepaald door de rang van het kind binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, waarbij voor de groepering dient te worden teruggegrepen naar de voorwaarden bepaald in artikel 42 AKBW (Algemene Kinderbijslagwet).

6.2. Overeenkomstig artikel 42 AKBW wordt het bedrag van de kinderbijslag bepaald door de rang die het kind inneemt in het gezin volgens de volgorde van de geboorte van de kinderen (art. 42, § 1, eerste lid AKBW). Bij het bepalen van de rangregeling worden de rechtgevende kinderen gegroepeerd rond de bijslagtrekkende, dit is degene die het kind opvoedt en aan wie de kinderbijslag wordt betaald (art. 42, §1, tweede lid AKBW).

6.3. Wie de bijslagtrekkende is, werd bepaald in artikel 69, § 1, derde lid AKBW. Meer bepaald was bij wet vastgelegd dat wanneer de twee ouders die niet samenwonen, het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen, de kinderbijslag principieel wordt betaald aan de moeder. De kinderbijslag wordt betaald aan de vader vanaf diens aanvraag als het kind en hijzelf op die datum dezelfde hoofdverblijfplaats hebben.

Art. 69, § 1, vijfde lid AKBW bepaalt verder nog het volgende:

“Als een van de ouders de opportuniteit betwist van de betaling van de kinderbijslag op grond van de bepalingen van het derde en het vierde lid, kan hij de familierechtbank vragen hemzelf als bijslagtrekkende aan te wijzen, in het belang van het kind. Die aanwijzing heeft uitwerking de eerste dag van de maand na de maand waarin de beslissing van de rechtbank betekend is aan de bevoegde kinderbijslaginstelling.”

6.4. Art. 225, § 1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

“De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigen en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3 zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde. De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.(...)”

6.5. In casu kan het volgende worden vastgesteld:

De kinderen en werden vóór 1.1.2019, onder toepassing van de Algemene Kinderbijslagwet, opgevoed door de vader, bij wie ook het domicilie van de kinderen gevestigd was; hij was de wettelijke bijslagtrekkende voor de kinderen, door opeising van de kinderbijslag op grond van artikel 69, §1, derde lid AKBW. Bij wijze van betalingsmodaliteit was bij vonnis van 29 juni 2017 bepaald dat hij de helft van de hem uitbetaalde gezinsbijslag moest doorstorten naar de moeder.

Eind 2017 veranderde de feitelijke situatie: volgens de verzoekster verbleven de kinderen en niet langer week om week bij de vader zoals bepaald in het vonnis (*“Mijn ex man had de kinderen in de steek gelaten vanaf december 2017 en het heeft een jaar geduurd voor het vonnis*

veranderd werd doordat hij telkens da zaak op de familierechtbank liet uitstellen door afwezigheid van ziekte van hem. uiteindelijk kreeg ik mijn vonnis dan toch in maart 2019 dat de kinderen volledig aan mij werden toegewezen. (...) voor jullie had ik in december maar 1 kind mijn 3de kind dus en daar kreeg ik toen maar 93,...euro want de andere 2 kinderen waren full time bij mij maar zonder ander vonnis kon ik ze niet inschrijven bij mij en ook het kindergeld niet bij mij krijgen”).

De verzoekster zou meermaals aangifte hebben gedaan bij de politie van het feit dat vader de kinderen niet komt ophalen op het afgesproken tijdstip en dus niet inging op zijn recht op persoonlijk contact met de kinderen (cf. moeder brengt een bewijsstuk bij voor één weekend in april 2018). Uit het meest recente vonnis van de familierechtbank blijkt ook dat vader zou lijden aan een drugsverslaving en zou opgenomen zijn, dit was althans het geval op het moment dat het dossier behandeld werd ter zitting van de familierechtbank, in maart 2019.

Verzoekster ondernam in oktober 2017 reeds stappen in het kader van een procedure voor de familierechtbank om haar twee kinderen en bij haar te kunnen domiciliëren. Het verzoekschrift dateert van 26 oktober 2017. De zitting ging uiteindelijk pas door op 14 maart 2019 en het vonnis werd uitgesproken op 28 maart 2019. (volgens de verzoekster omdat de zaak meermaals werd uitgesteld wegens ziekte van de vader, cf. *“het heeft een jaar geduurd voor het vonnis veranderd werd doordat hij telkens da zaak op de familierechtbank liet uitstellen door afwezigheid van ziekte van hem.”*.)

In het vonnis werd bepaald dat de kinderen bij verzoekster zullen worden ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand en dat *‘in de interne rechtsverhoudingen’ de kinderbijslagen (Groepakket) toekomen aan de moeder’*.

Verzoekster argumenteert met andere woorden dat ten gevolge van het uitstel van de gerechtelijke procedure, veroorzaakt door afwezigheid wegens ziekte van de vader, het vonnis waarbij de kinderbijslag voor en aan de verzoekster werd toegewezen, pas in maart 2019 werd uitgesproken hoewel de verzoekster reeds eind 2017 de vordering had ingesteld, en de kinderen de facto reeds bij verzoekster zouden hebben verbleven omdat vader ze niet meer zou komen ophalen zijn. Had zij het vonnis voor eind 2018 bekomen, dan had ze de kinderen wel nog bij haar kunnen domiciliëren en dan zou de groepering van de drie kinderen op 31.12.2018 mogelijk zijn geweest.

6.6. Casuïstiek Geschillencommissie

De Geschillencommissie wijst op haar vroegere beslissingen waarbij de Commissie zich tevens diende uit te spreken over de juridische mogelijkheid om al dan niet te kunnen beschouwen dat de kinderen dienden te worden gegroepeerd op de ijkdatum van 31.12.2018.

Zo oordeelde de Geschillencommissie dat er toch nog een groepering en bijgevolg rangbetaling mogelijk was in december 2018, wanneer zich een domiciliewijziging voordeed in november of december 2018 met latere intern-administratieve uitwerkingsdatum voor de kinderbijslag (cf. beslissingen van de Geschillencommissie nrs. 2019/04 van 14 juni 2019 en 2019/10 van 6 september 2019; zie ook nrs. 2019/007 van 28 juni 2019, 2019/009 van 28 juni 2019 en 2020/001 van 7 februari 2020).

De Geschillencommissie stelt vast dat het voorliggende dossier evenwel niet gelijkaardig is, omdat de domiciliewijziging zich ruim na 1 januari 2019 voordeed. Zij meent dan ook niet dat de voormelde beslissingen naar analogie zouden kunnen toegepast worden in het voorliggende dossier.

Evenmin is er in het voorliggende vonnis van de familierechtbank sprake van een retroactieve toekenning van de kinderbijslag aan de verzoekster (zoals in de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2020/013 waarbij bij vonnis d.d. 21.02.2019 werd bepaald dat de kinderbijslag aan de moeder diende toe te komen vanaf februari 2018, d.w.z. met terugwerkende kracht), als volgt:

“I.c. startte verzoekster de procedure reeds op in april 2018. De familierechtbank stelde echter dat de kinderbijslag vanaf februari 2018 aan verzoekster zou toekomen. Overeenkomstig het vonnis kan verzoekster vanaf februari 2018 als bijslagtrekkende beschouwd worden, zodat ook daarmee rekening kan worden gehouden op het ijkpunt van 31.12.2018. Het lijkt immers onredelijk dat er dergelijke negatieve gevolgen aan de situatie van verzoekster verbonden zouden zijn, terwijl zij de procedure reeds opstartte in april 2018 en er slechts vonnis volgde op 21.02.2019.

Vanuit praktische overwegingen werd (en wordt) geopteerd om dergelijke vonnissen niet met terugwerkende kracht toe te passen en deze pas te laten ingaan vanaf (de maand na) ontvangst ervan. Dat neemt echter niet weg dat verzoekster volgens de expliciete bepalingen in het vonnis dient te worden beschouwd als bijslagtrekkende vanaf februari 2018 om de oefening van de omkering van de rangen te maken op 31.12.2018. Daarbij wordt nogmaals benadrukt dat het klaarblijkelijk de uitdrukkelijke wil van de rechtbank was om, rekening houdend met de reeds in werking getreden bepalingen van het Groeipakketdecreet, verzoekster als bijslagtrekkende te beschouwen vanaf februari 2018, op basis van de vanaf dat moment beschikbare feitelijke elementen waardoor de rechtbank aldus oordeelde op basis van de feitelijke situatie op dat moment. Indien de rechtbank van oordeel zou zijn geweest dat verzoekster pas vanaf de datum van het vonnis als bijslagtrekkende voor het kind (...) mocht worden beschouwd, en dat er dus met (...) geen rekening kon worden gehouden bij de omkering van de rangen op 31.12.2018 in het gezin van moeder, dan zou zij verzoekster niet als bijslagtrekkende met terugwerkende kracht tot februari 2018 hebben aangeduid. ‘

In het voorliggende dossier heeft de rechtbank echter bepaald dat de kinderbijslag aan de moeder toekomt zonder specifieke uitwerkingsdatum of m.a.w. met uitwerking vanaf de datum van het vonnis, ondanks dat de vordering door verzoekster reeds werd ingediend op 26.10.2017 en de rechtbank moet geacht worden voldoende op de hoogte te zijn geweest van de feitelijke omstandigheden van het verblijf van de kinderen die volgens de verzoekster de facto reeds voor 31.12.2018 bij haar verbleven. In de mate dat er in het vonnis geen sprake is van retroactiviteit en de vader op 31.12.2018 de bijslagtrekkende door opeising was, en het vonnis van 29.06.2017 nog van kracht was op 31.12.2018, meent de Geschillencommissie dat op 31.12.2018 op grond van de Algemene Kinderbijslagwet enkel de vader als bijslagtrekkende voor en beschouwd kan worden.

De verzoekster geeft weliswaar aan dat de gerechtelijke procedure lang heeft aangesleept door de situatie van de vader die opgenomen was, maar de Geschillencommissie meent dat zij onmogelijk kan oordelen dat de verzoekster op 31.12.2018 als bijslagtrekkende beschouwd dient te worden aangezien de familierechtbank zelf evenmin uitspraak heeft gedaan over de toekenning van de kinderbijslag voor het verleden.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om dit geschil ontvankelijk, doch **ongegron**d te beschouwen in die zin dat verwerende partij terecht heeft geoordeeld dat er geen groepering meer mogelijk was van de drie kinderen van verzoekster op de ijkdatum van 31 december 2018, aangezien verzoekster op die datum niet als bijslagtrekkende kan beschouwd worden voor de kinderen en op grond van de Algemene Kinderbijslagwet.

De Geschillencommissie oordeelt wel dat verzoekster reeds recht diende te hebben op de uitbetaling van de gezinsbijslagen die betrekking hebben op de maand april 2019, zoals tevens werd bevestigd door de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **3 december 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden;

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de arbeidsrechtbank te 2000 Antwerpen (afdeling Antwerpen), Bolivarplaats 20/5;

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens