

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/049 van 3 december 2021

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Student hoger onderwijs – Winstgevende activiteit – begrippen ‘fout van de uitbetalingsactor’ en ‘normaal rekenschap geven’

In het kader van de terugvordering van onverschuldigd uitbetaald Groeipakket ingevolge winstgevende activiteit van een student, toetste de Geschillencommissie de begrippen ‘fout van de uitbetalingsactor’ en ‘normaal rekenschap geven’.

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

[opgroeien.be](http://opgroeien.be)

[groeipakket.be/geschillencommissie](http://groeipakket.be/geschillencommissie)

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET<sup>1</sup>

### BESLISSING

NR. 2021/049

3 december 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0171

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het verzoek dat verzoekster per e-mail d.d. 14 juli 2021 bij de Geschillencommissie heeft ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 17 juni 2021;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 juli 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 3 december 2021 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster noch verwerende partij op de zitting van 3 december 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij betaalde vanaf 1 november 2019 het Groeipakket voor verzoekster (° ..... ) aan haarzelf op basis van haar studies.

Verzoekster was tijdens haar studies met ingang van 14 april 2020 tevens tewerkgesteld als werknemer.

Gezien verzoekster tijdens de maanden mei, juni, november en december 2020 meer dan 80 uren per maand was tewerkgesteld, heeft verwerende partij het Groeipakket betreffende deze maanden, ten bedrage van in totaal € 955,76, van verzoekster teruggevorderd bij beslissing van 17 juni 2021.

Verzoekster gaat niet akkoord dat zij het Groeipakket voor voormelde maanden dient terug te betalen daar zij meent verwerende partij steeds op de hoogte te hebben gehouden van de wijzigingen in haar situatie.

Bij beslissing van 9 augustus 2021 heeft verwerende partij om dezelfde reden eveneens het Groeipakket van verzoekster teruggevorderd voor de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 maart 2021, ten bedrage van in totaal € 722,04.

## **3. Standpunt van verzoekster:**

In het verzoek van 14 juli 2021 argumenteert verzoekster ten gronde als volgt:

*“Onlangs kreeg ik, ..... (rr: .....), een schrijven aan met de vraag om een bedrag terug te storten van het groeipakket waar ik geen recht op had.*

*Echter heb ik toen ik ben beginnen werken zowel telefonisch als per mail de medewerkers van ..... op de hoogte gebracht dat mijn situatie is gewijzigd, samen met mijn loonattesten. Ik werkte van april meer dan 80 uur per maand naast mijn studie.*

*Desondanks bleef ik het groeipakket ontvangen. In onderstaand mailverkeer kan U terugvinden dat ik meerdere malen zowel telefonisch als per mail contact heb gezocht om deze situatie recht te zetten.*

*Nadat ik de laatste keer in november de aanslagbiljetten en loonfiches van mij en mijn partner bezorgde op vraag van ..... kreeg ik de bevestiging dat ik geen recht had op uitbetaling. Hierna heb ik het opgegeven om hen te vragen om mij 'alsjeblieft' niet uit te betalen.*

*Aangezien ik mijn uiterste best heb gedaan om duidelijk te communiceren en ..... meermaals op de hoogte heb gebracht van mijn situatie ben ik dan ook niet bereid om dit bedrag terug te betalen.”*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

Bij e-mail van 8 september 2021 deelde verwerende partij aan de Geschillencommissie mee wat volgt:

*“Het Groeipakket voor mevrouw ..... wordt sinds 11/2019 aan haarzelf betaald.*

*Op 30 juni 2020 is er een eerste telefonisch contact vanwege mevrouw ..... waarin ze meedeelt aan het werk te zijn sinds april 2020. Deze oproep was naar aanleiding van de verzending op 19 juni van de jaarlijkse infobrief voor jongeren ouder dan 18 jaar. Het recht op gezinsbijslag wordt onmiddellijk stopgezet, de maand juni was al berekend en betaald. Om de maanden april 2020 tot en met juni 2020 te definitief te regulariseren moet de DMFA van het tweede kwartaal 2020 worden afgewacht.*

*Naar aanleiding van het verwerken van de schoolattesten heeft de consulent het dossier op 09 november opnieuw bekeken, vastgesteld dat de tewerkstelling nog steeds een beletsel vormt, en dus ook de blokkering op de betaling gelaten.*

*Op 15 november 2020 werden in de CGPA voor het eerst de RIP berichten automatisch verwerkt, en dit voor de berichten ontvangen vanaf 01/07/2020. Aangezien de jongere al in april was beginnen werken (met RIP-bericht in april) heeft het systeem geoordeeld dat er geen tewerkstelling was, en werden de betaling automatisch opnieuw gestart (want ook de onderwijsvoorwaarden waren voldaan). Mevrouw ..... heeft van ..... een schrijven ontvangen met de mededeling dat de betalingen opnieuw worden gestart (zie bijlage). Zij heeft op deze brief niet gereageerd.*

*Pas op 12 april 2021 komt het dossier opnieuw onder aandacht van de consulent naar aanleiding van de verwerking van schoolattesten. Het dossier wordt onmiddellijk opnieuw geblokkeerd, voor de definitieve regularisatie moet gewacht worden op de verwerking van de DMFA van de betrokken kwartalen.*

*Uit de massale verwerking van de DMFA-berichten in juni blijkt er een onterechte betaling te zijn voor de jongere ..... voor de maanden mei, juni, november en december 2020 (zie bijlage). In augustus werden de DMFA-berichten van het eerste kwartaal van 2021 verwerkt, waar een bijkomende onterechte betaling voor de maanden januari, februari en maart 2021 uit voortkwam (zie bijlage). Het totale terug te vorderen bedrag is 1677,8 euro. Er is nog geen enkele aanzuivering geweest.*

*Het klopt dat mevrouw ..... de uitbetaler ..... eind juni 2020 zelf heeft gecontacteerd om haar tewerkstelling mee te delen. Zij werkte op dat ogenblik al sinds eind april. .... heeft adequaat gereageerd, de betalingen stopgezet, en de DMFA berichten afgewacht om het recht definitief te toetsen. Op 09 november heeft zij ook nog eens een aantal loonbrieven bezorgd in het kader van het onderzoek naar de sociale toeslag. Blijft het feit dat ze niet heeft gereageerd op het schrijven van 20*

*november 2020 waarmee ....., in het kader van het automatisch onderzoek van het recht, aankondigt de betalingen opnieuw op te starten. Zij heeft van dan af aan de betalingen maandelijks ontvangen, in de volle wetenschap dat zij er geen recht op had. De onterechte betalingen zijn pas stopgezet na interventie van de consulent, voor zover ik kan terugvinden in het administratief dossier heeft mevrouw ..... geen enkel initiatief in die zin genomen na juli 2020.*

*Na evaluatie van het dossier, en kennisname van de argumenten van mevrouw ....., ziet ..... geen mogelijkheid zijn standpunt te herzien. De terugvordering voor de periodes mei, juni, november en december 2020, en januari, februari en maart 2021, voor een bedrag van 1677,8 euro blijft gehandhaafd.*

## **5. Beoordeling in rechte:**

Verzoekster tekent bij verzoek d.d. 14 juli 2021 beroep aan tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 17 juni 2021 waarbij het Groeipakket werd teruggevorderd voor de maanden mei, juni, november en december 2020 vermits verzoekster voor deze maanden als student meer dan 80 uren per maand was tewerkgesteld.

Nadien is de verwerende partij bij beslissing van 9 augustus 2021 om dezelfde reden eveneens overgegaan tot terugvordering ten aanzien van verzoekster van het Groeipakket voor de periode van 1 januari 2021 tot en met 31 maart 2021.

Verzoekster heeft voorts nog geen verzoek ingediend tegen deze tweede beslissing d.d. 9 augustus 2021, zodat de Geschillencommissie zich enkel dient uit te spreken over de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 17 juni 2021.

### **5.1 Recht op het Groeipakket voor meerderjarige studenten**

De bepalingen van artikel 8, § 2, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet stellen dat:

*“Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen: 1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt; 2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16; 3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°; 4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.*

*De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.”*

De bepalingen van artikel 29, § 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en

de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd) bepalen in uitvoering van art. 8, § 2, 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet aangaande studenten dat:

*“De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:*

*1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*

*2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*

*3° uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

*Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.”*

In casu bleek dat verzoekster voor de maanden mei, juni, november en december 2020 tijdens haar studies meer dan 80 uren per week was tewerkgesteld zodat niet bleek te zijn voldaan aan de voorwaarde van artikel 29, § 1, 2<sup>o</sup> BVR Rechtgevend kind.

Uit voorliggend verzoek blijkt dat verzoekster in wezen niet betwist dat er voor voornoemde maanden geen Groeipakket kan worden toegekend, maar de aldus ten onrechte ontvangen bedragen voor deze maanden niet wenst terug te betalen:

*“Aangezien ik mijn uiterste best heb gedaan om duidelijk te communiceren en ..... meermaals op de hoogte heb gebracht van mijn situatie ben ik dan ook niet bereid om dit bedrag terug te betalen.”*

De betwisting betreft bijgevolg in eerste instantie de opportuniteit van de terugvordering daar verzoekster verwerende partij over haar tewerkstelling had ingelicht.

## **5.2 Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaalde schooltoeslag**

### **5.2.1. Algemene principes**

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

*Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”*

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – stuk 10 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die*

*uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

*Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.*

*Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.'*

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer hij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de sociale zekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de circulaire omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de circulaire omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld:

*'De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

**Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:**

**- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;**



- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'

Verder verwijst de Geschillencommissie naar de volgende nieuwe administratieve onderrichtingen in de Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 3.12.2019 betreffende het Groeipakket:

*"(...) 6. De toekenningsprocedure*

*Het streefdoel bestaat erin de schooltoeslag 2019/2020 zo veel mogelijk automatisch toe te kennen. Zodra het SEPAR-gezin in GPA is aangemaakt zal het onderzoek- en de vaststelling van de schooltoeslag automatisch verlopen; en dit zowel wat betreft de nationaliteitsvoorwaarden, de pedagogische voorwaarden als de financiële voorwaarden betreft.*

*(...)*

**6.1. Onderzoek naar de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers**

***Wanneer in de automatische procedure de gegevens over het inkomen van (één van) de inkomensverstrekker(s) voor het inkomstenjaar 2017 niet kunnen worden verkregen via de flux zal de consulent deze gegevens met een brief + formulier (de SEPARST07) dienen op te vragen. Bij ontvangst van deze gegevens kan het onderzoek worden voortgezet.***

*(...)*

*Dit resulteert in volgende typesituaties:*

- *Aanslagbiljet (Inkomensverstrekker A en inkomensverstrekker B) beiden aanwezig voor het inkomstenjaar 2017  
→ berekening schooltoeslag in de automatische procedure.*
- *Aanslagbiljet voor 2017 voor Inkomensverstrekker A aanwezig, maar aanslagbiljet voor 2017 voor inkomensverstrekker B niet aanwezig  
→ blokkeren berekening schooltoeslag en de brief met het formulier om de inkomens op te vragen verzenden:  
-ofwel ontvangst aanslagbiljet voor 2017 voor inkomensverstrekker B: berekening schooltoeslag in de automatische procedure.  
-ofwel Inkomen inkomensverstrekker A en inkomensverstrekker B voor 2019 via manuele alarmbel (bewijstukken van minstens 6 maanden) te bewijzen .*
- *Aanslagbiljet voor inkomensverstrekker A voor 2017 is aanwezig en manueel alarmbel inkomen voor inkomensverstrekker B voor 2019 is aanwezig:  
→ blokkeren berekening schooltoeslag zolang manueel alarmbel inkomen voor inkomensverstrekker A voor 2019 ontbreekt.*
- *Aanslagbiljet voor Inkomensverstrekker A voor 2017 is aanwezig en een papieren aanslagbiljet voor inkomensverstrekker B voor 2017 en toekenning minimaal bedrag schooltoeslag + vraag om hoger bedrag via manueel alarmbel inkomen voor beide inkomensverstrekkers: geen herberekening van de schooltoeslag. De bijpassing zal gebeuren bij de verificatie van het inkomen voor 2019 in 2021 waarmee dit verminderd inkomen bevestigd wordt.*

*(...)*

## 5.2.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een materiële fout of vergissing van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

Verwerende partij heeft in haar e-mail van 8 september 2021 aangaande het verloop van de betalingen verduidelijkt dat:

*“Op 30 juni 2020 is er een eerste telefonisch contact vanwege mevrouw ..... waarin ze meedeelt aan het werk te zijn sinds april 2020. Deze oproep was naar aanleiding van de verzending op 19 juni van de jaarlijkse infobrief voor jongeren ouder dan 18 jaar. Het recht op gezinsbijslag wordt onmiddellijk stopgezet, de maand juni was al berekend en betaald. Om de maanden april 2020 tot en met juni 2020 te definitief te regulariseren moet de DMFA van het tweede kwartaal 2020 worden afgewacht.*

*Naar aanleiding van het verwerken van de schoolattesten heeft de consulent het dossier op 09 november opnieuw bekeken, vastgesteld dat de tewerkstelling nog steeds een beletsel vormt, en dus ook de blokkering op de betaling gelaten.*

*Op 15 november 2020 werden in de CGPA voor het eerst de RIP berichten automatisch verwerkt, en dit voor de berichten ontvangen vanaf 01/07/2020. Aangezien de jongere al in april was beginnen werken (met RIP-bericht in april) heeft het systeem geoordeeld dat er geen tewerkstelling was, en werden de betaling automatisch opnieuw gestart (want ook de onderwijsvoorwaarden waren voldaan). Mevrouw ..... heeft van ..... een schrijven ontvangen met de mededeling dat de betalingen opnieuw worden gestart (zie bijlage). Zij heeft op deze brief niet gereageerd.*

*Pas op 12 april 2021 komt het dossier opnieuw onder aandacht van de consulent naar aanleiding van de verwerking van schoolattesten. Het dossier wordt onmiddellijk opnieuw geblokkeerd, voor de definitieve regularisatie moet gewacht worden op de verwerking van de DMFA van de betrokken kwartalen.”*

Verzoekster voegt bij haar verzoek een printscreen van volgend mailverkeer met verwerende partij:

- e-mail van verzoekster d.d. 30 juni 2021 waarbij zij vermeldt: *“Zoals telefonisch afgesproken kan u mijn loonfiches van de maand april en mei terugvinden”;*
- e-mail van verwerende partij d.d. 8 juli 2020 waarbij de ontvangst van de loonfiches van de maanden april en mei wordt bevestigd;
- e-mail van verzoekster d.d. 9 november 2020 waarbij zij onder meer meedeelt: *“Zoals gevraagd stuur ik in bijlage het aanslagbiljet van 2019 (inkomsten 2018) en de loonbrieven van de laatste 6 maanden van mij en mijn partner”;*
- antwoordmail van verwerende partij d.d. 9 november 2020 waarin wordt meegedeeld: *“Voorlopig zetten wij het dossier NIET open wegens dat u meer dan 80u per maand aan tewerkstellingen hebt en dat is een beletsel op het Groeipakket te mogen ontvangen”.*

- Terugvordering voor de maanden mei en juni 2020

Uit de voorgaande elementen blijkt derhalve dat verzoekster voor het eerst op 30 juni 2020 aan verwerende partij heeft meegedeeld dat zij vanaf april 2020 was tewerkgesteld, nadat zij een infoblad d.d. 19 juni 2020 voor jongeren ouder dan 18 jaar vanwege verwerende partij had ontvangen.

Gezien verwerende partij op dat ogenblik nog niet beschikte over de DmFa<sup>2</sup>-gegevens van die tewerkstelling, kon verwerende partij derhalve niet vóór 30 juni 2020 op de hoogte zijn van het feit dat verzoekster tijdens de maanden mei en juni 2020 meer dan 80 uren per maand was tewerkgesteld.

Er dient **voor de maanden mei en juni 2020** bijgevolg te worden besloten dat er **geen fout van de verwerende partij ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen zodat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet niet door verzoekster kunnen worden ingeroepen.**

- Terugvordering voor de maanden november en december 2020

a) Mogelijke fout van verwerende partij

Na op 30 juni 2020 op de hoogte te zijn gesteld van de tewerkstelling van verzoekster, heeft de verwerende partij de betaling van het Groeipakket stopgezet met ingang van 1 juli 2020.

Op 9 november 2020 heeft verzoekster aan verwerende partij de loonbrieven van de 6 laatste maanden bezorgd. Verwerende partij heeft op dezelfde datum aan verzoekster meegedeeld dat er geen Groeipakket meer kon worden toegekend vermits een tewerkstelling van meer dan 80 uren per maand een beletsel vormt.

Desalniettemin blijkt uit het standpunt van verwerende partij dat de betalingen vanaf 15 november 2020 (vanaf het recht voor de maand november 2020) opnieuw werden aangevat in het kader van de introductie van de automatische verwerking van de elektronische fluxen RIP<sup>3</sup> door de centrale groeipakketapplicatie. De centrale groeipakketapplicatie heeft daarbij immers enkel rekening gehouden met RIP-berichten vanaf 1 juli 2020 en derhalve in casu niet met het eerder ontvangen RIP-bericht ontvangen in april 2020 aangaande de aanvang van de tewerkstelling van verzoekster in april 2020.

---

<sup>2</sup> DmFa is de afkorting van 'Déclaration multifonctionnelle / multifunctionele aangifte'; de elektronische kwartaalaangifte van de werkgever (of zijn mandataris) aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid. Die vervangt sinds het eerste kwartaal van 2003 de papieren kwartaalaangifte. Met die aangifte bezorgt de werkgever aan de RSZ de loon- en arbeidsgegevens van de werknemer, en hij maakt per werknemer een attest op met die gegevens. De Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (KSZ) verdeelt automatisch die attesten aan de sociale zekerheidsinstellingen, die ze zo nodig doorsturen naar de instellingen van het secundair netwerk van de sociale zekerheid (bijvoorbeeld de kinderbijslagfondsen, de ziekenfondsen). De DmFa wordt multifunctioneel genoemd omdat ze gebruikt kan worden door de verschillende sectoren van de sociale zekerheid (kinderbijslag, werkloosheid, ziekte- en invaliditeitsuitkering, enz.)

<sup>3</sup> Personeelsbestand Consultatie- of distributiebericht (elektronische flux) van de gegevens van het gegevensbestand Personeelsbestand van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) betreffende de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling van een werknemer door een werkgever (DIMONA).

In de Bijlage 1 van 25 februari 2021 aangaande 'Winstgevende activiteit' bij de Toelichtingsnota nr. 14 wordt aangaande de verwerking van RIP en DmFa onder meer gesteld wat volgt:

## **"2. Winstgevende activiteit**

*Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert** .*

*Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.*

*Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.*

*Hieronder volgt een overzicht van enkele specifieke tewerkstellingen en de beoordeling voor het vaststellen van het recht:*

- Gelegenheidswerker

*Studenten kunnen in bepaalde sectoren, waaronder horeca, 50 dagen<sup>9</sup> werken als gelegenheidswerker. Voor deze tewerkstellingen wordt er ook een bepaalde formule van verminderde sociale bijdrage gehanteerd. Vooral de jongere zich kan beroepen op dergelijke tewerkstelling dient hij eerst de 475-uren die worden toegekend aan studenten op te gebruiken. Bijgevolg worden de tewerkstellingen als gelegenheidswerker getoetst aan de 80-urennorm op basis van de DmFa.*

- Flexijobs

*Aangezien er binnen het Groeipakket geen rekening wordt gehouden met inkomsten, wordt er enkel getoetst of de jongere bij het uitoefenen van een flexijobs voldoet aan de 80-urennorm op basis van de DmFa.*

- Onthaalouders

*Onthaalouders krijgen vaak geen statuut maar een onkostenvergoeding. Er wordt binnen het Groeipakket geen rekening gehouden met deze onkostenvergoeding, enkel met het aantal gepresteerde uren op basis van de DmFa. Indien de jongere onthaalouder is binnen een statuut als zelfstandige dan vormt dit enkel een beletsel indien die een zelfstandige activiteit is in hoofdberoep.*

- Atleet

*Aangezien er binnen het Groeipakket geen rekening wordt gehouden met inkomsten, wordt er enkel getoetst of de jongere bij het uitoefenen van een activiteit als atleet voldoet aan de 80-urennorm op basis van de DmFa.*

- Code A17 – Socio-culturele sector en sportmanifestaties

*Aangezien er voor deze tewerkstellingen geen DMFA wordt gegenereerd, vormt deze tewerkstelling geen beletsel.*

- Tewerkstelling Onderwijs

Bij tewerkstellingen in het onderwijs, bijvoorbeeld als schoolverlater, wordt er steeds een arbeidscontract afgeleverd dat loopt van het begin van het schooljaar tot het einde van het schooljaar. Tijdens de zomervakantie is er geen arbeidscontract, maar wordt er wel een gelijkgesteld loon uitbetaald, er zijn geen gepresteerde uren in deze periode. Aangezien er voor de maanden tijdens de schoolvakantie geen gepresteerde uren zijn, is er geen beletsel voor het recht op gezinsbijslag.

- Tewerkstelling als gemeenteraadslid

Aangezien er binnen het Groeipakket geen rekening wordt gehouden met inkomsten, worden de effectief gepresteerde uren getoetst aan de 80-urennorm.

Dossiers waarin er specifieke winstgevende activiteiten voorkomen en het niet duidelijk is of deze tewerkstelling mogelijk een beletsel vormt, worden voorgelegd aan [advies@vutg.be](mailto:advies@vutg.be)

### **2.1. Sociale uitkering uit een toegestane activiteit**

#### Alternerend leren werken

De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Indien een jongere in dit geval een sociale uitkering ontvangt, dient te worden nagegaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken. Dit kan worden nagevraagd bij de begunstigden of bij de jongere zelf. Als blijkt dat dit zo is, dan vormt het ontvangen van de uitkering geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft<sup>10</sup>. Zowel studenten die geen tewerkstelling in het stelsel van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst uitoefenen als voor schoolverlaters is het ontvangen van een sociale uitkering steeds een beletsel voor de gezinsbijslag voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

### **3. Tewerkstelling als werknemer**

Op het einde van elke maand zal GPA op basis van de RIP controleren of er een niet-toegelaten activiteit van meer dan 10 dagen heeft plaatsgevonden in die maand.

- RIP geeft een toegelaten activiteit aan over de betrokken maand: er wordt geen actie ondernomen.
- RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand maar deze duurde minder dan 10 dagen: er wordt geen actie ondernomen.
- RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand die minstens 10 dagen duurde: de betaling wordt in beletsel gezet. Op dat moment wordt een motiveringsbrief verstuurd naar de begunstigden met de reden van het beletsel. De begunstigden kunnen naar aanleiding van de ontvangst van deze motiveringsbrief aantonen dat het gaat om een toegelaten activiteit<sup>11</sup>. De betalingen kunnen dan hervat worden.

Bij ontvangst van de DmFa zal GPA een nieuwe controle uitvoeren op basis van de ontvangen gegevens. Voor wat betreft het aantal gewerkte uren per maand, zal GPA de uren per kwartaal verdelen over de betrokken maanden volgens het aantal gewerkte dagen per maand. De beslissing om de betalingen in beletsel te zetten op basis van de controle van de DmFa dient aan de begunstigden te worden gemotiveerd. De motivering dient niet opnieuw te gebeuren indien de betalingen reeds in beletsel waren gezet op basis van de ontvangen RIP. De begunstigden kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerdere maanden van het betrokken

*kwartaal toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt”.*

Uit de huidige administratieve praktijk blijkt derhalve niet de impliciete bedoeling om het Groeipakket per definitie provisioneel verder toe te kennen voor studenten in afwachting van de eventuele ontvangst van DmFa-gegevens betreffende een mogelijke tewerkstelling van de student, eenmaal blijkt dat er voor de desbetreffende student reeds in een gegeven maand een niet-toegelaten activiteit van minstens 10 dagen blijkt, zoals in casu reeds het geval was. Integendeel worden de betalingen in dergelijk geval in principe niet hervat zolang niet blijkt dat de desbetreffende activiteit toch als toegelaten dient te worden beschouwd.

Gelet op het feit dat verzoekster verwerende partij op 30 juni 2020 op de hoogte heeft gebracht van haar tewerkstelling vanaf april 2020 en zij op 9 november 2020 de loonbrieven heeft bezorgd betreffende de periode van april 2020 tot en met oktober 2020, verwerende partij op 9 november 2020 heeft bevestigd dat er geen Groeipakket meer kon worden toegekend en de automatische herneming van de betalingen vanaf 1 november 2020 zelfs niet provisioneel hadden mogen plaatsvinden, dient te worden geconcludeerd dat er een **fout** in de zin van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet ten grondslag ligt aan de betaling van het Groeipakket voor de **maanden november en december 2020** aan verzoekster.

- b) Vraag of verzoekster zich rekenschap had kunnen geven dat zij het Groeipakket ten onrechte had ontvangen

Verzoekster stelt in haar verzoek dienaangaande:

*“Nadat ik de laatste keer in november de aanslagbiljetten en loonfiches van mij en mijn partner bezorgde op vraag van ..... kreeg ik de bevestiging dat ik geen recht had op uitbetaling. Hierna heb ik het opgegeven om hen te vragen om mij 'alsjeblijft' niet uit te betalen.*

*Aangezien ik mijn uiterste best heb gedaan om duidelijk te communiceren en ..... meermaals op de hoogte heb gebracht van mijn situatie ben ik dan ook niet bereid om dit bedrag terug te betalen.”*

Verwerende partij argumenteert van haar kant dienaangaande:

*“Op 15 november 2020 werden in de CGPA voor het eerst de RIP berichten automatisch verwerkt, en dit voor de berichten ontvangen vanaf 01/07/2020. Aangezien de jongere al in april was beginnen werken (met RIP-bericht in april) heeft het systeem geoordeeld dat er geen tewerkstelling was, en werden de betaling automatisch opnieuw gestart (want ook de onderwijsvoorwaarden waren voldaan). Mevrouw ..... heeft van ..... een schrijven ontvangen met de mededeling dat de betalingen opnieuw worden gestart (zie bijlage). Zij heeft op deze brief niet gereageerd.*

*Pas op 12 april 2021 komt het dossier opnieuw onder aandacht van de consulent naar aanleiding van de verwerking van schoolattesten. Het dossier wordt onmiddellijk opnieuw geblokkeerd, voor de definitieve regularisatie moet gewacht worden op de verwerking van de DMFA van de betrokken kwartalen.*

*Uit de massale verwerking van de DMFA-berichten in juni blijkt er een onterechte betaling te zijn voor de jongere ..... voor de maanden mei, juni, november en december 2020 (zie bijlage). In augustus werden de DMFA-berichten van het eerste kwartaal van 2021 verwerkt, waar een bijkomende onterechte betaling voor de maanden januari, februari en maart 2021 uit voortkwam (zie bijlage). Het totale terug te vorderen bedrag is 1677,8 euro. Er is nog geen enkele aanzuivering geweest.*

*Het klopt dat mevrouw ..... de uitbetaler ..... eind juni 2020 zelf heeft gecontacteerd om haar tewerkstelling mee te delen. Zij werkte op dat ogenblik al sinds eind april. .... heeft adequaat gereageerd, de betalingen stopgezet, en de DMFA berichten afgewacht om het recht definitief te toetsen. Op 09 november heeft zij ook nog eens een aantal loonbrieven bezorgd in het kader van het onderzoek naar de sociale toeslag. Blijft het feit dat ze niet heeft gereageerd op het schrijven van 20 november 2020 waarmee ....., in het kader van het automatisch onderzoek van het recht, aankondigt de betalingen opnieuw op te starten. Zij heeft van dan af aan de betalingen maandelijks ontvangen, in de volle wetenschap dat zij er geen recht op had. De onterechte betalingen zijn pas stopgezet na interventie van de consulent, voor zover ik kan terugvinden in het administratief dossier heeft mevrouw ..... geen enkel initiatief in die zin genomen na juli 2020.”*

Verzoekster erkent in haar verzoek derhalve dat zij zich ten laatste op 9 november 2020 (bericht per e-mail van verwerende partij dat er geen Groeipakket meer kon worden toegekend gezien een tewerkstelling van meer dan 80 uren per maand een beletsel vormt) bewust was van het feit dat zij geen recht meer had op het Groeipakket.

Verzoekster bevestigt verder dat zij geen contact meer heeft opgenomen met verwerende partij na 9 november 2020.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat verzoekster zich er rekenschap van gaf dat de betalingen van het Groeipakket voor de maanden november en december 2020 ten onrechte zijn gebeurd.

Gezien het ongemak dat de automatische hervatting van de betalingen van het Groeipakket voor de periode vanaf 1 november 2020 voor verzoekster met zich meebracht, daaraan geen afbreuk doet, **dient te worden besloten dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet evenmin kan worden toegepast voor de maanden november en december 2020.**

### **5.3. Afzien van terugvordering**

De bepalingen van artikel 13, 1<sup>e</sup> t.e.m. 3<sup>e</sup> lid van het ‘BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Rechten en plichten begunstigden)’ stellen dat:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een*

*ontvangstbewijs naar de begunstigde.*

*Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:*

- 1° te goeder trouw zijn;*
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

*In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”*

De Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering bevat de volgende toelichting betreffende voormeld artikel 13:

*“Op basis van artikel 103, §2, van het Groeipakketdecreet, worden in dit artikel de bijkomende voorwaarden voor het afzien van de terugvordering van onverschuldigde betalingen verder uitgewerkt. Met dit artikel wordt de huidige procedure gebaseerd op de Circulaire Omzendbrief 1346 verder gezet.*

*Zo kan de uitbetalingsactor afzien van de terugvordering van een onverschuldigde betaling op vraag van de schuldenaar wanneer deze te goeder trouw is.”*

Bij de Toelichtingsnota nr. 19 van 18 mei 2021 (aangepaste versie van 26 oktober 2021) van het VUTG betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure, worden met betrekking tot het begrip ‘te goeder trouw’ volgende administratieve richtlijnen gegeven:

#### **“5.3.1. Te goeder trouw**

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte *toelagen in het kader van het gezinsbeleid* heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- onverschuldigde *toelagen* ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;
- wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”



Gezien reeds kon worden vastgesteld dat verzoekster zich bewust was van het feit dat de betalingen van het Groeipakket voor de maanden november en december 2020 ten onrechte is gebeurd, kan bijgevolg evenmin voor deze maanden van terugvordering worden afgezien.

Betreffende de maanden mei en juni 2020 dient daarentegen te worden vastgesteld dat verzoekster kort na de infobrief voor studenten ouder dan 18 jaar, door verwerende partij verstuurd op 19 juni 2020, verwerende partij op de hoogte heeft gebracht van haar tewerkstelling vanaf april 2020.

Uit geen enkel element blijkt derhalve dat de goede trouw van verzoekster voor de maanden mei en juni 2020 niet zou kunnen worden weerhouden, zodat zij derhalve voor deze maanden een aanvraag om af te zien van terugvordering zou kunnen indienen bij verwerende partij mocht zij van mening zijn zich in een afdoende onzekere financiële situatie te bevinden.

## **6. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **ongegrond** is in die zin dat verwerende partij bij beslissing van 17 juni 2021 terecht is overgegaan tot terugvordering van het ten onrechte toegekende Groeipakket voor de maanden mei, juni, november en december 2020;

Verzoekster heeft de mogelijkheid om een verzoek om af te zien van terugvordering van het ten onrechte ontvangen Groeipakket voor de maanden mei en juni 2020 te richten aan verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **3 december 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens