

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2021/053 van 17 december 2021

INLEIDENDE SAMENVATTING

Vermeend verblijf van de kinderen in het buitenland (Turkije) – Vaststellingen van de luchthavenpolitie – Bilaterale overeenkomst Turkije

De Geschillencommissie sprak zich uit over de terugvordering van het Groeipakket inzake het vermeend verblijf van een gezin in Turkije en de potentiële rechten o.g.v. de bilaterale overeenkomst met Turkije.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET¹

BESLISSING

NR. 2021/053

17 december 2021

REPERTORIUMNR. GC/21/A0175

INZAKE :, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 15 juli 2021 door meester
..... namens verzoekster bij de Geschillencommissie werd ingediend, gericht
tegen de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 29 april 2021;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 juli 2021 waarbij aan
verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun
belangen op deze zitting van 17 december 2021 kunnen komen verdedigen of zich
daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster noch verwerende partij op de zitting van 17
december 2021 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verwerende partij betaalde tot en met 31 januari 2020 het Groeipakket aan verzoekster voor
haar kinderen (°), (°), (°)
en (°), inclusief een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Verzoekster en de heer waren van 6/07/2005 tot 18/06/2019 gehuwd waarbij
verzoekster de familienaam van haar toenmalige echtgenoot had aangenomen.

Verzoekster en de heer bleven ook na de echtscheiding samen gedomicilieerd op het adres
....., met de 4 kinderen.

Met ingang van 6 maart 2020 is verzoekster als alleenstaande in het Rijksregister ingeschreven, van
6 maart 2020 tot 12 oktober 2020 op het adres en nadien op het adres
.....

De heer bleef nog tot 5 november 2020 met de 4 kinderen ingeschreven op het adres
..... Met ingang van 5 november 2020 zijn de heer en de 4 kinderen uit
het Rijksregister afgeschreven.

Bij beslissing van verwerende partij van 2 februari 2021 werd de schooltoeslag voor het kind
..... voor het schooljaar 2019-2020, ten bedrage van € 734,24, van verzoekster teruggevorderd
daar op 30 juni 2020 niet meer was ingeschreven in een schoolinstelling.

Op 11 februari 2020 deelde het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) aan verwerende partij
mee dat de Federale Politie tijdens een grenscontrole op de luchthaven van Brussel-Nationaal tot de
vaststelling was gekomen dat de kinderen sinds augustus 2019 in Turkije zouden wonen, waarna
verwerende partij de betaling van het Groeipakket heeft opgeschort met ingang van 1 februari 2020.

Verwerende partij ontving via het Agentschap Uitbetaling Groeipakket een kopie van het schrijven
van het Arbeidsauditoraat te d.d. 22 september 2020 met kopie van een proces-verbaal van de
Luchthavenpolitie Zaventem d.d. 7 maart 2020.

Uit dit proces-verbaal zou zijn gebleken dat de 4 kinderen sinds 1 september 2019 (derhalve reeds
vóór de ambtshalve afschrijving uit het Rijksregister) naar Turkije waren verhuisd.

Verwerende partij heeft dientengevolge geconcludeerd dat er met ingang van 1 september 2019 geen Groeipakket meer kon worden toegekend.

De reeds uitbetaalde gezinsbijslag voor de periode van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020 voor de 4 kinderen en de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 voor de kinderen, en, ten bedrage van in totaal € 6.296,79, meer intresten geraamd op € 605,91, werden van verzoekster teruggevorderd bij beslissing van 29 april 2021.

Bij deze terugvorderingsbeslissing werd aan verzoekster tevens meegedeeld dat haar schuldbemiddelaar zou worden gevraagd voormelde sommen terug te betalen.

Verzoekster betwist deze beslissing van verwerende partij d.d. 29 april 2021 en voert daarbij aan dat het onmogelijk is dat zij gedurende anderhalf jaar in het buitenland zou kunnen verblijven zonder ambtshalve te worden geschrapd; het proces-verbaal waarnaar in de betwiste beslissing werd verwezen, foutieve informatie bevat, waarbij verzoekster zich afvraagt of haar naamswijziging daarbij verwarring heeft veroorzaakt.

In ondergeschikte orde, voor zover de Geschillencommissie van oordeel zou zijn dat voornoemde sommen toch zouden dienen te worden terugbetaald, vraagt verzoekster de schuld te mogen voldoen bij wijze van maandelijkse afbetalingen van € 50 gelet op haar financiële situatie.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek van 14 juli 2021 argumenteert meester namens verzoekster ten gronde als volgt:

“Middels onderhavig schrijven heb ik de eer klacht in te dienen tegen de beslissing inzake kinderbijslag, ten laste van verzoekster, mevrouw, gekend onder referte 200 181 573 van 29 april 2021.

Een beslissing van:

.....

Kinderbijslag

.....

.....

Verzoekster heeft 3 maanden vanaf 29 april 2021 om klacht in te dienen, zijnde dus tot 29 juli 2021.

Zie de bestreden beslissing

Als je niet akkoord gaat met deze beslissing, kan je een klacht indienen bij de geschillencommissie als er geen oplossing kan worden gevonden, via email naar geschillencommissie@kindengezin.be ofwel per post op het adres van Kind en Gezin, Hallepoortlaan 27, 1060 St.-Gillis. Je beschikt over een termijn van 3 maanden om in beroep te gaan vanaf de datum van deze brief.

De klacht is dus tijdig en voorzien van alle nodige informatie.

De beslissing vermeldt volgende redenen:

Wij hebben een PV ontvangen van de Politie Zone Zaventem waaruit blijkt dat u en uw gezin sedert 1 september 2019 naar Turkije verhuisd zijn zonder dit aan onze diensten te melden.

Vanaf die datum heeft er niemand nog een activiteit in België of bevindt zich in een gelijkgestelde situatie waardoor u vanaf dan ook geen recht meer hebt op kinderbijslag in België, noch op de studietoelage voor het schooljaar 2019-2020.

Om die te kunnen ontvangen, moesten jullie op 31/12/2019 nog hier verbleven hebben.

Als grondslag voor de terugvordering van de kinderbijslag staat vermeld dat verzoekster zich niet bevond in België.

(...)

Dit klopt hoegenaamd niet.

Dit zou ondertussen meer dan anderhalf jaar zijn.

Indien dit het geval was geweest, zou verzoekster al lang ambtshalve zijn afgeschreven uit de gemeente.

Maar dat is niet het geval.

Dat blijkt uit de gezinssamenstelling.

Deze dateert van mei 2021.

Een datum die meer dan anderhalf jaar dateert van de datum dat verzoekster en haar gezin zagezegd verhuisd zouden zijn naar Turkije.

Niemand blijft anderhalf jaar na vertrek uit het land nog gedomicilieerd op een adres in België, zonder ambtshalve te zijn geschrapt.

Dat is gewoonweg niet mogelijk.

Het PV waar men naar verwijst bevat foutieve informatie.

De raadsman van verzoekster vraagt zich af in hoeverre de naamsverandering van verzoekster geen verwarring heeft veroorzaakt.

Immers, toen verzoekster uit de echt is gescheiden is haar achternaam veranderd van de naam van haar echtgenoot naar, haar meisjesnaam.

Daarenboven wordt er intrest aan gerekend, meer dan 600 EUR, op een manier en berekeningswijze die totaal niet wordt verklaard in de beslissing.

Om te kunnen nagaan of een en ander correct is berekend, moet minstens de manier waarop de berekening is gebeurd worden weergegeven.

De beslissing is niet afdoende naar rechte gemotiveerd.

SUBSIDIAIR, mocht de geschillencommissie van oordeel zijn dat deze teruggave toch verschuldigd is, verzoekster toe te laten deze af te betalen in maandelijkse schijven van 50 EUR.

Volledigheidshalve geeft mijn verzoekster hierbij een overzicht van zijn financiële situatie.

** Financiële situatie van mijn verzoekster*

Mijn verzoekster heeft momenteel inkomsten uit de mutualiteit ten bedrage van 1291 EUR/maand.

Zij woont als alleenstaande wat impliceert dat zij alleen moet instaan voor de betaling van huur en alle andere vaste kosten.

Dit bezwaar wordt U gericht onder voorbehoud van eventueel in een later stadium nog verder te ontwikkelen argumenten, van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE GESCHILLENCOMMISSIE

De klacht van verzoekster ontvankelijk en gegrond te verklaren.

Dienvolgend de beslissing inzake de kinderbijslag, van mevrouw, gekend onder referte van 29 april 2021 door te vernietigen, minstens te hervormen.

Dienvolgens te zeggen voor recht dat verzoekster recht heeft op de bewuste kinderbijslag uit de periode van september 2019 tem februari 2020.

Dienvolgens te zeggen voor recht dat de terugvordering van kinderbijslag ten bedrage van 6907,70 EUR ten laste van verzoekster onterecht genomen is.

SUBSIDIAIR, mocht de geschillencommissie toch van oordeel zijn dat deze sommen verschuldigd zijn door verzoekster, haar het voordeel van het gemak van betaling te verlenen en verzoekster toe te staan de belastingen af te betalen in maandelijkse schijven van 50 EUR.”

4. Standpunt van verwerende partij:

- Bij betwiste beslissing d.d. 29 april 2021 heeft de verwerende partij aan verzoekster het volgende meegedeeld:

“Bij nazicht van je dossier zagen we dat je voor de periode van 1 september 2019 tot 31 januari 2020 ingevolge sociale fraude een bedrag van 6296,79 € kreeg waar je geen recht op had.

De reden hiervan is de volgende:

Wij hebben een PV ontvangen van de Politie Zone Zaventem waaruit blijkt dat u en uw gezin sedert 1 september 2019 naar Turkije verhuisd zijn zonder dit aan onze diensten te melden.

Vanaf die datum heeft er niemand nog een activiteit in België of bevindt zich in een gelijkgestelde situatie waardoor u vanaf dan ook geen recht meer hebt op kinderbijslag in België, noch op de studietoelage voor het schooljaar 2019-2020.

Om die te kunnen ontvangen, moesten jullie op 31/12/2019 nog hier verbleven hebben.

Hieronder vind je de samenstelling van dit bedrag van het ten onrechte.

Een kopie van de artikels die van toepassing zijn, kan op verzoek verkregen worden.

Overzicht ten onrechte kinderbijslag

<u>bedrag ten onrechte</u>	<u>datum betaling</u>	<u>soort</u>	<u>maand ten onrechte</u>
734,24	26/09/2019	studietoelage	sep/19
734,24	26/09/2019	studietoelage	sep/19
103,70	26/09/2019	studietoelage	sep/19
1079,21	7/10/2019	KB	sep/19
911,35	7/11/2019	KB	okt/19
911,35	5/12/2019	KB	nov/19
911,35	7/01/2020	KB	dec/19
911,35	6/02/2020	KB	jan/20
6296,79			

Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.

*Daarom vorderen wij **ook de interesten** op de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De interesten bedragen 605,91 Euro.*

Een overzicht van de berekening van de interesten kan op vraag bekomen worden.

Opgelet! Dit bedrag aan interesten is voorlopig en kan nog verhogen. Het kan slechts definitief berekend worden van zodra je het volledig bedrag hebt terug betaald.

Momenteel vorderen wij in totaal **6902,7 €** (bedrag + basisinteresten) terug.

De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket) en begint op 29/04/2021.

De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is betaald.

Rekening houdend met die verjaringstermijn kunnen wij alles terugvorderen.

We vragen aan uw schuldbemiddelaar om dit bedrag aan ons terug te betalen.”

- Bij e-mail van 19 augustus 2021 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

“Mevrouw ontving op 31-12-2018 kinderbijslag voor haar 4 kinderen (.....,, en). Ingevolge art 210, 212 en 222 GPD werd vanaf 1-1-2019 voor deze kinderen verder kinderbijslag, leeftijdsbijslag en sociale toeslag uitbetaald ten bedrage van 1079,21 euro per maand en dit aan mevrouw aangezien zij bijslagtrekkende was in dit dossier op 31-12-2018 (art 225 GPD).

Art 210

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.

§3. In afwijking van paragraaf twee, tweede lid, als één of meerdere van de kinderen binnen een groepering een rechtgevend kind is zoals bedoeld in artikel 8, §2, 4°, wordt het bedrag waarop dit rechtgevend kind recht heeft op 31 december 2018 voor de duur van het recht behouden.

§4. De kinderbijslag, waarvan het bedrag wordt vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2, wordt verbonden aan het rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1.

Als dat rechtgevende kind niet langer recht geeft op kinderbijslag of als het kind het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigten verlaat, wordt alleen de kinderbijslag die verbonden is aan dat rechtgevende kind, niet meer toegekend. De overige rechtgevende kinderen blijven, in voorkomend geval, recht geven op de kinderbijslag zoals die voor hen is bepaald overeenkomstig paragraaf 2.

Als voor het rechtgevende kind het recht op kinderbijslag na 31 december 2018 tijdelijk wordt onderbroken en het kind op een later tijdstip opnieuw recht geeft op kinderbijslag omdat het opnieuw voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, geeft het kind opnieuw recht op de kinderbijslag die aan het kind verbonden is, zoals die is bepaald overeenkomstig paragraaf 2.

§5. Als een rechtgevend kind dat kinderbijslag ontvangt overeenkomstig paragraaf 1, op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling en vanaf of na 1 januari 2019 niet meer geplaatst is in de instelling, wijzigt de kinderbijslag, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel op grond van de kinderbijslagreglementering is vastgesteld op 31 december 2018. Die wijziging geldt voor elk van de rechtgevende kinderen van het gezin van het geplaatste kind

die kinderbijslag ontvangen overeenkomstig paragraaf 1, zoals dat gezin het laatst bekend is.

Als een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1 en dat behoort tot het gezin van een kind dat op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling, vanaf of na 1 januari 2019 niet langer recht geeft op kinderbijslag of het gezin van de bijslagtrekkende of begunstigten verlaat, wijzigt ook de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel is vastgesteld op 31 december 2018.

Als in het gezin van het rechtgevende kind dat op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling, vanaf of na 1 januari 2019 een nieuw rechtgevend kind bij komt dat overeenkomstig paragraaf 1 recht geeft op kinderbijslag op 31 december 2018, wijzigt de kinderbijslag voor de andere rechtgevende kinderen van het gezin, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel was vastgesteld op 31 december 2018.

In de situaties, vermeld in het eerste, tweede en derde lid, geeft elk van de rechtgevende kinderen van het gezin van het geplaatste kind vanaf dat ogenblik recht op de kinderbijslag, zoals die voor die kinderen is vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2, los van de plaatsing in een instelling.

Het rechtgevende kind dat er in het gezin bij komt, vermeld in het derde lid, blijft echter zijn kinderbijslag behouden, zoals die voor dat kind is vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2.

In afwijking van het eerste lid, als het rechtgevende kind dat recht geeft

op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling en als aan het kind een derde van de kinderbijslag wordt betaald op een bankrekening op zijn naam, overeenkomstig artikel 70bis, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet, geeft dat kind, als het vanaf of na 1 januari 2019 niet meer geplaatst is in die instelling, na beëindiging van de plaatsing recht op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Art 212

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.

§3. In afwijking van paragraaf twee, tweede lid, als één of meerdere van de kinderen binnen een groepering een rechtgevend kind is zoals bedoeld in artikel 8, §2, 4°, wordt het bedrag waarop dit rechtgevend kind recht heeft op 31 december 2018 voor de duur van het recht behouden.

§4. De kinderbijslag, waarvan het bedrag wordt vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2, wordt verbonden aan het rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1.

Als dat rechtgevende kind niet langer recht geeft op kinderbijslag of als het kind het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen verlaat, wordt alleen de kinderbijslag die verbonden is aan dat rechtgevende kind, niet meer toegekend. De overige rechtgevende kinderen blijven, in voorkomend geval, recht geven op de kinderbijslag zoals die voor hen is bepaald overeenkomstig paragraaf 2.

Als voor het rechtgevende kind het recht op kinderbijslag na 31 december 2018 tijdelijk wordt onderbroken en het kind op een later tijdstip opnieuw recht geeft op kinderbijslag omdat het opnieuw voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, geeft het kind opnieuw recht op de kinderbijslag die aan het kind verbonden is, zoals die is bepaald overeenkomstig paragraaf 2.

§5. Als een rechtgevend kind dat kinderbijslag ontvangt overeenkomstig paragraaf 1, op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling en vanaf of na 1 januari 2019 niet meer geplaatst is in de instelling, wijzigt de kinderbijslag, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel op grond van de kinderbijslagreglementering is vastgesteld op 31 december 2018. Die wijziging geldt voor elk van de rechtgevende kinderen van het gezin van het geplaatste kind die kinderbijslag ontvangen overeenkomstig paragraaf 1, zoals dat gezin het laatst bekend is.

Als een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1 en dat behoort tot het gezin van een kind dat op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling, vanaf of na 1 januari 2019 niet langer recht geeft op kinderbijslag of het gezin van de bijslagtrekkende of begunstigen verlaat, wijzigt ook de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel is vastgesteld op 31 december 2018.

Als in het gezin van het rechtgevende kind dat op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling, vanaf of na 1 januari 2019 een nieuw rechtgevend kind bij komt dat overeenkomstig paragraaf 1 recht geeft op kinderbijslag op 31 december 2018, wijzigt de kinderbijslag voor de andere rechtgevende kinderen van het gezin, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel was vastgesteld op 31 december 2018.

In de situaties, vermeld in het eerste, tweede en derde lid, geeft elk van de rechtgevende kinderen van het gezin van het geplaatste kind vanaf dat ogenblik recht op de kinderbijslag, zoals die voor die kinderen is vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2, los van de plaatsing in een instelling.

Het rechtgevende kind dat er in het gezin bij komt, vermeld in het derde lid, blijft echter zijn kinderbijslag behouden, zoals die voor dat kind is vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2.

In afwijking van het eerste lid, als het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling en als aan het kind een derde van de kinderbijslag wordt betaald op een bankrekening op zijn naam, overeenkomstig artikel 70bis, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet, geeft dat kind, als het vanaf of na 1 januari 2019 niet meer geplaatst is in die instelling, na beëindiging van de plaatsing recht op de gezinsbijlagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Art 222

§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro.

§2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigden van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigden, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevende kind.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt voor een toeslag voor een persoon die een overlevingsuitkering geniet, waarbij is voldaan aan de vereiste, vermeld in artikel 56quater, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als dat kind, met toepassing van artikel 56septies van de Algemene kinderbijslagwet, op 31 december 2018 de toeslag, vermeld in artikel 50ter van de Algemene kinderbijslagwet, ontving. Het betrokken rechtgevende kind blijft recht houden op die toeslag zolang dat kind het gezin van de natuurlijke persoon die op 31 december 2018 ten minste zes maanden minstens 66 percent arbeidsongeschikt was, niet verlaat.

De Vlaamse Regering kan de nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.

De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§4. Voor de toepassing van dit artikel wordt het alleenwonende rechtgevende kind als een gezin aangezien.

Art 225

§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk

1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde.
De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.
De bijslagtrekkende die de forfaitaire pleegzorgbijslag, vermeld in artikel 219, ontvangt op 31 december 2018, blijft die pleegzorgbijslag ontvangen zolang zich geen wijziging in de plaatsing in het pleeggezin voordoet ten aanzien van het rechtgevend kind en zolang de toekenning ervan niet wordt herroepen onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering daarvoor heeft bepaald.
De bijslagtrekkende kan van bankrekening veranderen mits naleving van de regels opgelegd door artikel 64.

§2. Een bijslagtrekkende die een gezin vormt met een persoon die in aanmerking komt voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en minder- validen, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet, kan de uitbetalingsactor schriftelijk verzoeken onmiddellijk de bepalingen over de aanwijzing van begunstigten en over de uitvoeringsregels van uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.

De Vlaamse Regering kan het eerste lid van deze paragraaf uitbreiden tot andere personen dan de bijslagtrekkende.

§3. Vanaf 1 januari 2020 kan een bijslagtrekkende of een mogelijke begunstigde die dat wil, in afwijking van paragraaf 1 en met een schriftelijk verzoek, de uitbetalingsactor vragen om de bepalingen over de aanwijzing van begunstigten en over de regels over de uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.

In afwijking van het eerste lid kan een bijslagtrekkende niet vragen om de bepalingen inzake begunstigten toe te passen wanneer onder toepassing van artikel 210, §5, nog een proportionele verdeling loopt. Deze kan wel van bankrekening wijzigingen onder toepassing van paragraaf 1, vierde lid, en van uitbetalingsactor wijzigen overeenkomstig artikel 227, §2, van dit decreet.

Op 11-2-2020 ontvingen wij onderstaande mail van de Inspectie- en Begeleidingsdienst van het VUTG :

Van: Sociale inspectie- en begeleidingsdienst VUTG <Inspectie-Begeleiding@VUTG.be>

Verzonden: dinsdag 11 februari 2020 9:37

Aan:

Onderwerp:

Betreft: **en**

Onze ref:

Geachte

Tijdens een grenscontrole op de luchthaven van Brussel Nationaal Zaventem is de Federale Politie tot de vaststelling gekomen dat betrokkenen mogelijk ten onrechte gezinsbijslag ontvangen vermits de kinderen sinds 08/2019 in Turkije zouden woonachtig zijn.

Zijn uw diensten op de hoogte hiervan? Wordt er nog gezinsbijslag betaald? Zo ja, aan wie, voor welke kinderen, op welk rekeningnummer? Wordt er ook een sociale toeslag toegekend? Wordt er eventueel betaald volgens de bedragen van de bilaterale overeenkomst met Turkije?

Bedankt om ons deze informatie te bezorgen.

Met vriendelijke groeten

.....
.....
Vlaamse overheid

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

.....
.....
Trierstraat 9, 1000 Brussel

www.groeipakket.be

Wij stuurden hen volgend antwoord :

Van:

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 10:46

Aan: 'Sociale inspectie- en begeleidingsdienst VUTG' <Inspectie-Begeleiding@VUTG.be>

Onderwerp:

Beste,

Wij zijn hiervan niet op de hoogte.

We gaan vanaf nu wel de betalingen blokkeren en wachten verder reactie van jullie diensten af.

Tot op heden betaalden wij voor volgende kinderen volgende bijslag (bedragen voor 1/2020)

Er is geen recht meer op sociale toeslag sedert 1/10/2019

..... (.....): 284,41 euro

..... (.....): 223,66 euro

..... (.....): 93,93 euro

..... (.....-: 309,35

Er is steeds betaald geweest aan (.....) op de rekening met nummer

Met vriendelijke groeten,

.....
.....
Daarop hebben wij betrokkene geïnformeerd op 6-3-2020 (zie bijlage). Deze brief kon echter niet besteld worden (zie eveneens bijlage).

Wij willen hierbij eveneens vermelden dat wij op 6-3-2020 ook een telefonisch contact hadden met een vriendin van de mama waarbij gezegd werd dat de mama in België zou verblijven maar dat de papa naar Turkije vertrokken was en dat de kinderen ervoor gekozen hadden om bij de papa te verblijven en bijgevolg ook sedert enige tijd in Turkije verbleven. Tijdens dat telefonisch gesprek werd

dan gevraagd om daar bewijzen van op te sturen, maar wij hebben nooit enige reactie van de moeder op onze vraag ontvangen.

Na herhaalde vragen aan de Inspectie- en Begeleidingsdienst omtrent de voortgang van dit fraudedossier ontvingen wij op 16-10-2020 en 20-10-2020 van hen onderstaande mails :

Van: Sociale inspectie- en begeleidingsdienst VUTG

Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 12:01

Aan:

Onderwerp:

Betreft:

Uw referte:

Onze ref:

Geachte

We ontvingen van de Arbeidsauditeur van de toelating om de al aanwezige informatie aan te wenden voor administratieve doeleinden.

U vindt in bijlage het aanvankelijk PV.

Naar aanleiding van de ontvangst hiervan hebben we de elektronische schoolgegevens gecontroleerd met het volgend resultaat:

- (.....):
Laatste schoolattest voor schooljaar 2018-2019
- (.....)
Laatste schoolattest 01/09/2019 tot 19/09/2019 op initiatief van de leerling/ouders, verhuisd naar buitenland en loopt school in buitenland
- (.....)
Laatste schoolattest voor schooljaar 2018-2019
- (.....)
- Schoolattest voor 2019-2020 voor kleuteronderwijs

Wij vermoeden dat het gezin sedert minstens 09/2019 in Turkije is. Het schoolattest van (.....) dat dit mogelijks tegensprekt is onderhevig aan twijfel aangezien het over kleuteronderwijs gaat. Uit contacten met de leerlingenadministratie van het Agentschap Onderwijs Diensten (AGODI) vernam ik dat deze registraties niet altijd correct zijn.

We hebben AGODI de vraag gesteld in hoeverre dit attest correct is alsook de eventuele schoolattesten uit Turkije. Wij houden u op de hoogte van het antwoord.

Alvast bedankt voor uw medewerking

Van: Sociale inspectie- en begeleidingsdienst VUTG <Inspectie-Begeleiding@VUTG.be>

Verzonden: dinsdag 20 oktober 2020 9:31

Aan:

Onderwerp:

Betreft:

Uw referte:

Onze ref:

Geachte

We ontvingen een antwoord van de leerlingenadministratie van het Agentschap Onderwijs Diensten (AGODI).

Zij lieten ons het volgende weten:

- (.....):
Laatste schoolattest voor schooljaar 2018-2019
14/09: Voorstel ambtshalve afschrijving => Geen opvolging in schooljaar 19-20 hierdoor
- ()
Laatste schoolattest 01/09/2019 tot 19/09/2019 op initiatief van de leerling/ouders,
verhuisd naar buitenland en loopt school in buitenland
- (.....)
Laatste schoolattest voor schooljaar 2018-2019
14/09: Voorstel ambtshalve afschrijving => Geen opvolging in schooljaar 19-20 hierdoor
- (.....)
Schoolattest voor 2019-2020 voor kleuteronderwijs
14/09: Voorstel ambtshalve afschrijving => Geen opvolging in schooljaar 19-20 hierdoor
Aanwezigheden kunnen bij de desbetreffende school nagevraagd worden voor verdere info

Met vriendelijke groeten.

.....

.....

Vlaamse overheid

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

.....

Inspectie-Begeleiding@VUTG.be

Trierstraat 9, 1000 Brussel

www.groeipakket.be

Copie van het PV waarin in bovenstaande mail sprake is, vindt u in bijlage.

Op basis van art 8 §3 Groeipakketdecreet werd door onze diensten dan ook beslist dat er geen recht meer was op vlaamse kinderbijslag voor de kinderen.

Art 8

§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

Op 02-02-2021 werd een terugvordering opgemaakt voor de separ 2019-2020 voor omdat hij niet meer ingeschreven was in school op 30-6-2020 (zie brief in bijlage).

Op basis van het opgestuurde PV en de mails mbt de schoolattesten gaan wij ervan uit dat op feitelijke basis voldoende bewezen is dat de kinderen sedert 1-9-2019 in Turkije verbleven, zodat enkel nog een recht ingevolge het bilateraal akkoord tussen België en Turkije bekeken kan worden.

Hierbij willen wij opmerken dat het PV een verklaring van de vader bevat waarin gesteld wordt dat de kinderen sedert 8-2020 in Turkije verblijven maar dat wij veronderstellen dat dit een typefout moet zijn, nl 8-2019 i.p.v. 8-2020 aangezien de verklaring van de vader door de luchtvaartpolitie reeds afgenomen werd in 2-2020 bij zijn terugkeer naar België uit Turkije.

Voor wat betreft het bilateraal verdrag voldoen beide ouders aan de nationaliteitsvoorwaarde (beiden turkse nationaliteit). Voor de tewerkstellingsvoorwaarde vinden we het volgende terug. De vader kan een tewerkstelling tot in 4-2019 en werkloosheid tot 10-2019 bewijzen.

Antwoord RVA

Wij vernemen op 03/02/2020 om 14:36 uur van de dienst RVA dat betrokkene een actief werkloosheidsdossier heeft voor volledige werkloosheid:

- datum van de eerste betaling 10/2001
- datum van de laatste betaling 10/2019
- onderbroken betaling
- gezinstoestand voor betaling --> samenwonende met echtgenote en 4 kinderen

De moeder kan ziekte/invaliditeitsvergoedingen bewijzen. In bijlage vindt u het attest van de mutualiteit.

Het recht op kinderbijslag voor de kinderen in Turkije wordt momenteel onderzocht op basis van het bilateraal verdrag. De benodigde documenten om het recht vast te stellen zijn nog niet in ons bezit.

Wij dienen echter op te merken dat als een recht voor,, en kan vastgesteld worden, wij de bijslag aan de vader zullen dienen uit te betalen (of aan de persoon die de kinderen in Turkije opvoedt, mocht dit de vader niet zijn) ingevolge bijlage 2 bij toelichtingsnota 7

7.1. Verblijf van het kind in het buitenland (toepassing Europese verordening of bilateraal akkoord)

Als het kind in het buitenland verblijft, vervalt het co-ouderschap en is er geen sprake van de toepassing gelijk verdeelde huisvesting.

In deze situaties geldt de feitelijke situatie en word(t)en de perso(o)n(en) bij wie het kind ingeschreven staat en effectief woont de begunstigde(n) (althans voor landen binnen de EER en waarmee er een bilateraal akkoord is).

Ofwel worden de kinderen door beide ouders samen opgevoed. Dan worden beide ouders als begunstigde aangewezen. Ze kiezen dan samen op welke rekening de toelagen dienen gestort te worden. Bij gebrek aan keuze of bij onenigheid wordt aan de jongste betaald.

Ofwel heeft het kind zijn woonplaats bij een enkele ouder (niet samenwonende of gescheiden ouders). In dat geval wordt de feitelijke hoofdverblijfplaats van het kind in aanmerking genomen en is de ouder wij wie het kind zijn woonplaats heeft de enige begunstigde.

Voor kinderen die in een land wonen buiten de EER of een land waarmee er geen bilateraal akkoord is, voorziet het Groeipakket in principe geen recht.

Voor het debet aan de moeder zal het al dan niet vaststellen van dit recht bijgevolg geen consequenties met zich meebrengen.

Wij dienen hierbij wel te melden dat in de door ons verstuurde debiteurenbrief ten onrechte vermeld werd dat er geen activiteit of gelijkgestelde toestand in België terug te vinden is (wat wel degelijk het geval is : cfr hierboven) en dat mevrouw met haar gezin naar Turkije verhuisd is. Bij nazicht van het dossier blijkt zij inderdaad verder in België te verblijven maar wonen de kinderen wel in Turkije.

De ambtshalve afschrijving van de kinderen in België op 5-11-2020 is geen reden om de toepassing van het bilateraal verdrag pas later dan vanaf 1-9-2019 te onderzoeken daar in het verdrag met Turkije de woonplaats gedefinieerd wordt als 'tijdelijke verblijfplaats'. "

5. Beoordeling in rechte:

Voorliggend verzoek namens verzoekster d.d. 15 juli 2021 is gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 29 april 2021 waarbij zowel de gezinsbijslagen voor de periode van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020 als de schooltoeslagen voor het schooljaar 2019-2020 voor de kinderen, en van verzoekster werden teruggevorderd.

Er werd geen beroep aangetekend tegen de eerdere beslissing van verwerende partij d.d. 2 februari 2021 tot terugvordering van de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2019-2020 zodat de Geschillencommissie zich daaromtrent niet dient uit te spreken, te meer de beroepstermijn aangaande deze terugvordering reeds ruim is overschreden.

5.1 Terugvordering gezinsbijslagen

5.1.1. Toepasselijke decretale bepalingen

Conform de bepalingen van artikel 8, § 1 Groeipakketdecreet geeft een kind recht op gezinsbijslagen als het:

*“1° zijn **woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied**. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; 2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

Onder kind dat verdwenen is, moet worden verstaan het kind dat onvrijwillig niet langer op zijn woonplaats verblijft, en over wie er geen nieuws is, behalve als blijkt dat het kind, naar alle waarschijnlijkheid, overleden is in omstandigheden zoals een ongeval of een ramp, zelfs als het lichaam niet is teruggevonden. De verdwijning kan bewezen worden met alle rechtsmiddelen. Het kind dat door een van de ouders is meegenomen, wordt niet als verdwenen kind beschouwd.

Onder kind dat het voorwerp uitmaakt van een ontvoering moet worden verstaan het kind dat met een handeling wederrechtelijk onttrokken wordt aan het gezag van één ouder of van beide ouders, van vader of moeder, of van de persoon die de begunstigde was onmiddellijk voor die handeling, overeenkomstig dit decreet, of aan het gezag van de instelling waar het kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid geplaatst was, als de handeling: a) het voorwerp uitmaakt van een klacht of van een aangifte bij de politie, het parket of de Belgische overheden die bevoegd zijn inzake de ontvoering van kinderen; en b) betrekking heeft op een kind van minder dan achttien jaar oud.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

Een persoon die over een verblijfsrecht beschikt omdat hij gemachtigd is in België te verblijven om er te studeren of een beroepsopleiding te volgen, om er vrijwilligerswerk uit te oefenen of om er als au-pairjongere te werken, geeft geen recht op gezinsbijslagen. De kinderen van die personen die voldoen aan de voorwaarden van het eerste lid, geven wel recht op gezinsbijslagen.

De gezinsbijslag wordt in het geval, vermeld in het eerste lid, 2°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.”

Bij de bepalingen van artikel 3, § 1, 49° Groeipakketdecreet wordt ‘woonplaats’ gedefinieerd als: *“de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebrek daaraan, de verblijfplaats van de persoon.”*

‘De woonplaats’ vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek’ betreft *“de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf.”*

In de bepalingen van artikel 3, § 1, 47° Groeipakketdecreet wordt het begrip ‘verblijfplaats’ omschreven als *“de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft.”*

Gelet op het feit dat de Minister tot op heden geen vrijstellingen in uitvoering van de bepalingen van artikel 8, § 1, 4° lid Groeipakketdecreet heeft verleend, volgt derhalve uit deze definities dat in

toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid, 1^o Groeipakketdecreet het kind enkel recht kan geven op gezinsbijslagen indien het in Vlaanderen is gedomicilieerd, of bij gebrek aan een domiciliëring dient te blijken dat het kind voor de desbetreffende periode feitelijk in Vlaanderen verblijft.

De bepalingen van artikel 8, § 3 Groeipakketdecreet stellen verder dat:

*“De gezinsbijslagen zijn **niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.**”*

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”

Bijgevolg kan er geen gezinsbijslag worden toegekend indien het kind in het buitenland wordt opgevoed of er lessen volgt, ook al heeft het kind een woonplaats in het Nederlandse taalgebied als bedoeld in de bepalingen van artikel 8, § 1, 1^e lid Groeipakketdecreet.

Hierop zijn er wel een aantal uitzonderingen:

- hetzij op grond van de Europese Verordeningen (bij verblijf van het kind in een lidstaat van de EER);
- hetzij op grond van de bilaterale verdragen (bij verblijf van het kind in een land waarmee België een bilaterale overeenkomst heeft gesloten);
- hetzij op grond van één van de algemene vrijstellingen voorzien op grond van artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet.

Enkel in die welbepaalde gevallen kan – indien voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden - wel Belgische kinderbijslag (in het bijzonder het Vlaamse Groeipakket) toegekend worden voor een kind dat in het buitenland verblijft.

De algemene vrijstellingen in toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 3, 2^e lid Groeipakketdecreet, werden verleend bij de bepalingen van de artikelen 47, 48 (detachering werknemer) en 49 (detachering ambtenaar) BVR Rechtgevend Kind.

Aangezien er in het voorliggende dossier geen sprake lijkt te zijn van een detachering (artikelen 48 en 49) kunnen enkel de vrijstellingen bepaald in artikel 47 relevant zijn.

Artikel 47, §1 BVR Rechtgevend kind somt de algemene vrijstellingen op als volgt:

“Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018:

1^o kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;

2^o kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;

3^o kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor

Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;

4° *kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*

5° *kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*

6° *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*

7° *kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*

8° *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;*

9° *kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*

10° *kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;*

11° *kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied."*

5.1.2. Toepassing in casu

Uit de gegevens van het Rijksregister blijkt dat de kinderen (°),
..... (°), (°) en (°) tot 5 november
2020 waren ingeschreven op het adres, waarna zij uit het Rijksregister
werden afgeschreven.

Verzoekster zelf was eveneens op dit adres ingeschreven, doch slechts tot 6 maart 2020.

De 4 kinderen bleken derhalve voor de kwestieuze periode van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020 te voldoen aan de voorwaarde van artikel 8, § 1, 1^e lid Groeipakketdecreet.

Blijkens de betwiste beslissing d.d. 29 april 2021 heeft verwerende partij op basis van de vaststelling van de Luchthavenpolitie Zaventem geconcludeerd dat de 4 kinderen met ingang van 1 september 2019 niettemin in Turkije worden opgevoed en er schoollopen.

Proces-verbaal Luchthavenpolitie Zaventem d.d. 7 maart 2020 (Pv nr.)

De Luchthavenpolitie Zaventem heeft op 1 februari 2020 de heer, ex-echtgenoot van verzoekster en vader van de 4 kinderen, onderworpen aan een grenscontrole voor aankomende non-Schengenvluchten.

De politie heeft op basis van de in- en uitreisstempels op het paspoort van de heer vastgesteld dat hij uit België is vertrokken op 9/06/2019 en teruggekeerd op 21/06/2019 en opnieuw is vertrokken op 4/08/2019 en teruggekeerd op 1/02/2020 (datum grenscontrole). Een kopie van het paspoort werd ter staving bij het proces-verbaal gevoegd.

Het proces-verbaal bevat verder volgende weergave van het gesprek van de Luchthavenpolitie met de heer

“Wij knopen een gesprek aan met de genaamde

Deze vertelt ons dat hij in België werkzoekende is.

..... verklaart dat hij is ingeschreven in

De betrokkene is getrouwd en heeft 4 kinderen.

Betrokkene zegt een werkloosheidsuitkering te ontvangen.

Hij verklaart dat hij naar Turkije gereisd is om van zijn vrouw te scheiden. Zijn kinderen zijn in augustus 2020 ook met de moeder naar Turkije afgereisd. De kinderen verblijven nog steeds in Turkije en gaan daar naar school.

Betrokkene keert nu terug om alles in orde te maken zodat hij en zijn kinderen terug hier in België kunnen verblijven.

Hij zou sinds juni 2019 werkloos zijn en via de RVA nog uitkeringen hebben ontvangen tot december 2019. Dit was mogelijk omdat een collega van hem zijn stempelkaart van de RVA binnenbracht voor hem, maar sinds december zou hij geen kaarten meer ter beschikking hebben.”

Hoewel in het proces-verbaal wordt vermeld dat de kinderen in augustus 2020 naar Turkije zijn afgereisd, meent de Geschillencommissie dat het duidelijk is dat augustus 2019 wordt bedoeld vermits de controle en het desbetreffende gesprek op 1 februari 2020 (derhalve vóór augustus 2020) hebben plaatsgevonden.

Schoolattesten

De verwerende partij wijst er in haar argumentatie d.d. 19 augustus 2021 op dat het Agentschap Uitbetaling Groeipakket verder onderzoek heeft gevoerd naar de schoolinschrijving van de kinderen in Vlaanderen en op 20 oktober 2020 aan verwerende partij heeft meegedeeld wat volgt:

“We ontvingen een antwoord van de leerlingenadministratie van het Agentschap Onderwijs Diensten (AGODI).

Zij lieten ons het volgende weten:

- (.....):
Laatste schoolattest voor schooljaar 2018-2019
14/09: Voorstel ambtshalve afschrijving => Geen opvolging in schooljaar 19-20 hierdoor
- ()
Laatste schoolattest 01/09/2019 tot 19/09/2019 op initiatief van de leerling/ouders, verhuisd naar buitenland en loopt school in buitenland
- (.....)
Laatste schoolattest voor schooljaar 2018-2019
14/09: Voorstel ambtshalve afschrijving => Geen opvolging in schooljaar 19-20 hierdoor
- (.....)
Schoolattest voor 2019-2020 voor kleuteronderwijs
14/09: Voorstel ambtshalve afschrijving => Geen opvolging in schooljaar 19-20 hierdoor
Aanwezigheden kunnen bij de desbetreffende school nagevraagd worden voor verdere info”

Uit raadpleging van de schoolinschrijvingen in Kring blijkt dat de 4 kinderen in Vlaanderen naar school gingen tijdens het schooljaar 2018-2019, maar er voor het schooljaar 2019-2020 inderdaad nog enkel een inschrijving kan worden teruggevonden voor tot 19 september 2019 en voor het kind zonder datum van uitschrijving.

Voor het kind blijkt uit het elektronisch schoolattest dat hij op 19 september 2019 werd uitgeschreven op initiatief van de ouders met de vermelding ‘Verhuisd naar het buitenland en loopt school in het buitenland’.

Het schoolattest voor het schooljaar 2019-2020 voor het kind betreft een inschrijving in het kleuteronderwijs waarvoor er 120 halve dagen aanwezigheid werden geregistreerd. Het Agentschap Onderwijs deelt dienaangaande evenwel mee dat er voor het schooljaar 2019-2020 geen opvolging is gebeurd gelet op een voorstel van ambtshalve afschrijving vanaf 14 september 2019.

De Geschillencommissie concludeert dan ook dat niet blijkt dat de 4 kinderen vanaf het schooljaar 2019-2020 nog in Vlaanderen naar school gingen, in tegenstelling tot het daaraan voorafgaande schooljaar 2018-2019.

Argumentatie namens verzoekster

“Als grondslag voor de terugvordering van de kinderbijslag staat vermeld dat verzoekster zich niet bevond in België.

(...)

Dit klopt hoegenaamd niet.

Dit zou ondertussen meer dan anderhalf jaar zijn.

Indien dit het geval was geweest, zou verzoekster al lang ambtshalve zijn afgeschreven uit de gemeente.

Maar dat is niet het geval.

Dat blijkt uit de gezinssamenstelling.

Deze dateert van mei 2021.

Een datum die meer dan anderhalf jaar dateert van de datum dat verzoekster en haar gezin zeggeerd verhuisd zouden zijn naar Turkije.

Niemand blijft anderhalf jaar na vertrek uit het land nog gedomicilieerd op een adres in België, zonder ambtshalve te zijn geschrapt.

Dat is gewoonweg niet mogelijk.

Het PV waar men naar verwijst bevat foutieve informatie.

De raadsman van verzoekster vraagt zich af in hoeverre de naamsverandering van verzoekster geen verwarring heeft veroorzaakt.

Immers, toen verzoekster uit de echt is gescheiden is haar achternaam veranderd van de naam van haar echtgenoot naar, haar meisjesnaam.”

Er dient te worden vastgesteld dat de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 29 april 2021 volgende motivering bevat:

“Wij hebben een PV ontvangen van de Politie Zone Zaventem waaruit blijkt dat u en uw gezin sedert 1 september 2019 naar Turkije verhuisd zijn zonder dit aan onze diensten te melden.

Vanaf die datum heeft er niemand nog een activiteit in België of bevindt zich in een gelijkgestelde situatie waardoor u vanaf dan ook geen recht meer hebt op kinderbijslag in België, noch op de studietoelage voor het schooljaar 2019-2020.

Om die te kunnen ontvangen, moesten jullie op 31/12/2019 nog hier verbleven hebben.”

De Geschillencommissie stelt vast dat de argumentatie van verzoekster in wezen uitsluitend haar eigen verblijfssituatie betreft, en er wordt niet geargumenteed dat ook de kinderen in België zouden hebben verbleven tijdens de kwestieuze periode.

Verwerende partij geeft in haar standpunt d.d. 19 augustus 2021 toe dat de betwiste beslissing ten onrechte ‘u en uw gezin’ vermeldt terwijl uit *“nazicht van het dossier blijkt zij inderdaad verder in België te verblijven maar wonen de kinderen wel in Turkije.”*

Zoals supra uiteengezet, hebben de toepasselijke decretale bepalingen van artikel 8, §§ 1 en 3 Groeipakketdecreet uitsluitend betrekking op de verblijfssituatie van de kinderen zelf.

Er dient m.b.t. de verblijfssituatie van de kinderen van verzoekster te worden vastgesteld dat haar argumentatie geen elementen bevat die wijzen op een verblijf van de kinderen in Vlaanderen tijdens de kwestieuze periode van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020.

Besluit

De Geschillencommissie is van mening dat gelet op de verklaring van de heer ten aanzien van de Luchthavenpolitie Zaventem en de schoolattesten van de kinderen, afdoende is aangetoond dat de kinderen vanaf 1 september 2019 de facto in Turkije worden opgevoed en er ook naar school gaan.

Uit geen enkel element blijkt dat de kinderen in aanmerking zouden komen voor de toepassing van een algemene vrijstelling in toepassing van de bepalingen van artikel 8, § 3, 2^e lid Groeipakketdecreet (cf. supra 5.1.1).

Er dient dan ook te worden besloten dat tot bewijs van het tegendeel, voor de 4 kinderen van verzoekster niet blijkt te zijn voldaan aan de voorwaarde van artikel 8, § 3, 1^e lid Groeipakketdecreet zodat verwerende partij terecht heeft geoordeeld dat de gezinstoelagen voor de periode van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020 ten onrechte op deze grond werden toegekend.

5.1.3. Bilaterale overeenkomst tussen België en Turkije

Zoals supra aangetoond, moet worden aangenomen dat de kinderen van verzoekster met ingang van 1 september 2019 in Turkije verblijven en er naar school gaan. Er kan desalniettemin mogelijks een recht op gezinsbijslag worden toegekend in toepassing van de bilaterale Overeenkomst betreffende de sociale zekerheid tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek

Turkije van 11 april 2014 (gepubliceerd in Belgisch Staatsblad op 13 september 2018, met inwerkingtreding op 1 september 2018).

Hoewel de verwerende partij bij de betwiste beslissing van 29 april 2021 heeft vermeld dat er geen arbeids- of gelijkgestelde prestaties in België konden worden teruggevonden vanaf 1 september 2019 (*“Vanaf die datum heeft er niemand nog een activiteit in België of bevindt zich in een gelijkgestelde situatie”*), stelt zij in haar standpunt d.d. 19 augustus 2021 dat er alsnog met arbeid gelijkgestelde prestaties konden worden teruggevonden voor de kwestieuze periode zodat er wel degelijk potentieel een recht op gezinsbijslag op basis van voormelde bilaterale overeenkomst kan worden onderzocht.

Verwerende partij wijst er evenwel op dat een recht op basis van deze overeenkomst geen consequenties kan hebben op de terugvordering van de gezinsbijslag bij beslissing van 29 april 2021:

“Wij dienen echter op te merken dat als een recht voor,, en kan vastgesteld worden, wij de bijslag aan de vader zullen dienen uit te betalen (of aan de persoon die de kinderen in Turkije opvoedt, mocht dit de vader niet zijn)”

Verwerende partij verwijst hierbij naar de administratieve onderrichtingen van punt 7.1 van de bijlage 2 van 6 juni 2019 betreffende feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen bij de Toelichtingsnota nr. 7, die stellen dat:

“7.1.

Verblijf van het kind in het buitenland (toepassing Europese verordening of bilateraal akkoord)

Als het kind in het buitenland verblijft, vervalt het co-ouderschap en is er geen sprake van de toepassing gelijk verdeelde huisvesting.

In deze situaties geldt de feitelijke situatie en word(t)en de perso(o)n(en) bij wie het kind ingeschreven staat en effectief woont de begunstigde(n) (althans voor landen binnen de EER en waarmee er een bilateraal akkoord is).

Ofwel worden de kinderen door beide ouders samen opgevoed. Dan worden beide ouders als begunstigde aangewezen. Ze kiezen dan samen op welke rekening de toelagen dienen gestort te worden. Bij gebrek aan keuze of bij onenigheid wordt aan de jongste betaald.

Ofwel heeft het kind zijn woonplaats bij een enkele ouder (niet samenwonende of gescheiden ouders). In dat geval wordt de feitelijke hoofdverblijfplaats van het kind in aanmerking genomen en is de ouder wij wie het kind zijn woonplaats heeft de enige begunstigde.

Voor kinderen die in een land wonen buiten de EER of een land waarmee er geen bilateraal akkoord is, voorziet het Groeipakket in principe geen recht.”

Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat beide partijen het op heden eens zijn dat verzoekster zelf steeds verder (tot heden) in België woont.

Gezien de kinderen van verzoekster sinds 1 september 2019 in Turkije worden opgevoed en er naar school gaan, dient te worden geconcludeerd dat de verwerende partij terecht stelt dat een recht op gezinsbijslag in het kader van de bilaterale overeenkomst geen invloed kan hebben op de terugvordering vermits dergelijke gezinsbijslag in geen geval aan verzoekster zelf kan toekomen.

Verwerende partij heeft op 10 december 2021 aan de Geschillencommissie meegedeeld dat er nog geen beslissing kon worden genomen betreffende het recht op gezinsbijslag op basis van voormeld bilateraal akkoord:

“Op 30/08/2021 werden de documenten, om het recht op gezinsbijslag in toepassing van de bilaterale overeenkomst, aangemaakt en verstuurd naar de vader in Turkije.

Er werd echter opgemerkt dat door een technisch probleem de documenten niet vertrokken waren.

Op 15/10/2021 werden de nodige documenten opnieuw verstuurd naar de vader in Turkije.

Tot op heden hebben wij hier nog geen antwoord op mogen ontvangen.

Vandaag herinneren we deze documenten om het gezin nog een kans te geven deze documenten terug te bezorgen.

Tot op heden hebben we dus nog geen beslissing kunnen nemen over het recht op gezinsbijslag in toepassing van de bilaterale overeenkomst.”

5.2 Terugvordering van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs. Daarbij wordt er een onderscheid gemaakt tussen de schooltoeslag voor respectievelijk kleuteronderwijs, basisonderwijs en secundair onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

De bepalingen van artikel 25 Groeipakketdecreet stellen dienaangaande verder:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

De verwerende partij heeft voor het schooljaar 2019-2020 provisioneel 3 maal een schooltoeslag secundair onderwijs (voor, en) en provisioneel 1 maal een schooltoeslag kleuteronderwijs (voor) toegekend.

Zoals supra reeds gesteld, werd de schooltoeslag voor het kind reeds teruggevorderd bij een eerdere beslissing d.d. 2 februari 2021 zodat het recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 enkel voor de kinderen, en dient te worden onderzocht.

Voor de schooltoeslag kleuteronderwijs dient er aangaande de pedagogische voorwaarden in eerste instantie te worden verwezen naar de bepalingen van artikel 27, §§ 1 en 2 Groeipakketdecreet:

“§1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoeslag kleuteronderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:

1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling als vermeld in artikel 26;

2° gedurende het schooljaar in kwestie en het daaraan voorafgaande schooljaar is hij niet voldoende aanwezig geweest.

§2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht voldoende aanwezig te zijn als:

1° hij 150 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 3 jaar bereikt. In afwijking hiervan moet de leerling die pas na 31 december van hetzelfde schooljaar de leeftijd van 3 jaar bereikt, 100 halve schooldagen aanwezig zijn op school;

2° hij 185 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 4 jaar bereikt;

3° hij 290 halve schooldagen aanwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 5 jaar bereikt;

4° hij niet meer dan 29 halve schooldagen ongewettigd afwezig is op school, in het geval dat de leerling tijdens het jaar waarin het schooljaar in kwestie begint de leeftijd van 6 of 7 jaar bereikt.”

Voor de schooltoeslag secundair onderwijs stellen de bepalingen van artikel 34, § 1 Groeipakketdecreet dienaangaande:

“§ 1. Aan een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, wordt geen selectieve participatietoelage secundair onderwijs toegekend in een van de volgende gevallen:

1° in het schooljaar in kwestie is hij niet ingeschreven in een onderwijsinstelling of centrum als vermeld in artikel 32;

2° hij is ongewettigd afwezig geweest;

3° uiterlijk vijftien kalenderdagen na de datum van uitschrijving uit een instelling voor secundair onderwijs of uit de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32 is hij niet opnieuw ingeschreven in een instelling voor secundair onderwijs of in de leertijd in een centrum zoals bedoeld in artikel 32.

In afwijking van het eerste lid, 3°, behoudt de rechthebbende leerling in het secundair onderwijs die op 30 juni van het schooljaar in kwestie niet langer ingeschreven is in een instelling voor secundair onderwijs of een centrum zoals bedoeld in artikel 32, zijn toelage, op voorwaarde dat hij in de loop van dat schooljaar zijn kwalificatie behaalde.

§ 2. Een leerling wordt tijdens een schooljaar geacht niet voldoende aanwezig te zijn als de leerling gedurende het schooljaar in kwestie 30 al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs, en/of het werkplekieren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni, en als hij gedurende het schooljaar dat voorafgaat aan het schooljaar in kwestie 30, al dan niet gespreide halve schooldagen ongewettigd afwezig is geweest tijdens de lessen in de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs of de erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstelling voor gewoon of buitengewoon basisonderwijs, en/of het werkplekieren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot basisonderwijs, en/of het werkplekieren dat deel uitmaakt van de opleiding in de periode van 1 september tot en met 30 juni.”

Louter op basis van de vaststelling dat de kinderen van verzoekster sinds 1 september 2019 in Turkije verblijven en er naar school gaan (cf. supra), dient reeds te worden vastgesteld dat niet kan zijn voldaan aan de pedagogische voorwaarden. Van geen van de 3 kinderen kan worden vastgesteld dat zij op de referentiedatum van 30 juni 2020 (art. 25, 3e lid Groeipakketdecreet) voldoende aanwezig zijn geweest en voor de kinderen en dient bovendien te worden vastgesteld dat zij op deze referentiedatum niet in een schoolinstelling in Vlaanderen waren ingeschreven.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat de reeds toegekende schooltoelagen voor deze 3 kinderen voor het schooljaar 2019-2020 terecht door verwerende partij van verzoekster werden teruggevorderd.

5.3 Intresten

Meester stelt in voorliggend verzoek aangaande de bij betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 29 april 2021 gevorderde intresten wat volgt:

“Daarenboven wordt er intrest aan gerekend, meer dan 600 EUR, op een manier en berekeningswijze die totaal niet wordt verklaard in de beslissing.

Om te kunnen nagaan of een en ander correct is berekend, moet minstens de manier waarop de berekening is gebeurd worden weergegeven.”

De betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 29 april 2021 vermeldt betreffende de gevorderde intresten:

“Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.

Daarom vorderen wij ook de interesten op de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De interesten bedragen 605,91 Euro.

Een overzicht van de berekening van de interesten kan op vraag bekomen worden.”

Er dient te worden vastgesteld dat intresten enkel ten aanzien van een begunstigde kunnen worden gevorderd in toepassing van de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet:

“De onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling als de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde. Een kapitalisatie van interesten is nooit mogelijk, ook niet in de situatie, vermeld in artikel 1154 van het Burgerlijk Wetboek.”

De toelichtingsnota nr.19 van 18 mei 2021 (aangepaste versie van 26 oktober 2021) van het VUTG tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure, vermeldt aangaande intresten verder:

“4.

Intrest

4.1.

Intresten ten voordele van de uitbetalingsactor: enkel bij bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde

Onverschuldigde betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid brengen automatisch intrest ten voordele van de uitbetalingsactor op vanaf de betaling, op voorwaarde dat de onverschuldigde betaling het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van een begunstigde . Dergelijke intresten kunnen in geen enkel geval gekapitaliseerd worden, ook niet op grond van artikel 1154 B.W.

4.2.

Tarief en intrestberekening

De intrest maakt deel uit van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en wordt voor elke schuldvordering apart berekend. Enkel het totaalbedrag aan intresten wordt op de eurocent afgerond. Wanneer het gedeelte van een cent lager ligt dan 0,5 cent dan wordt er naar beneden afgerond. Wanneer het gedeelte van een cent 0,5 of meer bedraagt dan wordt er naar boven afgerond.

De wettelijke intrestvoet is van toepassing²”

² “Artikel 12, §3, 2°, BVR van 5 oktober 2018 inzake de subsidieregeling aan de private uitbetalingsactoren”

De Geschillencommissie stelt vast dat hoewel de verwerende partij in de betwiste beslissing d.d. 29 april 2021 niet expliciet heeft verwezen naar de bepalingen van artikel 101 Groeipakketdecreet, afdoende uit de motivering blijkt dat de intresten verschuldigd zijn ingevolge bedrog of bedrieglijke handelingen.

Gezien in de betwiste beslissing uitdrukkelijk werd opgenomen dat een overzicht van de berekening van de intresten kon worden verkregen op eenvoudige aanvraag, is de argumentatie van verzoekster niet ernstig daar wordt gesteld dat *“Om te kunnen nagaan of een en ander correct is berekend, moet minstens de manier waarop de berekening is gebeurd worden weergegeven”*.

5.4 Vraag om afbetalingsplan

Meester heeft bij voorliggend verzoek in ondergeschikte orde verzocht:

“SUBSIDIAIR, mocht de geschillencommissie van oordeel zijn dat deze teruggave toch verschuldigd is, verzoekster toe te laten deze af te betalen in maandelijkse schijven van 50 EUR.

Volledigheidshalve geeft mijn verzoekster hierbij een overzicht van zijn financiële situatie.

* Financiële situatie van mijn verzoekster

Mijn verzoekster heeft momenteel inkomsten uit de mutualiteit ten bedrage van 1291 EUR/maand.

Zij woont als alleenstaande wat impliceert dat zij alleen moet instaan voor de betaling van huur en alle andere vaste kosten.”

De bepalingen van artikel 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan (BVR Herziening en Geschillencommissie) stellend dienaangaande dat:

“Als de verzoeker een afbetalingsplan voorstelt aan de commissie, legt de verzoeker een overzicht van zijn actuele schuldenlast en inkomen voor.

De commissie hoort het standpunt van de uitbetalingsactor over het verzoek om met een afbetalingsplan te werken.

Nadat beide partijen gehoord zijn en de verzoeker akkoord is gegaan met het concrete afbetalingsplan, kan de commissie dat afbetalingsplan in haar beslissing opnemen.

Om de solvabiliteit van de verzoeker te controleren, kan de commissie een beroep doen op de sociale inspectie- en begeleidingsdienst, vermeld in artikel 23 van het decreet van 7 juli 2017.”

Bij de betwiste beslissing van 29 april 2021 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld:

“We vragen aan uw schuldbemiddelaar om dit bedrag aan ons terug te betalen.”

In voorliggend verzoek wordt niet vermeld dat er momenteel een procedure collectieve schuldenregeling lopende is, noch wordt enige allusie gemaakt op een eventueel resterende schuldenlast van verzoekster.

Verwerende partij heeft op 10 december 2021 aan de Geschillencommissie meegedeeld dat verzoekster op 9 december 2020 tot de collectieve schuldenregeling werd toegelaten waarbij de heer als schuldbemiddelaar werd aangesteld. Verwerende partij bevestigt daarbij de integrale schuld (ingevolge beide terugvorderingsbeslissingen van 2 februari en 29 april 2021) van verzoekster bij de schuldbemiddelaar te hebben aangegeven en dat deze laatste de ontvangst van die kennisgeving heeft bevestigd. Verwerende partij deelt nog mee dat er tot op heden nog geen minnelijke aanzuiveringsregeling door de schuldbemiddelaar werd voorgesteld.

Gezien kan worden aangenomen dat de schuld van verzoekster ten aanzien van verwerende partij in de collectieve schuldenregeling wordt opgenomen, acht de Geschillencommissie het momenteel niet opportuun dat er een afbetalingsplan zou worden opgelegd.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **ongegron**d is in die zin dat verwerende partij bij beslissing van 29 april 2021 terecht is overgegaan tot terugvordering van de ten onrechte toegekende gezinstoelagen voor de periode van 1 september 2019 tot en met 31 januari 2020 en van de selectieve participatietoelage voor het schooljaar 2019-2020 voor de kinderen, en

Aldus uitgesproken te Brussel op **17 december 2021**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens