AGENTSCHAP
UITBETALING
GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/016 van 25 februari 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Betwisting feitelijke gezinsvorming (ex-partners - ouders van gezamenlijke kinderen) – Geboorte nieuw kind – Strafrechtelijk onderzoek – Oplichting in sociaal strafrecht - Vaststelling feitelijk gezin door een overheidsinstantie

De Geschillencommissie onderzocht de verschillende beschikbare elementen om in het kader van de notie 'feitelijk gezin' te bepalen of er voor de berekening van de sociale toeslag, schooltoeslag en coronatoeslag enkel rekening dient te worden gehouden met het inkomen van de moeder, dan wel eveneens met het inkomen van haar (ex-)partner, vader van hun kinderen.

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/016

25 februari 2022

REPERTORIUMNR. GC/21/A0255

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te ...., ...;

- Verzoekster –

Vertegenwoordigd door Mr. ……

TEGEN :

……
……;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door Mr. ..... namens verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 14.10.2021 bij de Geschillencommissie[1], gericht tegen drie beslissingen van verwerende partij d.d.

[1] Bij de bepalingen van artikel 104, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

01.09.2021 betreffende de terugvordering van de sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor het kind ....., de terugvordering van de sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 30.06.2021 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor het kind ....., alsook de terugvordering van de sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020 voor het kind .....

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 05.11.2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 25 februari 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat meester ....., raadsman van verzoekster, alsook de verzoekster aanwezig zijn op de zitting van 25 februari 2022 via digitale weg (Teams);

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 25 februari 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoekster(°…….) heeft vier kinderen:

- ..... (°……. 2004);
- ..... (°……. 2007);
- ..... (°…… 2016);
- ..... (°…… 2021).

Uit het Rijksregister blijkt dat de verzoekster samen met de kinderen ....., ... en ..... gedomicilieerd is op het adres .... te ..... (.....) sinds 02.06.2020.

Uit de brieven van verwerende partij blijkt er op basis van gegevens die verwerende partij ontving van het arbeidsauditoraat, te zijn vastgesteld dat de verzoekster sinds 06.03.2020 een gezin zou vormen met de heer ..... (°…….), vader van de kinderen ..... en .....

De heer ..... is samen met het kind ..... gedomicilieerd op het adres ..... te .....

Op basis van de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer ..... zou er voor de betwiste periode volgens verwerende partij geen recht zijn op een sociale toeslag voor de kinderen

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

....., ... en ..... Aangezien er voor november 2020 volgens verwerende partij geen recht is op een sociale toeslag, zou er ook geen recht zijn op de coronatoeslag voor de kinderen ....., ... en .....

Voor de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 voor de kinderen ..... en ..... dient er volgens verwerende partij rekening te worden gehouden met de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer ..... op de referentiedatum 31.08.2020 waardoor er slechts recht zou zijn op een lagere schooltoeslag.

Verzoekster betwist evenwel dat zij een effectieve leefeenheid zou vormen met de heer ..... en er op permanente wijze mee zou samenwonen tijdens de betwiste periode. Te dien einde diende meester ..... een verzoek in namens verzoekster met de volgende bijlagen:

- verzoekschrift d.d. 14.10.2021 met argumentatie;
- de betwiste beslissingen d.d. 02.09.2021 van de verwerende partij betreffende de kinderen ....., ... en .....;
- huurovereenkomst verzoekster (periode 01.04.2020 – 31.03.2021) betreffende het appartement gelegen te ....., ... ;
- rekeninguittreksels (.....) betreffende de periode 25.03.2020 – 06.01.2021;
- fotomateriaal
- verbruiksgegevens ……. (periode 18.09.2020 tot 15.08.2021).

Het verzoek is gericht tegen:

-1- de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering van een bedrag van 1.301,14 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) voor het kind .....;

-2- de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering van een bedrag van 413,43 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 30.06.2021 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) voor het kind .....;

-3- de beslissing van verwerende partij per brief d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering van een bedrag van 423,70 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020) voor het kind .....

3. Standpunt van verzoekster:

De grieven van verzoekster werden als volgt verwoord door haar raadsman:

"(…)

Voor de toepassing van het decreet inzake de toelagen in het kader van het gezinsbeleid wordt onder gezin verstaan: leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen.

De beslissingen steunen zich allen op informatie van het arbeidsauditoraat waarin een Proces-Verbaal van de politie zich zou bevinden en waaruit zou blijken dat mevrouw ..... een gezin zou vormen overeenkomstig bovenstaande definitie met de heer ....

Mijn cliënte heeft geen enkele kennis van de inhoud van deze informatie en het is dan ook zeer moeilijk om zich met kennis van zaken daartegen te kunnen verdedigen.

Mijn cliënte betwist evenwel dat zij van een aantal zaken wordt beticht en dat zij een effectieve leefeenheid met de heer .... zou vormen en er op permanente wijze mee zou samenwonen.

De heer .... is de vader van enkele van de kinderen van mevrouw ..... De relatie kwam destijds tot een einde wegens ernstige en persoonlijke problematieken van mevrouw .....

In maart 2020 had mevrouw ..... de meeste moeite om een eigen appartement op de kop te tikken, zij stond op gegeven ogenblik al wenend aan de deur bij de vader van de kinderen, aldus bij de heer .....

Deze kon het niet over het hart krijgen de moeder van zijn kinderen in de steek te laten en heeft geholpen om een eigen appartement vanaf april 2020 op de kop te kunnen tikken.
Vanaf dan is een knipperlichtrelatie begonnen, maar de heer ..... zag het absoluut niet zitten om opnieuw een standvastige, bestendige vorm van samenleven met mevrouw ..... in het leven te roepen.

Ten ander omdat mevrouw ..... met problematieken kampte waardoor ook de sociale diensten werden ingeschakeld en effectief een leefeenheid vormen ook niet zou hebben gegaan met de andere kinderen, persoonlijke problemen, etc.

Het enige waar mijn cliënte dus wel kennis van heeft is het gegeven dat zij inderdaad werd bevraagd over de situatie waarbij haar voornamelijk vragen werden gesteld over het energieverbruik in haar eigen appartement hetgeen niet zou stroken met het energieverbruik van een moeder met 3 kinderen.

Hierop heeft mevrouw ..... gerepliceerd dat haar oudste zoon wel enige tijd op internaat zat en de tweede in de week bij ..... en dat zij bovendien nog niet lang woonde in het appartement waar zij nota bene haar intrek nam in lente-zomer, zodat de eindafrekeningen nog niet beschikbaar waren.

Mevrouw ..... zou hebben aangegeven dat mogelijks ook de verkeerde meters werden geviseerd.

De heer ..... heeft verklaard dat hij samenwonen met mevrouw ..... helemaal niet ziet zitten, dat zij toch niet de enigen in het hele land zijn die effectief apart leven, dat het dan weer wel klopt dat de ouders elkaar eens geholpen hebben gedurende een periode waar ..... gehospitaliseerd was en zij elkaar dienden af te wisselen in het ziekenhuis, maar dat tijdens een

bezoek kon worden vastgesteld dat hij slechts over twee kamers in het appartement beschikt en er geen persoonlijke spullen zouden hebben gelegen van andere kinderen.

Zoals gesteld, heeft mevrouw ..... enkel kennis van haar bevraging en niet van de integrale inhoud van informatie van het arbeidsauditoraat.

Zij kan enkel maar affirmeren dat zij haar eigen appartement heeft en niet in de zin van het decreet een gezin vormt met de heer ..... die dit ook, gelet het gebeurde in het verleden, helemaal niet ziet zitten.

Ter verdere staving van het gegeven dat het steeds aparte leefeenheden zijn geweest legt mijn cliënte dan ook voor:
*- Haar huurcontract met enkele uittreksels van relevante verrichtingen (betaling huur, tv/internet, boodschappen, uitgaven, medische kosten, school, etc.) (**stuk 2 en stuk 3**);*
*- Eindafrekening van gas en elektriciteit waaruit een normaal verbruik volgt (**stuk 5**);*
*- Foto's met datum in de woning (waarop zichtbaar "geleefd" wordt binnen het kerngezin van mevrouw ..... alleen) (**stuk 4**).*

(…)"

Ter zitting geeft de raadsman van verzoekster een omstandige uiteenzetting van de argumenten die reeds werden bezorgd aan de Geschillencommissie. Ze wijst er ook op dat de gemeente finaal sinds eind 2020 het aparte domicilie van de verzoekster weerhouden heeft.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering voor .....:

De beslissing van verwerende partij per brief d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering van een bedrag van 1.301,14 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) voor het kind ....., is als volgt gemotiveerd:

"(…) We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van maart 2020 tot en met december 2020.

We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 1.301,14 EUR hebt ontvangen waarop je geen recht hebt, namelijk de sociale toeslag en Coronatoeslag voor .....

Op basis van de gegevens die wij ontvingen van het Arbeidsauditoraat werd er vastgesteld dat je sinds 06 maart 2020 een gezin vormt met .....

Het basisbedrag wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden het grensbedrag niet overschrijden. Sinds 06 maart 2020 vorm je een gezin met ..... Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan 30.984,00 EUR tot 31/08/2020 en hoger ligt dan 31.605,89 EUR vanaf 01/09/2020, kunnen wij vanaf maart 2020 tot 31/12/2020 geen sociale toeslag toekennen.

Gezien er voor november 2020 geen recht is op een sociale toeslag is er ook geen recht op de Corontoeslag (art. 222 Groeipakketdecreet – art. 2, §1 BVR van 21/09/2018).

Je ontving een schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021 op basis van de inkomensgegevens die we op dat moment hadden. Het definitieve recht op een schooltoeslag hangt af van de gezinssituatie op 31/08/2020. Door samenwoonst met ..... zijn deze inkomsten gewijzigd. Dat betekent dat ..... recht heeft op een lagere schooltoeslag (art. 24-25, 37-39, 43 Groeipakketdecreet, art. 3, 7-10 en 20 BVR Selectieve Participatietoeslagen).

(…)

Daarom moeten wij 1.301,14 EUR van je terugvragen.

Wij houden 100% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.

Dit omdat je schuld het gevolg is van de vaststelling van fraude.

Uit het Proces Verbaal van het Arbeidsauditoraat van ..... blijkt dat u sinds 06 maart 2020 een gezin vormt met ..... Dit werd aan de hand van verschillende politie-onderzoeken, opgenomen in het PV, vastgesteld. U hebt deze wijziging in uw gezinssituatie niet meegedeeld aan onze dienst. (…)"

4.2. Beslissing d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering voor .....:

De beslissing van de verwerende partij per brief d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering van een bedrag van 413,43 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 30.06.2021 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) voor het kind ...., is als volgt gemotiveerd:

"(…) We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van maart 2020 tot en met december 2020.

We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 413,43 EUR hebt ontvangen waarop je geen recht hebt, namelijk de sociale toeslag, Coronatoeslag en schooltoeslag voor ....

Op basis van de gegevens die wij ontvingen van het Arbeidsauditoraat werd er vastgesteld dat je sinds 06 maart 2020 een gezin vormt met .....

Het basisbedrag wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden het grensbedrag niet overschrijden. Sinds 06 maart 2020 vorm je een gezin met ..... Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan 30.984,00 EUR tot 31/08/2020 en hoger ligt dan 31.605,89 EUR vanaf 01/09/2020, kunnen wij vanaf maart 2020 geen sociale toeslag toekennen.

Gezien er voor november 2020 geen recht is op een sociale toeslag is er ook geen recht op de Corontoeslag (art. 222 Groeipakketdecreet – art. 2, §1 BVR van 21/09/2018).

Je ontving een schooltoeslag voor het schooljaar 2020/2021 op basis van de inkomensgegevens die we op dat moment hadden. Het definitieve recht op een schooltoeslag hangt af van de gezinssituatie op 31/08/2020. Door samenwoonst met ..... zijn deze inkomsten gewijzigd. Dat betekent dat .... recht heeft op een lagere schooltoeslag (art. 24-25, 37-39, 43 Groeipakketdecreet, art. 3, 7-10 en 20 BVR Selectieve Participatietoeslagen).

(…)

Daarom moeten wij 413,43 EUR van je terugvragen.

Wij houden 100% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.

Dit omdat je schuld het gevolg is van de vaststelling van fraude.

Uit het Proces Verbaal van het Arbeidsauditoraat van ..... blijkt dat u sinds 06 maart 2020 een gezin vormt met ..... Dit werd aan de hand van verschillende politie-onderzoeken, opgenomen in het PV, vastgesteld. U hebt deze wijziging in uw gezinssituatie niet meegedeeld aan onze dienst.(…)"

4.3. Beslissing d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering voor .....:

De beslissing van de verwerende partij per brief d.d. 02.09.2021 betreffende de terugvordering van een bedrag van 423,70 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020) voor het kind ....., is als volgt gemotiveerd:

"(…) We hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van maart 2020 tot en met december 2020.

We hebben vastgesteld dat je een bedrag van 423,70 EUR hebt ontvangen waarop je geen recht hebt, namelijk de sociale toeslag en Coronatoeslag voor .....

Op basis van de gegevens die wij ontvingen van het Arbeidsauditoraat werd er vastgesteld dat je sinds 06 maart 2020 een gezin vormt met .....

Het basisbedrag wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden het grensbedrag niet overschrijden. Sinds 06 maart 2020 vorm je een gezin met ..... Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan 30.984,00 EUR tot 31/08/2020 en hoger ligt dan 31.605,89 EUR vanaf 01/09/2020, kunnen wij vanaf maart 2020 tot 31/12/2020 geen sociale toeslag toekennen.

Gezien er voor november 2020 geen recht is op een sociale toeslag is er ook geen recht op de Corontoeslag (art. 222 Groeipakketdecreet – art. 2, §1 BVR van 21/09/2018).

(…)

Daarom moeten wij 423,70 EUR van je terugvragen.

Wij houden 100% in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.

Dit omdat je schuld het gevolg is van de vaststelling van fraude.

Uit het Proces Verbaal van het Arbeidsauditoraat van ..... blijkt dat u sinds 06 maart 2020 een gezin vormt met ..... Dit werd aan de hand van verschillende politie-onderzoeken, opgenomen in het PV, vastgesteld. U hebt deze wijziging in uw gezinssituatie niet meegedeeld aan onze dienst. (…)"

4.4. Standpunt van de verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

Het standpunt van de verwerende partij zoals meegedeeld per e-mail d.d. 06.12.2021 op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie, luidt als volgt:

*"**Situatieschets …….***

..... °..... heeft thans vier kinderen :

…….. *is een BT dossier waarin betaald wordt voor ..... ……. °……..2007 sedert 0/01/2019.*

…… *is een BGK dossier met beide ouders in de kern voor ..... °……2016. Voor ..... wordt betaald vanaf 01/2020. Voordien werd betaald in BT dossier …….. maar het kind verhuisde van de moeder naar de vader op 03/12/2019 en dus moest een nieuw BGK dossier geopend worden.*

Ondertussen is er een tweede gezamenlijk kind geboren: ..... °……2021*. De vader is ..... °…….*

..... en de kinderen ....., ... en ..... zijn gedomicilieerd op het adres .... – .... en het kind ..... zijn gedomicilieerd op het adres ..... – ....

…… *is een BGK dossier met beide ouders in de kern voor .... °……2004. Er wordt betaald vanaf 02/2020. Voordien werd er betaald in dossier ……, maar ..... werd geplaatst op 06/01/2020 en dus moest een nieuw BGK dossier geopend worden. ..... was geplaatst tot 26/05/2021. Bestemming 1/3 aan de moeder (2/3 aan Jeugdhulp).*

Op 01/09/2021 ontvangen wij een kennisgeving van het Arbeidsauditoraat van ……., afdeling …… dd 17/06/2021. Het bevat een PV van de politiezone ..... van 12/06/2021 waarin geconcludeerd wordt dat ..... en ..... een feitelijk gezin vormen sedert 06/03/2020. Dat blijkt uit verklaringen van betrokkenen en onderzoek van de facturen van water en -energieverbruik. De drinkwaterlevering voor het adres .... in ..... staat sedert 01/04/2020 op naam van ..... en het geregistreerde verbruik over een periode van 4 maanden ligt beduidend lager dan het gemiddelde, aldus drinkwaterbedrijf ..... De geregistreerde verbruiken van zowel gas als elektriciteit zijn quasi nihil aldus nutsbedrijf ..... Volgens verklaringen van het koppel zou de woning in de ..... zeker niet als hoofdverblijfplaats worden gebruikt.

Bijgevolg dient de sociale toeslag en de schooltoeslag herberekend te worden op basis van de beroepsinkomsten en het KI vreemd gebruik van beide samenwonenden. Dit heeft het volgende resultaat : de gezinsinkomsten liggen hoger dan €30.984,00 tot 31/08/2020 en hoger dan € 31.605,89 vanaf 09/2020. Er is geen recht op sociale toeslag. Vermits er geen recht is op de sociale toeslag, kan er ook geen recht vastgesteld worden op de coronatoeslag voor 11/2020. Er is wel recht op de schooltoeslag voor ..... en ..... voor 2020/2021, maar een lager bedrag.

<u>……</u> – debet sociale toeslag 03/2020 tot 12/2020 (en debet schooltoeslag 2020/2021) = totaal debet ***€1301,14***

<u>……</u> – debet sociale toeslag 03/2020 tot 12/2020 = totaal debet ***€423,70***

<u>……</u> – debet sociale toeslag 03/2020 tot 05/2021 (en debet schooltoeslag 2020/2021) = totaal debet ***€413,43***

In bijlage de kennisgeving van de arbeidsauditeur en het PV van politiezone .....

Verwijzing naar de wetgeving :

- *Art 222 groeipakketdecreet, art. 2§1 BVR tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag van 21 september 2018*

- *Art. 24-25, 37-39 en 43 groeipakketdecreet, art. 3, 7-10 en 20 BVR selectieve participatietoeslagen van 17 mei 2019.*
- *Art. 3 decreet tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis van 27 november 2020. "*

5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of de verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ..... in de periode vanaf 06.03.2020 tot 31.12.2020 (en tot 30.06.2021 wat betreft de sociale toeslag voor .....) en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag en coronatoeslag in die periode en op de selectieve participatietoeslag in het schooljaar 2020-2021 voor de kinderen ..... en .....

5.1. Regelgevend kader

De vraag of er al dan niet sprake is van feitelijke gezinsvorming voor de betwiste periode heeft in het voorliggende dossier een impact op het al dan niet verschuldigd zijn van bepaalde toeslagen in het Groeipakketdecreet, meer bepaald voor het recht op de sociale toeslag, de schooltoeslag en de eenmalige toeslag naar aanleiding van de coronacrisis ('coronatoeslag').

5.1.1. Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aangezien de kinderen van verzoekster, ..., ... en ..... geboren zijn vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.
Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.
Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:
1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(…)
§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro

voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.
(…)"

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"*Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*
(…)"

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"*Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.*
Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:
1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;
2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;
3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.
(…)."

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een 'feitelijk gezin' gedefinieerd als: "*een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier*" (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:
1° een controle door de gezinsinspecteur;
2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Art. 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;

8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;

10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;

11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;

12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.”

Art. 3, §5 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1. *ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
2. *ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd."*

Om het gezinsinkomen van de verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden. Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag (cf. art. 7 en 8 BVR Sociale Toeslagen).

In het voorliggende geschil heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster tijdens de betwiste periode al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ..... en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag overeenkomstig rekening dient te worden gehouden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

Aangezien er in casu geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin wordt aangetoond.

5.1.2. Wat de selectieve participatietoeslag betreft:

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

"Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen leerling."

Vanaf het schooljaar 2020-2021, bepaalt artikel 25, eerste lid Groeipakketdecreet voor de toekenning van de selectieve participatietoeslagen:

"*Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie. (…).*"

De toelichtingsnota nr. 13 d.d. 29 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket met betrekking tot de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 geeft daarbij volgende administratieve toelichting inzake de financiële voorwaarden:

"Om te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor een schooltoeslag wordt uitgegaan van het gezin (de leefeenheid) waartoe de leerling behoort. Dit gezin wordt vastgesteld op basis van het domicilieadres van de leerling (…)."

"Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie, die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag."

Artikel 37 Groeipakketdecreet luidt als volgt:

"Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(…)"

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt:

"*§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:*
1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;
2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;
3° gehuwde leerlingen;
4° zelfstandige leerlingen;
5° alleenstaande leerlingen.
(…)"

I.c. heeft de discussie enkel betrekking op de vraag of verzoekster alleen woont, dan wel of zij een feitelijk gezin vormt met de heer ..... tijdens de betwiste periode en of er aldus voor de berekening van het recht op de selectieve participatietoeslag voor ..... en ..... rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

Art. 3 van het BVR Selectieve Participatietoeslagen bepaalt immers hoe de inkomsten van het gezin berekend dienen te worden:

"§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier. (…)"

Art. 3, § 2, 8ste lid stelt verder hoe de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister, namelijk door:
"1° een controle door de gezinsinspecteur;
2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont."

Art. 3, §2, 9de lid bepaalt:

"De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:
1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;
2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;
3° een attest van detentie;
4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;
5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;
8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;
10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse."

Art. 3, §2, 13de lid bepaalt:

"De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

1. *een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;*
2. *een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd."*

De artikelen 12 en 14 BVR Selectieve Participatietoeslagen bepalen voorts de toekenningsprocedure voor de schooltoeslag.

Aangezien er in het voorliggende geschil geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin in hoofde van verzoekster en de heer ..... wordt aangetoond op de referentiedatum 31.08.2020.

5.1.3. Coronatoeslag

In het kader van de COVID-19-crisis werd voorzien in een eenmalige toeslag ten bedrage van 35 EUR voor gezinnen met rechtgevende kinderen waarvan het inkomen in november 2020 een bepaalde inkomensgrens niet overschrijdt.

Aldus bepaalt artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (B.S. 02.12.2020) als volgt:

"Art. 3. *In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018."*

Voorts zijn de bepalingen inzake rechtsbescherming en handhaving (waarin onder meer de bevoegdheid van de Geschillencommissie is bepaald) toepasselijk, als volgt:

*"**Art. 6.** Onder voorbehoud van afwijkende bepalingen in dit decreet zijn de bepalingen van boek 3 van het decreet van 27 april 2018 van toepassing op de toekenning van het recht op de eenmalige toeslag, vermeld in artikel 3, eerste lid."*

5.2. Relevante passages uit de Conceptnota betreffende het begrip 'feitelijk gezin'

De Conceptnota[2] verduidelijkt dat het Groeipakket opgebouwd is uit een onvoorwaardelijk basisbedrag (eerste pijler) met daarbovenop een selectieve, tweede pijler, die onder meer de sociale toeslag bevat: "*De tweede pijler is een selectief deel en bestaat uit twee componenten. Enerzijds is er een bouwsteen voor toeslagen die te maken hebben met kindkenmerken en een zorgtoeslag vormen. Anderzijds is er een bouwsteen voor een bijkomende toeslag voor gezinnen die, afhankelijk van hun gezinsgrootte, onder een bepaalde inkomensgrens vallen en de sociale toeslag vormen.*"

(…) Bij het toetsen aan een inkomensgrens moet bepaald worden wiens inkomsten er meegeteld worden. In het gezinsbegrip vertrekken we van het principe van draagkracht en houden we enkel rekening met (de inkomens van) de personen die bijdragen aan de draagkracht van het gezin, van zij

[2] Het betreft de Conceptnota van de Vlaamse Regering: 'Voor elk kind en elk gezin een Groeipakket op maat'.

die consumptiemogelijkheden creëren voor zichzelf en voor de kinderen, en dus de kosten voor de kinderen delen.

We nemen hierbij het gezinsbegrip van het huidige kinderbijslagstelsel over: om een feitelijk gezin te vormen moet men samenwonen op hetzelfde adres, geen bloed- of aanverwant zijn t.e.m. de derde graad, en samen een huishouden regelen en daartoe elk financieel of op een andere manier bijdragen.

Dit heeft als gevolg dat we de inkomsten van volgende personen samentellen:

wettelijk samenwonenden;

gehuwden;

feitelijk samenwonende partners die een bloedverwantschap hebben met het kind (of het kind erkend hebben). Dit geldt ook voor feitelijk samenwonenden die niet aan elkaar verwant zijn en waarbij één van de volwassenen geen erkende band heeft met het kind, maar die wel samen een huishouden regelen."

5.3. Beschikbare elementen om de vermeende feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster te beoordelen

5.3.1. Rijksregister

Uit het proces-verbaal d.d. 26.10.2020 van de PZ ..... blijkt het volgende:

- Op 18.10.2013 wordt verzoekster gedomicilieerd in de …… te .....; verzoekster woont op dat adres samen met de heer ..... van 06.01.2016 tot 26.09.2016;

- Op 02.02.2019 wordt verzoekster gedomicilieerd in de …… te ..... (cf. de woning van ……., vader van verzoekster); verzoekster woont op dat adres samen met de heer …….. van 18.01.2019 tot 02.09.2019;

- Op 02.06.2020 wordt verzoekster gedomicilieerd in de .... te .....;

- De heer ..... woont vanaf 26.09.2016 in de …….. te .....;

- Vanaf 08.10.2019 is de heer ..... gedomicilieerd in de ..... te .....

5.3.2. Standpunt verzoekster

De Geschillencommissie stelt vast dat meester ..... betwist dat haar cliënte, verzoekster, een effectieve leefeenheid zou vormen met de heer ..... en op permanente wijze met hem zou samenwonen.

Meester ..... geeft verder aan dat de heer ..... weliswaar '*de vader is van enkele van de kinderen van verzoekster*' maar dat de relatie destijds beëindigd werd. In maart 2020 zou de heer ..... verzoekster geholpen hebben om een eigen appartement te vinden vanaf april 2020 omdat zij plots op straat stond. Meester ..... geeft aan dat er sindsdien een knipperlichtrelatie is begonnen maar de heer ..... het niet zag zitten om opnieuw een standvastige, bestendige vorm van samenleven in het leven te roepen omwille van bepaalde (persoonlijke) problematieken, de andere kinderen van verzoekster, …

Wat betreft het energieverbruik van verzoekster dat niet zou stroken met het energieverbruik van een moeder met 3 kinderen, zou verzoekster tijdens het verhoor gerepliceerd hebben dat *"de oudste zoon enige tijd op internaat zat en de tweede in de week bij ..... en dat zij bovendien nog niet lang woonde in het appartement waar zij nota bene haar intrek nam in lente-zomer, zodat de eindafrekeningen nog niet beschikbaar waren. Mevrouw ..... zou hebben aangegeven dat mogelijks ook de verkeerde meters werden geviseerd."*

Voorts verwijst meester ..... naar de verklaring van de heer ..... die zou hebben verklaard *"dat hij samenwonen met mevrouw ..... helemaal niet ziet zitten, dat zij toch niet de enigen in het hele land zijn die effectief apart leen, dat het dan weer wel klopt dat de ouders elkaar eens geholpen hebben gedurende een periode waar ..... gehospitaliseerd was en zij elkaar dienden af te wisselen in het ziekenhuis, maar dat tijdens een bezoek kon worden vastgesteld dat hij slechts over twee kamers in het appartement beschikt en er geen persoonlijke spullen zouden hebben gelegen van andere kinderen."*

Ter verdere staving dat het gaat om aparte leefeenheden verwijst meester ..... naar het huurcontract van verzoekster voor de periode 01.04.2020 – 31.03.2021 betreffende het appartement gelegen te ....., ... alsook enkele rekeninguittreksels van relevante verrichtingen (*"betaling huur, tv/internet, boodschappen, uitgaven, medische kosten, school etc."*)

Ter staving legt meester ..... ook foto's (met datum) voor met datum (*"waarop zichtbaar 'geleefd' wordt binnen het kerngezin van mevrouw ..... alleen"*).

In het kader van de stukken van het arbeidsauditoraat die meester ..... op 15.02.2022 ontving, werd door de Geschillencommissie aan meester ..... expliciet gevraagd om haar eventueel verweer namens verzoekster uiterlijk op 21.02.2022 vóór 12 uur te bezorgen. Meester ..... bezorgde haar reactie op 21.02.2022 in de namiddag. Zij herhaalt daarin dat voor de toepassing van het Groeipakketdecreet onder gezin verstaan wordt: leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen; haar cliënte betwist dat zij een effectieve leefeenheid met de heer ..... zou vormen en er op permanente wijze mee zou samenwonen in de zin van het bovenstaande. Meester ..... geeft voorts aan dat uit kort nazicht van de voormelde stukken alvast niet blijkt dat cliënte noch de heer ..... ooit iets anders zouden hebben verklaard; daarnaast stelt zij dat de verkorte weerslag van de verhoren in een proces-verbaal niet valt onder de bewijskracht tot bewijs van het tegendeel gezien zij een eigen weerslag geven van een inhoud. Voorts meent zij dat in sociale zaken een eigen onderzoek aangewezen is. Zij verwijst naar de gezinsorganisatie van de verzoekster zoals blijkt uit een vonnis d.d. 26.05.2021 van de Rechtbank van eerste aanleg ……., sectie familie- en jeugdrechtbank betreffende de ondertoezichtstelling in het kader van gerechtelijke jeugdhulpverlening tot de meerderjarigheid op 29.01.2022 van de zoon van verzoekster. Verder verwijst meester ..... naar haar schrijven d.d. 13.10.2021 gericht aan het gemeentebestuur ..... waarin zij de intentie tot ambtshalve inschrijving van verzoekster op het adres van de heer ..... betwist. Wat betreft de aankopen van verzoekster bij de …… in ....., wordt erop gewezen dat er in ..... slechts een kleine supermarkt is en dat de heer ..... had aangeboden te helpen aangezien hij wel over een wagen beschikt. Meester

..... verwijst ook opnieuw naar de eindafrekening inzake de nutsvoorzieningen waaruit volgens haar een normaal verbruik blijkt.

5.3.3. Standpunt verwerende partij

De verwerende partij heeft op basis van een kennisgeving d.d. 17.06.2021 van het Arbeidsauditoraat ..... (afdeling ……..) besloten tot feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster en de heer ..... vanaf 06/03/2020 en de betalingen van de sociale toeslag, coronatoeslag en schooltoeslag overeenkomstig herzien:

"(…) Op 01/09/2021 ontvangen wij een kennisgeving van het Arbeidsauditoraat van ....., afdeling …….. dd 17/06/2021. Het bevat een PV van de politiezone ..... van 12/06/2021 waarin geconcludeerd wordt dat ..... en ..... een feitelijk gezin vormen sedert 06/03/2020. Dat blijkt uit verklaringen van betrokkenen en onderzoek van de facturen van water en -energieverbruik. De drinkwaterlevering voor het adres .... in ..... staat sedert 01/04/2020 op naam van ..... en het geregistreerde verbruik over een periode van 4 maanden ligt beduidend lager dan het gemiddelde, aldus drinkwaterbedrijf ..... De geregistreerde verbruiken van zowel gas als elektriciteit zijn quasi nihil aldus nutsbedrijf ..... Volgens verklaringen van het koppel zou de woning in de ..... zeker niet als hoofdverblijfplaats worden gebruikt. (…)"

5.3.4. Gebruik van de stukken 'Oplichting in sociaal strafrecht'

Per brief d.d. 17.06.2021 van het Arbeidsauditoraat ..... (afdeling ……..), werd het Agentschap Uitbetaling Groeipakket in kennis gesteld van de stukken in het kader van het proces-verbaal ……..... opgesteld door de politiezone PZ ....., in een onderzoek 'Oplichting in sociaal strafrecht' waarbij verzoekster en de heer ..... werden verhoord als verdachten:

"(…) Met huidige brief deelt mijn ambt mee over te gaan tot seponering van het dossier. Er wordt geen strafrechtelijke vervolging ingesteld.

Bijgevolg kunt u de stukken aanwenden in de administratieve afhandeling van het dossier, inclusief het eventueel opleggen van een administratieve sanctie.

Indien uw diensten een administratieve sanctie opleggen, verzoek ik u om mijn ambt hiervan in kennis te stellen, alsook van de inhoud van deze sanctie. (…)"

Per e-mail d.d. 15.02.2022 liet het Arbeidsauditoraat ..... (afdeling ……..) aan het secretariaat weten dat de stukken zoals bezorgd aan de verwerende partij, mogen aangewend worden in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie:

"Hierbij verleent mijn ambt u de toestemming om de gegevens aan te wenden (artikel 54 SSW). (…)

Met verzoek om dan ook verder in te staan voor de verdere afhandeling van het dossier."

Per e-mail d.d. 15.02.2022 bezorgde het secretariaat van de Geschillencommissie diezelfde stukken aan meester ..... met de vraag haar verweer desgevallend ter kennis te brengen aan het secretariaat tegen uiterlijk 21.02.2022, 12u.. Het arbeidsauditoraat had meester ..... immers als volgt doorverwezen per e-mail d.d. 15.02.2022:

"Met verzoek u hiervoor te richten tot de geschillencommissie die inmiddels toelating kreeg om de gegevens te mogen gebruiken."

5.3.5. Vaststellingen politie

De volgende vaststellingen van de politie in het kader van voormeld strafrechtelijk onderzoek zijn volgens de Geschillencommissie relevant om de vermeende feitelijke gezinsvorming in het kader van de kinderbijslagregelgeving in hoofde van verzoekster te beoordelen:

- **pv nr. ..... d.d. 26.10.2020:**

De Geschillencommissie stelt vooreerst vast dat de aanleiding voor het strafrechtelijk onderzoek een expliciete vraag van het RIZIV betrof inzake de werkelijke woonplaats en gezinssituatie van verzoekster aangezien de verzoekster mogelijks zou inwonen bij de heer ..... op diens adres ..... te ....., als volgt:

"(…) Op 12/06/2020 ontvangen onze diensten een schrijven van het RIZIV met de vraag om een politieonderzoek uit te voeren naar de werkelijke woonplaats en gezinssituatie van .... Hun diensten hebben een klacht ontvangen aangaande mogelijke domiciliefraude gepleegd door .... en .... Volgens de klager woont ..... in bij .... in de ..... te ...."

Inzake de bemerking van meester ..... dat een eigen onderzoek in sociale zaken aangewezen is, stelt de Geschillencommissie vast dat het onderzoek door de politie net gevoerd werd op uitdrukkelijke vraag van het RIZIV inzake de werkelijke woonplaats en gezinssituatie van verzoekster; aangezien dergelijke vaststellingen ook kunnen relevant zijn in de andere sectoren van de sociale zekerheid, waaronder de kinderbijslag, aangezien een gelijklopend begrip inzake gezinsvorming wordt gehanteerd, werden de vaststellingen door het arbeidsauditoraat overgemaakt aan het Agentschap Uitbetaling Groeipakket voor verder gevolg.

- **pv nr. ..... d.d. 29.10.2020:**

De Geschillencommissie stelt vast dat dit pv een woonstcontrole door de politie betreft waarbij de politie de verzoekster aantreft op het domicilieadres van de heer ..... op een weekdag (om 9u. 's morgens).

Volgende inlichtingen blijken uit het gesprek van de politie met verzoekster:

"(…) Ze deelt ons mee dat zij haar appartement in ..... heeft. Ze deelt ons mee dat ze inderdaad terug samen is met ..... en opnieuw zwanger is van hem. Ze zegt wel dat al haar gerief in ..... ligt en ze enkel een paar kleren mee heeft gebracht. Ze toont ons spontaan de slaapkamer waar haar gewassen kledij ligt; Dit komt overeen met kledij voor enkele dagen te logeren.

Het betreft een tweeslaapkamer appartement. De andere kamer is voor hun zoontje ..... Wanneer wij haar er attent op maken dat dit sociale fraude is en als ze bij ..... zou wonen ze ook haar adres hier moet zetten zegt ze ons dat ze dan wel terug naar ..... zal gaan.

..... heeft nog twee oudere jongens van andere vaders. De oudste ..... zit op internaat ..... en komt in het weekend naar huis. De jongste ..... is geplaatst in …… en komt ook enkel in het weekend naar huis. Het appartement in de …….. heeft niet voldoende slaapkamers voor de 3 jongens (vierde nog op komst). (…)"

Uit een telefonisch contact van de politie met de heer ..... blijkt het volgende:

"(…) Op 6/3/2020 stond .... aan zijn deur te wenen. Haar ex had haar aan de deur gezet. Hij nam haar in huis want hij kon haar moeilijk op straat laten. Volgens hem heeft ze toen zelf een adres gezocht en is ze de helft van de tijd bij hem. (…)

Hij deelt ons mee dat ..... in het ..... internaat zit en nu al enkele weekends naar zijn papa gaat. ..... werd door de jeugdrechter in een gesloten centrum geplaatst en komt ook in de weekends naar huis. Hij is enkele weekends in maart en april bij ..... geweest maar dit verliep moeilijk volgens ..... omdat hij blijft slapen tot de middag en niets doet. ..... heeft gezegd dat hij niet meer mocht komen en sindsdien gaat hij naar het appartement van ..... in ..... (…)

..... deelt ons ook mee dat de …….. van ..... zou gevraagd hebben na de lockdown of ze opnieuw samen waren en ze hebben dit toen bevestigd. Dit was in juni 2020. (…)

We nemen telefonisch contact op met de buurman van hetzelfde gebouw en vragen hem sinds wanneer mevrouw ..... bij ..... is komen wonen. De buurman deelt ons mee dat dit in de periode van de eerste lockdown was, dus van de maand maart. Hij deelt ons wel mee dat hij haar nu minder vaak ziet, volgens hem omdat haar appartement nu in orde is. (…)"

Voorts blijkt uit een controle door de politie dat verzoekster op de volgende data aanwezig was in haar appartement in .....: vrijdagavond 23.10.2020, zondagavond 25.10.2020, vrijdagavond 30.10.2020, zaterdag 31.10.2020; op zaterdag 31.10.2020 gaat de politie binnen bij de verzoekster en stelt de politie vast: *"We merken dat haar kinderen rondlopen in de living. Ze toont ons haar slaapkamer en in de kasten liggen kledingstukken van haar. Voor de kasten staan er verschillende plastieken zakken gevuld met kledij van haar … "*.

- **pv nr. …… d.d. 25.12.2020:**

De Geschillencommissie noteert het volgende op basis van het verhoor van de heer ..... zoals afgenomen op 02.02.2021, d.i. na de betwiste periode:

"(…) Via internet heeft ..... begin april een appartement gevonden in ..... Eigenlijk had ze niets meer van gerief en zijn we dus samen meubels voor haar gaan kopen en ik heb deze naar ..... gebracht.

Het is wel waar dat ..... soms wel 2 of 3 dagen bij mij verblijft. Ik help haar, het is toch de moeder van onze zoon en ik hou toch een beetje van haar. Maar nu verblijft ze effectief in .....

Als ik bijvoorbeeld de grote boodschappen moet doen, dan stel ik haar voor om met mij mee te gaan; We betalen elk onze boodschappen en we hebben ook elk onze eigen rekening.

Ik heb ze samen met dokter ..... van de drugs geholpen.

We hebben de bubbel van covid-maatregel nageleefd en daarmee verblijft ze soms 2 à 3 dagen bij mij.

(…) Het kan best zijn dat ik bij haar in ..... één keer overnacht heb.

(…) Nadat ze een beetje uit de crisisperiode van haar druggebruik gered was, heeft ze voorgesteld om weer samen te wonen. (…) Ik heb niet nee gezegd, maar ook niet zomaar onmiddellijk.

(…) Maar het klopt dat ..... af en toe komt en zij zorgt voor het avondmaal. Het doet deugd voor ..... dat hij zijn moeder kan zien.

Ik wil het geleidelijk aan doen en we zullen wel zien.

(…) ***Ook de respectievelijke wijkagenten voerden een onderzoek waaruit blijkt dat jullie een koppel vormen en een duurzame relatie onderhouden?***

Ik vind dat wel heel eigenaardig. Mochten we een koppel vormen dan zouden we wel samenwonen. ..... zou graag hebben dat we samen zouden wonen. Maar momenteel kan ik niet. Er is teveel gebeurd. Het is een mogelijkheid die we in de toekomst kunnen overwegen, maar nu niet. (…)

..... heeft zelf gezegd dat zij enkel in het weekend in de ..... verbleef, omdat er onvoldoende slaapkamers zijn op uw adres?

In het begin was dat inderdaad zo. Het is een hele tijd zo geweest. Zij sliep in mijn slaapkamer. ..... en ..... sliepen in de slaapkamer van ..... en ik in de zetel. En inderdaad als ..... in het weekend kwam, was er niet genoeg plaats. (…)

Is de aangifte van het verblijf op 2 adressen volgens u een correcte weergave van jullie gezinssituatie?

Ik weet dat dit wel bizar lijkt. Des te meer dat we nu samen weer een kind hebben gekregen. Eigenlijk had ik voldoende financiële middelen, dan zou ik mijn huur kunnen opzeggen. Als ik mijn werk kan hervatten dan zal ik natuurlijk op zoek gaan naar een huis, waar wij samen zouden kunnen wonen.

Ging het over fraude dan zouden wij ons verbergen. Ik denk niet dat wij het enige koppel in België zijn dat gescheiden woont. (…)"

- **pv nr. ……. d.d. 25.12.2020:**

De Geschillencommissie noteert het volgende op basis van het verhoor van de verzoekster, afgenomen op 02.02.2021, d.i. na de betwiste periode:

"(…) ***Verhoor als verdachte van domiciliefraude en oplichting in sociaal strafrecht? Wat wenst u daarover spontaan zelf te verklaren?***

Dat is niet waar.

(…) ***Wat is jullie relatie?***

We zijn weer samen.

Wat bedoelt u daar mee?

Dat we weer een relatie hebben.

Uit nazicht van de waterteller blijkt dat u 6m³ verbruikt tijdens een periode van een kleine 5 maand. Dit terwijl daar 3 personen zouden leven en dan mag rekenen op een verbruik van rond de 35m³ voor een gezin in die periode?

Ik gebruik nochtans altijd water. Mijn kinderen zijn niet altijd thuis. Enkel 1 weekend op 2.

6000 l: 4 maand = 1500 liter per maand

1500 l / 30 d = 50 l per dag (om te wassen, wc te spoelen, douche, vaatwas, wasmachine, kuisen, te drinken, etc. 1x het toilet spoelen is 6 à 10 liter.

In het begin had ik geen wasmachine. En de kinderen zijn dus maar 4 dagen per maand daar.

Elektriciteit is quasi nihil in de onderzochte periode? (…)
Dat kan niet.

(…) ***Bij het RIZIV woont u eigenlijk samen met ..... op zijn adres?***

Dat is niet waar. Het is waar dat ik daar vaak was.

(…)

We zijn 4 jaar samengeweest. Dan heb ik 2 jaar een relatie gehad met iemand anders. Nu hebben we weer een relatie en later zijn we misschien van plan om samen te wonen, maar niet direct.

U hebt zelf gezegd dat u enkel in het weekend in de .... verbleef, omdat er onvoldoende slaapkamers zijn in de woning waar ..... is ingeschreven?

Ja in het begin ja.

En is dat veranderd?

Nu ben ik veel meer in de ..... (…)"

Conclusies politie:

De Geschillencommissie noteert de volgende conclusies van de politie:

- **<u>pv nr. ……. d.d. 26.10.2020:</u>**

"Conclusies:

Uit de vaststellingen van de wijkinspecteurs en de gezegdes van zowel ..... als ..... blijkt dat beiden sedert begin maart 2020 een koppel vormen en sindsdien een duurzame relatie onderhouden (..... is ondertussen een 7 maand zwanger van .....).

Volgens beiden zou ..... de weekends in haar woning in de .... te ……. verblijven gezien er 2 zonen dan naar huis komen en er niet voldoende slaapkamers voorhanden zijn in de woning van ..... Ook uit de analyse van de

nutsverbruiken blijkt dat de woning gelegen in de .... zeker niet als hoofdverblijfplaats werd gebruikt.

Uit bovenvermelde blijkt dat zowel ..... als ..... ten onrechte een aantal sociale voordelen werden toegekend."

- **pv nr. …… d.d. 22.05.2021:**

"- Er zijn geen betalingen voor gas en elektriciteit van de rekening van .....

-..... haalt 55 keer cash geld af te ..... op de 60 keer dat ze cash geld afhaalt.

-..... doet 40 keer aankopen in de ..... te ..... (voor kleine bedragen) maar te ..... doet zij maar 12x aankopen (voor kleine bedragen).

-De grootste aankoopbedragen spendeert ..... te ....., terwijl zij geen auto heeft. De aankopen te ..... zijn er telkens voor kleine bedragen (sigaretten of iets in die prijsklasse).

-Verschillende aankooptijdstippen in de ..... gebeuren met een interval van enkele minuten, zodat we daaruit kunnen besluiten dat ze toch al minstens die dagen tesamen naar de ..... zijn gereden om boodschappen te doen. (…)

Samen met het feit van gemeenschappelijke rekening en rekening houdende met de vaststellingen (o.a. gas, water en elektriciteit) en conclusies opgenomen in ……. kunnen opstellers stellen dat ..... en ..... een gezin vormen, samenwonen en het huishouden gemeenschappelijk regelen."

5.3.6. Beoordeling door de Geschillencommissie

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij zich baseert op de stukken die het Arbeidsauditoraat per brief d.d. 17.06.2021 aan het Agentschap Uitbetaling Groeipakket overmaakte voor verdere administratieve afhandeling en sanctionering (cf. *Op 01/09/2021 ontvangen wij een kennisgeving van het Arbeidsauditoraat van ....., afdeling …… dd 17/06/2021. Het bevat een PV van de politiezone ..... van 12/06/2021 waarin geconcludeerd wordt dat ..... en ..... een feitelijk gezin vormen sedert 06/03/2020.").*

Bij nazicht van deze stukken stelt de Geschillencommissie vast dat de conclusie van het onderzoek door de politie inzake oplichting in sociaal strafrecht luidt "*dat de verzoekster en de heer ..... sinds begin maart 2020 een koppel vormen en sindsdien een duurzame relatie onderhouden; zij vormen een gezin, wonen samen en regelen het huishouden gemeenschappelijk*."

De Geschillencommissie stelt ook vast dat de beschikbare stukken een lijvig bundel vormen waarbij de politie tot die conclusie kwam na het uitvoeren van diverse onderzoeksdaden in het kader van het onderzoek naar domiciliefraude in hoofde van de verzoekster en de heer ....., namelijk na verhoor van verzoekster en de heer ....., opvraging gegevens nutsvoorzieningen voor de beide domicilieadressen, woonstcontroles, analyse bancaire verrichtingen, …… De Geschillencommissie stelt ook vast dat de onderzoeksdaden en het pv zich situeren tijdens de in voorliggend geding betwiste periode.

Bovendien concludeerde de politie in zeer expliciete bewoordingen dat er sprake is van gezinsvorming in hoofde van verzoekster en de heer ....., als volgt:

Cf. pv nr. …….. d.d. 26.10.2020:

"Conclusies:

Uit de vaststellingen van de wijkinspecteurs en de gezegdes van zowel ..... als ..... blikt dat beiden sedert begin maart 2020 een koppel vormen en sindsdien een duurzame relatie onderhouden (..... is ondertussen een 7 maand zwanger van .....).

Volgens beiden zou ..... de weekends in haar woning in de .... te …… verblijven gezien er 2 zonen dan naar huis komen en er niet voldoende slaapkamers voorhanden zijn in de woning van ..... Ook uit de analyse van de nutsverbruiken blijkt dat de woning gelegen in de .... zeker niet als hoofdverblijfplaats werd gebruikt.

Uit bovenvermelde blijkt dat zowel ..... als ..... ten onrechte een aantal sociale voordelen werden toegekend."

Cf. pv nr. ……. d.d. 22.05.2021: *Samen met het feit van gemeenschappelijke rekening en rekening houdende met de vaststellingen (o.a. gas, water en elektriciteit) en conclusies opgenomen in ……. kunnen opstellers stellen dat ..... en ..... een gezin vormen, samenwonen en het huishouden gemeenschappelijk regelen."*

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij terecht op basis van de beschikbare stukken geoordeeld heeft dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming in de zin van de kinderbijslagregelgeving. In die zin kan de Geschillencommissie uit de beschikbare stukken opmaken dat de verzoekster en de heer ..... sinds 06.03.2020 tijdens de betwiste periode een relatie hadden waaruit tevens een kindje geboren werd op 03.01.2021. Uit de eigen verklaringen van de betrokkenen blijkt tevens dat zij in hoofdzaak samenwoonden; dat verzoekster volgens haar verklaring wel verblijft op haar domicilieadres te ..... om haar andere kinderen op te vangen die 1 weekend op 2 naar huis komen, doet geen afbreuk aan de feitelijke gezinsvorming; immers er is wel degelijk sprake van samenwoning op duurzame en regelmatige basis waarbij de wetgeving geenszins vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. In de mate dat betrokkene regelmatig bij elkaar verblijven (ook 's nachts), samen boodschappen doen, … zullen zij logischerwijze ook samen maaltijden bereiden en die kosten delen, samen afwassen, de keuken opruimen, … wat wijst op een gemeenschappelijk huishouden regelen en (minstens beperkte) gezamenlijke financiën. Er is hiertoe geen volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist (cf. beslissing nr. 2021/034 d.d. 10.09.2021 van de Geschillencommissie Groeipakket en de geciteerde rechtspraak van het Hof van Cassatie). De rekeninguittreksels die verzoekster voorlegt betreffende de betalingen die zij verrichtte voor de huur van haar appartement, tv/internet, boodschappen, … kunnen hieraan geen afbreuk doen.

Meester ..... betwist dat haar cliënte, verzoekster, een effectieve leefeenheid zou vormen met de heer ..... en er op permanente wijze mee zou samenwonen; het zou gaan om een knipperlichtrelatie. De Geschillencommissie stelt vast dat meester ..... in die zin in haar schrijven en in haar aanvullend verweer lijkt te verwijzen naar de notie 'gezin' zoals gedefinieerd in artikel 3, §1, 17° Groeipakketdecreet (cf. "*17° gezin: leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen.*"). Echter gaat het voor de betwiste sociale

toeslag en de schooltoeslag om de notie 'feitelijk gezin' zoals gedefinieerd in artikel 3, §2 BVR Selectieve Participatietoeslagen en artikel 1, 2° BVR Sociale Toeslagen. De Geschillencommissie kan begrip opbrengen voor de verklaringen van de betrokkenen dat er wat onzekerheid is om de stap te zetten om opnieuw voltijds te gaan samenwonen, maar de intensiteit van de amoureuze relatie of de mate waarin betrokkenen zichzelf als een koppel beschouwen heeft geen doorslaggevende relevantie in het kader van de beoordeling van het begrip 'feitelijk gezin' in de kinderbijslagregelgeving.

Wat betreft het energieverbruik van verzoekster dat niet zou stroken met het energieverbruik van een moeder met 3 kinderen, geeft meester ..... aan dat verzoekster tijdens het verhoor zou gerepliceerd hebben dat *"de oudste zoon enige tijd op internaat zat en de tweede in de week bij ..... en dat zij bovendien nog niet lang woonde in het appartement waar zij nota bene haar intrek nam in lente-zomer, zodat de eindafrekeningen nog niet beschikbaar waren. Mevrouw ..... zou hebben aangegeven dat mogelijks ook de verkeerde meters werden geviseerd."* De Geschillencommissie meent dat vooralsnog niet concreet wordt aangetoond dat de verkeerde meters zouden zijn geviseerd terwijl uit de beschikbare stukken wel een gedegen onderzoek door de politie blijkt; de afrekening die meester ..... bijbrengt behelst overigens niet volledig de betwiste periode en loopt door tot 15.08.2021, d.i. na het einde van de betwiste periode; overigens is het verbruik van de nutsvoorzieningen slechts één element in het geheel van de globale beoordeling van de feitelijke gezinsvorming door de politionele diensten.

Wat betreft de foto's die meester ..... namens verzoekster voorlegt om aan te tonen dat er '*zichtbaar 'geleefd' wordt binnen het kerngezin van mevrouw ..... alleen'*, stelt de Geschillencommissie vast dat het gaat om foto's genomen op vrijdagavond of tijdens het weekend of schoolvakanties, wat strookt met de verklaring van de verzoekster dat zij haar twee kinderen uit andere relaties opvangt tijdens het weekend, maar niet afdoet aan de vaststelling dat zij hoofdzakelijk verblijft op het domicilieadres van de heer .....:

Cf. fotomateriaal:

- vrijdagavond 21.08.2020;
- donderdag 05.11.2020 (herfstvakantie);
- zondag 06.12.2020;
- woensdagavond 23.12.2020 (kerstvakantie);
- vrijdagavond 04.09.2020;
- maandagochtend 02.11.2020 (feestdag);
- zaterdag 31.10.2020;
- vrijdagavond 11.09.2020;
- zaterdag 28.11.2020;
- zaterdag 19.12.2020;
- zondag 06.12.2020;
- vrijdag 25.12.2020 (kerstvakantie).

De Geschillencommissie besluit dat de onderbouwde pv's van de politie dienen te worden beschouwd als *'een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt'* zoals bedoeld in artikel 3, §3, 2° BVR Sociale Toeslagen en artikel 3, §2, 8e lid BVR Selectieve Participatietoeslagen waardoor de feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster en de heer ..... bewezen is. In die zin hield de verwerende partij terecht rekening met de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer ..... voor de toekenning en de berekening van de sociale toeslag, de coronatoeslag en de selectieve participatietoeslag.

6. **Beslissing**:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (*BS* 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **ongegrond** is in die zin dat de Geschillencommissie oordeelt dat de pv's van de politie in het kader van het onderzoek naar oplichting in sociaal strafrecht in hoofde van verzoekster en de heer ..... dienen te worden beschouwd als een vaststelling door een overheidsinstantie, zoals voorzien in art. 3, §3, 2° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, 8e lid, 2° BVR Selectieve Participatietoeslagen waardoor de feitelijke gezinsvorming in hoofde van verzoekster en de heer ..... bewezen is vanaf 06.03.2020 en de verwerende partij terecht besliste tot:

- de terugvordering van een bedrag van 1.301,14 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) voor het kind .....;
- de terugvordering van een bedrag van 413,43 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 30.06.2021 en de (lagere) schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021) voor het kind .....;
- de terugvordering van een bedrag van 423,70 EUR (sociale toeslag en coronatoeslag voor de periode van 01.03.2020 tot 31.12.2020) voor het kind .....

Gelet op het feit dat verzoekster en de heer ..... twee gemeenschappelijke kinderen hebben waarbij het kind ..... werd verwekt tijdens de betwiste periode, kan de samenwoonst niet weerlegd worden (art. 3, §5, 1° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, laatste lid BVR Selectieve Participatietoeslagen).

Aldus uitgesproken te Brussel op **25 februari 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

H. Verlinden

De secretaris

M. Serlippens