AGENTSCHAP
UITBETALING
GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/009 van 28 januari 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Wettelijk vermoeden van vaderschap tijdens het huwelijk – Betwisting vaderschap – Temporele uitwerking afstammingsvonnis – Impact op onderzoek sociale toeslag

Voor een kind geboren tijdens het huwelijk waarvoor na betwisting van het vaderschap, de afstamming ten aanzien van de biologische vader bij vonnis werd vastgesteld, dient het onderzoek van de sociale toeslag te gebeuren in het gezin van de biologische ouders (en niet t.a.v. de moeder en haar ex-huwelijkspartner).

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

Nr. 2022/009

28 januari 2022

REPERTORIUMNR. GC/21/A0314

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te …….;

- Verzoekster -

TEGEN :

……;

- Verwerende partij -

1. **Over het procedureverloop:**

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend, per e-mail d.d. 22 november 2021 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 1 april 2020;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 8 december 2021 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 28 januari 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster noch de verwerende partij aanwezig is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 28 januari 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Het verzoek d.d. 22 november 2021 is gericht tegen de beslissing d.d. 1 april 2020 van de verwerende partij waarbij een bedrag van 326,40 EUR aan toegekende sociale toeslag voor de periode van 1 september 2019 tot en met 31 maart 2020 wordt teruggevorderd omdat verzoekster geen recht had op de volledige sociale toeslag voor het kind dat geboren werd op 20 augustus 2019 als ……..

Aan verzoekster wordt voor de kinderen ....., ..., ... en ..... vanaf 01/01/2019 het Groeipakket betaald in het bestaande dossier met enkel verzoekster als begunstigde. Dochter ..... werd geboren op 20 augustus 2019. Vanaf augustus 2019 werd een begunstigdenkern met als begunstigden verzoekster en de heer ..... opgesteld, aangezien de heer ..... officieel geregistreerd stond als de vader van ..... (artikel 57, §1 Groeipakketdecreet).

De andere kinderen van ..... en ..... zijn toegevoegd aan het begunstigdenkerndossier met beide ouders vanaf 09/2019 conform Toelichtingsnota 7 – Bijlage 1 van 15 mei 2019 – Overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigden.

Verzoekster en de heer ..... zijn gescheiden met onderlinge toestemming bij vonnis van de Familierechtbank te ..... d.d. 10 juli 2019.

Op 31 maart 2020 verstuurde de verwerende partij drie brieven, twee naar de verzoekster en een naar de heer ..... In een eerste brief aan verzoekster stelt de verwerende partij haar op de hoogte van de overgang van haar dossier als bijslagtrekkende naar een dossier met begunstigdenkern (zoals hierboven geschetst). De tweede brief aan verzoekster vermeldt de regeling in het kader van co-ouderschap en de 50-50 regeling van de sociale toeslag, nl. dat er dus wordt uitgegaan van gelijk verdeelde huisvesting tenzij een vonnis anders bepaalt met de vraag om in dat geval het vonnis zo snel mogelijk te bezorgen. Een soortgelijke brief als deze tweede brief werd ook verstuurd aan ..... op 31/03/2020.

Op 01/04/2020 betekende de verwerende partij aan de verzoekster per aangetekend schrijven een terugvordering voor de periode 09/2019 tot en met 03/2020 voor alle gemeenschappelijke kinderen. Zij had volgens de verwerende partij namelijk onterecht de volledige sociale toeslag ontvangen voor bovenstaande periode, terwijl zij conform de wetgeving maar recht zou hebben op een halve sociale toeslag (Artikel 18 Groeipakketdecreet; Artikel 58, §1 Groeipakketdecreet). In deze terugvorderingsbeslissing werd eveneens gemeld dat zij de verwerende partij een vonnis diende te bezorgen als er geen sprake zou zijn van gelijk verdeelde huisvesting.

Op 30/04/2020 bezorgde verzoekster aan de verwerende partij een “akkoordvonnis “van de familierechtbank van eerste aanleg ....., ……., dd. 31 maart 2020 (rolnummer …… ……) waaruit bleek dat het zwaartepunt van het verblijf bij haar lag sedert 17/05/2019 voor de kinderen ....., ..., ... en .... …….. Over ..... (°20.08.2019) werd in dit vonnis niet gesproken terwijl ..... officieel nog altijd als haar vader werd aanzien en ze ook zijn familienaam droeg.

Op 07/05/2020 vraagt de verwerende partij aan de stad …… een geboortebewijs met randvermelding. Voor zover uit dit geboortebewijs afgeleid kon worden dat de heer ..... de biologische vader is van ....., kon op basis hiervan een dossier aangelegd worden met ..... en de verzoekster als begunstigden. De stad ..... heeft een geboortebewijs bezorgd, maar zonder randvermelding aangezien kennelijk nog geen vonnis betreffende een eventuele vaststelling of betwisting van het vaderschap voorhanden was.

De verwerende partij brengt verzoekster op 13/05/2020 per brief op de hoogte dat haar op basis van het vonnis 100% van de sociale toeslag kon toekend worden voor ....., ..., ... en ..... maar niet voor ..... aangezien zij niet in het vonnis vermeld is. Aangezien het BGK-dossier laattijdig werd opgemaakt en de verzoekster dus geen kans had gekregen dit vonnis eerder te bezorgen, werd de schuld voor de kinderen vermeld in het vonnis herzien en bleef enkel de schuld voor ..... behouden.

Op 13/05/2020 diende de verzoekster een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor ..... Op 18/06/2020 wordt de verwerende partij gecontacteerd door de Klachten- en bemiddelingsdienst met betrekking tot deze klacht. Deze klacht werd onderzocht en het resultaat van dit onderzoek werd op 06/08/2020 naar de Klachten- en bemiddelingsdienst gestuurd. Hierin wordt vermeld dat de vraag aan het Kenniscentrum (VUTG) gesteld werd en of het dossier in beraad mocht gezet worden in afwachting van het vonnis in het kader van het vaderschap. Dit was echter geen optie aangezien de verwerende partij geen rechten mag ontzeggen.

Op 30/11/2020 ontving de verwerende partij een vonnis met de bevestiging dat ..... en niet ..... de vader is van ..... Op basis daarvan werd ..... toegevoegd in het dossier met ..... en de verzoekster als begunstigden en dit vanaf 12/2020. Hierbij werd de vraag gesteld aan het Kenniscentrum op 14 december 2020 of de wijziging van afstamming mocht ingaan vanaf de geboorte van het kind. Het Kenniscentrum maakte op haar beurt de vraag over aan de dienst Advies en Geschillen (VUTG). Deze dienst adviseerde op 12 januari 2021 dat, naar aanleiding van het vonnis inzake afstamming "*….in het kader van de uitoefening van het ouderlijk gezag de (nieuwe) biologische vader voor de uitbetaling van het Groeipakket, het ouderlijk gezag slechts uitoefent vanaf de datum van de overschrijving van gewijzigde afstamming in de registers van de burgerlijke stand, waardoor het tegenstelbaar is aan derden zoals een uitbetalingsactor"*.

Op 22/01/ 2021 stuurt Mr. …….. een e-mail naar de verwerende partij waarin wordt gesteld dat de vaderschapsdiscussie niet relevant is, ongeacht of de vaderschapswijziging pas uitwerking heeft vanaf de overschrijving of met terugwerkende kracht, omdat ..... voltijds bij de moeder heeft verbleven: *"…partijen wisten van in het begin dat de heer ……. de vader was van ..... en daarom is er nooit een verblijfsregeling afgesproken tussen verzoekster en de heer ....."*.

Op 13/07/2021 ontving de verwerende partij een nieuwe klacht via de Klachten – en bemiddelingsdienst. Deze werd op 15/07/2021 beantwoord met de argumentatie hierboven vermeld.

Er werd een beslissing genomen door de Klachten- en bemiddelingsdienst op 19/11/2021, herbevestigd op 22/11/2021 na reactie van verzoekster op 19/11/2021.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek van 22 november 2021 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd:

"Toen ik zwanger was van ..... …….. had ik …….. op de hoogte gebracht, dat mijn ongeboren kindje niks te maken heeft met mijn ex-man ..... Allemaal goed en wel ……. zei steeds dat komt allemaal in orde mevrouw. Allemaal goed. Eens mijn dochter geboren werdt ging ik naar het stadhuis voor mijn dochter in te schrijven; op mijn man zijn naam (……..) echter ging dit niet omdat ik met mnr ..... niet lang genoeg gescheiden was, dus moest mijn dochter op mnr ..... zijn naam komen. Wij zijn die dag zelf nog naar de advocaat gegaan omdat als wij de naam op mijn man zijn naam wouden zetten moesten wij een betwissting vaderschap laten plaatsvinden via de rechtbank. Echter was het in die periode met de conona telkens uitgesteld door de rechtbank zelf. Uiteindelijk in oktober 2020 pas voorgekomen (met de dna test) waaruit bleek dat ..... wel is waar de dochter was van mijn huidige man.

In april 2021 vond …… het ineens nodig om de helft van de sociale toeslag (waar ik recht op heb) in te houden van 20.09.2019 tot en met 30.11.2020 dit omwille mijn dochter ..... niet in het vonnis van mijn ex-man was opgenomen (ivb dat daar al de kinderbijslag plus sociale toeslagen etc. aan mij moesten betaald worden) echter vindt …… maar dat ik mijn dochter ..... in een vonnis heb moeten laten opnemen terwel ..... niet van dhr ..... is.

Na veel geloop blijft ……. bij zijn standpunt dat ze de sociale toeslagen van ..... niet willen bijstorten naar mij, terwel alleen ik er recht op heb. Ik heb de advocaat van Mijn man ..... laten contact opnemen met ……. en blijft het maar duren. In ons vonnis staat duidelijk dat ..... van ..... is en niet van dhr ..... Heeft ook nooit bij dhr ..... gewoond/verbleven/gedomicileerd. Is steeds 24/24 - 7/7 bij mij en mijn man geweest.

…"

Aangezien dhr ..... ook geen toelage heeft gekregen omdat zijn inkomen te hoog was (anders had hij dit zowizo aan mij gegeven omdat ..... niet van hem is en hij geen recht daarop heeft), heeft …….. ONTERECHT mijn sociale toelagen van ..... voor de helft ingehouden en dit meer dan een jaar.

Hierbij alle bewijzen inclusief hzt bewijs van dhr ..... dat ..... nooit daar heeft geweest/gewoond/ gedomineerd ik dank u voor mijn lange bericht te lezen en hopend op een positief antwoord."

4. Standpunt van de verwerende partij

Bij e-mail van 18 december 2021 deelde verwerende partij aan het secretariaat haar standpunt mee:

1. *Procedurele voorgaanden*
   - *Beroep ingediend bij de Geschillencommissie (GC/21/A0314) op 22/11/2021 door mevrouw .....*
   - *Beroep ontvankelijk verklaard door Geschillencommissie, meegedeeld bij aangetekend schrijven d.d. 8/12/2021*
   - *Standpunt ……. met toepasselijke regelgevende bepalingen, toelichtingsnota's, mededelingen van het VUTG, etc. te bezorgen uiterlijk op 22 december 2021.*

- *Hoorzitting in de lokalen van Opgroeien regie (Kind en Gezin), Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel, op 28 januari 2022 om 12 u.*

2. Standpunt van mevrouw ..... is de volgende:

Mevrouw ..... betwist dat het Groeipakket van ..... ……. ..... correct uitbetaald is in het dossier van haar ex-man ..... en haarzelf voor de periode 08/2019 tot en met 11/2020.

Zij betwist eveneens de terugvordering van de halve sociale toeslag voor ..... …….. ..... voor de periode 09/2019 tot en met 11/2020.

3. Chronologisch overzicht van het dossier en de beslissingen gebaseerd op het Groeipakketdecreet

Op 07/05/2019 ontving de uitbetalingsdienst via mail een aanvraag om startbedrag van mevrouw ..... Hierin geeft mevrouw inderdaad aan dat ..... de vader is van haar ongeboren kind, maar dat ze officieel nog gehuwd is met ..... Conform de toenmalige werkwijze, werd het startbedrag uitbetaald in het BT-dossier op naam van moeder en dit in afwachting van een erkenning na geboorte. Het startbedrag werd op 27/06/2019 uitbetaald op rekening van de moeder, ...

Op 13/05/2021 werd de uitbetalingsdienst telefonisch gecontacteerd door mevrouw ..... Ze gaf aan dat ze samenwoont met haar vriend, ... en dat hij het kind wilde erkennen voor de geboorte. Dit mocht echter niet van de gemeente omdat ……. nog gehuwd is met ..... De rechtzaak zou voorkomen op 06/06/2019 maar de scheiding zou nog niet uitgesproken worden voor de geboorte van hun kindje.

Op 20/08/2019 is ..... ……. ..... geboren als ....

Bij afstamming werd op dat moment ..... vermeld als vader.

In eerste instantie werd het Groeipakket verder betaald in het BT-dossier van enkel de moeder tot en met 03/2020. Bij het herbekijken van het dossier, zag men dat ..... officieel geregistreerd stond als de vader van ..... Aangezien de wetgeving stelt dat beide ouders van een rechtgevend kind geboren na 31/12/2018 samen begunstigden zijn en samen een begunstigdenkern vormen, is er vanaf 08/2019 een begunstigdenkern met ..... en ..... opgemaakt (Artikel 57 Groeipakketdecreet). De andere kinderen van ..... en ..... zijn toegevoegd aan het begunstigdenkerndossier met beide ouders vanaf 09/2019 conform Toelichtingsnota 7 – Bijlage 1 van 15 mei 2019 – Overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigden.

..... werd hiervan per brief op de hoogte gebracht op 31/03/2020 (zie bijlage 1). Op hetzelfde moment werd aan ..... een brief gestuurd in het kader van co-ouderschap en de splitsing van de sociale toeslag (zie bijlage 2). Eenzelfde brief werd ook verstuurd aan ..... op 31/03/2020 (zie bijlage 3).

Op 01/04/2020 werd aan mevrouw ..... per aangetekend schrijven een terugvordering voor de periode 09/2019 tot en met 03/2020 voor alle gemeenschappelijke kinderen betekend. Zij had immers onterecht de volledige sociale toeslag ontvangen voor bovenstaande periode, terwijl zij conform de wetgeving maar recht had op een halve sociale toeslag (Artikel 18 Groeipakketdecreet;

Artikel 58§1 Groeipakketdecreet). In deze terugvordering werd eveneens gemeld dat zij ons een vonnis diende te bezorgen indien het niet om gelijk verdeelde huisvesting ging (zie bijlage 4).

Op 30/04/2021 ontving ..... een vonnis van ..... waaruit bleek dat het zwaartepunt van verblijf bij haar lag voor wat betreft ....., ..., ... en .... Over ..... werd in dit vonnis niet gesproken terwijl ..... officieel nog altijd als haar vader werd aanzien en ze ook zijn achternaam droeg (zie bijlage 5).

Dit vonnis is eveneens voorgelegd aan de dienst …… (bijlage 6).

..... heeft ..... op 13/05/2020 per brief op de hoogte gesteld dat haar op basis van het vonnis 100% van de sociale toeslag kon toekend worden voor ....., ..., ... en ..... maar niet voor ..... aangezien zij niet in het vonnis vermeld is. Aangezien het BGK-dossier laattijdig werd opgemaakt en ..... dus geen kans had gekregen dit vonnis eerder te bezorgen, werd de schuld voor de kinderen vermeld in het vonnis herzien en bleef enkel de schuld voor ..... over (zie bijlage 7).

Op 07/05/2021 werd aan de stad ..... een geboortebewijs met randvermelding opgevraagd. Voor zover uit dit geboortebewijs afgeleid kon worden dat ..... de biologische vader is van ....., kon op basis hiervan een dossier aangelegd worden met ..... en ..... als begunstigden. De stad ..... heeft een geboortebewijs bezorgd, maar zonder randvermelding aangezien kennelijk nog geen vonnis betreffende een eventuele vaststelling of ontkenning vaderschap voorhanden was (zie bijlage 8 en 9).

Op 18/06/2020 ontvangt ..... via de dienst bemiddeling een klacht van ..... betreffende de terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor ..... (zie bijlage 10).

Deze klacht werd onderzocht en het resultaat van het onderzoek werd op 06/08/2020 naar bemiddeling gestuurd (zie bijlage 11). Hierin wordt vermeld dat de vraag aan het Kenniscentrum gesteld werd of het dossier in beraad mocht gezet worden in afwachting van het vonnis in het kader van het vaderschap. Dit was echter geen optie aangezien ..... geen rechten mag ontzeggen.

Op 30/11/2020 ontving ..... een vonnis met de bevestiging dat ..... en niet ..... is de vader van ..... Op basis hiervan werd ..... toegevoegd in het dossier met ..... en ..... als begunstigden en dit vanaf 12/2021. Een vonnis dat leidt tot een wijziging begunstigde, gaat immers pas in vanaf de maand volgend op de ontvangst van het vonnis (Toelichtingsnota 7 - Bijlage 2 van 6 juni 2019 - Feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen).

Hierbij werd de vraag gesteld aan het Kenniscentrum of de wijziging van afstamming mocht ingaan vanaf de geboorte van het kind (vraag overgemaakt aan Advies@VUTG.be). De dienst Geschillen adviseerde dat naar aanleiding van het vonnis dat ..... aan het BGK-dossier met als biologische vader ..... diende toegevoegd te worden.

Op 13/07/2021 ontving ..... een nieuwe klacht via ..... Deze werd op 15/07/2021 beantwoord met het volledige relaas zoals hierboven beschreven (zie bijlage 13).

4. Conclusie:

Op basis van de officiële gegevens werd correct (weliswaar laattijdig) een begunstigdenkern aangemaakt met ..... en ..... De betaling in het BGK-dossier inclusief de splitsing van de sociale toeslag gebeurde conform de geldende richtlijnen voor de periode 08/2019 tot en met 11/2020.

Alle mogelijke bronnen zijn aangesproken geweest om na te gaan of de interpretatie van de wetgeving correct gebeurde door de uitbetaler.

Naar aanleiding van het vonnis dat ontvangen is op 30/11/2021, werd correct overgegaan naar een BGK-dossier met ..... en ..... Dit op basis van Toelichtingsnota 7 - Bijlage 2 van 6 juni 2019 - Feitelijke scheidingen en (echtscheidings)vonnissen en bevestigd door de dienst Geschillen.

5. Standpunt en argumentatie Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

5.1. Beslissing per e-mail d.d. 19/11/2021:

"Beste,

Naar aanleiding van. Je klacht van 13.05.2020 via de Vlaamse ombudsdienst startte ik een klachtendossier op.

Je ontving van je uitbetaler ..... een brief waarmee je gevraagd werd om een bedrag 785,92 euro terug te storten. Je zou ten onrechte sociale toeslag ontvangen hebben over de periode van 09/2019 tot 03/2020 voor Je kinderen ...., ..., ..., ... en .....

Ik geef je eerst uitleg over de reglementering om deze daarna toe te passen op je dossier.

Reglementering:

Vanaf 01.01.2019 werd gestart met de nieuwe Vlaamse kinderbijslagregeling, die Groeipakket heet. Kinderen die geboren zijn voor 01.01.2019 werden overgenomen in het Groeipakket door middel van de overgangsmaatregelen.

Dat wil zeggen dat er bevriezing van de situatie was op 31.12.2018 en dat de rangen omgekeerd werden.

De omkering van de rangen hield in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31.12.2018 het laagste bedrag gekoppeld werd aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag aan het tweede jongste kind en de hoogste kinderbijslag aan de derde jongste en oudere kinderen in de groepering. Door de omkering van de rangen werd een vastgeklikt bedrag bepaald voor elk rechtgevend kind. Eens het basisbedrag per kind werd vastgeklikt, verandert dit bedrag niet meer.

Voor alle bestaande dossiers op 31.12. 2018 in AKBW wordt vanaf 01.01.2019 de bijslagtrekkende overgenomen in het Groeipakket. De begunstigdenkern bestaat dan uit één ouder.

Van zodra er zich een wijziging voordoet in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind worden op deze dossiers de bepalingen van het aanwijzen van de begunstigdenkern en de daarbij horende regels toegepast. Vanaf de wijziging behoren beide ouders tot de begunstigdenkern. De ouders maken dan een keuze van uitbetaler en beslissen zelf aan wie van hen het Groeipakket er betaald wordt. Als de begunstigden niet tot een akkoord komen aan wie betaald moet worden, kiest de jongste begunstigde aan wie er betaald wordt. Indien er een vonnis is, wordt het vonnis gevolgd.

Concreet: ·

Het dossier van je kinderen ....., ..., ... en ..... werd in het Groeipakket overgenomen onder het kenmerk ……. met jou als bijslagtrekkende/begunstigde.

Op 20.08.2019 werd je dochter ..... geboren waardoor er vanaf 01.09.2019 diende overgeschakeld te worden naar een dossier met begunstigdenkern. ..... startte een dossier op onder het kenmerk …… met .... en jou als begunstigden.

Reglementering:

Wanneer ouders gescheiden leven gaat de uitbetaler uit van gelijk verdeelde huisvestiging.

Hierbij heeft iedere ouder mogelijk recht op de helft van de sociale toeslag op basis van zijn of haar gezins- en inkomstensituatie.

Concreet ·

..... kende over de periode van 09/2019 tot 03/2020 de volledige sociale toeslag aan jou toe terwijl er maar recht was op 50%. Bijgevolg werd een debet opgesteld ten bedrage van 785,92 euro.

In de loop van 04/2020 ontving je uitbetaler ..... het vonnis waaruit bleek dat de sociale toeslag volledig aan jou moest betaald worden voor de kinderen ....., ..., ... en ..... Voor ..... diende de wetgeving van het Groeipakket gevolgd te worden met 50% van de sociale toeslag aan de beide ouders.

De openstaande schuld kon hierdoor herleid worden tot 326, 40 euro voor de periode 01.08.2019 tot 31.03.2020 (voor 50% van de sociale toeslag van .....).

Over de maand 04/2020 had je recht op 1 166 ,46 euro. Hiervan werd 326, 40 euro afgetrokken ter aanzuivering van het debet. Je had dus nog recht op 839, 86 euro.

De betaling van 839, 86 euro gebeurde in stukjes:

Op 07.05. 2020 werd 552,85 euro uitbetaald en op 14.05.2020 ontving je nog een betaling van 212,67 euro en 74,34 euro.

Op 30.06.2020 werd ……. ..... geboren. Naar aanleiding hiervan wordt het dossier …… met begunstigdenkern ……. opgestart.

Op 19.11.2020 ontvangt je uitbetaler ..... het vonnis betreffende de afstamming van ..... Op basis hiervan wordt ..... vanaf 01.12.2020 opgenomen in het dossier van …….. Je ontvangt opnieuw de volledige sociale toeslag voor haar.

In bijlage vind je een overzicht van de toegekende bedragen per dossier/kind vanaf 01.01.2019.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

…..”

5.2. Reactie door verzoekster per e-mail van 19/11/2021:

“Beste,
ER IS EEN DNA TEST gebeurt van ……. - ...., dit omdat ..... niks te maken had/ heeft met ..... dan kan het niet dat ik haar in een vonnis moest opnemen van MIJN vier oudste kinderen met ....., terwel ..... niet de vader is van .....

Als jullie niet genoodzaakt zijn voor de sociale toeslag mij toe te storten zal ik inderdaad een zaak starten in hoger beroep.
Er is aangetoont dat de naam van ....-..... was, omwille dat IK NIET LANG GENOEG gescheiden was. Uit de dna test is gebleken dat ..... het kind van ..... was. Wat ik al van in het begin zegde.
Is ook in het vonnis uitgebleken.
Graag dus een rechtzetting of tegenreactie dat jullie dit niet gaan rechtzetten zodat ik een advocaat kan vragen om in hoger beroep te gaan."

5.3. Bevestiging beslissing van 19/11/2021 door de Klachten- en bemiddelingsdienst op 22/11/ 2021

"*Beste,*
Ik heb je e-mail van 19.11.2021 goed ontvangen.
Hierbij bevestig ik mijn standpunt van 19.11.2021.
Pas na ontvangst van het vonnis betreffende de afstamming van ..... kon de sociale toeslag opnieuw voor 100% aan jou uitbetaald worden. Op 19.11.2020 ontving je uitbetaler ..... het vonnis waardoor je vanaf 01.12.2020 de volledige sociale toeslag voor ..... ontvangt.
Over de periode van 01.08.2019 tot 30.11.2020 had je maar recht op 50% van de sociale toeslag.
….

6 Beoordeling in rechte:

6.1. Toepasselijke regelgeving

Voorliggende zaak betreft een betwisting omtrent de terugvordering van een sociale toeslag. De sociale toeslag is een tegemoetkoming voor gezinnen met een laag inkomen, die de opvoedingskosten van kinderen moeilijker kunnen dragen. De toeslag wordt automatisch toegekend zodra er recht is en is afhankelijk van het inkomen en de gezinsgrootte. Het recht op de sociale toeslag wordt elk jaar opnieuw bekeken, waarbij de toekenningsperiode loopt van 1 oktober tot 30 september van het volgende jaar. Om te weten of het inkomen onder de inkomensgrenzen valt, wordt de inkomstenkern samengesteld waarbij de gegevens van het Rijksregister het initiële uitgangspunt vormen.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

"Artikel 18

Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;
2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;
3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.378,60 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, zoals bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het pleeggezin volledig meegeteld.

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. In toepassing van artikel 68, § 3, wordt het kind daarentegen niet meegeteld in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing.

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag."

Artikel 2, §1, en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag luiden als volgt:

"Artikel 2, §1:

Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.

Artikel 3:

§1 Het samenwonen, vermeld in artikel 2, § 2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2 De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

1°een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 over de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;
2°een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;
3°een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4°een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.
*De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijsta*nd aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3 Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

1° een controle door de gezinsinspecteur;
2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

§4 De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:
1°een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;
3° een attest van detentie;
4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, § 2, 1°;
5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5 De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;

2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.

Om te bepalen wie begunstigde is voor een kind dat na de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet geboren is (zoals in casu het kind .....) bepaalt artikel 57, §1 Groeipakketdecreet als algemeen principe dat beide ouders van een rechtgevend kind begunstigde zijn voor de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, als volgt:

"Artikel 57 §1. Beide ouders van het rechtgevende kind worden aangewezen als begunstigden van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2."

Voor de sociale toeslag verwijst artikel 18 Groeipakketdecreet naar een inkomenstoets die in het gezin van de begunstigden gebeurt.

Door de koppeling van de sociale toeslag aan de bepalingen inzake de begunstigden in het Groeipakketdecreet en waarbij het voor het bepalen van de begunstigden cruciaal is om uit te maken wie als ouders (d.w.z. de juridische afstammingsband met het kind) kunnen beschouwd worden in de zin van voormeld artikel 57, §1 Groeipakketdecreet, worden we in dit dossier ook geconfronteerd met het burgerlijk recht nl. de "vaderschapsregel", of het wettelijk vermoeden van vaderschap zoals vastgelegd in artikel 315 B.W. e.v. en met de geldigheid (tegenstelbaarheid) tegenover derden van vonnissen m.b.t. betwisting vaderschap.

Artikel 315 B.W.:

"Het kind dat geboren is tijdens het huwelijk of binnen 300 dagen na de ontbinding of nietigverklaring van het huwelijk, heeft de echtgenoot tot vader".

De vaderschapsregel is dus toepasselijk ten aanzien van alle kinderen die geboren worden ten vroegste de dag van de huwelijkssluiting en ten laatste de 300ste dag na de ontbinding of de nietigverklaring van het huwelijk. De vaderschapsregel speelt dus tijdens het huwelijk, ook al leven de echtgenoten feitelijk gescheiden of zijn ze in een echtscheidingsprocedure verwikkeld en binnen de 300 dagen na de ontbinding of nietigverklaring van het huwelijk.

Meer bepaald met betrekking tot dit vaderschap, vastgesteld door de wet, ingevolge het wettelijk vermoeden, bepaalt artikel 318 B.W. het volgende:

Artikel 318 B.W.:

"§1. Tenzij het kind bezit van staat heeft ten aanzien van de echtgenoot, kan het vermoeden van vaderschap worden betwist voor de familierechtbank door de moeder, het kind, de man ten aanzien van wie de afstamming vaststaat, de man die het vaderschap van het kind opeist en de vrouw die het meemoederschap van het kind opeist.

§2. De vordering van de moeder moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte. De vordering van de echtgenoot moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader van het kind is, die van de man die het vaderschap van het kind opeist moet worden ingesteld binnen het jaar na de ontdekking van het feit dat hij de vader van het kind is en die

van het kind moet worden ingesteld op zijn vroegst op de dag waarop het de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt en uiterlijk op de dag waarop het de leeftijd van tweeëntwintig jaar heeft bereikt of binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat de echtgenoot zijn vader niet is. De vordering van de vrouw die het meemoederschap van het kind opeist, moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat zij overeenkomstig artikel 7 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten heeft toegestemd in de verwekking en de verwekking hiervan het gevolg kan zijn.

Indien de echtgenoot overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, terwijl de termijn om zulks te doen nog niet verstreken is, kan zijn vaderschap binnen een jaar na zijn overlijden of na de geboorte, worden betwist door zijn bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn. Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 317 kan daarenboven worden betwist door de vorige echtgenoot.

§3. Onverminderd het bepaalde in §§ 1 en 2, wordt het vermoeden van vaderschap tenietgedaan indien door alle wettelijke middelen is bewezen dat de betrokkene niet de vader is. De betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot wordt bovendien, behoudens tegenbewijs, gegrond verklaard:

1° in de gevallen bedoeld in artikel 316bis;
2° wanneer de afstamming van moederszijde door erkenning of bij rechterlijke beslissing is vastgesteld;
3° wanneer de vordering werd ingesteld vooraleer de afstamming van moederszijde is komen vast te staan.

§ 4. De vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap is niet ontvankelijk, als de echtgenoot toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had, tenzij de verwekking van het kind hiervan niet het gevolg kan zijn.

§ 5. De vordering tot betwisting die wordt ingesteld door de persoon die beweert de biologische vader van het kind te zijn, is maar gegrond als diens vaderschap is komen vast te staan. De beslissing welke die vordering tot betwisting inwilligt, brengt van rechtswege de vaststelling van de afstammingsband van de verzoeker met zich. De familierechtbank gaat na of aan de voorwaarden van artikel 332quinquies is voldaan. In ontkennend geval wordt de vordering afgewezen.

§ 6. De vordering tot betwisting die wordt ingesteld door de vrouw die het meemoederschap van het kind opeist, is maar gegrond als bewezen wordt dat zij overeenkomstig artikel 7 van de wet 6 van juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten heeft toegestemd in de medisch begeleide voortplanting en de verwekking van het kind hiervan het gevolg kan zijn. De beslissing welke die vordering tot betwisting inwilligt, brengt van rechtswege de vaststelling van een afstammingsband ten opzichte van de verzoekster met zich. De familierechtbank gaat na of aan de voorwaarden van artikel 332quinquies, §§ 1, 1/1, 2 en 4, is voldaan. Zo niet, wordt de vordering afgewezen."

De Geschillencommissie verwijst voorts naar volgende informatie op de website GPedia:

"*Betwisting van de afstamming: gevolgen voor het recht op kinderbijslag*

Een vordering tot betwisting van de afstamming van vaderszijde, van moederszijde en van het meemoederschap kan grote gevolgen hebben voor het recht op kinderbijslag. De rechter kan immers

beslissen de afstamming tussen het kind en de man die als vader beschouwd werd, of de moeder of meemoeder, nietig te verklaren terwijl er eventueel een nieuwe afstammingsband gevestigd wordt.

Vanaf wanneer geldt de nietigverklaring van de afstamming en de eventuele vestiging van een afstammingsband?

Om geldig te zijn, moet de rechterlijke beslissing over een vordering met betrekking tot de afstamming betekend worden aan de verschillende partijen.

De gerechtsdeurwaarder moet een afschrift van het exploot van betekening meedelen aan het openbaar ministerie.

Na afloop van de beroepstermijn, stuurt het openbaar ministerie het beschikkende gedeelte van de beslissing, met een attest dat er geen beroep ingesteld is, naar de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de geboorteakte van het kind werd opgesteld of overgeschreven.

De ambtenaar van de burgerlijke stand schrijft binnen een maand het beschikkende gedeelte over in zijn registers.

Er wordt melding van gemaakt in de marge van de akten over de burgerlijke stand van het kind en zijn afstammelingen.

Art. 333 B.W. §1. Elk exploot van betekening van een vonnis of arrest waarbij een vordering betreffende de afstamming wordt toegewezen, wordt onmiddellijk door de instrumenterende gerechtsdeurwaarder in afschrift meegedeeld aan het openbaar ministerie en de griffier van het gerecht dat de beslissing heeft uitgesproken.

§2. Na het verstrijken van de termijn van hoger beroep of van voorziening in cassatie of, in voorkomend geval, na de uitspraak van het arrest waarbij de voorziening wordt afgewezen, stuurt de griffier onmiddellijk de gegevens nodig voor de opmaak van de gewijzigde akte van de burgerlijke stand ingevolge een rechterlijke beslissing waarbij een vordering betreffende de afstamming wordt toegewezen via de DABS naar de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand.

De bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand wijzigt de akten van de burgerlijke stand van het kind en van zijn afstammelingen.

Zodra de overschrijving gebeurd is, wordt de vernietiging van de afstamming en de eventuele vestiging van een afstammingsband effectief, ook voor het onderzoek van het recht op kinderbijslag.".

Artikel 572bis [Nederlands taalgebied] Gerechtelijk wetboek bepaalt verder:

"Onverminderd de bijzondere bevoegdheden die zijn toegekend aan de vrederechter, de jeugdrechtbank, in het kader van de jeugdbeschermingsmaatregelen, en de bijzondere wetgevingen, neemt de familierechtbank kennis van:

1° vorderingen betreffende de staat van personen, met inbegrip van vorderingen betreffende de Belgische nationaliteit en met betrekking tot de erkenning van de status van staatloze, onverminderd de door artikel 391octies van het Strafwetboek en artikel 79quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen aan de strafrechter toegekende bevoegdheid;

2°vorderingen tot nietigverklaring van de wettelijke samenwoning en de beroepen tegen de weigering van de ambtenaar van de burgerlijke stand om de akte van verklaring van wettelijke samenwoning op te maken, onverminderd de bevoegdheid die aan de strafrechter wordt toegekend bij artikel 391octies van het Strafwetboek en artikel 79quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

3°vorderingen tussen echtgenoten en wettelijk samenwonenden betreffende de uitoefening van hun rechten of betreffende hun goederen, alsook de voorlopige maatregelen die daarop betrekking hebben;

4°vorderingen betreffende de uitoefening van het ouderlijk gezag, de verblijfsregeling of het recht op persoonlijk contact ten aanzien van minderjarige kinderen;

5°de vaststelling van de voortdurende onmogelijkheid om het ouderlijk gezag uit te oefenen bedoeld in artikel 389 van het Burgerlijk Wetboek;

6°vorderingen bedoeld in de artikelen 1322bis en 1322decies;

7°vorderingen met betrekking tot onderhoudsverplichtingen [...];

8°geschillen over de aanwijzing van de begunstigden van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, zoals gedefinieerd in artikel 3, §3, 1°, van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, tenzij een vordering bij de jeugdrechtbank aanhangig is gemaakt op grond van artikel 29 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dat feit veroorzaakte schade, tenzij de vrederechter bevoegd is krachtens artikel 594, 8°;

9°vorderingen met betrekking tot het huwelijksvermogensrecht, de erfopvolging, schenkingen onder levenden of testamenten;

10°vorderingen tot verdeling;

11°vorderingen tot tijdelijk huisverbod als bedoeld in de wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld;

12°het verzet van de persoon die het ouderlijk gezag uitoefent tegen de uitoefening van de rechten van de niet-ontvoogde minderjarige om de op diens spaarboekje ingeschreven sommen op te vragen;

13°de vorderingen ingesteld met toepassing van artikel 220, § 3, van het Burgerlijk Wetboek;

14°...

15°..."

6.2. Beschikbare elementen ter beoordeling

De vaderlijke afstammingsband van het kind ..... werd oorspronkelijk vastgesteld door de toepassing van de “vaderschapsregel” of het wettelijk vermoeden van vaderschap in hoofde van de echtgenoot conform artikel 315 oud B.W. nl. het kind is geboren (20/08/2019) tijdens het huwelijk of binnen de 300 dagen die volgen op de ontbinding (10/07/2019) of de nietigverklaring van het huwelijk.

Zoals hiervoor vermeld diende verzoekster een klacht in bij de Geschillencommissie tegen de terugvordering van de helft van de sociale toeslag voor ..... met als reden dat haar ex-echtgenoot niet de juridische ouder van ..... is; dit is vastgesteld bij vonnis. Op 30/11/2020 ontving verwerende partij dit vonnis waarbij als gevolg hiervan ..... werd toegevoegd in het dossier met ..... en verzoekster als begunstigden en dit vanaf 12/2020. Verwerende partij oordeelde dat dit vonnis qua impact op het groeipakket maar uitwerking kan hebben de maand na ontvangst van het vonnis (verwerende partij verwijst naar Toelichtingsnota 7 – Bijlage 1 van 15 mei 2019 – Overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigden).

Zie p. 6 van deze toelichtingsnota:

"Vonnissen die een wijziging van begunstigde met zich meebrengen, hebben uitwerking van de eerste dag van de maand na ontvangst".

De voormelde toelichtingsnota maakt echter niet specifiek melding van vonnissen inzake betwisting vaderschap zodat enigszins vragen rijzen wat betreft de gelijkstelling van enerzijds vonnissen inzake echtscheiding / aanwijzing van begunstigden (waarnaar ook gerefereerd wordt in het Groeipakketdecreet) met anderzijds vonnissen inzake betwistingen van afstamming die zich buiten het Groeipakketdecreet situeren en waarbij het gaat om een type vonnis met een zeer specifiek karakter. De toelichtingsnota is gericht op vonnissen waarbij de aanduiding van begunstigde ingaat voor de toekomst terwijl vonnissen inzake de vaststelling van de afstamming van een kind per definitie teruggaan tot de datum van de geboorte van het kind.

Volgens de rechtsleer is er overigens een onderscheid tussen vonnissen met een constitutief karakter en vonnissen met een declaratief karakter. Declaratief is het vonnis waarbij een bepaalde rechtstoestand of verhouding wordt vastgesteld; constitutief is een vonnis dat een bepaalde rechtstoestand wijzigt of in het leven roept. Een echtscheidingsvonnis is constitutief van aard dus pas vanaf de datum van de overschrijving van het vonnis in de registers van de burgerlijke stand ben je definitief gescheiden ten overstaan van derden.

De gerechtelijke uitspraak inzake betwisting van vaderschap is echter declaratief van aard en werkt dus terug tot aan de geboorte of zelfs als dit relevant zou zijn, tot aan de verwekking van het kind. In die zin kan de stelling van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket inzake de tegenstelbaarheid ten aanzien van derden niet verhinderen dat voor het Groeipakketdossier van ..... rekening dient te worden gehouden met de gewijzigde afstamming van vaderszijde vanaf de geboorte van het kind .....

De afwijzing of gegrondverklaring van de vordering tot betwisting van het vaderschap geldt erga omnes. De beslissing kan aan eenieder worden tegengeworpen, ook aan personen die geen partij waren in het geding.

De gerechtelijke beslissing die de afstammingsband van een kind vaststelt, heeft uitwerking vanaf de dag dat zij in kracht van gewijsde is gegaan, en niet vanaf de dag van de overschrijving ervan. De overschrijving is een administratieve formaliteit die de openbaarheid van de beslissing tegenover derden verzekert.

Tenslotte kan ook opgemerkt worden i.v.m. de door verwerende partij ingeroepen "*tegenstelbaarheid tegenover derden vanaf de datum van het vonnis* " dat, in de veronderstelling dat deze regel van toepassing zou zijn, deze in elk geval niet van openbare orde is. Men kan er afstand van doen, zoals wanneer bijvoorbeeld in voorliggende zaak de strikte toepassing van deze regel tot een niet beoogde of absurde situatie leidt waarbij iemand zijn recht op sociale toeslag gehalveerd

ziet door een wettelijk vermoeden van vaderschap waaromtrent echter een rechterlijke beslissing bestaat die dit vermoeden ongedaan maakt met terugwerkende kracht tot de geboorte van het kind.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat de Geschillencommissie niet bevoegd is (zie artikel 104, tweede lid Groeipakketdecreet) voor dossiers inzake aanwijzing van begunstigden; daarvoor is de familierechtbank bevoegd.

In de mate echter dat op basis van de beschikbare gegevens blijkt dat verzoekster en de heer ……. als biologische (en dus ook juridische) ouders en dus begunstigden moeten aanzien worden voor het kind ....., dient overeenkomstig artikel 18, eerste lid Groeipakketdecreet voor het recht op de sociale toeslag rekening te worden gehouden met de gezamenlijke inkomsten van de begunstigden, als volgt:

"Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden."

Er kan geen sprake zijn van een opsplitsing bij helften voor de sociale toeslag voor ..... aangezien ..... het eerste kind is van verzoekster en de ……. en zij beiden als biologische (en juridische) ouders, de hoedanigheid van begunstigden hebben voor ..... Een opsplitsing bij helften is enkel relevant voor de gezamenlijke kinderen van gescheiden ouders.

7. **Beslissing**:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (*BS* 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in die zin dat verwerende partij dient over te gaan tot een heronderzoek van het recht op de maandelijkse sociale toeslag voor het kind ....., daarbij rekening houdende met de hoedanigheid van begunstigden van verzoekster en de heer ……. sinds de geboorte van hun dochter .....

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij bij toepassing van de artikelen 100 en 102 Groeipakketdecreet, artikel 11 Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, en de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (cf. CO 1349 d.d. 9 juli 2004), dient over te gaan tot de berekening van de verschuldigde interesten.

Aldus uitgesproken te Brussel op **28 januari 2022**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te ……

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, §1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter	De secretaris
H. Verlinden	M. Serlippens