

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/035 van 8 april 2022

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) – Schooltoeslag – Toelating of machtiging –  
Attest immatriculatie – Dwaling van de bevoegde gemeentelijke diensten

De Geschillencommissie onderzoekt het recht op de schooltoeslag voor een niet-begeleide minderjarige vreemdeling die op de referentiedatum niet beschikte over een attest van immatriculatie ten gevolge van een dwaling van de bevoegde gemeentelijke diensten.

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2022/035**

**8 april 2022**

REPERTORIUMNR. GC/21/A0321

INZAKE : De heer ....., wonende te .....  
.....;

- Verzoeker -

vertegenwoordigd door meester ....., met kantoor te .....  
.....;

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....  
.....;

- Verwerende partij -

## 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 25 november 2021 door Mr. ....  
..... namens verzoeker bij de Geschillencommissie<sup>1</sup> werd ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 26 augustus 2021 waarbij de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het schooljaar 2020-2021 van ..... werd teruggevorderd;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 8 december 2021 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 8 april 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoeker vertegenwoordigd werd door meester ..... op de zitting van 8 april 2022;

Gelet op het dat verwerende partij niet op de zitting van 8 april 2022 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker (° ..... ) is afkomstig uit Angola en werd erkend als niet-begeleide minderjarige vreemdeling.

Gezien verzoeker, woonachtig in ....., in Vlaanderen onderwijs volgt, heeft de verwerende partij voor het schooljaar 2020-2021 een schooltoeslag toegekend en aan verzoeker zelf uitbetaald op 28 maart 2021.

De verwerende partij heeft nadien vastgesteld dat verzoeker op de referentiedatum van 31 augustus 2020 niet voldeed aan de nationaliteitsvereiste gezien hij op dat ogenblik nog geen toelating of machtiging om in België te verblijven of er zich te vestigen had verkregen en evenmin op die datum beschikte over een geldig attest van immatriculatie.

Verwerende partij heeft de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021, ten bedrage van € 3.340,64, van verzoeker teruggevorderd bij beslissing van 26 augustus 2021.

Gezien verzoeker wel voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarde op 31 augustus 2021 en derhalve wel rechtgevend was op de schooltoeslag voor het huidige schooljaar 2021-2022, werd het bedrag van € 3.340,64 ingehouden op deze nog verschuldigde schooltoeslag.

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

### 3. Standpunt van verzoeker:

Mr. .... heeft de grieven van verzoeker in voorliggend verzoek d.d. 25 november 2021 als volgt verwoord:

"1.

*Verzoeker is afkomstig uit ..... en verkreeg op 03/11/2020 een titel permanent verblijfsrecht*

*Hiervoor beschikte hij over een tijdelijk verblijfsrecht, en kwam hij als student in aanmerking voor een participatietoeslag leerling conform artikel 24n °1 Groeipakketdecreet.*

*Dit artikel gaat als volgt:*

*(...)*

*Verzoeker deed dan ook zijn aanvraag en ontving effectief een studietoeslag t.b.v. € 3.340,64 voor het schooljaar 2020-2021.*

*Via de bestreden beslissing liet een consulente van ..... middels de bestreden beslissing dd. 26/08/2021 weten dat deze toeslag zou worden teruggevorderd.*

*Immers, op 30/08/2021 zou verzoeker geen verblijfsrecht gehad hebben, althans zo luidt de beslissing.*

*Hier nam de voormalige voogd van verzoeker, mevrouw ....., op 17/09/2021 contact op met ..... om deze problematiek aan te kaarten (zie stuk 2).*

*De voormalige voogd van verzoeker wees ..... erop dat verzoeker op 31/08/2020 wel degelijk een tijdelijk verblijfsrecht had, en hij conform de bepalingen van het Groeipakketdecreet in aanmerking kwam voor de participatietoeslag.*

*Hierop reageerde ..... als volgt middels het bericht van haar consulente dd. 05/10/2021 (zie stuk 2):*

*"Beste,*

*Om te voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarden moet de niet begeleide-minderjarige jongere een geldig attest van immatriculatie (A.I.) hebben. Om recht te hebben op de schooltoeslag moest ..... op 31/08/2021 een geldig attest van immatriculatie hebben. Dit heeft hij jammer genoeg niet. Hij had enkel voor de periode 27/10/2020 tot 10/01/2021 een geldig attest van immatriculatie.*

*Bijgevolg werd de schooltoeslag voor 2020-2021 ten onrechte uitbetaald en dient deze teruggevorderd te worden.*

*Met vriendelijke groeten,"*

*Welnu, reeds op 10/07/2020 verzocht de FOD Binnenlandse zaken de gemeentelijke diensten om verzoeker in bezit te stellen van een attest immatriculatie voor een geldigheid van 6 maanden (zie stuk 3):*

*“Monsieur le Bourgemestre,*

*En application de l’article 61/18 de la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, inséré par la loi du 12 septembre 2011, et de l’article 110 undecies de l’arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, inséré par l’arrêté royal du 7 novembre 2011 je vous prie de mettre l’intéressé en possession d’une attestation d’immatriculation valable pour une durée de 6 mois et bien vouloir l’inscrire au registre des étrangers après enquête de résidence positive.*

*Veillez donc convoquer l’intéressé et lui délivrer une AI, valable pour une durée de 6 mois, valable du 10/07/2020 au 10/01/2021.*

*De document ne peut être prorogé sans l’autorisation préalable de l’Office des Etrangers.”*

*(...)*

*2.*

*Echter, hoewel het AI dus in principe door de dienst van ..... kon afgeleverd worden vanaf 10/07/2020, gebeurde dit pas op 27/10/20, meer dan drie maanden later.*

*Dat dit laattijdig gebeurde, is volledig te wijten aan een administratieve dwaling van de gemeentelijke diensten van ....., dan wel van de dienst BINNENLANDSE ZAKEN.*

*Immers, ..... hield maanden vol dat zij geen bericht had ontvangen van de dienst BINNENLANDSE ZAKEN;*

*Aangezien verzoeker geen afspraak kon maken om het AI af te halen, nam hij opnieuw contact op met mevrouw ..... van BINNENLANDSE ZAKEN, die 14/08/2020 de diensten van ..... opnieuw aanschreef via mail met de vraag het AI uit te reiken (zie stuk 4).*

*Uit communicatie met ..... bleek immers dat zij de instructies van BINNENLANDSE ZAKEN niet terugvonden (zie stuk 5).*

*Uiteindelijk erkende ..... via mailbericht dd. 14/10/2020 dat de fout bij hen lag aangezien “in het dossier van de betrokken personen bepaalde bewerkingen waren uitgevoerd, maar men de betekenis ervan niet begreep omdat bepaalde informatie niet was gedoceerd” (stuk 6).*

*Enkel omwille van deze administratieve slordigheden kon het attest van Immatriculatie niet voor 31/08/2020 worden uitgereikt, hoewel verzoeker principieel rechthebbende was.*

*Dit blijkt immers duidelijk uit de communicatie van de dienst BINNENLANDSE ZAKEN.*

*Eveneens is het duidelijk dat verzoeker samen met zijn voogd tijdig de uitreiking van het attest Immatriculatie had benaarstigd.*

*Hij meent dan ook dat wel aan de voorwaarden van artikel 24, 1° Groeipakketdecreet voldaan is, en dat de bestreden beslissing moet worden hervormd.*

*OM DEZE EN EVENTUEEL AMBTSHALVE AAN TE HALEN REDENEN,*

*BEHAGE HET DE GESCHILLENCOMMISSIE*

- De bestreden beslissing dd. 26/08/2021 teniet te doen;*

- *Te zeggen voor recht dat verzoeker de participatietoeslag voor het schooljaar 202-2021 niet dient terug te betalen en dat deze definitief is verworpen;*
- *Kosten naar recht."*

Ter zitting hamert meester ..... op het feit dat de brief van de FOD Binnenlandse zaken reeds op 10 juli 2020 gericht was aan de gemeentelijke diensten van ..... en waarin reeds de geldigheidsperiode vanaf 10 juli 2020 vermeld was, waardoor de verwerende partij die datum kon in aanmerking nemen om vast te stellen dat voldaan is aan de nationaliteitsvoorwaarde bepaald in artikel 24 Groeipakketdecreet op de referentiedatum 31.8.2020.

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

- De verwerende partij heeft de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 van verzoeker teruggevorderd bij beslissing van 26 augustus 2021 waarbij het volgende werd meegedeeld:

*"Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 09/2020.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 3.340,64 hebt ontvangen waarop je geen recht had. Dit bedrag bestaat uit:*

- .....: *Schooltoeslag*

*De schooltoeslag wordt toegekend aan het kind dat de Belgische nationaliteit heeft of, als het de Belgische nationaliteit niet heeft, toegelaten of gemachtigd is om in België te verblijven of er zich te vestigen. Aangezien ..... op 31/08/2020 nog geen verblijfsrecht had, kan de schooltoeslag niet worden toegekend voor het schooljaar 2020-2021. (artikel 24, 1° Groeipakketdecreet)*

*..... voldoet wel aan de nationaliteitsvoorwaarden voor het schooljaar 2021-2020. Deze schooltoeslag zal binnenkort berekend en aangewend worden voor het aanzuiveren van deze schuld."*

- Bij e-mail d.d. 1 februari 2022 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

*"Het kind ..... NN ..... is een niet-begeleide minderjarige jongere die is gedomicilieerd op de ..... Voor deze jongere werd op 26/03/2021 ten onrechte de schooltoeslag uitbetaald voor het schooljaar 2020-2021 ten bedrage van €3340,64.*

*Om aanspraak te maken op de schooltoeslag dient de rechthebbende leerling de Belgische nationaliteit te hebben of, als hij niet de Belgische nationaliteit bezit, dient de jongere toegelaten of gemachtigd te zijn om in België te verblijven (Art. 24,1° Groeipakketdecreet). Op basis van de bepalingen van artikel 2 van het BVR selectieve participatietoeslag voldoet een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een Attest van Immatriculatie (AI) eveneens aan de nationaliteitsvoorwaarden.*

*Om te bepalen of de rechthebbende leerling voldoet aan de nationaliteitsvoorwaarden, wordt er rekening gehouden met de toestand op 31 augustus van het kalenderjaar waarin het schooljaar waarvoor het recht op een schooltoeslag onderzocht wordt, aanvangt. (Art. 25 Groeipakketdecreet)*

*Het recht op schooltoeslag voor ..... werd ten onrechte uitbetaald op 26/03/2021, omdat hij op 31/08/2020 niet voldeed aan de nationaliteitsvoorwaarden:*

- *Attest van immatriculatie : begindatum 27/10/2020 vervalddatum 10/01/2021*
- *Bijlage 15 : begindatum 25/11/2020 vervalddatum 24/02/2021*
- *A-kaart : begindatum 02/12/2020 vervalddatum 03/11/2021*
- *Bijlage 15 begindatum 02/12/2021 vervalddatum 16/01/2022*

*Tegen de beslissing van ..... om de uitbetaalde schooltoeslag terug te vorderen, werd namens de jongere beroep ingediend bij de Geschillencommissie.*

*Uit de stukken die ter ondersteuning van dit beroep door de raadsman van betrokkene werden ingediend, blijkt dat de FOD Binnenlandse Zaken reeds op 10 juli 2020 een brief stuurde aan de stad ..... met de vraag om aan de betrokken jongere een Attest van Immatriculatie (AI) af te leveren voor de periode van 10/07/2020 tot 10/01/2021. Wat volgt is een reeks misverstanden en administratieve fouten binnen de diensten van de stad ..... waardoor het AI uiteindelijk pas op 27/10/2020 kan worden afgeleverd.*

*Wij begrijpen dat de situatie voor de jongere ongelukkig is, maar kunnen als uitbetalingsactor niet afwijken van de geldende regelgeving: artikel 2 van het MB van 13/03/82019 stelt uitdrukkelijk dat de jongere in het bezit moet zijn van een AI. Nergens is bepaald dat een beslissing van de FOD Binnenlandse Zaken gelijkgesteld wordt met het bezit van een AI. Er is dan ook geen enkele rechtsgrond om af te wijken van de regelgeving. Wij baseren ons dan ook op onze enige authentieke bron: de gegevens van het Rijksregister.*

*Mocht de stad ..... alsnog de datum van het attest aanpassen, dan kunnen wij ons standpunt herzien.”*

## **5. Beoordeling in rechte:**

Verzoeker vordert de annulering van de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 26 augustus 2021 en dat zou worden vastgesteld dat verzoeker wel degelijk recht had op de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021.

Deze schooltoeslag werd door de verwerende partij van verzoeker teruggevorderd daar op de referentiedatum van 31 augustus 2020 niet voldaan zou zijn geweest aan de nationaliteitsvoorwaarde.

### **5.1. Situering juridisch begrip ‘niet-begeleide minderjarige vreemdeling’**

Een niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) wordt als volgt gedefinieerd in artikel 61/14, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet):

*“niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV): een onderdaan van een land dat geen lid is van de Europese Economische Ruimte, die jonger is dan 18 jaar en die niet begeleid is door een persoon die het ouderlijk gezag of de voogdij over hem uitoefent krachtens de toepasselijke wet, overeenkomstig artikel 35 van de wet van 16 juli 2004 houdende het Wetboek van internationaal*

*privaatrecht, en die definitief geïdentificeerd is als NBMV door de dienst Voogdij, ingesteld door Titel XIII, Hoofdstuk VI, "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de programmawet van 24 december 2002".*

Voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen bestaat er een bijzondere verblijfsprocedure. Naast deze bijzondere verblijfsprocedure kan de NBMV er ook voor kiezen om een of meer andere verblijfsprocedure(s) te volgen:

- asiel;
- slachtoffer mensenhandel of mensensmokkel;
- humanitaire regularisatie;
- medische regularisatie.<sup>2</sup>

Er mogen meerdere procedures tegelijk gevoerd worden.

Aldus bepaalt artikel 61/15 Vreemdelingenwet:

*"Ongeacht er een andere procedure tot bescherming, machtiging of toelating tot verblijf of tot vestiging hangende is, kan de voogd voor zijn pupil een aanvraag voor een machtiging tot verblijf op basis van dit hoofdstuk indienen bij de minister of zijn gemachtigde.*

*De Koning bepaalt welke gegevens de aanvraag moet bevatten."*

Tijdens het onderzoek naar de duurzame oplossing krijgt de minderjarige (die minstens de leeftijd van 12 jaar heeft bereikt – cf. 5.3) een voorlopig verblijfsdocument: het attest van immatriculatie (AI), dat voor een geldigheidsperiode van 6 maanden wordt verlengd tot zolang het onderzoek naar de duurzame oplossing loopt.

Indien de Dienst Vreemdelingenzaken beslist dat de duurzame oplossing voor het kind zich niet in het buitenland maar in België bevindt, wordt er een tijdelijke machtiging tot verblijf afgeleverd, de elektronische A-kaart, geldig voor 1 jaar). Indien de niet-begeleide minderjarige vreemdeling 3 jaar over een dergelijke tijdelijke machtiging beschikt, wordt er een machtiging voor onbepaalde duur (elektronische B-kaart) afgeleverd<sup>3</sup>. In het kader van deze procedure en in toepassing van de bepalingen van artikel 61/15 Vreemdelingenwet, is de machtiging bijgevolg de A- of B-kaart en niet het attest van immatriculatie.

## **5.2. Toepasselijke bepalingen betreffende het Groeipakket**

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

*"Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:*

---

<sup>2</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).

<sup>3</sup> bron: [www.agii.be](http://www.agii.be) (website Agentschap Integratie & Inburgering).



**1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;**

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Bij artikel 25 Groeipakketdecreet werd bepaald dat:

*“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.*

**Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie.**

*Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”*

Bij de bepalingen van artikel 2 van het ‘decreet van 10 juli 2020 tot wijziging van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat de selectieve participatietoelagen betreft’ (B.S. 27.07.2020) werden in artikel 25, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet de woorden "31 december van het schooljaar in kwestie" telkens vervangen door de woorden "**31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie**", met als datum van inwerkingtreding 01.08.2020 (voor de toekenning van selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021).

Bijgevolg dient het kind met het oog op het verkrijgen van de schooltoeslag te voldoen aan de nationaliteitsvoorwaarde op de referentiedatum van 31 december 2019 voor het schooljaar 2019-2020 en op de referentiedatum van 31 augustus 2020 voor het schooljaar 2020-2021.

De bepalingen van artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (BVR Selectieve participatietoelagen), stellen aangaande de nationaliteitsvoorwaarde in het kader van de schooltoeslag verder dat:

*“In afwijking van artikel 24, eerste lid, 1°, van het decreet van 27 april 2018 hebben de volgende leerlingen recht op een selectieve participatietoelag:*

*1° de slachtoffers van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of van slachtoffers van mensensmokkel die op het grondgebied verblijven met een attest van immatriculatie;*

2° een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie;

3° een pleegkind of pleeggast als vermeld in artikel 2, 8° en 10°, van het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg, op voorwaarde dat het pleegkind of de pleeggast langer dan een jaar onafgebroken bij hetzelfde pleeggezin verblijft.”

### 5.3. In casu

Verzoeker is een niet-begeleide minderjarige vreemdeling met de ..... nationaliteit, gedomicilieerd te ....., en volgde tijdens het kwestieuze schooljaar 2020-2021 onderwijs aan een door Vlaanderen erkende onderwijsinstelling.

Uit de door verwerende partij verstrekte informatie blijkt dat door de gemeente volgende documenten aan verzoeker werden afgeleverd:

- Attest van immatriculatie : afgeleverd op 27/10/2020; vervaldatum 10/01/2021;
- Bijlage 15 : afgeleverd op 25/11/2020; vervaldatum 24/02/2021;
- A-kaart : afgeleverd op 02/12/2020; vervaldatum 03/11/2021;
- Bijlage 15 afgeleverd op 02/12/2021; vervaldatum 16/01/2022.

Verzoeker was op de voor het schooljaar 2020-2021 toepasselijke referentiedatum van 31 augustus 2020 derhalve nog niet toegelaten of gemachtigd in België te verblijven of er zich te vestigen, zoals vereist in artikel 24, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet, noch beschikte hij over een geldig attest van immatriculatie zodat in principe evenmin toepassing kan worden gemaakt van de bij artikel 2 van het BVR Selectieve participatietoelagen voorziene gelijkstelling voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

Mr. .... wijst er in voorliggend verzoek d.d. 25 november 2021 op dat de FOD Binnenlandse Zaken – Dienst Vreemdelingenzaken reeds op **10 juli 2020** (derhalve ruim vóór de referentiedatum van 31 augustus 2020) de gemeente ..... de opdracht heeft gegeven verzoeker uit te nodigen voor de afgifte van een attest van immatriculatie met een geldigheidsduur van 6 maanden. Bij deze brief van de Dienst Vreemdelingenzaken d.d. 10 juli 2020, waarvan kopie bij voorliggend verzoek werd gevoegd, wordt aan de gemeente meegedeeld wat volgt:

*“En application de l’article 61/18 de la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, inséré par la loi du 12 septembre 2011, et de l’article 110 undecies de l’arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, inséré par l’arrêté royal du 7 novembre 2011 je vous prie de mettre l’intéressé en possession d’une attestation d’immatriculation valable pour une durée de 6 mois et bien vouloir l’inscrire au registre des étrangers après enquête de résidence positive.*

*Veillez donc convoquer l’intéressé et lui délivrer une AI, valable pour une durée de 6 mois, valable du 10/07/2020 au 10/01/2021.*

*Le document ne peut être prorogé sans l’autorisation préalable de l’Office des Etrangers.”*

Verwerende partij stelt dienaangaande in haar standpunt zoals meegedeeld aan de Geschillencommissie op 1 februari 2022 dat:

*“Wij begrijpen dat de situatie voor de jongere ongelukkig is, maar kunnen als uitbetalingsactor niet afwijken van de geldende regelgeving: artikel 2 van het MB van 13/03/82019 stelt uitdrukkelijk dat de jongere in het bezit moet zijn van een AI. Nergens is bepaald dat een beslissing van de FOD Binnenlandse Zaken gelijkgesteld wordt met het bezit van een AI. Er is dan ook geen enkele rechtsgrond om af te wijken van de regelgeving. Wij baseren ons dan ook op onze enige authentieke bron: de gegevens van het Rijksregister.”*

De Geschillencommissie verwijst in dit verband naar haar beslissing met het nummer 2021/042 d.d. 22 oktober 2021, waarbij eveneens werd verwezen naar een vroegere beslissing met het nummer 2020/017 d.d. 9 oktober 2020:

*“Verzoeker betwist derhalve niet dat ..... op 31 augustus 2020 niet beschikte over een geldig attest van immatriculatie, maar stelt dat dit geen gevolg was van de verblijfsprocedure die nog steeds lopende was en evenmin van een verblijf in het buitenland.*

*Er dient evenwel te worden vastgesteld dat de bepalingen van artikel 2, 1<sup>e</sup> lid, 2<sup>o</sup> BVR Selectieve participatietoelagen niet verwijzen naar een verblijfsprocedure op zich.*

*De Geschillencommissie verwijst hierbij naar haar beslissing d.d. 9 oktober 2020 (Nr. 2020/017), betreffende het recht op gezinsbijslag voor niet-begeleide minderjarigen in het licht van de gelijklopende bepalingen van artikel 2, 2<sup>o</sup> van het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 (houdende de nadere regels over de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen) die stellen dat:*

*“In uitvoering van artikel 2, vierde lid, van het besluit van 5 oktober 2018 **wordt het kind in de volgende situaties geacht te voldoen aan de voorwaarde van toegelaten of gemachtigd verblijf:***

*1. het kind dat het slachtoffer is van mensenhandel- of smokkel, geattesteerd door een door de federale overheid erkend centrum dat gespecialiseerd is in het onthaal van slachtoffers van mensenhandel of op het grondgebied verblijvend door middel van een attest van immatriculatie;*

*1. een niet-begeleide minderjarige die op het grondgebied verblijft door middel van een attest van immatriculatie;*

*1. voor het kind dat niet toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen, waarvan één van de ouders Belg is of toegelaten of gemachtigd is in België te verblijven of er zich te vestigen“.*

Bij deze beslissing heeft de Geschillencommissie besloten wat volgt:

*“In de pleitnota d.d. 8 september 2020 argumenteert verzoekster ten aanzien van deze herzieningsbeslissing dat verwerende partij wel degelijk op de hoogte is van het feit dat een attest van immatriculatie telkens na de geldigheidsduur van 4 maanden wordt verlengd zolang de asielpprocedure loopt en er (nog) geen negatieve beslissing aangaande de asielaanvraag werd genomen. Verzoekster stelt dat dientengevolge de kinderen wel degelijk*

*voldeden aan de verblijfsvoorwaarde tot het einde van hun respectievelijke  
asielprocedure vermits zij steeds bleven ingeschreven in het wachtregister.*

*Er dient dienaangaande te worden vastgesteld dat de bij artikel 2 van het Ministerieel Besluit  
van 13 maart 2019 toegestane uitzondering voor niet begeleide minderjarige  
vreemdelingen, uitdrukkelijk verwijst naar een verblijfsdocument (attest  
van immatriculatie) en niet naar de inschrijving van het kind in enig register (al dan niet het  
wachtregister) noch naar enige procedure met het oog op het verkrijgen van een toelating of  
machtiging om in België te verblijven of er zich te vestigen, noch naar de stand van dergelijke  
procedure.*

*Vermits een uitbetalingsactor zich aangaande de afgifte of verlenging van een attest  
van immatriculatie niet in de plaats kan stellen van de daartoe bevoegde administratieve  
instanties, dient te worden geconcludeerd dat de bij voormeld ministerieel besluit  
toegekende vrijstelling enkel kan worden verleend indien het verblijf van het kind voor de  
desbetreffende periode effectief door een attest van immatriculatie is gedekt.*

*De argumentatie van verzoekster waarbij zij laat uitschijnen dat de kinderen zolang de  
asielprocedure liep, sowieso in het bezit waren van een attest van immatriculatie (cf.  
'De minderjarigen waarvan verzoekster voogd is, waren op het moment van de aanvraag  
allemaal in een lopende asielprocedure **en dus** in het bezit van een attest  
van immatriculatie.') is een verkeerde veronderstelling. Uit de Verblijfswet en de uitgebreide  
info op de website van het Agentschap Inburgering & Integratie blijkt zeer duidelijk dat de  
betrokken asielzoeker (of de voogd zoals in casu voor een minderjarige asielzoeker) zich met  
de bijlage 26 moet aanbieden bij de gemeente. De betrokkene moet daarvoor dus zelf actie  
ondernemen, ook bij elke verlenging die nodig is aangezien het afgegeven attest  
van immatriculatie steeds een vervaldatum bevat. In die zin is ook de brief van verwerende  
partij waarin vermeld wordt 'Tijdens de procedure is de niet-begeleide minderjarige in het  
bezit van een attest van immatriculatie en voldoet de jongere aan de  
verblijfsvoorwaarde.' niet volledig correct. De jongere zal enkel in het bezit zijn  
van een attest van immatriculatie als hij daarvoor de nodige administratieve stappen heeft  
ondernomen bij de gemeente, en de gemeente het attest van immatriculatie heeft  
afgegeven.*

*Er dient hieruit te worden afgeleid dat wanneer er hiaten zijn tussen de attesten  
van immatriculatie, waardoor niet elke kalendermaand afgedekt is zoals in casu, het niet  
anders kan dan dat betrokkene zich niet tijdig bij de gemeente heeft aangeboden op de  
vervaldatum, of mogelijks niet op het grondgebied aanwezig was op dat moment. "*

*Gelet op de laattijdige aangifte van het verlies van het attest van immatriculatie waarvan de  
geldigheid reeds ruim voorafgaand aan de referentiedatum van 31 augustus 2020 was  
verstrekken, meent de Geschillencommissie dat dan ook dient te worden besloten dat op 31  
augustus 2020 niet was voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarden."*

Mr. .... argumenteert in voorliggend verzoek evenwel verder dat het feit dat verzoeker op de  
referentiedatum van 31 augustus 2020 niet over een geldig attest van immatriculatie beschikte,  
louter het gevolg is van een dwaling van de bevoegde gemeentediensten en/of de Dienst  
Vreemdelingenzaken:

*"Dat dit laattijdig gebeurde, is volledig te wijten aan een administratieve dwaling van de  
gemeentelijke diensten van ....., dan wel van de dienst BINNENLANDSE ZAKEN.*

*Immers, ..... hield maanden vol dat zij geen bericht had ontvangen van de dienst BINNENLANDSE ZAKEN;*

*Aangezien verzoeker geen afspraak kon maken om het AI af te halen, nam hij opnieuw contact op met mevrouw ..... van BINNENLANDSE ZAKEN, die 14/08/2020 de diensten van ..... opnieuw aanschreef via mail met de vraag het AI uit te reiken (zie stuk 4).*

*Uit communicatie met ..... bleek immers dat zij de instructies van BINNENLANDSE ZAKEN niet terugvonden (zie stuk 5).*

*Uiteindelijk erkende ..... via mailbericht dd. 14/10/2020 dat de fout bij hen lag aangezien "in het dossier van de betrokken personen bepaalde bewerkingen waren uitgevoerd, maar men de betekenis ervan niet begreep omdat bepaalde informatie niet was gedoceerd" (stuk 6).*

*Enkel omwille van deze administratieve slordigheden kon het attest van Immatriculatie niet voor 31/08/2020 worden uitgereikt, hoewel verzoeker principieel rechthebbende was.*

*Dit blijkt immers duidelijk uit de communicatie van de dienst BINNENLANDSE ZAKEN.*

*Eveneens is het duidelijk dat verzoeker samen met zijn voogd tijdig de uitreiking van het attest Immatriculatie had benaarstigd."*

De Geschillencommissie stelt vast dat uit de bij het verzoek gevoegde stukken inderdaad blijkt dat de toenmalige voogd van verzoeker, mevrouw ....., reeds op **13 juli 2020** de bevoegde gemeentediensten per e-mail (.....) heeft gecontacteerd met het oog op het verkrijgen van een afspraak voor verzoeker voor de afgifte van het attest van immatriculatie, met als bijlage kopie van de instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken per brief d.d. 10 juli 2020.

Op **13 augustus 2020** heeft mevrouw ..... de bevoegde gemeentediensten opnieuw met dezelfde vraag gecontacteerd.

Op **14 augustus 2020** heeft de Dienst Vreemdelingenzaken nogmaals een kopie van haar instructies per brief d.d. 10 juli 2020 aan de bevoegde gemeentediensten bezorgd (op het voormelde e-mailadres).

Desondanks deelden de bevoegde gemeentediensten op **19 augustus 2020** aan mevrouw ..... mee dat de instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken voor verzoeker niet konden worden teruggevonden.

Op **21 oktober 2020** deelden de bevoegde gemeentediensten na verder aandringen van mevrouw ..... mee dat een en ander het gevolg bleek te zijn van een foutieve codering in hun systeem en werd verzoeker uitgenodigd op **27 oktober 2020** (binnen de week).

Uit deze feitelijke elementen blijkt derhalve dat steeds door de voogd van verzoeker het nodige werd gedaan om zich administratief in orde te stellen en dat zonder een dergelijke fout binnen de bevoegde gemeentediensten, mag worden aangenomen dat het attest van immatriculatie reeds ruim vóór de referentiedatum van 31 augustus 2020 zou zijn afgeleverd (met dezelfde vervaldatum), gelet op de vragen daartoe van de toenmalige voogd op 13 juli en 13 augustus 2020 en de geringe wachttijd die normaliter in acht blijkt te moeten worden genomen.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat verzoeker dient geacht te worden op de referentiedatum van 31 augustus 2020 te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde opdat de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 zou kunnen worden toegekend.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk en **gegrond** is in de mate dat verzoeker voor het schooljaar 2020-2021 dient geacht te worden te hebben voldaan aan de nationaliteitsvoorwaarde als bepaald bij artikel 24, 1<sup>e</sup> lid, 1<sup>o</sup> Groeipakketdecreet zodat de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 26 augustus 2021 dient te worden geannuleerd.

Aldus uitgesproken te Brussel op **8 april 2022**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens