

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/029 van 25 maart 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Opgevoed worden of lessen volgen buiten België - Studies in het buitenland (New York)

De Geschillencommissie toetste de notie 'opgevoed worden of lessen volgen buiten België' waarbij de ouders argumenteren dat zij hun zoon die in het kader van de specifieke (Joodse) opvoeding studeert in New York, nog steeds opvoeden.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/029

25 maart 2022

REPERTORIUMNR. GC/21/A0218

INZAKE : Mevrouw, wonende te,
.....;

- Verzoekster –

Vertegenwoordigd door meester, kantoor houdende te,
.....;

TEGEN :

..... met maatschappelijke zetel te
.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door meester namens verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 06.09.2021 bij de Geschillencommissie¹, aangevuld per e-mail d.d. 21.12.2021 gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 28.07.2021;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) d.d. 21.10.2021 ingevolge de klacht d.d. 03.09.2021 van verzoekster, waarbij de beslissing van de verwerende partij werd bevestigd;

Gelet op het verzoek per e-mail d.d. 21.12.2021 van meester om het verzoek bij de Geschillencommissie te reactiveren vermits verzoekster geen genoegdoening kan nemen met de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 14.01.2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 25 maart 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat meester de zitting van 25 maart 2022 digitaal bijwoont via Teams;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 25 maart 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

De verzoekster gaat in beroep tegen de beslissing d.d. 28.07.2021 van verwerende partij.

Bij deze beslissing wordt een bedrag van 1.013,35 EUR teruggevorderd voor de periode van 09/2020 tot 11/2020 voor de kinderen,,,, en om reden dat deze kinderen in New York zouden studeren en er op grond van artikel 8, §3 Groeipakketdecreet² geen recht zou zijn op de door de verwerende partij uitbetaalde basisbedragen, coronatoeslagen, leeftijdstoeslagen en sociale toeslagen.

De verzoekster betwist eveneens dat er vanaf 1 december 2020 geen Groeipakket meer wordt uitbetaald.

Bij het verzoek werden schooldocumenten op naam van gevoegd.

Op basis van de argumentatie en de stavingsstukken aangeleverd door de raadsman van verzoekster besluit de Geschillencommissie dat de betwisting enkel wordt gevoerd met betrekking tot het kind In de brief d.d. 14.1.2022 betreffende de ontvankelijkheid van het verzoek verzocht de

toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

² Decreet d.d. 27.04.2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 31.07.2018 (hierna Groeipakketdecreet).

Geschillencommissie uitdrukkelijk om hierover zo nodig tegenbericht aan te leveren; de Commissie ontving geen tegenbericht.

Verzoekster is de moeder van (°.....2003) die – aldus de raadsman van verzoekster - sinds 01.09.2020 studeert in het buitenland (New York).

De verwerende partij besliste per brief d.d. 28.07.2021 om het Groeipakket (basisbedrag, leeftijdstoelage, sociale toeslag en coronatoelage) voor het kind terug te vorderen voor de periode van 09/2020 tot en met 11/2020. De verwerende partij stelde in de brief vast dat ... in New York studeert en er geen gezinsbijslagen verschuldigd zijn voor kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België (artikel 8, §3 Groeipakketdecreet).

Op 03.09.2021 diende meester bezwaar in tegen de beslissing van de verwerende partij bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, waarop een (negatieve) beslissing van deze dienst volgde op 21.10.2021. Per e-mail d.d. 21.12.2021 aan het secretariaat van de Geschillencommissie gaf meester te kennen dat zijn cliënte geen genoegdoening kan nemen met het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst, reden waarom hij het verzoek bij de Geschillencommissie wenst te reactiveren.

Meester betwist namens verzoekster dat de gezinsbijslagen betaald voor ... tijdens de periode 09/2020 tot en met 11/2020 onverschuldigd zouden zijn. Hij betwist eveneens dat er vanaf december 2020 geen recht meer zou zijn op gezinsbijslagen.

Meester argumenteert daarbij dat zijn cliënte besliste dat het voor de (Joodse) opvoeding van ... het beste is dat hij in een specifieke (Joodse) school in New York les volgt; ... kan echter niet geacht worden in het buitenland te worden opgevoed louter en omwille van het feit dat hij les volgt in het buitenland; meester stelt dat cliënte haar zoon, die nog steeds is ingeschreven in de ouderlijke woonst, aldus in België opvoedt en bijgevolg nog steeds recht heeft op de gezinsbijslagen. Bijkomend stelt meester dat artikel 8, §3 Groeipakketdecreet niet meer op ... van toepassing is sinds zijn meerderjarigheid en dat een meerderjarig kind dat studeert in het buitenland sowieso recht geeft op gezinsbijslagen.

3. Standpunt van verzoekster:

- verzoek per e-mail d.d. 06.09.2021:

In het verzoek d.d. 06.09.2021 formuleerde meester de grieven van verzoekster als volgt:

“ (...) Cliënte is moeder van, geboren op 24 juni 2003, RR. Nr.-.....

De zoon van cliënte volgt sinds 1 september 2020 les in het buitenland, namelijk in New York. In bijlage vindt u de schooldocumenten.

Vanuit is er bericht gekomen dat omwille van het feit dat ... zijn diploma secundair onderwijs in het buitenland zal behalen, hij geen recht meer zou hebben op gezinsbijslag overeenkomstig artikel 8 § 3 Kinderbijslagdecreet.

Via brief dd. 28 juli 2021 wordt vervolgens een bedrag van 1.013,35 euro, bestaande uit het basisbedrag, leeftijdstoelage, sociale toeslag en coronatoelage voor de periode september – oktober – november 2020 teruggevorderd. Vanaf december 2020 wordt er voor hem ook geen bijslagen meer

betaald.

Deze brief vindt u in bijlage.

*Cliënte gaat hier **niet** mee akkoord.*

Artikel 8 § 3 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.”

De vraag die zich stelt of ... in het buitenland wordt opgevoed in het buitenland louter en omwille van het feit dat hij les volgt in het buitenland.

Het antwoord op deze vraag is zeer duidelijk neen, aangezien het volgens van de lessen in de Joodse school in New York, juist past in het kader van de Joodse opvoeding die cliënte aan haar kinderen geeft.

Alain Uyttenhove geeft een zeer goede uitleg hieromtrent:

“De vraag waar het kind wordt opgevoed wordt nogal vaak (onbewust) vereenzelvigd met zijn verblijfplaats, en niet zelden ten onrechte: voor kinderen die bij de ouders wonen gaan verblijfplaats en plaats van opvoeding samen. Maar verblijf en opvoeding vallen niet noodzakelijk samen. Hiervan getuigt het voorliggende arrest van het Hof van Cassatie: het is niet omdat een kind in het buitenland onderwijs volgt – en bijgevolg in het buitenland verblijft – dat het kind ook in het buitenland opgevoed wordt.

...

Opvoeden vormt het geheel van de verplichtingen vervat in artikel 203 van het Burgerlijk Wetboek, met name het verschaffen van levensonderhoud, opvoeding en een passende opleiding.

...

Zonder enige twijfel moet onder «alles geven wat het kind op moreel en intellectueel vlak nodig heeft» het bekostigen van hogere studies – ongeacht waar deze plaatsvinden - begrepen worden. Dit betekent dat een kind in het buitenland laten studeren losstaat van de vraag waar het kind wordt opgevoed, aangezien het voorzien in de mogelijkheid tot het volgen van studies precies deel uitmaakt van zijn opvoeding.

...

Er is meer nodig dan het loutere feit van het volgen van onderwijs in het buitenland om te besluiten dat het kind ook in het buitenland wordt opgevoed. Het van elkaar verwijderd zijn bemoeilijkt weliswaar sommige aspecten van de opvoeding, maar maakt opvoeding niet onmogelijk. Bovendien mag aangenomen worden dat het aandeel van de ouders in de opvoeding varieert in functie van de leeftijd van de kinderen: hoe ouder de kinderen, hoe meer de rol van de ouders in de opvoeding zal afnemen.

...

Opvoeden betekent onder meer het bekostigen van studies, ongeacht of deze nu in België of in het buitenland plaatsvinden. Een onderscheid maken tussen beide, is bovendien niet enkel tegen de geest van de wet, maar maakt mijns inziens evenzeer een verboden discriminatie uit”

(UYTTENHOVE, A., “Het recht op kinderbijslag ten behoeve van kinderen die in het buitenland

onderwijs volgen. Enkele bemerkingen”, A.J.T. 1999-00, 8-10).

Dit is exact wat in casu gaande is.

Cliënte heeft besloten dat het voor de (Joodse) opvoeding van ... het beste is dat hij in deze specifieke (Joodse) school in New York les volgt.

Zij betaalt deze studies, die haar veel meer kosten dan hetgeen een school in België haar zou kosten.

Zij dient immers 808,33 USD per maand te betalen, te vermeerderen met de vliegtuigtickets die zij moet betalen als ... tijdens de vakanties naar België komt.

Zij voedt haar zoon, die uiteraard nog altijd is ingeschreven in de ouderlijke woonst, aldus in België op, en zij heeft nog steeds recht op gezinsbijlage.

De beslissing dd. 27 juli 2021 dient om die redenen te worden vernietigd en er dient voor recht te worden gezegd dat wel degelijk recht heeft op gezinsbijslag.

De ingehouden bedragen vanaf december 2020 dienen dan ook te worden uitbetaald.

Verder dient te worden opgemerkt dat ... sinds 24 juni 2021 meerderjarig is. Een meerderjarig kind dat in het buitenland studeert geeft sowieso recht op gezinsbijlage.

Evenwel wordt er zoals gesteld niets meer uitbetaald sinds december 2020.

Zelfs in het geval dat geoordeeld wordt dat ... geen recht meer zou geven op gezinsbijlage sinds september 2020 op basis van artikel Artikel 8 § 3 van het Groeipakketdecreet dan is dit artikel niet van toepassing op hem sinds zijn meerderjarigheid en geeft hij recht op gezinsbijlage.

Gelieve dit beroep dan ook gegrond te verklaren en de vermelde beslissing te herzien.

Deze mail bereikt u onder voorbehoud van alle rechten en houdt geen enkele nadelige erkenning in.”

- reactivering verzoek per e-mail d.d. 21.12.2021:

Meester reactiveerde het verzoek bij de Geschillencommissie als volgt per e-mail d.d. 21.12.2021:

“Met betrekking tot de in de rand vermelde zaak verwijs ik naar onderstaande mail van de Klachten- en bemiddellingsdienst dd. 21 oktober 2021.

Middels onderhavige mail wordt hiertegen beroep aangetekend.

Ik verwijs grotendeels naar mijn mail dd. 6 september 2021, met beroep tegen de initiële beslissing, die integraal wordt hernomen en u in bijlage terug vindt.

Ik bezorg u in bijlage ook een verklaring van de desbetreffende school alwaar student is, waarin verklaard wordt dat deze school een volledig erkend lessenpakket geeft.

Ik verwijs ook nogmaals naar het feit dat ... in de kwestieuze school in Amerika studeert juist in het kader van opvoeding dat zijn ouders hem wensen te geven en dat een dergelijke school in België niet voorhanden is.

Ik vraag u dan ook met aandrang om het beroep gegrond te verklaren.

Indien u meer documenten nodig heeft dan zal u mij hieromtrent willen informeren."

Ter zitting benadrukt meester dat de jongere net omwille van zijn Joodse opvoeding door zijn ouders naar New York naar school werd gestuurd; dit impliceert bovendien een zware financiële opoffering voor de ouders; daarnaast meent hij dat vanaf de meerderjarigheid van het kind er sowieso recht op kinderbijslag is.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij aan verzoekster d.d. 28.07.2021

De beslissing van verwerende partij per brief d.d. 28.07.2021 vermeldde als volgt:

"(...) Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 09/2020 tot 11/2020.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van 1.013,35 EUR hebt ontvangen waarop je geen recht had voor de kinderen,,, en

(...)

Het kind studeert in New York.

Hieruit kunnen we concluderen dat niet is voldaan aan de voorwaarde bepaald onder Art. 8, §3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

(...)

Wij vragen 10% in te houden op de volgende betalingen die je van hen ontvangt.

(...)"

4.2. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie

Het standpunt van verwerende partij werd meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 03.03.2022 en luidt als volgt:

"Artikel 8 van het groeipakketdecreet stipuleert dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied en de Belgische nationaliteit bezit.

Het kind heeft een onvoorwaardelijk recht op Groeipakket tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt. Aansluitend heeft het kind nog recht op Groeipakket tot en met de maand waarin het 25 jaar wordt op voorwaarde dat het de hoedanigheid heeft van leerling, student, stagiair of schoolverlater.

De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

In artikel 47 van het BVR Rechtgevend kind staat het volgende:

Binnen het groeipakket zijn een aantal vrijstellingen voorzien voor kinderen die lessen volgen of opgevoed worden buiten België op voorwaarde dat:

het kind zijn domicilie in Vlaanderen behoudt indien het studeert buiten de EER en Zwitserland

EN

er geen enkel ander recht op gezinsbijslag kan vastgesteld worden volgens de regelgeving van een andere deelentiteit, volgens een buitenlandse regeling of volgens regelen van toepassing op personeel van een volkenrechtelijke instelling

EN

noch de ouders, noch de persoon waarmee de ouder een feitelijk gezin vormt of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot/echtgenote een winstgevende activiteit uitoefent in het land waar de kinderen verblijven

De vrijstellingen inzake de studies zijn:

- de jongere die reeds een diploma secundair onderwijs behaald heeft en niet-hoger onderwijs volgt buiten België heeft recht gedurende maximaal 1 schooljaar met inbegrip van de schoolvakanties.*
- de jongere die **hoger onderwijs** volgt buiten België (ongeacht of hij al een diploma hoger onderwijs heeft) heeft recht gedurende de volledige opleiding met inbegrip van schoolvakanties.*
- de jongere die tijdens zijn 12 maanden als schoolverlater in het buitenland vrijwilligerswerk doet of daar een opleiding/stage volgt, heeft recht tijdens de 12 maanden als schoolverlater. Een schoolverlater is minstens 18 jaar oud, heeft zijn studies beëindigd en vindt niet onmiddellijk werk.*

*Artikel 23 van voornoemd BVR vermeldt dat een kind recht heeft voor het volledige academiejaar als het als student uiterlijk op 30 november ingeschreven is en blijft in één of meer instellingen voor hoger onderwijs voor een totaal van minstens 27 studiepunten. De student heeft eveneens recht als hij ingeschreven is in een instelling voor **hoger** onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid.*

*..... (°.....2003) is vanaf 09/2020 student **niet-hoger** onderwijs in New York. Het groeipakket is bijgevolg niet langer verschuldigd. Ook in het schooljaar 2020/2021 volgt ... lessen*

niet-hoger onderwijs in New York. Hij voldoet **niet** aan de voorwaarden van de vrijstellingen inzake studies. Aangezien hij nog geen diploma secundair onderwijs bezit, kan er geen recht zijn (voor maximum 1 jaar) voor het volgen van niet-hoger onderwijs buiten België.

Het onderwijstype voldoet niet aan de voorwaarden van erkend hoger onderwijs.

Op het moment van de 18^{de} verjaardag (..... 2021) heeft ... geen recht (statuut student) en kan hij aansluitend evenmin groeipakket ontvangen als schoolverlater.

Wij hebben de onverschuldigde betalingen voor ... terecht teruggevorderd voor de periode van 09/2020 tot 11/2020.”

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

Per e-mail d.d. 21.10.2021 gaf de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) het volgende antwoord op de vraag van verzoekster:

“De zoon van mevrouw, geboren op 2003 volgt sedert 1 september 2020 les in New York. Sedertdien werd er voor hem geen gezinsbijslag meer uitbetaald. Jullie zijn hiermee niet akkoord.

Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Artikel 8 Groeipakketdecreet

Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied **en** de Belgische nationaliteit bezit.

Het kind geeft recht op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt, tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte en tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is.

De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

Artikel 47 BVR Rechtgevend kind

Binnen het Groeipakket zijn voor kinderen die lessen volgen of opgevoed worden buiten België een aantal vrijstellingen voorzien, op voorwaarde dat:

- Het kind zijn domicilie in Vlaanderen behoudt indien het buiten de EER of Zwitserland studeert.

EN

- Er geen enkel ander recht op gezinsbijslag volgend de regelgeving van een andere deelentiteit, volgens een buitenlandse regeling of volgens regelen van toepassing op het personeel van een volkenrechtelijke instelling

EN

- *Noch de ouders, noch de persoon waarmee de ouder(s) een feitelijk gezin vormt of wettelijk samenwoont en noch de echtgeno(o)t(e) een winstgevende activiteit uitoefent in het land waar de kinderen verblijven.*

De vrijstellingen inzake studie zijn:

- *De jongere die reeds een diploma secundair onderwijs op zak heeft en niet-hoger onderwijs volgt buiten België: recht voor maximaal 1 schooljaar (schoolvakanties inbegrepen).*
- *De jongere volgt hoger onderwijs buiten België (ongeacht of hij al een diploma hoger onderwijs heeft): recht gedurende de volledige opleiding (schoolvakanties inbegrepen).*
- *De jongere doet tijdens zijn 12 maanden als schoolverlater in het buitenland vrijwilligerswerk of volgt daar een opleiding/stage: recht tijdens de 12 maanden als schoolverlater. Een schoolverlater is een jongere van minstens 18 jaar oud (of 21 jaar oud wanneer het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft) dat zijn studies beëindigd heeft en niet onmiddellijk werk vindt.*

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind

Er is recht voor het volledige academiejaar als de student ingeschreven is en blijft in één of meer erkende instellingen voor hoger onderwijs voor een totaal van minstens 27 studiepunten uiterlijk op 30 november. De student heeft eveneens recht als hij ingeschreven in een instelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid.

Artikel 40 BVR Rechtgevend kind

Een schoolverlater heeft aansluitend recht op gezinsbijslagen voor een periode van in totaal twaalf maanden nadat hij niet meer voldoet aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht of nadat hij niet meer wordt beschouwd als leerling, student, stagiair of als een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Concreet in jouw dossier

Ik nam contact op met de uitbetaler

... is vanaf september 2020 student niet-hoger onderwijs in New York. Volgens het Groeipakketdecreet is de gezinsbijslag niet verschuldigd voor kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.

Ook in het huidige schooljaar 2021-22 volgt ... lessen in het niet-hoger onderwijs in New York.

Hij voldoet niet aan de voorwaarden van de vrijstellingen inzake studies. Aangezien hij nog geen diploma secundair onderwijs bezit, kan er geen recht zijn (voor maximum 1 jaar) indien hij niet-hoger onderwijs volgt buiten België.

Het onderwijstype voldoen niet aan de voorwaarden van erkend hoger onderwijs.

Op het moment dat hij 18 jaar werd (..... 2021) heeft hij geen recht (statuut van student) en kan er aansluitend geen recht worden vastgesteld als schoolverlater.

De gezinsbijslag voor de periode van september tot november 2020, ten bedrage van €1.013,35, wordt door de uitbetaler terecht teruggevorderd en ingehouden aan 10% op de toekomstig verschuldigde gezinsbijslag. Het saldo bedraagt op dit moment (na betaling gezinsbijslag september 2021) nog € 721,69.

*Ik dien te besluiten dat je uitbetaler het dossier correct heeft behandeld.
Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.”*

6. Beoordeling in rechte:

Aangezien het kind ... geboren is vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan het kind kan worden toegekend (cf. art. 209, §2 Groeipakketdecreet *juncto* artikel 210, §1 en artikel 222, §1 Groeipakketdecreet).

Op grond van voormelde artikelen dient voor het recht op Groeipakket te zijn voldaan aan de voorwaarden bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet; onder meer dient rekening te worden gehouden met het zogenaamde territorialiteitsbeginsel (artikel 8, §3 Groeipakketdecreet).

6.1. Territorialiteitsbeginsel

Op grond van het territorialiteitsbeginsel is het Groeipakket principieel niet verschuldigd voor een kind dat wordt opgevoed of studeert in het buitenland. Dit algemene basisbeginsel was onder de Algemene kinderbijslagwet reeds van toepassing (artikel 52 AKBW) en is sinds de regionalisering van de kinderbijslag voor het Vlaamse Groeipakket vanaf 1.1.2019 verwoord in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet, als volgt:

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° (...).

(...)

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

(...)

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de

samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990. De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.
(...)

§3. *De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.
De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Uit het voormelde artikel 8 blijkt derhalve dat het Vlaamse Groeipakket kan toegekend worden voor kinderen met een domicilie in Vlaanderen (het Nederlandse taalgebied) en die niet worden opgevoed of lessen volgen in het buitenland.

De territorialiteitsvoorwaarde verbiedt derhalve de export van het Groeipakket buiten België maar er zijn wel een aantal uitzonderingen bepaald:

- hetzij op grond van de Europese Verordeningen (bij verblijf van het kind in een lidstaat van de EER);
- hetzij op grond van de bilaterale verdragen (bij verblijf van het kind in een land waarmee België een bilaterale overeenkomst heeft gesloten);
- hetzij op grond van één van de algemene vrijstellingen voorzien op grond van artikel 8, §3, tweede lid Groeipakketdecreet in de artikelen 47, 48 en 49 van het Besluit d.d. 05.10.2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen, *BS 18.12.2018* (hierna BVR Rechtgevend kind)

Enkel in die welbepaalde gevallen kan – indien voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden - wel Groeipakket toegekend worden voor een kind dat in het buitenland verblijft.

Aangezien de zoon van verzoekster studeert in de VSA (New York), zijn de Europese Verordeningen niet van toepassing; evenmin is er een toepasselijke bilaterale overeenkomst over gezinsbijslag tussen België en de VSA (cf. er geldt enkel een bilaterale overeenkomst met de VSA ingeval van detachering van de ouderfiguur naar de VSA, wat in casu niet het geval is).

Wat betreft de algemene vrijstellingen bepaalt de Memorie van toelichting betreffende artikel 8, § 3, Groeipakketdecreet als volgt:

“Artikel 8, § 3, bepaalt dat gezinsbijslagen niet verschuldigd zijn ten behoeve van de kinderen die buiten België worden opgevoed of lessen volgen. Algemene afwijkingen van deze voorwaarde kunnen worden bepaald door de Vlaamse Regering aangezien niet alle situaties in dit ontwerp van decreet kunnen worden opgevangen, zoals bijvoorbeeld de algemene afwijkingen voor kinderen in het buitenland die thans zijn opgenomen in onder meer de Ministeriële omzendbrief 599 van 16 juli 2007 (Algemene afwijkingen in de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders en in de wet van 20 juli 1971).”

De algemene vrijstellingen op de territorialiteitsvoorwaarde bepaald in artikel 8, §3 Groeipakketdecreet, werden verleend bij de bepalingen van de artikelen 47, 48 (detachering werknemer) en 49 (detachering ambtenaar) BVR Rechtgevend Kind.

Aangezien er in het voorliggende dossier geen sprake lijkt te zijn van een detachering (artikelen 48 en 49) kunnen enkel de vrijstellingen bepaald in artikel 47 relevant zijn.

6.2. Algemene vrijstellingen

In het artikel 47 BVR Rechtgevend kind zijn diverse algemene vrijstellingen bepaald, als volgt:

“Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, §3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018:

1° kinderen die in België al een einddiploma secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;

2° kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België. Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;

3° kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;

4° kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder. De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;

5° kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maand in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;

6° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;

7° kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten

België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;

8° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;

9° kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen. Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deeltentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;

10° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;

11° kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.

§2. *De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:*

1° de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deeltentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;

2° noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven.”

Toepassing in het voorliggende dossier

De Geschillencommissie stelt vooreerst vast dat het belangrijk is om het type onderwijs (hoger of niet-hoger onderwijs) zoals gevolgd door ... tijdens het schooljaar 2020-2021, te determineren.

De Geschillencommissie meent dat het gaat om niet-hoger onderwijs, gelet op de volgende elementen:

- Meester verwijst in het verzoekschrift naar het gegeven dat ... zijn diploma secundair onderwijs nog dient te behalen (*“Vanuit is er bericht gekomen dat omwille van het feit dat ... zijn diploma secundair onderwijs in het buitenland zal behalen, hij geen recht meer zou hebben op gezinsbijslag overeenkomstig artikel 8 § 3 Kinderbijslagdecreet.”*);
- Bij de schooldocumenten die meester bij het verzoekschrift voegde, blijkt uit de verklaring van de school dat het gaat om een middelbare school (d.w.z. niet-hoger onderwijs): *“This is to confirm that, born on2003, residing at,, is a full time student in high school in the USA since September 2020.”*;
- ... werd pas 18 jaar op het einde van het schooljaar 2020-2021 (in juni).

De verwerende partij besloot als volgt na onderzoek van de voormelde algemene vrijstellingen:

*“..... (°.....2003) is vanaf 09/2020 student **niet-hoger** onderwijs in New York. Het groeipakket is bijgevolg niet langer verschuldigd. Ook in het schooljaar 2020/2021 volgt ... lessen **niet-hoger** onderwijs in New York. Hij voldoet **niet** aan de voorwaarden van de vrijstellingen inzake studies. Aangezien hij nog geen diploma secundair onderwijs bezit, kan er geen recht zijn (voor maximum 1 jaar) voor het volgen van niet-hoger onderwijs buiten België.*

Het onderwijstype voldoet niet aan de voorwaarden van erkend hoger onderwijs.”

Na onderzoek van de voormelde vrijstellingen is de Geschillencommissie van oordeel dat geen van de vrijstellingen toepasselijk is op de situatie van De Geschillencommissie meent bijgevolg dat de verwerende partij terecht heeft beslist dat geen van de vrijstellingen op het territorialiteitsbeginsel van toepassing was op de zoon van verzoekster vanaf 09/2020 zodanig dat de verwerende partij terecht besliste dat het Groeipakket voor de betwiste periode van 09/2020 tot 11/2020 niet verschuldigd was, en er evenmin recht is voor de periode nadien, behoudens er nieuwe elementen zouden voorgelegd worden hetgeen in casu op dit moment niet het geval is. De raadsman van verzoekster argumenteert immers dat er sowieso recht zou zijn vanaf de 18^{de} verjaardag van ... op 2021. Echter dient op dat moment nog steeds te zijn voldaan aan de territorialiteitsvoorwaarde van artikel 8, §3 Groeipakketdecreet (of aan één van de vrijstellingen vermeld in artikel 47 BVR Rechtgevend kind); tevens dient ... de hoedanigheid van student of schoolverlater te hebben overeenkomstig de voorwaarden bepaald in artikel 8, §2 Groeipakketdecreet en het BVR Rechtgevend kind).

6.3. Begrip ‘opgevoed worden of lessen volgen buiten België’

De raadsman van verzoekster argumenteert voorts als volgt in het kader van het territorialiteitsbeginsel bepaald in artikel 8, §3, eerste lid Groeipakketdecreet (cf. **§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België.**):

“(…) De vraag die zich stelt of ... in het buitenland wordt opgevoed in het buitenland [sic] louter en omwille van het feit dat hij les volgt in het buitenland.

Het antwoord op deze vraag is zeer duidelijk neen, aangezien het volgens van de lessen in de Joodse school in New York, juist past in het kader van de Joodse opvoeding die cliënte aan haar kinderen geeft.

Alain Uyttenhove geeft een zeer goede uitleg hieromtrent:

“De vraag waar het kind wordt opgevoed wordt nogal vaak (onbewust) vereenzelvigd met zijn verblijfplaats, en niet zelden ten onrechte: voor kinderen die bij de ouders wonen gaan verblijfplaats en plaats van opvoeding samen. Maar verblijf en opvoeding vallen niet noodzakelijk samen. Hiervan getuigt het voorliggende arrest van het Hof van Cassatie: het is niet omdat een kind in het buitenland onderwijs volgt – en bijgevolg in het buitenland verblijft – dat het kind ook in het buitenland opgevoed wordt.

...

Opvoeden vormt het geheel van de verplichtingen vervat in artikel 203 van het Burgerlijk Wetboek, met name het verschaffen van levensonderhoud, opvoeding en een passende opleiding.

...

Zonder enige twijfel moet onder «alles geven wat het kind op moreel en intellectueel vlak nodig heeft» het bekostigen van hogere studies – ongeacht waar deze plaatsvinden - begrepen worden. Dit betekent dat een kind in het buitenland laten studeren losstaat van de vraag waar het kind wordt opgevoed, aangezien het voorzien in de mogelijkheid tot het volgen van studies precies deel uitmaakt van zijn opvoeding.

...

Er is meer nodig dan het loutere feit van het volgen van onderwijs in het buitenland om te besluiten dat het kind ook in het buitenland wordt opgevoed. Het van elkaar verwijderd zijn bemoeilijkt weliswaar sommige aspecten van de opvoeding, maar maakt opvoeding niet onmogelijk. Bovendien mag aangenomen worden dat het aandeel van de ouders in de opvoeding varieert in functie van de leeftijd van de kinderen: hoe ouder de kinderen, hoe meer de rol van de ouders in de opvoeding zal afnemen.

...

Opvoeden betekent onder meer het bekostigen van studies, ongeacht of deze nu in België of in het buitenland plaatsvinden. Een onderscheid maken tussen beide, is bovendien niet enkel tegen de geest van de wet, maar maakt mijns inziens evenzeer een verboden discriminatie uit”

(UYTTENHOVE, A., “Het recht op kinderbijslag ten behoeve van kinderen die in het buitenland onderwijs volgen. Enkele bemerkingen”, A.J.T. 1999-00, 8-10).

Dit is exact wat in casu gaande is.

Cliënte heeft besloten dat het voor de (Joodse) opvoeding van ... het beste is dat hij in deze specifieke (Joodse) school in New York les volgt.

Zij betaalt deze studies, die haar veel meer kosten dan hetgeen een school in België haar zou kosten.

Zij dient immers 808,33 USD per maand te betalen, te vermeerderen met de vliegtuigtickets die zij moet betalen als ... tijdens de vakanties naar België komt.

Zij voedt haar zoon, die uiteraard nog altijd is ingeschreven in de ouderlijke woonst, aldus in België op, en zij heeft nog steeds recht op gezinsbijlage.

De beslissing dd. 27 juli 2021 dient om die redenen te worden vernietigd en er dient voor recht te worden gezegd dat wel degelijk recht heeft op gezinsbijslag."

De Geschillencommissie stelt vast dat de Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §3 Groeipakketdecreet verwijst naar rechtspraak van het Hof van Cassatie, met name het arrest d.d. 04.05.1998 van het Hof van Cassatie ("Het Hof van Cassatie heeft op 4 mei 1998 aan het begrip "een kind buiten het Koninkrijk opvoeden" een interpretatie gegeven, volgens dewelke het feit lessen te volgen in het buitenland niet noodzakelijk inhoudt dat het kind niet meer in België zou worden opgevoed.")

De Geschillencommissie meent dat de raadsman van verzoekster in zijn argumentatie tevens lijkt te verwijzen naar deze cassatierechtspraak.

De Geschillencommissie noteert hierbij dat de formulering van de voorloper van het huidige artikel 8, §3 Groeipakketdecreet, namelijk artikel 52 Algemene Kinderbijslagwet (van toepassing tot 31.12.2018) precies werd genuanceerd ingevolge voormelde rechtspraak van het Hof van Cassatie.

Immers werd bij artikel 17 van de wet d.d. 25.01.1999 houdende sociale bepalingen (BS 06.02.1999) het eerste lid van artikel 52 AKBW (dat aanvankelijk bepaalde: "De kinderbijslag is niet verschuldigd ten behoeve van de kinderen die buiten het Rijk worden opgevoed") vervangen door de volgende bepaling:

"De kinderbijslag is niet verschuldigd ten behoeve van de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten het Koninkrijk".

Aangezien de formulering van het huidige artikel 8, §3 Groeipakketdecreet identiek is aan het artikel 52, eerste lid AKBW, meent de Geschillencommissie dat de decreetgever beoogd heeft om in de wetenschap van de rechtspraak van het Hof van Cassatie, zoals onder de Algemene Kinderbijslagwet, geen gezinsbijslag toe te kennen wanneer een kind hetzij wordt opgevoed in het buitenland hetzij wanneer het lessen volgt in het buitenland.

Die zienswijze blijkt ook uit de toelichting die ten tijde van de wetwijziging destijds aan de kinderbijslagfondsen werd gegeven in de omzendbrief CO nr. 1319 van de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor Werknemers:

"Wijziging van artikel 52 GW, van toepassing vanaf 6 februari 1999 : in België opgevoede kinderen (art. 17 van de wet)

*- Het nieuwe artikel 52, 1e lid GW bepaalt dat **geen kinderbijslag uitgekeerd wordt voor kinderen die buiten België opgevoed worden of onderwijs volgen.***

- Die precisering is aangebracht als verweer tegen de nieuwe rechtspraak van het Hof van Cassatie (arrest van 4 mei 1998) dat stelt dat van een kind dat buiten ons land onderwijs volgt toch kan aangenomen worden dat het nog door zijn ouders in België wordt opgevoed (in de ruime zin van het woord, dus omvattend het levensonderhoud, het toezicht, de opvoeding en de opleiding)."

Niettegenstaande de argumentatie van de raadsman van verzoekster dat zij haar zoon ... tijdens zijn studies in New York nog steeds opvoedt en de bewuste schoolkeuze behoort tot de (Joodse) opvoeding van haar zoon door verzoekster, dient de Geschillencommissie dan ook vast te stellen dat de toekenning van het Groeipakket in de voorliggende situatie uitgesloten is op grond van de weloverwogen wijze van formulering van artikel 8, §3, eerste lid Groeipakketdecreet gelet op het feit dat ... lessen volgde in het buitenland tijdens de betwiste periode.

7. Afzien van terugvordering

Hoewel in het verzoekschrift niet expliciet wordt aangegeven dat het voor verzoekster mogelijk niet evident is om de onverschuldigde gezinsbijslagen terug te betalen, wijst de Geschillencommissie de verzoekster op de mogelijkheid om een verzoek om af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde gezinsbijslagen in te dienen bij haar uitbetalingsactor Die mogelijkheid werd ook vermeld in de brief d.d. 28.07.2021 van de verwerende partij.

Artikel 103, §§1 en 2 Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor of als hij het afbetalingsplan dat is overeengekomen met de uitbetalingsactor, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid bij dwangbevel moeten worden ingevorderd, via Kind en Gezin, aan de Vlaamse Belastingdienst.

§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:

1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;

2° als het terug te vorderen bedrag gering is;

3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.

(...)”

In uitvoering van voormeld artikel 103 Groeipakketdecreet, bepaalt artikel 13, 1^e t.e.m. 3^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna BVR Rechten en plichten begunstigden) als volgt:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangsbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1° te goeder trouw zijn;*
- 2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.”

De Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering bevat de volgende toelichting betreffende voormeld artikel 13:

“Op basis van artikel 103, §2, van het Groeipakketdecreet, worden in dit artikel de bijkomende voorwaarden voor het afzien van de terugvordering van onverschuldigde betalingen verder uitgewerkt. Met dit artikel wordt de huidige procedure gebaseerd op de Circulaire Omzendbrief 1346 verder gezet.

Zo kan de uitbetalingsactor afzien van de terugvordering van een onverschuldigde betaling op vraag van de schuldenaar wanneer deze te goeder trouw is.”

Bij de Toelichtingsnota nr. 19 van 18 mei 2021 (aangepaste versie van 26 oktober 2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure, worden met betrekking tot het begrip ‘te goeder trouw’ volgende administratieve richtlijnen gegeven:

“5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*

- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.”*

De Geschillencommissie wijst er de verzoekster dan ook op dat zij een expliciete aanvraag (vb. per e-mail) kan richten tot haar uitbetalingsactor (de verwerende partij) om af te zien van terugvordering van de onverschuldigde gezinsbijslagen.

8. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk maar **ongegegrond** is in die zin dat de gezinsbijslagen die ten behoeve van, zoon van verzoekster, werden uitbetaald in de periode van 09/2020 tot 11/2020, onverschuldigd waren en terecht werden teruggevorderd door de verwerende partij bij beslissing per brief d.d. 28.07.2021; evenmin is er op grond van de voorliggende elementen recht op gezinsbijslagen voor de periode nadien.

Aldus uitgesproken te Brussel op **25 maart 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia).

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens