AGENTSCHAP
UITBETALING
GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/047 van 20 mei 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Feitelijke gezinsvorming – LAT-relatie – sociale toeslag – coronatoeslag - schooltoeslag - terugvordering

De Geschillencommissie toetste de noties samenwoning en feitelijke gezinsvorming waarbij de betrokkenen argumenteerden dat zij slechts een LAT-relatie onderhouden. In casu werd in het kader van domiciliefraude een strafonderzoek opgestart en werd een controle ter plaatse uitgevoerd door de gezinsinspecteurs waarbij de feitelijke gezinsvorming werd vastgesteld.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/047

20 mei 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0011

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....;

- Verzoekster –

Vertegenwoordigd door Mr. .....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door Mr. ..... namens verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 7 januari 2022 bij de Geschillencommissie[1], gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 8 oktober 2021;

[1] Bij de bepalingen van artikel 104, 1e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 21 januari 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 20 mei 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster en haar raadsman via digitale weg (Teams) deelnamen aan de zitting van 20 mei 2022 en werden gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij op de zitting van 20 mei 2022 niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontvangt vanaf januari 2019 het Groeipakket voor haar zoon ..... (°.....2000) van verwerende partij.

Verwerende partij ontving via het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering (RIZIV) een anonieme melding van mogelijke samenwoonst van verzoekster met de heer ..... Om die reden werd er een onaangekondigde controle ter plaatse aangevraagd en werd er een strafonderzoek opgestart.

De gezinsinspecteur stelde domiciliefraude vast en stelt dat verzoekster een feitelijk gezin vormt met de heer ..... vanaf 15 augustus 2019.

De verwerende partij heeft op basis van de vermeende domiciliefraude de gezamenlijke inkomsten onderzocht van verzoekster en van de heer ..... Aangezien de inkomsten te hoog waren, werd het dossier geregulariseerd en vorderde verwerende partij bij beslissing d.d. 8 oktober 2021 een bedrag van 4.877,66 euro terug (bedrag + interesten) voor de periode van 1 september 2019 tot en met 30 september 2021. Het betreft meer bepaald de terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van september 2019 tot september 2021, de coronatoeslag en de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Er werd maandelijks 100% ingehouden op toekomstige betalingen van het Groeipakket ter aanzuivering van de schuld.

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering en betwist bij monde van haar raadsman woonstfraude te hebben gepleegd: zij stelt enige tijd een latrelatie te hebben gehad met de heer ....., maar er zou geen sprake zijn geweest van effectieve samenwoonst. De heer ..... heeft te allen tijde zijn woonst behouden te ..... en zou nooit zijn intrek bij verzoekster hebben genomen. De relatie zou ten einde zijn gekomen in mei 2021.

---

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

3. Standpunt van verzoekster:

De grieven van verzoekster werden als volgt verwoord door haar raadsman:

In de aangelegenheid onder rubriek word ik geraadpleegd door mevrouw wonende te

Uit het dossier dat cliënte mij overhandigt blijkt dat uw diensten overgaan tot het invorderen van een gedrag van 4.877,66 euro uit hoofde van kinderbijslag dewelke volgens uw diensten beweerdelijk onrechtmatig door mijn cliënte ontvangen zouden zijn.

Zo wordt beweerd dat mijn cliënte sedert 15.08.2019 zou samenwonen met de heer en cliënte uw diensten hiervan niet op de hoogte zou hebben gebracht en wordt voorgehouden dat cliënte vanaf 01.09.2019 geen recht meer zou hebben op een sociale toeslag.

De bewering als zou cliënte vanaf 15.08.2019 samenwonen met de heer wordt ten stelligste door cliënte betwist.

Een *loutere partijbewering* is uiteraard geen bewijsmiddel en heeft uiteraard geen enkele bewijskracht.

De loutere aanvoering door een partij van rechtsfeiten volstaat dan op zich uiteraard nooit als bewijs waarop de rechter zich kan steunen (tenzij deze aangevoerde feiten niet betwist worden zodat ze op deze wijze bewijskracht krijgen. (P. VAN OMMESLAGHE, *Droit des obligations.* T. III, Bruylant 2010, p. 2269-2270, nr. 1654.)

Van enige sociale fraude in hoofde van mijn cliënte is geenszins sprake. Cliënte heeft enige tijd een latrelatie gehad met de heer welke reeds beëindigd is sedert mei 2021, doch van een effectieve samenwoonst welke een meldingsplicht in hoofde van cliënte in het leven zou roepen is nooit sprake geweest.

De heer heeft te allen tijde zijn woonst behouden te en heeft nooit zijn intrek genomen bij cliënte. Cliënte betwist niet dat de heer ten tijde van hun relatie een tweetal tot drietal keer per week bij cliënte bleef overnachten, doch dit impliceert alsdan nog geen samenwoonst welke cliënte had dienen te melden aan haar kinderbijslagfonds.

Enige samenwoonst kan ook niet worden afgeleid uit het feit dat het voertuig van de heer diverse malen overdag aan te treffen was aan de woning van cliënte. De heer liet cliënte door de week gebruik maken van diens voertuig zodat de zoon van cliënte zich met het voertuig naar school kon begeven. De heer had immers vaak diens voertuig niet nodig.

Volgens de mededelingen van mijn cliënte is dit hele dossier een gevolg van een wraakactie van de vader van de heer , welke niet met cliënte door dezelfde deur kon en derhalve een aangifte heeft verricht bij het kinderbijslagfonds om op een zeer slinkse en valse wijze cliënte in haar portemonnee te raken.

De heer heeft nooit 'samengewoond' met mijn cliënte zodat cliënte wel degelijk haar recht op sociale toeslag behouden heeft.

slaagt niet in de ter zake op haar rustende bewijslast.

In casu ligt er ook geen enkel bewijs voor dat mijn cliënte intentioneel en onder valse voorwendselen voordelen zou hebben verkregen waarop zij geen recht heeft. Van enige fraude is geen sprake. Hiervan ligt geen enkel bewijs voor. In deze kan cliënte dan ook niet gehouden zijn om enige intrest te betalen en kan voormeld bedrag ook niet ingehouden worden op het toekomstig groeipakker van cliënte.

Cliënte is formeel dat zij ook effectief recht had op de voordelen welke zij verkregen heeft en welke thans ten onrechte door worden ingehouden op het aan cliënte toekomende groeipakket.

Dat cliënte in deze aandringt op voorlegging van het volledige administratief dossier waarop zich baseert om cliënte te beschuldigen van een niet bewezen domiciliefraude.

Dat cliënte zich niet akkoord kan verklaren met de beslissing van d.d. 08.10.2021 en middels huidig schrijven dan ook hoger beroep instelt tegen deze beslissing, welke eveneens als bijlage aan huidig schrijven wordt gevoegd.

Huidig schrijven wordt u tevens overgemaakt onder alle voorbehoud van verder te ontwikkelen middelen na kennisname van het volledig administratief dossier en zonder enige nadelige en/of splitsbare erkentenis in hoofde van mijn cliënte.

In casu ligt er ook geen enkel bewijs voor dat mijn cliënte intentioneel en onder valse voorwendselen voordelen zou hebben verkregen waarop zij geen recht heeft. Van enige fraude is geen sprake. Hiervan ligt geen enkel bewijs voor. In deze kan cliënte dan ook niet gehouden zijn om enige intrest te betalen en kan voormeld bedrag ook niet ingehouden worden op het toekomstig groeipakker van cliënte.

Ter zitting stelt de raadsman van verzoekster dat er enkel sprake was van een latrelatie die overigens beëindigd is in mei 2021; er is nooit sprake geweest van een duurzame samenwoonst. De partner van verzoekster is nooit bij haar ingetrokken en daarom was er geen reden dat hij zich bij verzoekster zou domiciliëren. De raadsman wijst er ook op dat het onderzoek er gekomen is door een wraakactie van de ouders van de ex-partner van verzoekster. Er is tevens een plausibele verklaring voor het feit dat de wagen vaak geparkeerd stond voor de woning van verzoekster. Er was geen kwaad opzet en derhalve geen fraude.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij aan verzoekster d.d. 8 oktober 2021:

Bij nazicht van je dossier zagen we dat uw gezin voor de periode van 1 september 2019 tot 30 september 2021 ingevolge sociale fraude een bedrag van 4.563,96 € kreeg waar je geen recht op had.

De reden hiervan is de volgende:

Wij ontvingen een conclusie van een sociale controle van de gezinsinspecteur waaruit blijkt dat u sedert 15 augustus 2019 samenwoont met mijnheer . Wij werden daarvan niet op de hoogte gebracht.

We dienen jullie gezamenlijke inkomsten te onderzoeken om na te gaan of er al dan niet recht is op een sociale toeslag. Aangezien jullie gezamenlijke inkomsten boven het grensbedrag liggen, is er vanaf 1 september 2019 tot heden geen recht op een sociale toeslag.

Hieronder vind je de samenstelling van dit bedrag van het ten onrechte.

Een kopie van de artikels die van toepassing zijn, kan op verzoek verkregen worden.

Overzicht ten onrechte kinderbijslag

bedrag ten onrechte	datum betaling	soort	maande ten onrechte
137,56	07/10/2019	KB	sep/19
1061,08	12/11/2019	schooltoeslag	sep/19
137,56	27/12/2019	KB	okt/19
137,56	27/12/2019	KB	nov/19
137,56	07/01/2020	KB	dec/19
137,56	06/02/2020	KB	jan/20
137,56	05/03/2020	KB	feb/20
137,56	07/04/2020	KB	mrt/20
137,56	07/05/2020	KB	april/20
137,56	05/06/2020	KB	mei/20
137,56	07/07/2020	KB	jun/20
137,56	06/08/2020	KB	juli/20
137,56	07/09/2020	KB	aug/20
139,62	07/10/2020	KB	sept/20
139,62	05/11/2020	KB	okt/20
139,62	07/12/2020	KB	nov/20
35,00	15/12/2020	coronatoeslag	nov/20
139,62	07/01/2021	KB	dec/20
139,62	05/02/2021	KB	jan/21
139,62	05/03/2021	KB	feb/21
139,62	07/04/2021	KB	mrt/21
139,62	06/05/2021	KB	apr/21
139,62	07/06/2021	KB	mei/21
139,62	07/07/2021	KB	jun/21
139,62	05/08/2021	KB	jul/21
139,62	07/09/2021	KB	aug/21
141,72	07/10/2021	KB	sep/21
4563,96			

Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.

Daarom vorderen wij **ook de interesten** op de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De interesten bedragen 313,70 euro.

Een overzicht van de berekening van de interesten kan op vraag bekomen worden.

Opgelet! Dit bedrag aan intresten is voorlopig en kan nog verhogen. Het kan slechts definitief berekend worden van zodra je het volledig bedrag hebt terug betaald.

Momenteel vorderen wij in totaal **4.877,66 €** (bedrag + basisinteresten) terug.

De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket) en begint op 08/10/2021. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is betaald. Wij vorderen het totale niet-verjaarde bedrag terug, namelijk 4.563,96 € (+interesten).

Omwille van sociale fraude houden wij dit bedrag aan 100% in op je toekomstig groeipakket (artikel 1410,§4 Gerechtelijk Wetboek). Er is geen mogelijkheid om minder in te houden.

Je kan echter bijkomende betalingen doen op het rekeningnummer van
met mededeling

Bovendien is er in geval van sociale fraude geen kwijtschelding van schuld mogelijk. (art.103§3 Decreet Groeipakket).

Als je niet akkoord gaat met deze beslissing en de terugvordering gaat zowel over een periode vóór als vanaf 1-1-2019, dan dien je beroep aan te tekenen voor de periode vóór 2019 bij de arbeidsrechtbank en voor de periode vanaf 1-1-2019 bij de geschillencommissie via email naar geschillencommissie@kindengezin.be ofwel per post op het adres van Kind en Gezin, Hallepoortlaan 27, 1060 St.-Gillis. Je beschikt over een termijn van 3 maanden om in beroep te gaan vanaf de datum van deze brief bij de geschillencommissie.

4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

Het standpunt van verwerende partij werd meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 4 februari 2022.

Het standpunt luidt als volgt:

"In het voorliggende dossier betaalden onze diensten vf januari 2019 het groeipakket uit (cfr art 210, 212 en 222 GPD) voor :

..... (°.....2000)

=> basisbedrag laag (93,93 euro) + sociale toeslag 50ter (102,88 euro) + leeftijdstoeslag (63,40 euro)

Onze diensten betalen vf januari 2019 in een BTK- dossier met uitbetalingen aan de moeder mevr. ..... (cfr art 225 GPD) op haar rekeningnummer (.....-vanaf 01/2021 wordt er betaald op .....).

..... is langdurig ziek. De sociale toeslag 50ter werd uitbetaald tot 30/09/21.

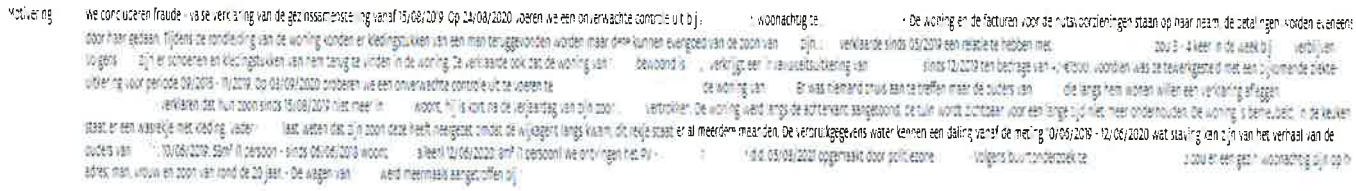
Momenteel heeft ..... het statuut student.

De voorliggende betwisting betreft onze beslissing dd 08/10/21 tot terugvordering van sociale toeslag (periode 01/09/19-30/09/21), coronatoeslag en Separ (2019-2020) mbt ..... (cfr debetbrief in bijlage).

Officieel wonen ..... en .... niet samen. Op 01/03/2021 ontvingen onze diensten echter een anonieme melding over de feitelijke samenwoonst tussen .....

..... en ..... Bijgevolg werd door onze diensten een controle ter plaatse aangevraagd (cfr mededeling T/1 Richtlijnen voor huisbezoeken).

Op 03/09/2021 ontvingen wij van de gezinsinspecteur zijn conclusie dat hij domiciliefraude had vastgesteld vanaf 15/08/2019. Hij motiveerde dit als volgt:


Motivering We concluderen fraude vanaf verklaring van de gezinssamenstelling vanaf 15/08/2019. Op 24/08/2020 waren we een onverwachte controle uit bij ... woonachtig te ... De woning en de facturen voor de nutsvoorzieningen staan op naam van de betalingen worden eveneens door haar gedaan. Tijdens de rondleiding van de woning vonden er kledingstukken van een man teruggevonden worden maar deze kunnen evengoed van de zoon van ... zijn. ... verklaarde sinds 05/2019 een relatie te hebben met ... zou 3 - 4 keer in de week bij ... verblijven volgens ... zijn er schoenen en kledingstukken van hem terug te vinden in de woning. De verklaarde ook dat de woning van ... bewoond is. ... verklaarde een nieuwe relatie van ... sinds 12/2019 ten bedrage van ... euro. Voorden was de tewerkgesteld met een bijkomende bron van inkomsten voor periode 09/2019 - 11/2019. Op 03/09/2020 proberen we een onverwachte controle uit te voeren te ... de woning van ... Er was niemand thuis aan te treffen maar de buders van ... die langs hem wonen willen een verklaring afleggen ... verklaren dat hun zoon sinds 15/08/2019 niet meer in ... woont, hij is kort na de relatiestop van zijn zoon ... vertrokken. De woning werd langs de achterkant aangesproond, de tuin wordt achteraan voor een lange tijd niet meer onderhouden. De woning is behuisbaar, in de keuken staat er een waterkoker met kookpotten, water ... laat weten dat zijn zoon deze heeft meegenomen, sinds de wijzigens langs kwam, die reeds staat er al meerdere maanden. De verbruiksgegevens water kennen een daling vanaf de meting 01/06/2019 - 12/06/2020 wat staving kan zijn van het verhaal van de buders van ... 10/06/2019: 59m³ (1 persoon) - sinds 06/06/2018 woont ... 8 keer 12/06/2020: 8m³ (1 persoon) We ontvingen het PV - ... d.d. 03/08/2020 opgemaakt door politiezone ... Volgens buurtonderzoek te ... zou er een gezin wonachtig zijn op h adres, man, vrouw en zoon van rond de 20 jaar - De wagen van ... werd meermaals aangetroffen bij

In bijlage vind je tevens de bewijsstukken waarop de gezinsinspecteur zich gebaseerd heeft.

De officiële toestand komt bijgevolg niet overeen met de feitelijke toestand (cfr art.3§3 BVR sociale toeslagen). Aangezien betrokkene de feitelijke samenwoonst nooit heeft gemeld aan onze diensten, is er sprake van domiciliefraude.

In dit kader willen wij nog eens benadrukken dat het proces-verbaal van de gezinsinspecteurs bewijswaarde heeft tot bewijs van het tegendeel (cfr art. 125 Groeipakketdecreet).

Voor de weerlegging van de beslissing van de gezinsinspecteur worden er o.i. door mevrouw geen overtuigende bewijzen aangereikt. Zij beweert dat er tussen haar en de heer ..... louter een latrelatie zou hebben bestaan en beaamt dat de heer ..... meermaals per week bij haar bleef overnachten. Het dossier zou volgens mevrouw ..... een gevolg zijn van een wraakactie van de vader van de heer .....

Omwille van de door de gezinsinspecteur vastgestelde feitelijke samenwoonst vanaf 15/08/19 hebben onze diensten de gezamenlijke inkomsten onderzocht van ..... en .... (cfr Toelichtingsnota 8+ Toelichtingsnota 13). Omdat deze gezamenlijke inkomsten van betrokkenen te hoog zijn (cfr overzicht in bijlage) werd het dossier geregulariseerd en hebben onze diensten (cfr art 97 GPD) een debet opgemaakt op 08/10/2021 (cfr debetbrief in bijlage).

Onze diensten vorderden derhalve terug:

- de sociale toeslag over de periode van 09/2019 tot 09/2021 (cfr art.18 en art.222 Groeipakketdecreet, art 3§3 van het BVR Sociale toeslag en Toelichtingsnota 8)

> *=> ten gevolge daarvan werd ook de leeftijdsbijslag geregulariseerd (naar gehalveerde leeftijdsbijslag ipv volledige leeftijdsbijslag (cfr art 212 GPD);*
>
> *=> en de coronatoeslag teruggevorderd tbv 35 euro (cfr Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis + Mededeling A/24 betreffende de Coronatoeslag).*

- de Separ 2019 voor ..... tbv 1061,08 euro (cfr art 24 GPD + BVR selectieve participatieslagen + Toelichtingsnota 13).

Omdat er sprake is van domiciliefraude, werden bovendien ook de interesten teruggevorderd en werd er ingehouden aan 100% op het toekomstige Groeipakket (cfr art 103 Groeipakketdecreet en art 1410§4 Gerechtelijk wetboek + debetbrief dd 08/10/21 in bijlage).

Een overzicht van onze inhoudingen is tevens in bijlage toegevoegd.

Bovenstaande toelichting toont aan dat onze diensten het dossier hebben behandeld conform de vigerende regelgeving en administratieve richtlijnen.

Wettelijke grondslag

-Art.3§3 BVR sociale toeslagen:

§1. *Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.*

...

§3. *Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

- Artikel 125 Groeipakketdecreet

§1. Bij de vaststelling van een inbreuk stellen de gezinsinspecteurs een proces-verbaal op. Het proces-verbaal heeft bewijswaarde tot bewijs van het tegendeel. Aan de vermoedelijke overtreder wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht. Op straffe van verval van de bijzondere bewijswaarde van het proces-verbaal vindt de kennisgeving plaats binnen een termijn van veertien dagen na de datum van de afsluiting van het proces-verbaal. Als de vervaldag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstkomende werkdag.

Binnen dezelfde termijn wordt het proces-verbaal van de vaststelling van een inbreuk ter kennis gebracht van, al naargelang het geval, het Openbaar Ministerie of het bevoegde bestuursorgaan en wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht van de betrokken uitbetalingsactor. Bij kennisgeving van het proces-verbaal aan het Openbaar Ministerie wordt een kopie van het proces-verbaal ter kennis gebracht van het bevoegde bestuursorgaan.

§2. De processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk bevatten minstens de volgende gegevens:

1° de identiteit van de verbaliserende ambtenaar;

2° de bepaling waaraan de verbaliserende ambtenaar zijn bevoegdheid tot optreden ontleent;

3° de plaats en de datum van de inbreuk;

4° de identiteit van de vermoedelijke overtreder en van de betrokkenen;

5° de gepleegde inbreuk;

6° een beknopt relaas van de feiten over de gepleegde inbreuken;

7° de datum en de plaats van de opmaak van het proces-verbaal, het eventuele verband met andere processen-verbaal en, in voorkomend geval, de inventaris van de bijlagen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vormvereisten en het gebruik van de processen-verbaal.

§3. Het proces-verbaal kan aangewend worden, met de bewijskracht ervan, door de betrokken uitbetalingsactor, het bevoegde bestuursorgaan, de geschillencommissie en de gezinsinspecteurs die belast zijn met het toezicht op de naleving van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

-*art.18 Groeipakketdecreet:*

Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

Als ten gevolge van een gelijkmatig verdeelde huisvesting, bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders, wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als de huisvesting van het rechtgevende kind niet gelijk is verdeeld tussen beide ouders, zoals bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt het kind voor de toepassing van het tweede lid alleen meegeteld in het gezin waar het kind meer dan de helft van de tijd verblijft.

Als de al dan niet gelijkmatig verdeelde huisvesting van het rechtgevende kind niet is bepaald of bekrachtigd door de bevoegde rechtbank, wordt ervan uitgegaan dat de huisvesting van het rechtgevende kind gelijk is verdeeld tussen de ouders en wordt het bedrag van de toeslag gehalveerd toegekend in elk rechtgevend gezin.

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het pleeggezin volledig meegeteld.

Als het rechtgevende kind is geplaatst door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling, wordt het kind voor de berekening van de toeslag en de gezinsgrootte, vermeld in het tweede lid, in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing, volledig meegeteld. In toepassing van artikel 68, §3, wordt het kind daarentegen niet meegeteld in het gezin waar het verbleef voorafgaand aan de plaatsing.

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.

-artikel 24 Groeipakketdecreet :

Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen leerling."

-BVR Selectieve participatietoeslagen -cfr G-pedia

- Art 210 Groeipakketdecreet:

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.

Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.

§2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet.

In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede

laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019.

§3. In afwijking van paragraaf twee, tweede lid, als één of meerdere van de kinderen binnen een groepering een rechtgevend kind is zoals bedoeld in artikel 8, §2, 4°, wordt het bedrag waarop dit rechtgevend kind recht heeft op 31 december 2018 voor de duur van het recht behouden.

§4. De kinderbijslag, waarvan het bedrag wordt vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2, wordt verbonden aan het rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1.

Als dat rechtgevende kind niet langer recht geeft op kinderbijslag of als het kind het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden verlaat, wordt alleen de kinderbijslag die verbonden is aan dat rechtgevende kind, niet meer toegekend. De overige rechtgevende kinderen blijven, in voorkomend geval, recht geven op de kinderbijslag zoals die voor hen is bepaald overeenkomstig paragraaf 2.

Als voor het rechtgevende kind het recht op kinderbijslag na 31 december 2018 tijdelijk wordt onderbroken en het kind op een later tijdstip opnieuw recht geeft op kinderbijslag omdat het opnieuw voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, geeft het kind opnieuw recht op de kinderbijslag die aan het kind verbonden is, zoals die is bepaald overeenkomstig paragraaf 2.

§5. Als een rechtgevend kind dat kinderbijslag ontvangt overeenkomstig para- graaf 1, op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling en vanaf of na 1 januari 2019 niet meer geplaatst is in de instelling, wijzigt de kinderbijslag, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel op grond van de kinderbijslagreglementering is vastgesteld op 31 december 2018. Die wijziging geldt voor elk van de rechtgevende kinderen van het gezin van het geplaatste kind die kinderbijslag ontvangen overeenkomstig paragraaf 1, zoals dat gezin het laatst bekend is.

Als een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1 en dat behoort tot het gezin van een kind dat op 31 december 2018 ge- plaatst was in een instelling, vanaf of na 1 januari 2019 niet langer recht geeft op kinderbijslag of het gezin van de bijslagtrekkende of begunstigden verlaat, wijzigt ook de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel is vastgesteld op 31 december 2018.

Als in het gezin van het rechtgevende kind dat op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling, vanaf of na 1 januari 2019 een nieuw rechtgevend kind bij komt dat overeenkomstig paragraaf 1 recht geeft op kinderbijslag op 31 december 2018, wijzigt de kinderbijslag voor de andere rechtgevende kinderen van het gezin, zoals die overeenkomstig de proportionele verdeelsleutel was vastgesteld op 31 december 2018.

In de situaties, vermeld in het eerste, tweede en derde lid, geeft elk van de rechtgevende kinderen van het gezin van het geplaatste kind vanaf dat ogenblik recht op de kinderbijslag, zoals die voor die kinderen is vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2, los van de plaatsing in een instelling.

Het rechtgevende kind dat er in het gezin bij komt, vermeld in het derde lid, blijft echter zijn kinderbijslag behouden, zoals die voor dat kind is vastgesteld overeenkomstig paragraaf 2.

In afwijking van het eerste lid, als het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, op 31 december 2018 geplaatst was in een instelling en als aan het kind een derde van de kinderbijslag wordt betaald op

een bankrekening op zijn naam, overeenkomstig artikel 70bis, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet, geeft dat kind, als het vanaf of na 1 januari 2019 niet meer geplaatst is in die instelling, na beëindiging van de plaatsing recht op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

-art.212 Groeipakketdecreet

§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigden, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§3. Als het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, krijgt het volgende oudste rechtgevende kind van de bijslagtrekkende of begunstigden waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

Als het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, §1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevende kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.

§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.

Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.

-art.222 Groeipakketdecreet:

***§1.** Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse*

sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.
Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene kinderbijslagwet, en bedraagt:
1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro.

§2. *Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigden van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.*
De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigden, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevende kind.
Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt voor een toeslag voor een persoon die een overlevingsuitkering geniet, waarbij is voldaan aan de vereiste, vermeld in artikel 56quater, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet.
Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als dat kind, met toepassing van artikel 56septies van de Algemene kinderbijslagwet, op 31 december 2018 de toeslag, vermeld in artikel 50ter van de Algemene kinderbijslagwet, ontving. Het betrokken rechtgevende kind blijft recht houden op die toeslag zolang dat kind het gezin van de natuurlijke persoon die op 31 december 2018 ten minste zes maanden minstens 66 percent arbeidsongeschikt was, niet verlaat.
De Vlaamse Regering kan de nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§3. *Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3°, wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene kinderbijslagwet.*
De Vlaamse Regering kan nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.

§4. *Voor de toepassing van dit artikel wordt het alleenwonende rechtgevende kind als een gezin aangezien.*

-art.225 Groeipakketdecreet

§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigden en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3, zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde. De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank.

De bijslagtrekkende die de forfaitaire pleegzorgbijslag, vermeld in artikel 219, ontving op 31 december 2018, blijft die pleegzorgbijslag ontvangen zolang zich geen wijziging in de plaatsing in het pleeggezin voordoet ten aanzien van het rechtgevende kind en zolang de toekenning ervan niet wordt herroepen onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering daarvoor heeft bepaald.
De bijslagtrekkende kan van bankrekening veranderen mits naleving van de regels opgelegd door artikel 64.
§2. Een bijslagtrekkende die een gezin vormt met een persoon die in aanmerking komt voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en minder- validen, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet, kan de uitbetalingsactor schriftelijk verzoeken onmiddellijk de bepalingen over de aanwijzing van begunstigden en over de uitvoeringsregels van uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.
De Vlaamse Regering kan het eerste lid van deze paragraaf uitbreiden tot andere personen dan de bijslagtrekkende.
§3. Vanaf 1 januari 2020 kan een bijslagtrekkende of een mogelijke begunstigde die dat wil, in afwijking van paragraaf 1 en met een schriftelijk verzoek, de uitbetalingsactor vragen om de bepalingen over de aanwijzing van begunstigden en over de regels over de uitbetaling, vermeld in boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toe te passen.
In afwijking van het eerste lid kan een bijslagtrekkende niet vragen om de bepalingen inzake begunstigden toe te passen wanneer onder toepassing van artikel 210, §5, nog een proportionele verdeling loopt. Deze kan wel van bankrekening wijzigingen onder toepassing van paragraaf 1, vierde lid, en van uitbetalingsactor wijzigen overeenkomstig artikel 227, §2, van dit decreet.

-Artikel 103 van het Groeipakketdecreet (verwijst in zijn §1 naar art 1410 §4 gerechtelijk wetboek)

§1. *Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.*

Art 1410 §4 gerechtelijk wetboek :

§ 4. (In afwijking van de bepalingen van de §§ 1 en 2, kunnen de prestaties die ten onrechte uitgekeerd zijn uit de middelen van [9 de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, het Federaal agentschap voor beroepsrisico's, of van openbare of particuliere instellingen belast met de toepassing van de wetgeving betreffende het sociaal statuut van de zelfstandigen, hetzij uit de middelen die ingeschreven zijn in de begroting van de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van de Programmatorische federale Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie]9 of uit die ingeschreven in de begroting van de pensioenen met het oog op de toekenning van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden, hetzij uit middelen dienstig voor de toekenning van het bestaansminimum of een gelijkaardige uitkering ingeschreven in de begroting van het ministerie van Sociale Zaken en uit die ingeschreven in de begrotingen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, [3 hetzij uit de financiële middelen die aan de gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie ter beschikking staan voor de betaling van de gezinsbijslag vanaf 1 januari 2015]3 ambtshalve teruggevorderd worden ten belope van 10 % van iedere latere prestatie die aan de debiteur van het onverschuldigde bedrag of aan zijn rechthebbenden wordt uitgekeerd. [1 Hetzelfde geldt voor de intresten op die prestaties ingeval de onterechte betaling frauduleus werd uitgekeerd.]1

Voor het bepalen van deze 10 % wordt het bedrag van die prestatie desgevallend verhoogd met de overeenkomstige prestatie die krachtens één of meerdere buitenlandse regelingen wordt genoten.

Wanneer de in het eerste, derde en vierde lid, bedoelde terugvordering, niet meer kan worden uitgevoerd door de instelling of door de uitbetalingsdienst bij gebrek aan nog te betalen prestaties, kan die terugvordering op haar verzoek ambtshalve worden uitgevoerd door een instelling of dienst die één der prestaties bedoeld in § 1, 2°, 3°, 4°, 5° en 8° verschuldigd is, ten belope van 10 % van dat bedrag.

Werd de betaling ten onrechte bedrieglijk verkregen, dan kan de ambtshalve terugvordering [1 van de onverschuldigd betaalde prestaties en intresten op die bedragen]1 slaan op het geheel van de latere prestaties van éénzelfde aard of die door dezelfde instelling of dienst worden uitgekeerd.

Werden de gezinsbijslagen ten onrechte verkregen ingevolge een nalatigheid of een verzuim van de rechthebbende of van de bijslagtrekkende, dan kan de terugvordering slaan op het geheel van de gezinsbijslag die later verschuldigd is aan dezelfde bijslagtrekkende.

Indien de debiteur of zijn rechthebbenden het bewijs leveren dat het inkomen, zoals berekend volgens de principes vastgelegd in de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, lager ligt of komt te liggen ingevolge de ambtshalve terugvordering dan het bedrag van het bestaansminimum naargelang de onderscheiden categorieën vastgelegd in dezelfde wet, wordt de terugvordering naargelang het geval geschorst of beperkt.

Ter verificatie van de voorgelegde stukken beschikken de instellingen over de bevoegdheid om een onderzoek naar de bestaansmiddelen te voeren.

Alle federale overheidsdiensten, alle instellingen die belast zijn met de toepassing van een wetgeving betreffende de sociale zekerheid, de arbeidsongevallen en de beroepsziekten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook de gerechtigden, hun lasthebbers, hun erfgenamen of rechtverkrijgenden zijn verplicht aan de instellingen en uitbetalingsdiensten, op eenvoudig verzoek, alle dienstige stukken voor te leggen.

De instelling of dienst die een voordeel uitbetaalt, voorzien in §§ 1 en 2, en met terugwerkende kracht verkregen, kan van de vervallen en nog niet uitbetaalde bedragen het bedrag van de eerdere prestaties die niet samen met bedoelde voordelen mogen worden genoten, afhouden ten voordele van de instelling of dienst die ten onrechte uitbetaald heeft.

Indien een pensioengerechtigde, omwille van de toekenning van een rust- of overlevingspensioen lastens een Belgische sociale zekerheidsregeling, met terugwerkende kracht aan een met toepassing van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders uitbetaald voordeel verzaakt, treedt de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, van rechtswege en tot beloop van de ontvangen uitkeringen, in de rechten van de pensioengerechtigde op de hem verschuldigde pensioenbedragen.

Indien een gerechtigde op uitkeringen bedoeld in artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, omwille van de toekenning van die uitkeringen, met terugwerkende kracht verzaakt aan een rust- of overlevingspensioen, treedt de [4 de Federale Pensioendienst]4, van rechtswege en tot beloop van het ontvangen pensioen, in de rechten van de uitkeringsgerechtigde op de hem verschuldigde uitkeringsbedragen.) <W 1999-01-25/32, art. 223, 029; Inwerkingtreding : 16-02-1999>

-art 104 Groeipakketdecreet:

Tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen, kan alleen beroep worden ingesteld bij de geschillencommissie.

-art.97 Groeipakketdecreet

Met behoud van de toepassing van specifieke decretale of reglementaire bepalingen verjaart de terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.

Die termijn wordt op vijf jaar gebracht als de ten onrechte uitbetaalde toelage het gevolg is van bedrog of bedrieglijke handelingen van de begunstigde. De termijn van vijf jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is uitbetaald.
Als de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ten onrechte zijn betaald vanwege de toekenning of de vermeerdering van een voordeel dat, geheel of gedeeltelijk, niet samen met de toelagen in het kader van het gezinsbeleid genoten kan worden, gaat de verjaringstermijn die van toepassing is, ook in de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop dat voordeel of die vermeerdering is betaald.

- Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis- cfr G-pedia

- Mededeling A/24 dd 03/12/20 betreffende de coronatoeslag -cfr G-pedia

- Mededeling T/1 betreffende Richtlijnen voor huisbezoeken

- Toelichtingsnota 8 betreffende de vaststelling en betaling van sociale toeslagen-cfr G-pedia

- Toelichtingsnota 13 ivm de schooltoeslag-cfr G-pedia"

5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ..... in de periode van 15 augustus 2019 tot 30 september 2021 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag in de periode van september 2019 tot september 2021, de coronatoeslag en op de selectieve participatietoeslag in het schooljaar 2019-2020 voor het kind .....

5.1 Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aangezien het kind ..... geboren is vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.
Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigden een derde of volgend rechtgevend kind bij komt

vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.
Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:
1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(...)
§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.
(...)"

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.
(...)"

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren voor 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigden bepaalde grenzen niet overschrijden.
Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:
1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;
2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;
3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.
(...)."

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier"* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen."

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:
1° een controle door de gezinsinspecteur;
2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;

8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;

9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;

10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;

11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;

12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse."

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

Artikel 7 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn.

Als de gegevens, vermeld in het eerste lid, op het ogenblik, vermeld in het eerste lid, ontbreken, stelt de uitbetalingsactor het recht op de sociale toeslagen vast zodra hij die gegevens heeft ontvangen.

Het Ki en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar uit het eerste lid begint.

§2. Voor gezinnen die anders waren samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd, rekening houdend met de gezinssamenstelling aan het begin van het toekenningsjaar.

(...)"

Art. 8 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar."

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster over de periode van 1 september 2019 tot en met 30 september 2021 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ..... en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag van september 2019 tot en met 30 september 2021 rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.2 Wat de coronatoeslag betreft:

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige coronatoeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (*BS* 02.12.2020). De eenmalige coronatoeslag is te onderscheiden van de coronatoeslag die werd ingevoerd met het decreet van 19 juni 2020 tot invoering van een uitzonderlijke gezinsbijslag (van 120 euro) in het kader van de COVID-19-maatregelen die aangevraagd diende te worden en werd uitbetaald in drie maandelijkse schijven.

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

"Het decreet van 19 juni 2020 tot invoering van een uitzonderlijke gezinsbijslag in het kader van de COVID-19-maatregelen voorziet in een uitzonderlijke toeslag in het kader van het gezinsbeleid. Dit voorstel van decreet geeft mee uitvoering aan de resolutie van het Vlaams Parlement van 20 mei 2020 over een gerichte versterking van kwetsbare huishoudens naar aanleiding van de COVID-19-pandemie.

Het decreet van 19 juni 2020 bepaalt dat gezinnen die een groeipakket ontvangen en die kunnen aantonen dat hun inkomen in maart, april, mei en/of juni 2020 gedurende minstens één maand met minstens 10 procent is gedaald in vergelijking met januari of februari 2020, recht hebben op een toeslag als hun inkomen de grens van 2213,30 euro per maand niet overschrijdt. Die toeslag bedraagt 120 euro en wordt uitbetaald in drie maandelijkse schijven. Op basis van een theoretische oefening werd het budget geraamd op 15 miljoen euro. Aanvragen konden worden ingediend tot 31 oktober 2020.

Op 1 november 2020 was er aan 16.670 kinderen een COVID-19-toeslag toegekend, wat overeenkomt met een totaalbedrag van 2.000.400 euro. Van dat bedrag is al 1.654.846,49 euro effectief uitbetaald. Aangezien de aanvragen pas worden geregistreerd op het moment dat de uitbetaler over alle gegevens beschikt en burgers hun aanvraag tot vier maanden nadien kunnen vervolledigen, is het voor een volledig en definitief beeld wachten tot maart 2021. Een voorzichtige raming toont aan dat minstens 12 miljoen euro niet zal worden benut.

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: "werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken".

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend."

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

"In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.
De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend.
(...)"

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de 'definitieve *toekenning':*

"De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori."

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige coronatoeslag samen met de vraag of er aan de voorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

5.3 Wat de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) betreft:

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

"Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoeslagen leerling."

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor de toekenning van de selectieve participatietoeslagen voor het schooljaar 2019-2020[2]:

"Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie. (...)."

De toelichtingsnota nr. 13 van 3 december 2019 met betrekking tot de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het schooljaar 2019-2020 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) geeft daarbij volgende administratieve toelichting inzake de financiële voorwaarden:

"Het is telkens de situatie op basis van het domicilie van de rechthebbende leerling op 31 december 2019 die bepalend is voor de definitieve vaststelling van het recht op schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020."

Artikel 37 van het Groeipakketdecreet luidt als volgt:

"Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)"

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt:

"*§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:*
1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;
2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;
3° gehuwde leerlingen;
4° zelfstandige leerlingen;
5° alleenstaande leerlingen.

---

[2] Vanaf het schooljaar 2020-2021 luidt art. 25 Groeipakketdecreet als volgt: "*Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie. (...).*"

(...)"

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer ..... en of er dus voor de berekening van het recht op de selectieve participatietoeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

Artikel 3 van het BVR Selectieve Participatietoeslagen bepaalt immers hoe de inkomsten van het gezin berekend dienen te worden:

"§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoeslagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier. (...)"

Artikel 3, § 2, 8ste lid stelt verder hoe de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister, namelijk door:
"1° een controle door de gezinsinspecteur;
2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont."

Artikel 3, §2, 9de lid bepaalt:

"De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:
1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;
2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;
3° een attest van detentie;
4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;
5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;
8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald;
10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;

12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
13° een controle door de gezinsinspecteur.

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse."

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.4 Wat de feitelijke gezinsvorming van verzoekster betreft:

Zowel voor de sociale toeslag als voor de selectieve participatietoeslag blijkt het samenwonen uit een gemeenschappelijk domicilie.

Verzoekster is sinds 18 april 2000 gedomicilieerd op het adres te .....

De heer ..... is sinds 7 augustus 2014 gedomicilieerd op het adres te
.....

Beiden hebben officieel nooit samengewoond op basis van het rijksregister.

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen dient er bijgevolg te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan worden bewezen met één van de volgende elementen:

1° een controle door de gezinsinspecteur;
2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.

Er kan in eerste instantie verwezen worden naar de **controle door de gezinsinspecteur.**

Bij een onaangekondigde controle op maandag 24 augustus 2020 bij verzoekster, heeft zij het volgende meegedeeld aan de gezinsinspecteur:

"Ik heb geen plannen om samen te gaan wonen met ..... op dit moment, in de toekomst kan het wel gaan gebeuren. Hij verblijft hier regelmatig bij mij, zo een 3-4 keer per week. Hangt er ook aan wat er in de week te doen is.
In de woning zijn er schoenen en kledingstukken van hem terug te vinden.

De woning van ..... is bewoond, eten maken doet hij hier.
De ouders van ..... wonen langs hem, zij vinden het niet leuk dat hij een vriendin heeft.

Ik stem toe met een rondleiding van de woning.
Ik toon u alle kamers behalve de badkamer waar de hond zit."

Op donderdag 3 september 2020 heeft de gezinsinspecteur zich aangeboden aan de woning van de heer ..... De heer ..... was echter niet thuis. De gezinsinspecteur heeft met de ouders van de heer ..... gesproken. De Geschillencommissie neemt nota van deze verklaringen, zij het met de nodige voorzichtigheid, aangezien blijkt dat er onenigheid zou zijn tussen de ouders van de heer ..... en de heer ..... Dat blijkt uit het verslag van de gezinsinspecteur, uit de politieverhoren van verzoekster en de heer ..... en de eerdere e-mail die de heer ..... verstuurde naar het politiekantoor van ..... op 13 juni 2020 met betrekking tot de problemen met zijn vader, zoals bijgevoegd naar aanleiding van het verhoor van de heer ..... door de politie. Ten aanzien van de gezinsinspecteur verklaarden de ouders van de heer ..... (woonachtig in de aanpalende woning) dat hun zoon bij de verzoekster inwoont sinds 15.08.2019 net na de verjaardag van kleinzoon ..... De ouders van de heer ..... stellen dat zij steeds nauw betrokken waren bij de opvoeding van ..... maar dat zij hun zoon en kleinzoon niet meer zien sinds hij volgens hun zeggen bij verzoekster inwoont; zij tonen aan de gezinsinspecteur dat de tuin niet meer onderhouden wordt, de vuilbakken langs het huis er reeds een jaar staan en dat de was die in de keuken ophangt er al een jaar hangt om zo de indruk te wekken dat het huis bewoond is.

Verder kan er verwezen worden naar het **strafdossier**[3].

Het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering heeft naar aanleiding van een klacht die zij ontving op 24 april 2020 aan de politie gemeld dat er een vermoeden bestaat van domiciliefraude gelinkt met sociale fraude, waardoor er een onderzoek werd gevoerd door de politiediensten.

Uit het Aanvankelijk Proces-Verbaal ..... d.d. 05.03.2021 blijkt het volgende:

- Met betrekking tot het verbruik:

Uit opvraging bij de watergroep blijkt dat:

- Op het adres :
  Verbruik: Opnamedatum 14/11/2016 - 29/11/2017 ⇨ Verbruik 27 m3
  Opnamedatum 30/11/2017 - 15/11/2018 ⇨ Verbruik 21 m3
  Opnamedatum 16/11/2018 - 07/11/2019 ⇨ Verbruik 22 m3
  Opnamedatum 08/11/2019 - 19/11/2020 ⇨ Verbruik 40 m3

- Op het adres :
  Verbruik: Opnamedatum 13/05/2016 - 10/05/2017 ⇨ Verbruik 13 m3
  Opnamedatum 11/05/2017 - 13/05/2018 ⇨ Verbruik 33 m3
  Opnamedatum 14/05/2018 - 10/06/2019 ⇨ Verbruik 53 m3
  Opnamedatum 11/06/2019 - 12/06/2020 ⇨ Verbruik 8 m3

[3] Volledigheidshalve kan vermeld worden dat de Geschillencommissie op 21 februari 2022 toelating ontving van het Arbeidsauditoraat ..... om het strafdossier te gebruiken in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

Uit opvragingen bij Infrax "Elektriciteit" blijkt dat:

- op het adres van werd volgend verbruik geregistreerd:

Opnamedatum 01/01/2017	High ⇨	verbruik 1622 KWH
	Low ⇨	verbruik 1355 KWH
Opnamedatum 26/08/2017	High ⇨	verbruik 1033 KWH
	Low ⇨	verbruik 997 KWH
Opnamedatum 01/03/2018	High ⇨	verbruik 587 KWH
	Low ⇨	verbruik 548 KWH
Opnamedatum 01/06/2018	High ⇨	verbruik 531 KWH
	Low ⇨	verbruik 475 KWH
Opnamedatum 04/09/2018	High ⇨	verbruik 753 KWH
	Low ⇨	verbruik 609 KWH
Opnamedatum 01/01/2019	High ⇨	verbruik 838 KWH
	Low ⇨	verbruik 1183 KWH
Opnamedatum 01/06/2019	High ⇨	verbruik 148 KWH
	Low ⇨	verbruik 676 KWH
Opnamedatum 30/08/2019	High ⇨	verbruik 219 KWH
	Low ⇨	verbruik 425 KWH
Opnamedatum 13/12/2019	High ⇨	verbruik 53 KWH
	Low ⇨	verbruik 750 KWH

- op het adres van werd volgend verbruik geregistreerd:

Opnamedatum 25/10/2016	High ⇨	verbruik 328 KWH
	Low ⇨	verbruik 449 KWH
Opnamedatum 13/10/2017	High ⇨	verbruik 583 KWH
	Low ⇨	verbruik 672 KWH
Opnamedatum 17/10/2018	High ⇨	verbruik 604 KWH
	Low ⇨	verbruik 617 KWH
Opnamedatum 25/10/2019	High ⇨	verbruik 630 KWH
	Low ⇨	verbruik 644 KWH

Uit opvragingen bij Infrax "Gas" blijkt dat:

- op het adres van werd volgend verbruik geregistreerd:

Opnamedatum 15/11/2016	⇨	verbruik 11425 KWH
Opnamedatum 17/10/2018	⇨	verbruik 15819 KWH
Opnamedatum 25/10/2019	⇨	verbruik 11256 KWH
Opnamedatum 16/11/2020	⇨	verbruik 10015 KWH

- Verder uitgevoerd onderzoek:

Op 6 maart 2021 om 07.37 uur hebben opstellers zich aangeboden te teneinde over te gaan tot een huiszoeking met toestemming. Het perceel is volledig omheind. Aan de poort die het perceel afsluit hangt er een bel. Vanaf deze plek kunnen zij zien dat het voertuig van witte kleur met kentekennummer op de inrit staat. Door de nachtvorst is dit voertuig volledig bedekt met een ijslaag. Hieruit kunnen opstellers afleiden dat het voertuig de hele nacht op deze inrit gestaan heeft. Het voertuig met kentekennummer is ingeschreven op naam van
Opstellers bellen aan. Na het aanbellen komt tot aan het hekwerk gewandeld. Opstellers identificeren zich met de dienstidentiteitskaart en leggen de reden van ons bezoek uit. Opsteller vragen om een huiszoeking met toestemming te mogen uitvoeren, wenst geen toestemming te geven voor een huiszoeking.
Aan wordt uitgelegd dat zij samen met zal worden uitgenodigd voor verhoor.
Dit verhoor maakt deel uit van navolgend proces-verbaal met nummer

- Bijkomende inlichtingen en gegevens:

- Uit navraag bij de dienst sectorwerking - wijkwerking blijkt dat het voertuig van zeer vaak en op verschillende tijdstippen opgemerkt wordt aan de woning van De plaatselijke wijkinspecteur heeft de indruk dat woonachtig is te en er samen woont met

- Opsteller heeft op verschillende tijdstippen en op verschillende data toezicht gedaan aan de woning van . Uit deze toezichten blijkt dat het voertuig van zeer vaak aan deze woning werd opgemerkt. Het voertuig staat op het afgesloten perceel en is zichtbaar vanaf de straat.

- Opsteller heeft op verschillende tijdstippen en op verschillende data toezicht gedaan aan de woning van Uit deze toezichten blijkt dat het voertuig van niet werd opgemerkt aan zijn.

- De woning van staat te koop op de website . Uit nazicht op deze site blijkt dat het voertuig van voorkomt op de foto's van de website. Deze foto is bijgevoegd aan huidig proces-verbaal als bijlage 9.

- Opsteller heeft navraag gedaan in de buurt om na te gaan wie er woonachtig is te Volgens de buurtbewoner zijn in deze woning een man, vrouw en de zoon van de vrouw woonachtig.

- Opsteller heeft navraag gedaan in de buurt om na te gaan wie er woonachtig is te doch er kon niemand aangetroffen worden.

Uit het Navolgend Proces-Verbaal ..... d.d. 06.03.2021 (de verhoren van verzoekster en de heer .....) blijkt het volgende:

Zowel verzoekster als de heer ..... verklaren dat zij elk in hun eigen woning wonen/verblijven. Verzoekster woont samen met haar zoon ..... en haar hond te .....; de heer ..... woont alleen in zijn woning te ..... (.....). Verzoekster zou chronisch ziek zijn (diabetes). Beiden geven aan dat zij ongeveer 2 jaar een relatie hebben. De heer ..... zou een paar dagen per week bij verzoekster blijven slapen (verzoekster stelt in haar verhoor 1 tot 2 dagen per week, soms eens 3 dagen – de heer ..... stelt in zijn verhoor 1 of 2 keer per week of soms niet). Verzoekster zou ook af en toe bij de heer ..... blijven slapen (verzoekster stelt in haar verhoor dat dit soms 1 dag in het weekend is, heel soms 2. Maar dat het ook 1 dag om de 2 weken kan zijn. Zij spreekt van gemiddeld 1 x per week).

Verzoekster geeft in haar verhoor nog mee dat "..... *elke dag na zijn werk even komt kijken hoe het met mij gaat. Hij helpt mij dan ook met het inschieten van mijn catheter van de infusieset en 1 keer per week helpt hij mij met de sensor. Hij helpt ook om de 2 dagen met de infusieset. Hij helpt mij hiermee omdat ik dit zelf niet in mijn buik durf te schieten. Als hij komt eet hij ook soms mee."*

Zowel verzoekster als de heer ..... stellen dat de wagen van de heer ..... meestal bij verzoekster staat. Dat zou het gevolg zijn van problemen met de vader van de heer ..... die tevens zijn buurman is. Als de wagen bij verzoekster staat, weten zijn ouders niet dat hij thuis is en kan er geen conflict ontstaan en staat de auto veilig. De heer ..... zou dan met de fiets gaan werken of zijn nonkel zou hem naar verzoekster brengen, zodat hij vandaar kan verder rijden naar zijn werk of verzoekster zou hem halen van/brengen naar het werk.

Als de politie verzoekster en de heer ..... confronteert met het feit dat het waterverbruik bij verzoekster sinds eind 2019 fors toegenomen is t.o.v. de jaren 2017-2018 en 2019 en dat het waterverbruik bij de heer ..... voor het jaar 2019-2020 bijna 3 keer minder is dan voor de jaren 2017-2018-2019, stelt verzoekster dat zij een lek heeft gehad in de woning en dat haar zoon soms 2 keer per dag doucht en dat ook de vriendin van haar zoon zich doucht wanneer ze bij hen is. De heer ..... zou zo stil mogelijk proberen te leven om de confrontatie met zijn ouders te vermijden. Hij zou zich na het zwemmen douchen in het zwembad, zou douchen bij zijn nonkel en af

en toe bij verzoekster. Sinds anderhalf jaar zou hij zijn zoon niet meer zien, waardoor dat verbruik van voordien ook weggevallen zou zijn en het totaal verbruik dus lager is.

Wanneer de politie verzoekster en de heer ..... vroeg naar hun toekomstplannen gaven ze beiden aan dat samenwonen nu nog niet aan de orde is, maar ze sluiten het niet uit naar de toekomst toe. Verzoekster gaf aan dat het in de toekomst de bedoeling is dat zij alleen een woning koopt en dat de heer ..... dan bij haar komt wonen en zijn domicilie bij haar zet.

Op basis van alle verschillende elementen in het dossier, blijkt er sprake te zijn van het vormen van een feitelijk gezin zoals voorzien in de artikelen 1, 2° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, eerste lid BVR Selectieve Participatietoeslagen, m.n. *het vormen van een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier.*

Bij de controle door de gezinsinspecteur geeft verzoekster aan dat de heer ..... regelmatig (3-4 keer per week) bij haar verblijft, dat er schoenen en kledingstukken van hem in de woning terug te vinden zijn en dat hij maaltijden bereidt in haar woning. De gezinsinspecteur heeft op basis van het gevoerde onderzoek besloten tot samenwoonst vanaf 15 augustus 2019.

In het verhoor bij de politie geven zowel verzoekster als de heer ..... aan dat ze regelmatig bij elkaar blijven slapen (de heer ..... zou 1-3 per week bij verzoekster blijven slapen; verzoekster stelt daarnaast gemiddeld 1 keer per week bij de heer ..... te blijven slapen). Verzoekster gaf in haar verhoor ook aan dat de heer ..... dagelijks langs komt om te controleren of alles goed met haar gaat (gelet op haar diabetes). De heer ..... zou haar helpen, zowel op persoonlijk vlak (hij zou haar helpen met het *'inschieten van haar catheter, de infusieset en met de sensor')* als in de tuin (hij zou een serre en een kippenren voor haar gemaakt hebben) en in het huishouden. Hij zou ook soms blijven eten, zou zich daar soms douchen en verzoekster zou (afgewisseld met de tante van de heer .....) de was van de heer ..... doen.

Verzoekster zou de heer ..... soms ook naar zijn werk brengen en zou regelmatig met zijn wagen rijden (zodat haar zoon haar wagen kan gebruiken).

Daarnaast blijkt er een aanzienlijke toename in het waterverbruik te zijn bij verzoekster vanaf eind 2019, terwijl er net vanaf dan een aanzienlijke daling is bij de heer ..... Ook uit het buurtonderzoek zou blijken dat de heer ..... en/of zijn voertuig heel vaak bij verzoekster is/staat en ook de buren lijken ervan uit te gaan dat het gezin bestaat uit een man, een vrouw en een zoon. Ook de politie gaat er op basis van alle vaststellingen van uit dat verzoekster en de heer ..... samenwonen.

Er is dus sprake van een controle door de gezinsinspecteur, zoals voorzien in art. 3, §3, 1° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, 8e lid, 1° BVR Selectieve Participatietoeslagen en van vaststellingen door de politie die beschouwd dienen te worden als een vaststelling door een overheidsinstantie, zoals voorzien in art. 3, §3, 2° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, 8e lid, 2° BVR Selectieve Participatietoeslagen waaruit samenwoonst blijkt.

Hoewel de heer ..... vermoedelijk niet 7 dagen op 7 bij verzoekster verblijft, is er wel degelijk sprake van feitelijke gezinsvorming in het kader van de regelgeving inzake het Groeipakket. Het gaat in het kader van de Groeipakketreglementering om de begrippen 'feitelijk gezin', 'leefeenheid', 'het vormen van het huishouden' en de wederzijdse steun en bijstand die aan elkaar wordt geboden. Het gaat niet enkel over de intensiteit van de amoureuze relatie.

De Geschillencommissie meent dat er sprake is van samenwoning op duurzame en regelmatige basis waarbij de wetgeving geenszins vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Betrokkenen

hebben tijdens de betwiste periode een relatie en verblijven regelmatig bij elkaar (ook 's nachts); ze eten samen; verzoekster brengt de heer ..... naar zijn werk; zij rijdt met zijn wagen; de heer ..... helpt verzoekster (zowel op persoonlijk vlak o.m. qua medische verzorging en bijstand als in de tuin en in het huishouden) ... wat wijst op een gemeenschappelijk huishouden regelen en (minstens beperkte) gezamenlijke financiën. Er is hiertoe geen volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist.

Daarbij kan verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft destijds, in een arrest van 18 februari 2008[4], geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.
In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017[5] dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.
Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.
Concreet veronderstelt de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden het samen vervullen van bepaalde huishoudelijke taken. Er moet niet enkel met dergelijke financiële aangelegenheden rekening worden gehouden, want écht samenwonen betekent ook dat verschillende huishoudelijke taken, onderhoud van de ruimtes, de was, het bereiden van maaltijden, enz. gezamenlijk worden uitgevoerd.
Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018[6].

Op basis van al de voorgaande beschikbare elementen, in het bijzonder ook gelet op de diverse vaststellingen inzake domiciliefraude door de politiediensten en tevens rekening houdende met het controleonderzoek door de gezinsinspecteur waarbij het opgestelde proces-verbaal bewijswaarde heeft tot bewijs van het tegendeel (cf. artikel 125 Groeipakketdecreet), en gelet op het feit dat de verdediging door verzoekster er zich toe beperkt te stellen dat er een loutere niet-gestaafde partijbewering zou voorliggen in hoofde van verwerende partij en er geen sprake zou zijn van sociale fraude, besluit de Geschillencommissie dat er sprake is van feitelijke gezinsvorming in de zin van de artikelen art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen en art. 3, §2, eerste lid BVR Selectieve Participatietoeslagen.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer ..... en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van september 2019 tot september 2021, de coronatoeslag en de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

---

[4] Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F
[5] Cass.9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.
[6] Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

6. **Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (*BS* 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **ongegrond** is in die zin dat er sprake is van samenwoonst van verzoekster en de heer ..... voor de periode van 15 augustus 2019 tot en met 30 september 2021. Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer ..... en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van september 2019 tot september 2021, de coronatoeslag en de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

Aldus uitgesproken te Brussel op **20 mei 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter | De secretaris

H. Verlinden | M. Serlippens