

Repertoriumnummer 2022/ 2735
Datum van uitspraak 2 juni 2022
Rolnummer 21/637/A
Materie : gewaarborgde gezinsbijslag

Uitgifte

<i>Uitgereikt aan</i>	<i>Uitgereikt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

arbeidsrechtbank Antwerpen afdeling Hasselt

Vonnis
1ste kamer

In de zaak:

Eisende partij

vertegenwoordigd ter zitting bij volmacht door de heer

tegen

Verwerende partij

niet aanwezig, noch vertegenwoordigd ter zitting.

tegen

OPGROEIEN REGIE, KBO nr. 0886.886.638
1060 SINT-GILLIS, Hallepoortlaan 27,

Vrijwillig tussenkomenende partij

Vertegenwoordigd bij volmacht door mevrouw

1 Procedure

De rechtbank past volgende wetten toe:

- de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- de wet van 10 oktober 1967 houdend het Gerechtelijk Wetboek

De rechtbank heeft rekening gehouden met de stukken van het geding, opgenomen in het dossier van de rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan:

- het inleidend verzoekschrift neergelegd ter griffie op 6 augustus 2021;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst neergelegd ter griffie op 16 november 2021;
- de beschikking overeenkomstig artikel 747§ 2 Ger. W.;
- de conclusies en stukkenbundels namens eisende en de vrijwillig tussenkomenende partij;

De verschenen partijen hebben gepleit op de openbare terechtzitting van 7 april 2022, waarna de rechtbank de debatten heeft gesloten.

Mevrouw K.BELMANS, substituut-arbeidsauditeur, heeft vervolgens een mondeling advies gegeven, waarop eisende partij repliceert. Hierna heeft de rechtbank de zaak in beraad genomen.

2 Relevante feiten

Eisende partij is gehuwd met

Volgens de gegevens van het Rijksregister wonen zij met hun 2 kinderen , (° 2004) en (° 2006) samen op het adres, tot 21 juni 2018, datum waarop wordt afgeschreven naar het buitenland. Op 8 februari 2019 wordt hun 3^{de} kind geboren,

Op 14 februari 2020 maakt het Arbeidsauditoraat een kopie van het aanvankelijk door de Politiezone opgesteld proces-verbaal met nr. van 15 april 2019 en het navolgend proces-verbaal met nr. van 2 augustus 2019 over aan het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van Toeslagen in het kader van het Gezinsbeleid. Volgens deze PV's heeft de gezinswoning op 21 juni 2018 in feite nooit verlaten en woont hij nog steeds bij eisende partij op het adres, en niet in

Op basis van deze PV's, besliste de uitbetalingsinstelling van het groeipakket, op 11 mei 2020 de onrecht ontvangen sociale toeslagen voor de periode van 1 juli 2018 tot en met april 2020, voor een bedrag van 4.217,41 euro van eisende partij terug te vorderen.

Tegen deze beslissing tekende eisende partij op 12 mei 2020 beroep aan bij de Geschillencommissie Groeipakket van het Agentschap Opgroeien regie, bevoegd om te oordelen over de terugvordering voor de periode van 1 januari 2019 tot en met april 2020.

Eisende partij tekende geen beroep aan bij de Arbeidsrechtbank tegen de beslissing van voor de terugvordering van de sociale toeslagen voor de periode van 1 juli 2018 tot en met december 2018.

Op 2 april 2021 besliste de Geschillencommissie het volgende:

"De Geschillencommissie meent dus op basis van de bevindingen van de gezinsinspecteur en op basis van de processen-verbaal van de politie en het definitieve besluit van het arbeidsauditoraat (dat uitdrukkelijk aan de uitbetalingsactor vroeg om inzake de kinderbijslag tot de passende maatregel te komen), dat er ontegensprekelijk kan gesteld worden dat verzoekster en de heer sedert 21 februari 2018 samenwonen (en waarschijnlijk onafgebroken sedert het huwelijk op 24 juni 2016), en dat bijgevolg dus de officiële domiciliegegevens weerlegd worden overeenkomstig art. 352 BVR Selectieve

participatietoelagen.

(...)

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, beslist de Geschillencommissie om dit geschil ontvankelijk, doch ongegrond te beschouwen en te besluiten tot de vorming van een feitelijk gezin en aldus de terugvorderingsbeslissing van verwerende partij van 11 mei 2020 te bevestigen om de sociale toeslagen terug te vorderen voor de maand januari 2019, alsook het verschil tussen het bedrag van de hoogste en van de tweede hoogste sociale toeslag voor de periode van maart 2019 tot en met september 2019 evenals de selectieve participatietoelagen voor de kinderen voor het schooljaar 2019-2020.

De Geschillencommissie voegt er wel aan toe dat, indien betrokkenen nog de gevraagde inkomsten voorleggen, de sociale toeslagen voor de periode oktober 2019 tot en met april 2020 door verwerende partij nog onderzocht kunnen worden er toch eventueel recht kan zijn op selectieve participatietoelagen voor de kinderen voor het schooljaar 2019-2020."

Dit is de bestreden beslissing.

3 Voorwerp van de vordering

Met een verzoekschrift neergelegd ter griffie van de Arbeidsrechtbank op 6 augustus 2021, tekende eisende partij beroep aan tegen de beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket van het Agentschap Opgroeien Regie van 2 april 2021.

4 Ontvankelijkheid

Artikel 115 van het Decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid ("**Groeipakketdecreet**") schrijft voor:

*"Een partij bij een geschil waarover de geschillencommissie heeft geoordeeld, kan, op straffe van verval, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de geschillencommissie beroep instellen bij de bevoegde rechtbank.
Het agentschap Opgroeien regie wordt aangewezen als verwerende partij."*

Op 28 mei 2021 werd de beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket van het Agentschap Opgroeien regie van 2 april 2021 aan eisende partij ter kennis gebracht, zodat het verzoekschrift door haar neergelegd ter griffie van de Arbeidsrechtbank op 6 augustus 2021, tijdig is.

De vordering van eisende partij gericht tegen Agentschap Opgroeien regie, voldoet aan deze voorwaarde, alsook aan de overige wettelijke voorwaarden, zodat zij ontvankelijk is.

Verwerende partij, opgeroepen in strijd met artikel 115 van het Groeipakketdecreet, is geen partij bij het geding wegens het ontbreken van een rechtsband en moet buiten zake gesteld worden.

5 Beoordeling over de grond van de zaak

De voorliggende betwisting tussen partijen gaat over de vraag of vanaf 21 februari 2018 deel uitmaakte van het gezin van eisende partij, op basis waarvan eisende partij en haar kinderen al dan niet gerechtigd waren op de betaling van verschillende sociale toelagen.

Het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag, ("**BVR Sociale Toeslagen**") bepaalt wat moet worden verstaan onder het begrip 'gezin':

"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed-of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier" (artikel 1, 2° BVR Sociale Toeslagen)

Artikel 3 van BVR Sociale Toeslagen legt de bewijsregeling uitdrukkelijk vast als volgt:

"§ 1 Het samenwonen, vermeld in artikel 2, § 2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§ 2 De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§ 3 Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

§ 4 De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een geregistreeerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;
- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, § 2, 1°;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§ 5 De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd."

Volgens de gegevens uit het Rijksregister verbleef
niet op hetzelfde adres als eisende partij.

sedert 21 februari 2018

Het is bijgevolg aan de partij die beweert dat er wel sprake is van een feitelijk gezin om het tegendeel aan te tonen.

Overeenkomstig artikel 3, §3 van BVR Sociale Toeslagen kan, als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door onder meer een controle door een inspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket of door een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, bijvoorbeeld politiediensten, inspectiediensten van andere instellingen van sociale zekerheid, zoals RVA, RIZIV,...

Verwerende partij verwijst naar:

- 1) De onaangekondigde controle van de gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 2 april 2019;
- 2) Het onderzoek gevoerd door de politiediensten van Politiezone (PV nr. van 15 april 2019 en het navolgend proces-verbaal met nr. van 2 augustus 2019);

De rechtbank is van oordeel dat verwerende partij terecht de vorming van een feitelijk gezin weerhouden heeft op basis van deze gegevens.

was op het moment van een onaangekondigde controle door de gezinsinspecteur van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket op 2 april 2019 aanwezig op het adres van eisende partij.

De vaststellingen van de gezinsinspecteur en de verklaringen die ten aanzien van hem werden afgelegd, werden als volgt genoteerd:

“ woont in , hij heeft daar een huis gekocht in 2017. Begin 2018 was er een geschil met de burens omtrent een gemeenschappelijke muur. De politie is hier thuis geweest zonder hemzelf bekend te maken en deze man had mij gezien. Vervolgens heeft hij mij bij ingeschreven, dit was echter niet de bedoeling. Dit heeft geduurd tot juni tot we hier achter kwamen. We hebben contact opgenomen met de stad en zij hebben ons geïnformeerd. heeft een weekend per maand bezoekrecht, normaal gezien in het begin van de maand. is invalide, hij krijgt een uitkering vanuit België. In heeft hij geen inkomsten. Hij is gevallen deze zaterdag en gaat naar de specialist in België. Er is geen gezamenlijke bankrekening. Wij hebben een LAT-relatie. Op zijn invaliditeit wordt beslag gelegd door de ziekenkas, dit bedrag wordt dan rechtstreeks op de rekening van mijn vrouw (letterlijke woorden) gestort.(...) krijgt een invaliditeitsuitkering van sinds 2006 – heden (...) De lening voor de woning wordt betaald door . Met het inkomen dat heeft komt ze moeilijk rond en dan help ik haar verder (...).De facturen van de nutsvoorzieningen worden verrekend als voordelen in natura, de rest wordt betaald door de zaak. (...) Ik stem toe dat u foto's maakt van de aangetoonde documenten. heeft samengewoond met tot 04/12/2017, op mijn paspoort staat deze datum van inschrijving, ik laat u deze zien. gaat met het vliegtuig naar een reis pas is niet nodig hiervoor. De kinderen verblijven altijd in België bij

Ik stem toe met een rondleiding van de woning. In de keuken en living hangen er verschillende foto's van . In de twee badkamers zijn er verschillende tandenborstels terug te vinden en verzorgingsproducten voor mannen. Het bed van is beslapen langs twee kanten en er is een dressing terug te vinden met verschillende kleren voor manen. verklaarde op zolder te slapen., het bed hier, met dekbed van Mega Mindy is opgemaakt en niet beslapen."

Eisende partij betwist in conclusies voor het eerst de vaststellingen van de gezinsinspecteur. Het verslag van de controle werd nochtans op vraag van eisende partij door de gezinsinspecteur aan haar voorgelezen en zij heeft op dat moment niet aangegeven dat zij niet akkoord was met de vaststellingen, zij heeft geen opmerkingen gemaakt of heeft niet aangegeven dat zij niet wenste te ondertekenen. Noch werden deze argumenten aangehaald in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

Zelfs indien de rechtbank rekening zou houden met de opmerkingen over het door de gezinsinspecteur gevoerde onderzoek, werd nog steeds op 2 april 2019 aangetroffen in de woning, had hij daar minstens de nacht doorgebracht, waarbij het irrelevant is in welk bed dit was, en kon de aanwezigheid van verschillende persoonlijke spullen van vastgesteld worden.

Dat zijn aanwezigheid toevallig was omdat hij eerder een ongeval had gehad in en voor medische verzorging naar België was teruggekeerd, wordt alleszins niet bevestigd door het medische attest van 1 april 2019, gevoegd als stuk 1 van het stukkenbundel van eisende partij.

Het medisch attest bevestigt uiteindelijk enkel de afspraak van bij een arts in België op 1 april 2019 en dit naar aanleiding van een ongeval, maar niet dat dit ongeval hem in is overkomen.

De rechtbank leest trouwens in dit medisch attest: "We zagen hogergenaamde semi-urgent met zijn echtgenote. Hij is achterwaarts gevallen tijdens het werk." Eisende partij verklaarde nochtans dat invalide is en in géén inkomsten heeft. zelf verklaarde tijdens zijn verhoor op 23 december 2019 dat hij naar gaat om tot rust te komen (en aldus daar niet werkt).

Dat een ongeval zou hebben in en daarom naar België was teruggekeerd, acht de rechtbank hierdoor absoluut ongeloofwaardig.

Niet alleen op 2 april 2019 wordt de aanwezigheid van in de woning gelegen aan bevestigd.

Volgens het navolgend proces-verbaal met nr. van 2 augustus 2019 werd een buurtonderzoek uitgevoerd op 19, 22, 23 en 29 juli 2019, waarbij alle bevroegde personen aangaven dat bijna altijd/dagelijks aanwezig is op de

en er daadwerkelijk zou verblijven/ zijn hoofdverblijfplaats zou hebben.

Eisende partij betwist dit, maar maakt van haar kant niet aannemelijk, noch legt zij een begin van bewijs voor van haar bewering dat:

- tijdens het buurtonderzoek slechts één buur ondervraagd is geweest, met name
- zij een conflict had met over een gemeenschappelijke muur;
- de verklaring dat bijna altijd/dagelijks aanwezig is op de en er daadwerkelijk zou verblijven/ zijn hoofdverblijfplaats zou hebben, een wraakactie van betrof.

Terecht haalt verwerende partij aan dat de omgangsregeling van met zijn kinderen geen verklaring kan zijn waarom hij in de maand juli 2019 regelmatig wordt aangetroffen in de woning van eisende partij. Uit het vonnis van de Familierechtbank van van 4 juli 2018, blijkt immers dat zijn omgangsrecht in de zomervakantie in de oneven jaren kan uitoefenen van 1 augustus tot 31 augustus en dus niet in juli.

De rechtbank is tenslotte niet overtuigd dat werkelijk in woont. Bewijzen van de aankoop van de woning in ontbreken. De aankoopbonnetjes uit verschillende winkels in staan niet op naam van en kunnen ook op geen enkele manier gelinkt worden aan doordat de betalingen allemaal contant gebeurd zijn. Het feit dat hij in het bezit is van de aankoopbonnetjes, is voor de rechtbank niet voldoende om te besluiten dat de aankopen ook daadwerkelijk door verricht zijn geweest in Verder spoor van aanwezigheid in ontbreekt.

Tenslotte zijn de verklaringen van eisende partij en niet gelijklopend. Ten aanzien van de gezinsinspecteur verklaart eisende partij nog op 2 april 2019 dat met het vliegtuig naar reist, terwijl in zijn verhoor op 23 december 2019 aan de politie verklaarde steeds met een busje van naar te reizen.

De rechtbank ziet dan ook geen redenen om te twijfelen aan de vaststellingen die in het kader van het buurtonderzoek gedaan werden door de politie.

De relevante vaststellingen van de Geschillencommissie blijven derhalve overeind. Eisende partij woonde sedert 21 februari 2018 samen met , met wie zij gehuwd is en gemeenschappelijke kinderen heeft.

Uit artikel 3, §5 van BVR Sociale Toeslagen volgt dat zij in dat geval ook onmiddellijk geacht worden samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, zonder dat hiervan het tegenbewijs geleverd kan worden.

maakte sedert 21 februari 2018 deel uit van het gezin van eisende partij, zodat zij niet gerechtigd was op de betaling van verschillende sociale toelagen voor haar kinderen.

De beslissing van de Geschillencommissie moet bevestigd worden.

De vordering van eisende partij is ongegrond.


6 Beslissing

- Na beraadslaging beslist de rechtbank, overeenkomstig artikel 747 §4 Ger. W. op tegenspraak gewezen als volgt:
- Stelt buiten zake;
- Verklaart de vordering van . ontvankelijk maar ongegrond.
- Bevestigt de bestreden beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket van het Agentschap Opgroeien regie van 2 april 2021.
- veroordeelt OPGROEIEN REGIE tot de kosten van het geding, niet begroot (art. 1017, tweede lid en 1018 Ger.W.).

Aldus gewezen door:

Mevrouw M.LIESENS	rechter, voorzitter van de kamer;
De heer K.PUELINGS	rechter in sociale zaken, werkgever,
Mevrouw T.VANHOUT	rechter in sociale zaken, werknemer-bediende,

met bijstand van A.COENEN, griffier.



A.COENEN



T.VANHOUT



K.PUELINGS



M.LIESENS

en uitgesproken op DONDERDAG TWEE JUNI TWEEDUIZEND TWEEËNTWINTIG in openbare terechtzitting van de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt door M.Liesens, rechter, voorzitter van de kamer, met bijstand van A.Coenen, griffier



A.COENEN



M.LIESENS