

| |
|--|
| Repertoriumnummer 2022/ 002955 |
| Datum van uitspraak 20/06/2022 |
| Rolnummer 21/1413/A |
| Aud. nr. 2021/4/2/408 |
| kinderbijslag |
| Eindvonnis EVV Eindvonnis bij verstek FONDS |

Uitgifte

| | |
|----------------|----------------|
| Uitgereikt aan | Uitgereikt aan |
| op € | op € |

AFSCHRIFT
Art. 792 G.W.
Vrij van rechten.

Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

Vonnis

Kamer 7

, wonende te , RRN

eisende partij

vertegenwoordigd door mr. advocaat

TEGEN

AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE, overheidsinstelling met zetel te 1060 Sint-Gillis,
Hallepoortlaan 27, KBO-nr. 0886.886.638

eerste verwerende partij

niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

tweede verwerende partij

niet aanwezig, noch vertegenwoordigd

1 PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van en houdt rekening met:

- de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- de wet van 10 oktober 1967 houdend het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.)
- de algemene kinderbijslagwet van 19 december 1939 (AKBW)
- het verzoekschrift neergelegd ter griffie op 9 december 2021
- de oproeping van partijen voor de zitting van de 7^e kamer van deze rechtbank van 28 februari 2022 conform artikel 704 Ger.W.
- het niet tegensprekelijk uitstel naar de zitting van 9 mei 2022
- de stukken van
- de kostennota van

heeft gepleit op de openbare zitting van 9 mei 2022, waarna de rechtbank de debatten heeft gesloten. Het Openbaar Ministerie heeft een mondeling advies gegeven, waarop niet werd gerepliceerd. Hierna heeft de rechtbank de zaak in beraad genomen.

2 FEITEN

Mevrouw [redacted] is sinds 25 juni 2018 gedomicileerd op het adres te [redacted]

Mevrouw [redacted] heeft 3 kinderen:
 2010 (vader overleden), [redacted] 2012 (vader geïnterneerd en
 gescheiden van mevrouw [redacted] via vonnis van 13 mei 2016) en
 [redacted] 2020 (vader van wie mevrouw
 inmiddels gescheiden is).

Mevrouw [redacted] erkent sinds 6 maart 2019 een relatie gehad te hebben met de heer [redacted], de vader van [redacted]. Op 14 december 2019 zijn zij gehuwd.

Voor het kind [redacted] werd er door [redacted] een verhoogde wezenbijslag uitbetaald, alsook de leeftijdsbijslag.

Voor het kind [redacted] werd er een basisbijslag, leeftijdsbijslag en sociale toeslag voor éénoudergezinnen uitbetaald.

Voor beide kinderen werd er voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 tevens een selectieve participatietoelage (schooltoelage) betaald.

Voor [redacted] werd er een basisbedrag Groeipakket en een sociale toeslag betaald.

Ingevolge een sociale controle van de sociale inspectiediensten van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, heeft [redacted] geoordeeld dat mevrouw [redacted] van 6 maart 2019 tot en met 11 januari 2021 zou hebben samengewoond met de heer [redacted], voornoemd is [redacted] overgegaan tot herziening van uitbetaalde bedragen (wezenbijslag, sociale toeslag, schooltoelage en covid-19 toeslag), stellende dat de heer [redacted] tijdens dit verblijf over financiële middelen beschikte en zodoende financiële ondersteuning bood.

Via haar beslissing van 2 juli 2021 heeft [redacted] dan ook een bedrag van 6.248,69 euro teruggevorderd (periode 1 april 2019 tot en met 2021), een bedrag dat mevrouw [redacted] zou verkregen hebben door het stellen van frauduleuze handelingen nu zij niet gemeld had dat zij samenwonende was in de betwiste periode.

Tegen deze terugvorderingsbeslissing heeft mevrouw [redacted] beroep aangetekend bij de Geschillencommissie – Opgroeien Regie.

Men verklaarde haar beroep bij beslissing van 10 september 2021 ontvankelijk, doch ongegrond.

Via haar verzoekschrift van 9 december 2021 tekende mevrouw [redacted] beroep aan tegen deze beslissing van 10 september 2021, die dan ook de bestreden beslissing uitmaakt.

3 DE VORDERING

De vordering van mevrouw [redacted] strekt ertoe de beslissing van de geschillencommissie van 10 september 2021, en zodoende ook de beslissing van [redacted] van 2 juli 2021, te vernietigen.

In haar kostennota, neergelegd ter zitting op 9 mei 2022, verzoekt mevrouw [redacted] verweerders, solidair en *in solidum*, de ene bij gebreke aan de andere, te veroordelen tot de kosten van het geding, waaronder een rechtsplegingsvergoeding van 153,05 euro.

4 BEVOEGDHEID EN ONTVANKELIJKHEUD

Deze rechtbank is zowel materieel als territoriaal bevoegd (art. 580 Ger.W. en 628, 14° Ger.W.)

De vordering werd tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld en is ontvankelijk.

5 BEOORDELING

1.

De betwisting gaat over de al dan niet samenwoont van mevrouw [redacted] met de heer [redacted] tijdens de periode 6 maart 2019 tot en met 11 januari 2021.

Het antwoord op deze vraag is immers bepalend voor het al dan niet verschuldigd zijn van bepaalde toeslagen in het Groeipakketdecreet, nl. de sociale toeslag, de wezenbijslag, de schooltoeslag en de coronatoeslag.

2.

Nu de kinderen [redacted] en [redacted] geboren zijn voor 1 januari 2019, dient er rekening gehouden te worden met de specifieke overgangsmaatregelen in het Groeipakketdecreet inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019 (zie art. 209 §2 Groeipakketdecreet). In navolging hiervan bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet inzake het **basisbedrag**: *“Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op de kinderbijslag overeenkomstig te kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8 is voldaan. (...)”*

Inzake de **sociale toeslag** bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet dat voor kinderen geboren voor 1 januari 2019 in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak gemaakt kan worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet. In uitvoering van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering in artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaald met welke inkomsten van welke persoon rekening moet

gehouden worden. Nu er, in toepassing van deze bepalingen, geen samenwoning tussen mevrouw _____ en de heer _____ blijkt uit het Rijksregister, dient nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen is.

Wat vervolgens de impact betreft van de gezinssituatie van de overlevende ouder op **wezentoeslag** aangaande kinderen die reeds (zoals _____) op 31 december 2018 recht gaven op een verhoogde kinderbijslag op grond van de algemene Kinderbijslagwet, is de overgangsregeling van artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepalend. Dit artikel bepaalt dat er geen recht meer is op een verhoogde kinderbijslag voor wezen als de overlevende ouder vanaf of na 1 januari 2019 een gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Aangaande de selectieve participatietoeslag (**schooltoeslag**) van 2019-2020 en 2020-2021 dient er voldaan te zijn aan een aantal voorwaarden die opgenomen zijn in artikel 24 en 25 Groeipakketdecreet. Ook hier wordt uitgegaan van de inkomsten van de leefeenheid of het gezin waartoe het kind in kwestie behoort, vastgesteld op basis van het domicilieadres van de leerling. Hierbij is artikel 3 van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepalend aangaande de wijze waarop de inkomsten van het gezin moeten berekend worden. Ook hier is de regel dat indien er geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, er dient bewezen te worden door de instelling dat er wel degelijk sprake is van een feitelijk gezin.

Wat tot slot de **COVID-19-toeslag** betreft, voorziet artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (*BS* 2 december 2020) in een eenmalige toeslag van 35 euro voor gezinnen waarvan het inkomen in november 2020 een bepaalde inkomstengrens niet overschrijdt.

3.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat, teneinde te oordelen of mevrouw _____ al dan niet recht heeft op de vernoemde toeslagen in de betwiste periode, de instelling dient aan te tonen dat er sprake is van een **feitelijk gezin**, hetgeen betekent dat men moet samenwonen op hetzelfde adres, er geen bloed- of aanverwantschap is tot en met de derde graad en men samen een huishouden regelt waartoe elk financieel of op een andere manier bijdraagt. Pas als deze 3 elementen, bepalend voor het concept 'feitelijk gezin' onder de kinderbijslagregeling, samen aanwezig zijn, is mevrouw _____ verplicht de uitbetaalde toeslagen terug te betalen.

4.

Het staat in casu vast dat mevrouw _____ en de heer _____ op geen enkel moment samen ingeschreven zijn geweest in het Rijksregister.

De gegevens van het rijksregister vormen echter slechts een weerlegbaar vermoeden van daadwerkelijk verblijf op dit adres.

De kinderbijslaginstelling mag met alle middelen van recht – getuigen en vermoedens inbegrepen – aantonen dat de gegevens van het rijksregister niet stroken met de werkelijkheid en de feitelijke scheiding geveinsd was.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat [] zich bij het nemen van de terugvorderingsbeslissing gebaseerd heeft op een controleverslag, waaruit volgens [] frauduleuze handelingen zouden blijken. De Geschillencommissie verwijst in haar bestreden beslissing eveneens naar dit controleverslag teneinde aan te nemen dat mevrouw [] wel degelijk een feitelijk gezin met de heer [] heeft gevormd in de bestreden periode, ondanks het feit dat zij nooit op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn geweest.

Dit controleverslag betreft het relaas van een onaangekondigde controle uitgevoerd door de sociale inspectiediensten van het VUTG op het adres van mevrouw [] te []. Volgens het verslag:

- werd er met mevrouw [] gesproken en werd het verslag haar voorgelezen op haar verzoek;
- verklaarde mevrouw [] op eer dat zij vanaf 6 maart 2019 tot 11 januari 2021 steeds een gezin vormde met de heer []
- stelde zij op het moment van de controle (18 januari 2021) sinds een week feitelijk gescheiden te leven van de heer [] die sindsdien bij een neef in [] zou wonen. (zie dossier van Opgroeien Regie)

Het is op basis van deze verklaringen dat de terugvordering door [] is doorgevoerd.

Mevrouw [] ontkent op heden in haar verzoekschrift ooit met de heer [] samengewoond te hebben, officieel noch feitelijk. Er zou slechts weinig contact tussen hen geweest zijn. De heer [] zou maar weinig interesse in haar getoond hebben en enkel geïnteresseerd geweest zijn in het bekomen van een verblijfstitel via het huwelijk. Dit is dan ook de reden dat zij op 6 april 2021 een verzoekschrift tot dringende en voorlopige maatregelen heeft neergelegd en uiteindelijk op 8 december 2021 de echtscheiding tussen partijen werd uitgesproken (stukken 3 en 5 van mevrouw []). Zij houdt dan ook voor dat de inhoud van het controleverslag niet klopt: 1/ dit zou plaats gevonden hebben bij haar moeder en niet op haar eigen adres, waar men zou hebben kunnen vaststellen dat er geen sprake was van een feitelijk gezin en 2/ zij zou nooit kennis hebben kunnen nemen van dit verslag.

Dat de intenties van de heer [] niet zuiver waren en er mogelijks kan gesproken worden van een schijnhuwelijk, staat niet in de weg dat mevrouw [] en de heer [] echter wel gedurende de betwiste periode een feitelijk gezin kunnen gevormd hebben. Mevrouw [] toont met geen enkel element aan dat hetgeen opgenomen is in het controleverslag niet strookt

met de werkelijkheid, daar waar de rechtbank geen redenen heeft om aan te nemen dat de sociaal controleur onwaarheden in het verslag zou hebben opgenomen.

7 BESLISSING

Na advies van mevrouw B. STROOBANT, eerste substituut-arbeidsauditeur, beslist de rechtbank in eerste aanleg en op tegenspraak wat volgt.

De rechtbank verklaart de vordering van mevrouw _____, ontvankelijk doch ongegrond.

De rechtbank bevestigt de bestreden beslissing.

De rechtbank veroordeelt _____ en AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE solidair en *in solidum*, de ene bij gebreke aan de andere, tot de kosten van het geding, die omvatten (art. 1017, tweede lid en 1018 Ger.W.):

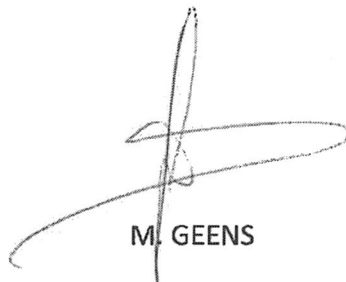
- (a) 153,05 euro rechtsplegingsvergoeding die toekomt aan mevrouw _____
- (b) 22 euro bijdrage die toekomt aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Vonnis gewezen door:

S. BEECKMAN, rechter, voorzitter van de kamer
A. BETTENS, rechter in sociale zaken - werkgever
M. GEENS, rechter in sociale zaken – bediende
met bijstand van E. PRAET, griffier



E. PRAET



M. GEENS



A. BETTENS

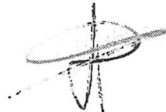


S. BEECKMAN

en uitgesproken op **20 JUNI 2022**
in openbare terechtzitting van de 7^e kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel door S. BEECKMAN, rechter, voorzitter van de kamer, met bijstand van E. PRAET, griffier.



E. PRAET



S. BEECKMAN