

Repertoriumnummer: <b>2214283</b>
Datum van uitspraak: <b>06/07/2022</b>
Rolnummer: <b>21/754/A</b>
Materie: <b>kinderbijslag werknemers</b>
Type vonnis: <b>Eindvonnis</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
<i>op</i> €	<i>op</i> €
<b>Rechtsmiddelen</b>	

**arbeidsrechtbank Gent,  
afdeling Gent**

**Vonnis**

**KAMER G3**



De stukken van het geding, onder meer deze gevoegd bij het dossier van de rechtspleging, werden ingezien.

Hierna werd de zaak in beraad genomen.

De Wet van 15.6.1935 betreffende het taalgebruik in gerechtszaken werd nageleefd.

## 2. Feiten

### 2.1.

(° 2003) is de oudste van twee dochters geboren uit het huwelijk tussen de heer en mevrouw . De andere dochter is (° 2005).

studeerde sinds 2019 aan het United World College (UWC) in Costa Rica. Het betreft een tweejarige opleiding in het secundair onderwijs die kan leiden tot het Internationaal Baccalaureaatschap.

### 2.2.

In september 2020 ontving mevrouw een brief van de (hierna benoemd als ) waarin werd gemeld dat er alleen nog recht was op een schooltoeslag voor

Op dat moment ontstond er zeer uitgebreid mailverkeer tussen mevrouw en haar man enerzijds en anderzijds. Er werd immers door mevrouw gevraagd waarom er geen recht op schooltoeslag meer was voor (stukken 20 t/m 43 bundel mevrouw ).

Zo antwoordde op 12.10.2020 (stuk 37 bundel mevrouw ) als volgt:

*"(...) volgt les in . Als ingeschreven is in een school in Vlaanderen, maar les volgt in door een uitwisseling bijvoorbeeld, dan zou er op basis van haar inschrijving wel recht kunnen zijn op een schooltoeslag van het Groeipakket. Als echter voor schooljaar 2020/2021 niet ingeschreven is in een school in Vlaanderen, dan is er geen recht op een schooltoeslag van het Groeipakket. Momenteel zien wij in de databank geen inschrijving in een school van de Vlaamse Gemeenschap en zou er bijgevolg geen recht zijn op een schooltoeslag van uit het Groeipakket. (...)"*

Er werd tevens advies ingewonnen via de Expertisecel Schooltoeslag van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG), die stelde dat in België exact hetzelfde diploma (nl. dat van het Internationaal Baccalaureaatschap) kan worden behaald. Omdat nog geen diploma secundair onderwijs had behaald in België en een kind in dat geval slechts maximum 2 maanden in het buitenland mag verblijven, oordeelde VUTG dat het recht op de schooltoeslag voor verviel (stuk 25 bundel mevrouw ).

Deze expertisecel bevestigde dit nogmaals aan in een mailbericht dd. 24.11.2020 (stuk 18 bundel mevrouw ):

*"(...) De leerling volgt secundair onderwijs in het kader van een internationaal Baccalaureate Diploma, een erkend diploma secundair onderwijs. Het einddiploma is in België gelijkgesteld met een diploma*

*Secundair Onderwijs. Deze school is zeer internationaal gericht en het is een prestige aan een dergelijke school te kunnen studeren maar de leerling heeft na het behalen van het diploma dezelfde voorstudeermogelijkheden en beroepsmogelijkheden als een leerling in België met een diploma SO ASO. Er is dus een gelijkwaardigheid en hierdoor komt de leerling niet in aanmerking voor de schooltoeslag."*

2.3. Omdat er volgens \_\_\_\_\_ geen recht bestond op de schooltoeslag voor \_\_\_\_\_, werd het recht op het groeipakket (de gewone kinderbijslag) voor \_\_\_\_\_ dus eveneens herzien.

Met beslissing dd. 18.11.2020 (stuk 19 bundel mevrouw \_\_\_\_\_) vorderde \_\_\_\_\_ een bedrag terug van € 3.601,27 aan ten onrechte uitgekeerde groeipakket voor \_\_\_\_\_ volgens de verklaring dat zij nog geen diploma secundair onderwijs heeft behaald in België en zij daardoor buiten de vrijstellingen valt. Tevens werd gesteld dat, wanneer een kind nog geen secundair onderwijs diploma heeft behaald, dit kind maximum 2 maanden in het buitenland mag verblijven.

Er werd in die zin verwezen naar artikel 8 van het Groeipakketdecreet en artikelen 47-49 en 55 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 5.10.2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend Kind genoemd).

Dit bedrag werd aan 100% ingehouden op het groeipakket dat mevrouw \_\_\_\_\_ ontving voor het kind \_\_\_\_\_. Vanaf januari 2021 werd dit echter aangepast en werd er nog slechts 10% ingehouden, zodat mevrouw \_\_\_\_\_ nog een bedrag van € 175,00 per maand ontving voor \_\_\_\_\_.

2.4. Vermits mevrouw \_\_\_\_\_ hiermee niet akkoord kon gaan, tekende zij beroep aan tegen de beslissing dd. 18.11.2020 van \_\_\_\_\_ bij de Geschillencommissie met een mailbericht dd. 15.1.2021 (stuk 16 bundel mevrouw \_\_\_\_\_).

Meer bepaald werd er beroep aangetekend tegen:

- de beslissing tot weigering van betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het kind \_\_\_\_\_ voor het schooljaar 2020-2021 (beslissing dd. 19.10.2020)
- de beslissing tot weigering van betaling van het Groeipakket vanaf oktober 2020 voor het kind \_\_\_\_\_ (beslissing dd. 19.10.2020)
- de terugvordering van ten onrechte ontvangen Groeipakket voor het kind \_\_\_\_\_ over de periode van 1.8.2019 tot 30.9.2020 ten bedrage van € 3.601,27 euro (beslissing dd. 18.11.2020)
- de inhouding aan 100% voor dat bedrag op het Groeipakket van het kind \_\_\_\_\_ (beslissing dd. 18.11.2020).

2.5. Met beslissing dd. 30.4.2021 oordeelde de Geschillencommissie dat de vordering van mevrouw \_\_\_\_\_ ontvankelijk, doch ongegrond diende te worden verklaard.

Vermits mevrouw zich niet akkoord kon verklaren met deze beslissing van de Geschillencommissie, zag zij zich genoodzaakt om beroep aan te tekenen tegen deze beslissing bij deze Rechtbank.

### 3. Voorwerp van de vorderingen

Met conclusie neergelegd ter griffie dd. 30.3.2022 luidt de actuele vordering van mevrouw als volgt:

- De aangepaste vordering gegrond te verklaren
- In hoofdorde:
  - o Te zeggen voor recht dat de gewone gezinsbijslagen voor rechtgevend kind niet dienden te worden opgeschort nog teruggevorderd, nu zij viel/valt onder de vrijstellingsregeling uit artikel 8 Vlaamse Groeipakketdecreet juncto artikel 47,9° van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 5.10.2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen
- In ondergeschikte orde:
  - o Te zeggen voor recht dat alleszins recht geeft op de gewone gezinsbijslagen in de periodes waarin zij in België verbleef, hetzij:
    - tussen 13.12.2019 en 7.1.2020
    - tussen 18.3.2020 en 23.8.2020
    - vanaf 5.5.2021 tot datum inleiding verzoek en verder
- In ieder geval:
  - o Dienvolgens de beslissing tot terugvordering teniet te doen, alsmede de gehele dan wel gedeeltelijke inhouding van dit bedrag op de uitkeringen aan de eiseres voor rechtgevend kind als ongegrond te bestempelen
  - o En na OPGROEIEN REGIE te hebben veroordeeld tot het verschaffen van een overzicht van:
    - De aldus verschuldigde bedragen
    - De reeds verrichte uitbetaalde betalingen op welke datum, met telkens een detail van de samenstelling ervan
    - De ingehouden bedragen op welke data
- In hoofdorde betaling te bevelen van de kinderbijslag alsof sedert 2019 doorlopend aan alle voorwaarden voor de gewone kinderbijslag heeft voldaan, desgevallend verhoogd met de bedragen inzake participatietoelagen, sociale toelagen, Covid toelagen
- In ondergeschikte orde betaling te bevelen van de kinderbijslag alsof in ieder geval tijdens de volgende periodes aan alle voorwaarden voor de gewone kinderbijslag heeft voldaan, desgevallend verhoogd met de bedragen inzake participatietoelagen, sociale toelagen, Covid toelagen:
  - tussen 13.12.2019 en 7.1.2020
  - tussen 18.3.2020 en 23.8.2020
  - vanaf 5.5.2021 tot datum inleiding verzoek en verder
- Terugbetaling te bevelen van alle verrichte inhoudingen, Dit alles verhoogd met verwijlinteressen aan de wettelijke interestvoet vanaf de respectievelijke uitbetalingsdata/inhoudingsdata, en de gerechtelijke interesten vanaf het gedinginleidend

verzoekschrift op het totaal in hoofdsom en verwijlinteresten tot de datum der algehele betaling

- OPGROEIEN REGIE te verwijzen in de kosten, met inbegrip van de rolrechten en de kosten aan de zijde van mevrouw voorlopig begroot op: rechtsplegingsvergoeding t.b.v. € 284,23.

Met conclusie neergelegd ter griffie dd. 2.5.2022 luidt de actuele vordering van OPGROEIEN REGIE als volgt:

- Het beroep van mevrouw ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren
- De gevorderde rechtsplegingsvergoeding te herleiden tot de rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen t.b.v. € 153,05
- Overige kosten als naar recht.

## 4. Bespreking

### 4.1. Toelaatbaarheid

Artikel 115, §1 van het Groeipakketdecreet stelt:

*“§ 1. Een partij bij een geschil waarover de geschillencommissie heeft geoordeeld, kan, op straffe van verval, binnen drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de geschillencommissie beroep instellen bij de bevoegde rechtbank.  
Kind en Gezin wordt aangewezen als verwerende partij.”*

Door toepassing van het Decreet dd. 1.3.2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het Decreet dd. 30.4.2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het Decreet dd. 12.7.2013 betreffende de integrale jeugdhulp, vanaf 18.4.2019 wijzigt de naam van ‘Kind en Gezin’ in ‘Opgroeien regie’.

De procedure wordt effectief gevoerd tegen OPGROEIEN REGIE, zodat er zich geen probleem van ontvankelijkheid op dat punt voordoet.

Artikel 22, lid 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 29.6.2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan bepaalt dat het beroep dient te worden ingesteld binnen de drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de Geschillencommissie, termijn die ingaat vanaf de derde dag na de dag waarop de partij op hoogte is gebracht van de beslissing.

Mevrouw werd van de beslissing dd. 30.4.2021 van de Geschillencommissie in kennis gesteld bij aangetekende brief dd. 7.5.2021 (stuk 9 bundel OPGROEIEN REGIE). Het bewijs van aangetekende zending wordt echter niet bijgebracht, doch dit wordt evenmin betwist door mevrouw

Mevrouw tekende beroep aan door middel van het neerleggen van een verzoekschrift ter griffie op 10.8.2021, zodat er wordt vastgesteld dat het beroep net binnen de bovenvermelde termijnen werd ingesteld.

De vordering van mevrouw is ontvankelijk.

## 4.2. Ten gronde

### 4.2.1.

Wat betreft het recht op schooltoeslag (of de selectieve participatietoeslag) voor \_\_\_\_\_ stelt de Rechtbank samen met OPGROEIEN REGIE vast dat mevrouw \_\_\_\_\_ niet langer aandringt op haar argumentatie in dit kader.

Alleszins is artikel 33 van het Groeipakketdecreet duidelijk:

*“§1. De selectieve participatietoeslag secundair onderwijs is meeneembaar voor rechthebbende leerlingen van het secundair onderwijs die in het buitenland of in een andere gemeenschap secundair onderwijs volgen, op voorwaarde dat er voor de in het buitenland of in een andere gemeenschap gevolgde studierichting of opleiding geen equivalente opleiding bestaat in een onderwijsinstelling of een centrum als vermeld in artikel 32, en op voorwaarde dat de onderwijsinstelling, de studierichting of de opleiding erkend is door de bevoegde overheid in de gemeenschap of het land in kwestie. Onder meeneembaarheid wordt verstaan, het krijgen van een selectieve participatietoeslag secundair onderwijs voor een studieprogramma of opleiding, gevolgd in een andere gemeenschap of in het buitenland.*

*Artikel 34, 35, tweede lid, en 48, §3 en §6, zijn niet van toepassing op rechthebbende leerlingen die in het buitenland secundair onderwijs volgen.*

*§2. Om te bepalen of er een equivalente opleiding bestaat als vermeld in paragraaf 1, baseert de uitbetalingsactor zich op het bindende advies van NARIC- Vlaanderen, vermeld in artikel 5, 26°, van het decreet van 8 juni 2007.”*

Dit laatste bindende advies van NARIC-Vlaanderen heeft \_\_\_\_\_ ingewonnen. Hieruit is gebleken dat de internationale opleiding van \_\_\_\_\_ wel degelijk equivalent was aan een opleiding die in België (ook) kon worden gevolgd.

De Geschillencommissie kon dan ook niet anders dan te besluiten tot de meeneembaarheid van de schooltoeslag. Mevrouw \_\_\_\_\_ stelt tevens in haar besluiten dat zij niet langer aandringt op dit punt.

### 4.2.2.

Mevrouw \_\_\_\_\_ dringt echter nog wel aan betreffende haar argumentatie inzake het recht op het groeipakket (of de gewone kinderbijslag).

Artikel 8, §1 van het Groeipakketdecreet stelt:

*“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

*1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;*

*2° verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

*(...)*

*De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.*

*(...)*

*§3. De gezinsbijslagen zijn niet verschuldigd voor de kinderen die worden opgevoed of lessen volgen buiten België. De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het vorige lid verlenen.”*

Daar waar de Vlaamse Regering nog niet heeft voorzien in vrijstellingen zoals in de zin van artikel 8, §1, lid 4 van het Groeipakketdecreet, voorzag de Vlaamse Regering wel in vrijstellingen zoals bepaald in de zin van artikel 8, §3, laatste zin van het Groeipakketdecreet.

Deze vrijstellingen worden bepaald in de artikelen 47 t/m 49 van het BVR Rechtgevend Kind.

#### 4.2.3.

Artikel 47 van het BVR Rechtgevend Kind bepaalt:

*“§ 1. Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor gezinsbijslagen, vermeld in artikel 8, § 3, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018:*

*1° kinderen die in België al een eindexamen secundair onderwijs hebben verworven en die niet-hoger onderwijs volgen buiten België.*

*Deze afwijking wordt beperkt tot maximaal één schooljaar. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 21, eerste lid, van dit besluit, maken deel uit van het schooljaar;*

*2° kinderen die hoger onderwijs volgen buiten België.*

*Deze afwijking geldt voor de hele periode van het gevolgde onderwijs. De vakantieperiodes, vermeld in artikel 28 van dit besluit, maken deel uit van het academiejaar;*

*3° kinderen die tijdens de twaalf maanden, vermeld in artikel 40 van dit besluit, vrijwilligerswerk verrichten of een opleiding of stage volgen buiten België, op voorwaarde dat ze een attest, waarvan de minister het model bepaalt, kunnen voorleggen, respectievelijk van de betrokken vrijwilligersorganisatie, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening of de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding;*

*4° kinderen die gedurende maximaal drie jaar buiten België verblijven wegens medische redenen van het kind of van de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder.*

*De medische redenen worden gestaafd met een medisch getuigschrift. Het medisch attest, ondertekend en gedagtekend door een arts, vermeldt dat het voor het kind of voor de ouder, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk samenwoont of de echtgenoot of echtgenote van de ouder, onmogelijk is om terug te reizen naar België. Een buitenlands medisch attest wordt bevestigd door een arts die in België gevestigd is;*

*5° kinderen die tijdelijk buiten België verblijven, waarbij dit verblijf, in één of verscheidene keren, geen twee maanden in de loop van hetzelfde kalenderjaar overschrijdt, terwijl ze hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben;*

*6° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en die alleen tijdens de schoolvakantie, vermeld in artikel 21, eerste lid, en artikel 28 van dit besluit, buiten België verblijven;*

*7° kinderen die buiten België geboren worden, terwijl een van de ouders zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied heeft, op voorwaarde dat het verblijf van de moeder en van het kind buiten België niet langer dan twee maanden na de geboorte duurt;*

*8° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en naar een school gaan die buiten België ligt, op voorwaarde dat ze elke dag terugkeren naar hun ouders of naar hun opvoeders, die hun ouders vervangen;*

*9° kinderen die een studietoelage ontvangen om lessen buiten België te volgen.*

*Een binnenlandse of buitenlandse instelling kan die studietoelage toekennen. Het Departement Onderwijs en Vorming, vermeld in artikel 22, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse administratie, deelt de toekenning van die studietoelage door een instelling binnen het Nederlandse taalgebied mee. Als een instelling van een andere deelentiteit of een buitenlandse instelling die studietoelage toekent, wordt dat bewezen met een officieel attest;*



10° kinderen die hun woonplaats in het Nederlandse taalgebied hebben en het voorwerp uitmaken van een ontvoering conform de voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van dit besluit, en buiten België verblijven;

11° kinderen die buiten België geadopteerd worden en binnen twee maanden na de adoptie hun woonplaats hebben in het Nederlandse taalgebied.

§ 2. De algemene vrijstellingen, vermeld in paragraaf 1, zijn alleen geldig als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1° de kinderen hebben geen recht op gezinsbijslagen krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling.

De minister kan bepalen wat onder recht op gezinsbijslagen krachtens buitenlandse wets- of reglementsbepalingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling wordt verstaan;

2° noch een van de ouders, noch de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad van een van de ouders en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, noch de echtgenoot of echtgenote van een van de ouders, oefent een winstgevendende activiteit uit in het raam van een arbeidsovereenkomst of van een zelfstandige activiteit of in opdracht van een openbare dienst in het land waar de kinderen verblijven." (eigen onderlijning)

#### 4.2.4.

OPGROEIEN REGIE stelt in besluiten terecht dat uit de door mevrouw [naam] voorgelegde stukken is gebleken dat [naam] steeds gedomicilieerd is gebleven in Vlaanderen, zodat zij wel degelijk voldeed aan de voorwaarde zoals voorzien in artikel 8, §1 van het Groeipakketdecreet.

Uit het schoolattest afgeleverd door UWC is echter gebleken dat [naam] voor de periode van augustus 2019 t/m mei 2021 studeerde in [naam]. In dit geval dient er te worden gekeken naar artikel 8, §3 van het Groeipakketdecreet dat principieel stelt dat er voor [naam] in dat geval geen gezinsbijslagen verschuldigd zijn.

Mevrouw [naam] stelt echter dat de vrijstelling zoals bepaald in artikel 47, §1, 9° van het BVR Rechtgevend Kind van toepassing is, nl. omdat [naam] een studietoelage zou genieten om haar lessen buiten België te volgen, zouden er dan wel gezinsbijslagen verschuldigd zijn.

#### 4.2.5.

Het is aan mevrouw [naam] om aan te tonen dat deze vrijstellingsvoorwaarde van artikel 47, §1, 9° van het BVR Rechtgevend Kind van toepassing is op de situatie van [naam].

Zij verwijst in dit verband naar een Engelstalige verklaring dd. 31.5.2021 van UWC Belgium (stuk 7 bundel mevrouw [naam]) waarin door UWC wordt bevestigd dat [naam] voor de periode van 2019 tot 2020 dit Internationaal Baccalaureaatschap heeft gevolgd in [naam] en dat zij daarvoor van UWC Belgium een studietoelage heeft ontvangen voor een bedrag van € 10.103,00 per jaar, waarbij men stelt dat in haar geval dit een studietoelage betrof van een totaal van € 20.206,00.

OPGROEIEN REGIE trekt de geloofwaardigheid van dit attest in twijfel door te stellen dat de vader van [naam] naar aanleiding van een vraag van [naam] in een mailbericht dd. 19.10.2020, uitdrukkelijk zou hebben gesteld dat hij kon bevestigen dat [naam] geen studietoelage zou ontvangen uit het buitenland. Door deze verklaring acht OPGROEIEN REGIE het attest dd. 31.5.2021 niet waarachtig.

Het is echter relevant om dit mailverkeer van naderbij te bestuderen. In een mailbericht dd. 19.10.2020 om 15u17 (stuk 28 bundel mevrouw ) vroeg het volgende:

"Geachte,  
 Voor het verdere onderzoek van het dossier van uw dochter hebben wij nog onderstaande bevestiging nodig:  
 Uw dochter heeft nog geen diploma secundair onderwijs en ze volgt in niet-hoger onderwijs en waarvoor ze geen buitenlandse studietoelage ontvangt." (eigen onderlijning)

De heer antwoordde hierop dezelfde dag nog als volgt (stuk 29 bundel mevrouw ) :

"Ik kan bevestigen dat:

- nog geen diploma secundair onderwijs bezit
- in het secundair onderwijs afwerkt
- Dit resulteert in de toekenning van het Internationaal Baccalaureaat indien geslaagd
- geen studietoelages ontvangt uit het buitenland" (eigen onderlijning)

Het moge duidelijk zijn dat de heer op aanzet van louter heeft bevestigd dat geen studietoelages ontving vanuit het buitenland. Hij heeft aldus nooit bevestigd dat geen enkele studietoelage zou hebben ontvangen.

Doordat in haar mailbericht dd. 19.10.2020 had verzocht om te bevestigen dat geen buitenlandse studietoelages zou hebben ontvangen, heeft een voorwaarde aan het BVR Rechtgevend Kind toegevoegd, vermits in dit Besluit op geen enkele wijze wordt vermeld dat er louter buitenlandse studietoelages kunnen worden ontvangen, om te kunnen genieten van de vrijstelling. Het staat alleszins vast dat de studietoelage niet uit het buitenland werd ontvangen maar wel via UWC Belgium.

Dit argument van OPGROEIEN REGIE gaat dan ook niet op.

#### 4.2.6.

Verder meent OPGROEIEN REGIE tevens dat er geen enkel bijkomend bewijs wordt bijgebracht inzake deze studiebeurs. Zo is het niet gekend of deze studiebeurs al dan niet bestemd is voor het dekken van studie-, verblijfs- en verplaatsingskosten in het kader van de buitenlandse studie. Zo is het evenmin gekend of deze studiebeurs daadwerkelijk werd gestort.

In de regelgeving wordt echter nergens bepaald dat de begunstigde van de gezinsbijslag dient aan te geven waarvoor de ontvangen studietoelage zou dienen. In zijn mailbericht dd. 7.6.2021 aan (stuk 2 bundel mevrouw ) verwijst de heer naar een link op de website van UWC, waar de verscheidene studiebeurzen worden toegelicht. Alle mogelijke studiebeurzen omvatten sowieso een tussenkomst voor de studie zelf en dus niet louter voor bijvoorbeeld verplaatsingskosten.

De twijfel of dat de studiebeurs daadwerkelijk werd gestort had uiteraard kunnen worden vermeden doordat mevrouw een betalingsbewijs zou hebben bijgebracht als stuk. De Rechtbank acht het attest van UWC Belgium echter wel degelijk geloofwaardig en waarachtig, waardoor het volstaat om aan te tonen dat er wel degelijk een studietoelage werd toegekend voor

4.2.7.

Waar OPGROEIEN REGIE in haar besluiten stelt dat de Geschillencommissie zich alleen maar kon uitspreken over de eventuele vrijstelling van artikel 47, §1, 1° van het BVR Rechtgevend Kind is dit op zich correct, vermits de Geschillencommissie op dat moment niet beschikte over de informatie dat mogelijk een studietoelage zou hebben ontvangen.

De vrijstelling van artikel 47, §1, 9° van het BVR Rechtgevend Kind was toen nog niet ter sprake gekomen. Gelet echter op de volle rechtsmacht van deze Rechtbank en het volledige onderzoek naar de interne en externe wettigheid van de beslissing dat de Rechtbank moet voeren, dienen alle vrijstellingssituaties zoals voorzien in artikel 47, §1 van het BVR Rechtgevend Kind te worden onderzocht.

Dit betekent dat, niettegenstaande de Geschillencommissie aldus correct heeft gesteld dat de vrijstelling zoals voorzien in artikel 47, §1, 1° van het BVR Rechtgevend Kind niet van toepassing was, in casu de vrijstelling zoals voorzien in artikel 47, §1, 9° van het BVR Rechtgevend Kind wel degelijk van toepassing kan zijn.

Volledigheidshalve merkt de Rechtbank op dat er zich evenmin enig probleem stelt met de algemene voorwaarden voor de toepassing van de vrijstellingen, zoals voorzien in artikel 47, §2 van het BVR Rechtgevend Kind.

4.2.8.

De Rechtbank komt dan ook tot het besluit dat de vrijstelling zoals voorzien in artikel 47, §1, 9° van het BVR Rechtgevend Kind wel degelijk van toepassing is op de situatie van

Dit betekent dan ook dat er wel degelijk een recht bestond op het groeppakket (nl. de gewone kinderbijslag).

Dit betekent tevens dat de bestreden beslissing dd. 30.4.2021 van de Geschillencommissie ten onrechte werd genomen en dient te worden vernietigd.

De vordering van mevrouw \_\_\_\_\_ is wat betreft dit aspect dan ook gegrond.

De overige verweermiddelen in besluiten (vaak opgeworpen in ondergeschikte orde) doen gelet op het bovenstaande niet verder ter zake. Zo maakt het argument van de inschrijving als schoolverlater voorwerp uit van een nieuwe beslissing van de uitbetalingsinstelling dd. 3.11.2021, waardoor dit geen voorwerp uitmaakt van huidige procedure.

Dit alles heeft wel tot het praktische gevolg dat OPGROEIEN REGIE huidig vonnis dient over te maken aan \_\_\_\_\_, die op haar beurt gehouden is te handelen naar recht conform datgene wat bepaald werd in onderhavig vonnis. Vermits er onder andere reeds inhoudingen werden doorgevoerd, dient \_\_\_\_\_ dan ook een samenstelling te maken van alle ingehouden bedragen en deze uit te betalen aan mevrouw \_\_\_\_\_.

## 5. Kosten van het geding

Mevrouw \_\_\_\_\_ vordert om OPGROEIEN REGIE te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, begroot op € 284,23 aan rechtsplegingsvergoeding.

Naar het oordeel van de Rechtbank is het duidelijk dat het in casu een niet in geld waardeerbare vordering betreft. Het betreft een beroep tegen een beslissing van de Geschillencommissie.

De tarieven onder artikel 4 van het K.B. van 26.10.2007 zijn van toepassing, waar de tarieven (minimum-, maximum-, basisbedrag) voor de niet in geld waardeerbare vorderingen voor de Arbeidsrechtbank in socialezekerheidsgeschillen effectief werden bepaald.

De Rechtbank merkt aldus op dat mevrouw [naam] de verkeerde begroting van de rechtsplegingsvergoeding heeft vermeld in haar besluiten.

Zij hanteerde de rechtsplegingsvergoeding zoals voorzien voor een in geld waardeerbare vordering voor de arbeidsrechtbanken voor meer dan € 2.500,01, nl. € 284,23, daar waar het basisbedrag van een niet in geld waardeerbare vordering voor de arbeidsrechtbanken diende te worden toegepast.

De rechtsplegingsvergoeding van toepassing in dit specifieke geval bedraagt dan ook € 153,05.

De Rechtbank dient immers te oordelen over de toepassing van de correcte forfaitair vastgelegde tarieven zoals vermeld in het K.B. dd. 26.10.2007.

De Rechtbank is van oordeel dat, wanneer vaststaat dat voor welke rechtbank de vordering wordt gesteld, het eveneens vaststaat welke materie het betreft én de Rechtbank heeft beslist of het een al dan niet in geld waardeerbare vordering betreft, dit alles louter een kwestie betreft van het correct toepassen van het K.B. dd. 26.10.2007, meer bepaald het juiste artikel van het K.B. toepassen met het (op het moment van de uitspraak) daaraan verbonden juiste bedrag van de rechtsplegingsvergoeding.

De Rechtbank hanteert in dit geval nog steeds het arrest van het Hof van Cassatie dd. 15.6.2007 dat stelt dat, indien een onjuist bedrag is aangegeven in de opgave van de kosten, de rechter daardoor niet gebonden is maar dient deze te worden begroot op de werkelijke kosten, ook al is die begroting hoger of lager dan de vermelding van die kost in de uitgavenstaat (Cass. AR C.04.0555.N, 15 juni 2007, [www.cass.be](http://www.cass.be)).

Daar de Rechtbank niet kan ingrijpen in het al dan niet stellen van de vordering tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding an sich, is zij van oordeel dat de correcte begroting van deze rechtsplegingsvergoeding (nl. het toepassen van het correcte actuele tarief) wel tot haar beoordelingsbevoegdheid valt, ook al begroten de partijen deze niet correct.

De Rechtbank ziet in casu evenmin enige reden om af te wijken van het basisbedrag.

De Rechtbank brengt de rechtsplegingsvergoeding, begroot door mevrouw [naam] op € 284,23, naar € 153,05.

## 6. Uitspraak

De arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, kamer G3,

Rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de Taalwet van 15 juni 1935,

Gelet op het mondeling advies van het Openbaar Ministerie,

Alle andere en tegenstrijdige conclusies verwerpend,

Verklaart de vordering van mevrouw                    ontvankelijk en gegrond,

Vernietigt de bestreden beslissing dd. 30.4.2021 van de Geschillencommissie,

Zegt voor recht dat OPGROEIEN REGIE huidig vonnis dient over te maken aan die op haar beurt gehouden is te handelen naar recht conform datgene wat bepaald werd in onderhavig vonnis, met onder andere een samenstelling en de uitbetaling van de reeds ingehouden bedragen,

Wijst het meergevorderde als ongegrond af,

Legt de kosten van het geding ten laste van OPGROEIEN REGIE, krachtens artikel 1017, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek,

Deze kosten werden begroot aan de zijde van mevrouw                    op € 284,23 rechtsplegingsvergoeding, doch door de Rechtbank gebracht op € 153,05 rechtsplegingsvergoeding,

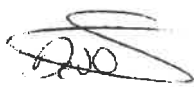
Deze kosten werden begroot aan de zijde van OPGROEIEN REGIE op € 153,05 rechtsplegingsvergoeding,

Verwijst OPGROEIEN REGIE tevens in de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, begroot op € 22,00.

Dit vonnis werd gewezen en ondertekend door:

VAN CAMP K. :                    rechter,  
DESMET M. :                    rechter in sociale zaken, benoemd als werkgever,  
NEIRYNCK J. :                    rechter in sociale zaken, benoemd als werknemer-arbeider,


bijgestaan door:  
DE VOS N., griffier,

  
DE VOS N.

  
NEIRYNCK J.

Rechter in sociale zaken  
verkeert in de onmogelijkheid  
het vonnis te ondertekenen.  
(Art. 785 Ger.W.)

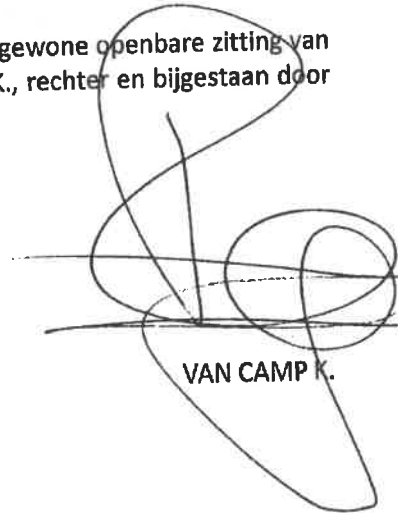
DESMET M.

  
VAN CAMP K.

en uitgesproken op **ZES JULI TWEEDUIZEND TWEEËNTWINTIG** in buitengewone openbare zitting van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, **KAMER G3** door **VAN CAMP K.**, rechter en bijgestaan door **DE VOS N.**, griffier.



DE VOS N.



VAN CAMP K.