

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/076 van 2 september 2022

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenwoning - Feitelijke gezinsvorming – bevoegdheid Geschillencommissie vanaf 01.01.2019

De Geschillencommissie beoordeelt de vorming van een feitelijk gezin voor een periode vanaf 1 januari 2019. Voor de periode vóór januari 2019 deed de arbeidsrechtbank uitspraak en werd geen feitelijke gezinsvorming vastgesteld.

Begunstigde betwist de terugvordering van sociale toeslagen, voor de periode dat zij nog niet samen met haar nieuwe partner gedomicilieerd was.

In casu wordt de feitelijke gezinsvorming vanaf 1 januari 2019 door de Geschillencommissie bewezen geacht omdat deze blijkt uit elementen en vaststellingen gedaan door de politie die beschouwd dienen te worden als vaststellingen door een overheidsinstantie. De Geschillencommissie wijst erop dat voor de vorming van een feitelijk gezin de wetgeving niet vereist dat de samenwoning volledig of dagelijks is. De terugvordering van de sociale toeslagen wordt als gegrond beoordeeld.

# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2022/076**

**2 september 2022**

REPERTORIUMNR. GC/20/A0098

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te .....

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman: Mr. ...., met kantoor te .....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te .....

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 17 augustus 2020 bij de Geschillencommissie<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 augustus 2020;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 28 augustus 2020 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat het verzoek ontvankelijk is voor de periode vanaf 1 januari 2019 maar onontvankelijk voor de periode voordien;

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd neergelegd op 6 november 2020 op de griffie van de Arbeidsrechtbank .....

Gelet op het uitstel van de zaak bij de Geschillencommissie Groeipakket op de hoorzitting van 18 december 2020 omwille van het beroep bij de arbeidsrechtbank;

Gelet op het vonnis van de Arbeidsrechtbank ..... d.d. 28 juni 2021;

Gelet op het verzoek van de raadsman van verzoekster aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 13 april 2022 om het dossier te reactiveren voor de periode vanaf 1 januari 2019;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 2 september 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 2 september 2022;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 2 september 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving voor de periode van 1 juli 2017 tot 30 november 2019 verhoogde kinderbijslag voor éénooudergezinnen voor de kinderen:

- ..... (°.....1999);
- ..... (°.....2009) en
- ..... (°.....2011).

Per brief d.d. 6 augustus 2020 heeft verwerende partij een bedrag van 4.455,68 euro (4.030,99 euro hoofdsom + 424,69 euro interesten) van verzoekster teruggevorderd wegens samenwonen met de heer ..... vanaf 10 maart 2017.

Verzoekster stelt dat zij de heer ..... pas heeft leren kennen in februari 2017. Hij woonde met zijn dochter te ..... en mevrouw woonde samen met haar kinderen op het adres te .....

Verzoekster stelt met de heer ..... te zijn gehuwd op 8 november 2019 en pas sindsdien met hem samen te wonen. Zij betwist voordien reeds te hebben samengewoond met de heer

---

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

..... en tekende om die reden dan ook beroep aan tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 6 augustus 2020.

Volledigheidshalve dient te worden opgemerkt dat verzoekster en de heer ..... op ..... 2019 samen nog een zoontje kregen, nl. ....

De Geschillencommissie heeft het verzoek van verzoekster per beslissing d.d. 28 augustus 2020 ontvankelijk verklaard voor de periode vanaf 1 januari 2019, doch onontvankelijk voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018.

Verzoekster heeft op 6 november 2020 een verzoekschrift neergelegd bij de Arbeidsrechtbank te ..... voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018.

De Geschillencommissie heeft daarop per brief d.d. 10 december 2020 aan verzoekster laten weten dat de behandeling van het verzoek door de Geschillencommissie zou worden uitgesteld tot na de uitspraak van de arbeidsrechtbank aangezien deze uitspraak mogelijks een invloed kan hebben op elementen waarover de Geschillencommissie zou dienen te oordelen.

De Arbeidsrechtbank ..... heeft het verzoek van verzoekster bij vonnis d.d. 28 juni 2021 ontvankelijk en gegrond verklaard, waarbij de beslissing van verwerende partij d.d. 6 augustus 2020 tot terugvordering van de ten onrechte ontvangen kinderbijslag voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018 wordt vernietigd. Verwerende partij werd veroordeeld tot het betalen aan verzoekster van het groeipakket dat sinds 6 augustus 2020 ten onrechte volledig werd ingehouden, meer de interesten.

Bij e-mail d.d. 13 april 2022 heeft de raadsman van verzoekster aan het secretariaat gevraagd om het dossier bij de Geschillencommissie te reactiveren voor de periode vanaf 1 januari 2019.

### **3. Standpunt van verzoekster:**

Het oorspronkelijke verzoek van verzoekster d.d. 17 augustus 2020 luidde als volgt:

*“Naar aanleiding van de ontvangen brief van ..... op 6/8/2020 betreffende de ten Onrechte Genoten Kinderbijslag met kenmerk ..... gaan we niet akkoord met de genomen beslissing.*

*..... vermeldde in de brief dat we samenwoonden vanaf 10/3/2017 terwijl we elkaar pas leerden kennen vanaf februari 2017. .... woonde in de ..... in zijn woning met zijn dochter en ik bij mij thuis met mijn kinderen.*

*..... en ik zijn getrouwd op 8/11/2019 en sindsdien wonen we samen.*

*Dus in de periode van 1 juli 2017 tot 8 november 2019 hadden we elk ons eigen huis, ..... was mijn vriend en ik weet niet als verboden is om een vriend te hebben? of verboden om bezoek te kregen bij me thuis van ..... of van iemand anders, familie of buur of vriend ?*

*Een gescheden vrouw kan geen vriend bij haar thuis ontvangen? of heeft geen kans meer om haar leven verder te doen? zoals een vrouw, waar ging ik ..... leren kennen? op straat?*

*Met dit schrijven aanvaarden we de genomen beslissing van ..... niet.”*

Per e-mail d.d. 20 augustus 2020 bezorgde mevrouw ..... de betwiste beslissing van ..... d.d. 6 augustus 2020.

Verzoekster diende op 6 november 2020 een verzoek in de bij de Arbeidsrechtbank te ..... voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018. Bij vonnis d.d. 28 juni 2021 heeft de arbeidsrechtbank het verzoek van verzoekster voor die periode ontvankelijk en gegrond verklaard (infra - 5.).

Bij e-mail d.d. 13 april 2022 heeft de raadsman van verzoekster gemeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie dat *er nog uitspraak dient te worden gedaan over het ingehouden Groeipakket voor de periode vanaf 1 januari 2019.* Er worden geen bijkomende argumenten bijgebracht.

#### **4. Standpunt van de uitbetalingsactor:**

##### **4.1 Brief d.d. 6 augustus 2020 van verwerende partij aan verzoekster:**

*“Wij hebben vastgesteld dat u 4.030,99 euro van ons ten onrechte hebt ontvangen voor de periode van 1 juli 2017 tot 30 november 2019.*

*Wij ontvingen een PV van de arbeidsauditeur waarin vermeld wordt dat u met ..... samenwoont vanaf 10/03/2017. U hebt ons dit nooit gemeld.*

*Door de samenwoning hebt u geen recht op de verhoogde kinderbijslag voor éénuoudergezinnen (art. 41 van de AKBW).*

*En aangezien jullie gezamenlijke inkomsten vanaf 2018 hoger liggen dan het grensbedrag, is er geen recht op verhoogde kinderbijslag voor langdurig zieken (art. 50ter van de AKBW) noch op sociale toeslag in het Groeipakket.*

*Een kopie van de artikels die van toepassing zijn, kan op verzoek verkregen worden.*

*(...)*

*Je verkreeg de kinderbijslag dus door frauduleuze handelingen.*

*Daarom vorderen wij **ook de interesten** op de ten onrechte ontvangen kinderbijslag terug. De interesten bedragen 424,69 Euro.*

*Een overzicht van de berekening van de interesten kan op vraag bekomen worden.*

***In totaal vorderen wij dus euro van u 4.455,68 EURO terug.***

*De verjaringstermijn bedraagt vijf jaar (art. 97 Decreet Groeipakket) en begint op 6/8/2020. De termijn van vijf (sic) jaar begint te lopen vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage is betaald.*

*Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard. We moeten het totale niet-verjaarde bedrag terugvorderen.*

*Omwille van sociale fraude houden wij dit bedrag aan 100% in op je toekomstige groeipakket (artikel 1410, §4 Gerechtelijk Wetboek). Er is geen mogelijkheid om minder in te houden.*

*Bovendien is er in geval van sociale fraude geen kwijtschelding van schuld mogelijk (art. 103, §3 Decreet Groeipakket).”*

**4.2 E-mail met standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 09 september 2020 (voor tussenkomst van het vonnis van de arbeidsrechtbank d.d. 28 juni 2021):**

*“Door het toenmalige kinderbijslagfonds ..... werd aan mevrouw ..... kinderbijslag, eenoudertoeslag en sociale toeslag 50ter betaald op basis van haar inkomen als alleenstaande langdurige arbeidsongeschikte persoon en dit voor haar kinderen ..... (° .....1999), ..... (° .....2009) en ..... (° .....2011).*

*Bij overschakeling naar het Groeipakket werd deze bijslag door ..... vanaf 1-1-2019 ononderbroken verder aan haar betaald en dit op basis van art 222 van het Groeipakketdecreet.*

*Ingevolge de overgangsregeling voor de 1<sup>e</sup> toekenningsperiode sociale toeslag die liep van 1-1-2019 tot 30-9-2019 werd zonder verder onderzoek de eenoudertoeslag en de sociale toeslag 50ter uitbetaald, aangezien die ook verschuldigd was voor 12-2018 (cfr art 17 BVR Sociale toeslag en punt 4.2.1.1. van toelichtingsnota 8 Sociale toeslagen).*

*Bijgevolg genoot mevrouw ..... voor :*

- ..... een bedrag van 346,79 euro*
- ..... een bedrag van 236,07 euro*
- ..... een bedrag van 229,44 euro*

*Dus een totaal bedrag van 812,30 euro.*

*Voor de toekenningsperiode sociale toeslag van 1-10-2019 tot 30-9-2020 werden op basis van de inkomsten van mevrouw ....., doorgegeven via de sociale flux 2017 (13538,20 euro), verder eenoudertoeslag en bijslag 50ter uitgekeerd (cfr punt 4.2.1 nieuwe versie TN sociale toeslag) : zie brief kennisgeving in bijlage.*

*De inkomsten waarmee vanaf 1-10-2019 dienen rekening gehouden te worden, zijn deze voorzien in artikel 4 van het BVR Sociale toeslagen, nl :*

- 1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:*
  - a) beroepsinkomsten:*
    - 1) wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;*
    - 2) wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten,*
- vermenigvuldigd met een factor 100/80;*
- b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;*
- c) werkloosheidsuitkeringen;*
- d) pensioenen;*
- 2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;*
- 3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;*
- 4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;*

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

Vanaf 13-11-2019 maakt de heer ..... deel uit van haar gezin. Bijgevolg is vanaf de daaropvolgende maand, nl 1-12-2019, geen recht meer op eenouder toeslag en dient voor de bepaling van de toeslag 50ter rekening gehouden te worden met hun beider inkomsten. Voor dit laatste baseerden wij ons op de flux van 2017 waarbij het gezamenlijke gezinsinkomen onder het toegelaten bedrag (30986,17 euro) lag, nl 20535,65 euro (cfr punt 4.2.1 nieuwe versie TN Sociale toeslag). Op dat moment werd nog geen KI toets (zoals voorzien in art 5 van het BVR Sociale toeslag en nader uitgelegd onder punt 4.1 van de nieuwe versie TN 8 Sociale toeslag) uitgevoerd op de inkomsten van de heer

Op basis van deze gegevens werd dus vanaf 1-12-2019 uitbetaald aan mevrouw .....

- ..... een bedrag van 328,09 euro
- ..... een bedrag van 236,07 euro
- ..... een bedrag van 229,44 euro

Dus een totaal bedrag van 793,60 euro.

In de loop van mei 2020 werd dan voor de periode vanaf 1-12-2019 de KI toets uitgevoerd op de inkomsten van 2017 van de heer ..... en daar hij voor deze toets niet geslaagd was, werd de toeslag 50ter vanaf die datum debet gezet. Dit debet werd gecatalogeerd als een debet A ten laste van de UA en werd bijgevolg niet teruggevorderd bij mevrouw .....

Op 16-6-2020 ontvingen wij van het VUTG een proces-verbaal van het arbeidsauditoraat ..... Dit proces-verbaal brengt ons op de hoogte dat domiciliefraude bewezen is in hoofde van mevrouw ..... tijdens de periode van 10-3-2017 tot en met 12-11-2019 en vraagt ons om hen bijgevolg ons debet mede te delen. In bijlage vindt u een copie van dit schrijven.

Door ..... werd dan ook een ten onrechte m.b.t. de toeslagen opgemaakt over de periode vanaf 1-7-2017 (rekening houdend met de trimestrialisering voorzien door art 54 AKBW).

Voor de periode vanaf 1-1-2019, periode waarvoor de Geschillencommissie een uitspraak kan doen, werd bijgevolg ten onrechte betaald :

- de eenouder toeslag
- de toeslag 50ter
- een gedeelte van de leeftijdsbijslag want daar er geen recht was op sociale toeslag had het oudste kind slechts recht op een gehalveerde leeftijdsbijslag.

*Op 6-8-2020 werd de kennisgeving van dit debet overgemaakt aan mevrouw ..... (in een brief waarin het totale debet ingevolge fraude voor de periode van 1-7-2017 tot 30-11-2019 werd medegedeeld). Voor de periode van 1-1-2019 t/3 30-11-2019 was dit voor een bedrag van 2102,10 euro, verhoogd met fraude-intresten. In bijlage vindt u een copie van dit schrijven.*

*Aangezien op het moment van de opmaak van het fraudedossier de inkomsten van mevrouw ..... en de heer ..... voor 2016 reeds in ons bezit waren, hebben wij ons op die inkomsten gebaseerd om het recht op toeslag tot en met 30-9-2019 te bepalen. Gezien de gezamenlijke gezinsinkomsten van het jaar 2016 voor een bedrag van 47779.46 euro het toegelaten bedrag van 30986,17 euro overschrijden, hebben wij de toeslag 50ter over de periode van 1-1-2019 t/m 30-9-2019 teruggevorderd. Voor de maanden 10 en 11-2019 werd de toeslag gedebiteerd omdat de heer ..... niet aan de KI-test voldeed (cfr artikel 5 BVR Sociale toeslag en punt 4.1 van de nieuwe versie TN 8 Sociale toeslag).*

*Betrokkenen werden er wel van op de hoogte gebracht dat zij op basis van de manuele alarmbelprocedure (zoals voorzien in art 12 en 13 van het BVR Sociale toeslag en nader uitgelegd in punt 4.2.3. van de nieuwe versie TN 8 Sociale toeslag) hun inkomsten tot 30-9-2019 kunnen bewijzen, zodat alsnog sociale toeslag en volledige leeftijdsbijslag voor het oudste kind zou kunnen uitbetaald worden."*

**4.3 E-mail met standpunt d.d. 10 mei 2022 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket (na tussenkomst van het vonnis van de arbeidsrechtbank d.d. 28 juni 2021):**

*"Wij hebben geen verdere toelichting mbt dit dossier.*

*Mogen wij er u wel attent op maken dat er in dit dossier vaststellingen terug te vinden zijn die gedaan zijn door andere overheidsdiensten, in casu de politie, en die dateren van in 2019, periode die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek bij de Geschillencommissie.*

*Met deze vaststellingen kunnen uw diensten ook rekening houden bij de beoordeling van het dossier.*

*Een opgave van deze vaststellingen werd door ons meegestuurd wanneer wij u een omstandige omschrijving van het dossier overgemaakt hebben."*

## **5. Vonnis van de Arbeidsrechtbank ..... d.d. 28 juni 2021**

Het vonnis van de Arbeidsrechtbank ..... d.d. 28 juni 2021 luidt als volgt:



## 1. Procedure

Bij verzoekschrift ter griffie neergelegd op 6 november 2020 vordert eiseres:

- de vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren,
- te zeggen voor recht dat de beslissing van [ ] tot terugvordering van de ten onrechte ontvangen kinderbijslag voor de periode 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018 teniet wordt gedaan,
- [ ] te veroordelen tot het betalen aan eiseres van het groeipakket dat sinds 6 augustus 2020 ten onrechte volledig wordt ingehouden,
- [ ] te veroordelen tot de kosten van het geding.

Op de openbare zitting van 4 mei 2021 waren partijen aanwezig. De partijen werden gehoord, waarna de debatten werden gesloten. Mevrouw [ ] substituut-arbeidsauditeur, legde een schriftelijk advies neer op 18 mei 2021. Er werd door de partijen schriftelijk gerepliceerd.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging, het administratief dossier en de stukken van partijen.

De rechtspleging verliep in het Nederlands overeenkomstig artikel 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

## 2. Voorafgaandelijk

Bij beslissing van 6 augustus 2020 stelde [ ] vast dat eiseres voor de periode van 1 juli 2017 tot 30 november 2019 geen recht had op de verhoogde kinderbijslag voor éé noudergezinnen.

*"Wij ontvingen een PV van de arbeidsauditeur waarin vermeld wordt dat u met samenvoont vanaf 10/3/2017. U hebt ons dit nooit gemeld."*

Bij e-mailbericht van 17 augustus 2020 betwist eiseres de terugvordering van de verhoogde kinderbijslag bij de geschillencommissie.

Bij brief van 28 augustus 2020 verklaart de Geschillencommissie Groeipakket het beroep ontvankelijk, doch enkel wat betreft de teruggevorderde bedragen die betrekking hebben op de periode 1 januari 2019 tot en met 5 december 2019.

De Geschillencommissie wijst er op dat voor de periode van 1 juli 2019 tot en met 31 december 2018 er enkel kinderbijslag kan worden toegekend indien voldaan is aan de voorwaarden van de Algemene Kinderbijslagwet die van toepassing was tot en met 31 december 2018. Betwistingen die betrekking hebben op de Algemene Kinderbijslagwet behoren niet tot de bevoegdheid van de Geschillencommissie, maar wel tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank.

Gelet op het voorgaande werd door eiseres een verzoekschrift ingediend waarbij de terugvordering van de verhoogde kinderbijslag voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018 wordt betwist.

De procedure voor de Geschillencommissie werd uitgesteld in afwachting van een vonnis in de procedure voor de arbeidsrechtbank.

Zoals het openbaar ministerie terecht opmerkt stelde eiseres geen beroep in tegen de onontvankelijkheidsbeslissing van de Geschillencommissie en vraagt zij uitdrukkelijk enkel om haar rechten te bevestigen voor de periode van 1 juli 2017 tot 31 december 2018 zodat huidige vordering enkel betrekking heeft op voormelde periode.

De vordering is ontvankelijk.

### 3. De feiten

Eisende partij is bijslagtrekkende en ontvangt de kinderbijslag voor de kinderen (° 1999), (° 2009), (° 2011). Vanaf 01/2016 ontving zij de basiskinderbijslag verhoogd met de éénoudertoeslag. Eisende partij en dhr. werden op 24.9.2019 ouders van een zontje Er kan worden aangenomen dat ook gezinsbijslag voor dit kindje werd betaald. Eisende partij is arbeidsongeschikt erkend van 19.01.2015 tot en met 28.04.2019 en ontving uitkeringen als gerechtigde met gezinslast.

Eisende partij had een voorgaande relatie met dhr. Met dhr. had eisende partij de kinderen en De huidige partner van eisende partij is dhr. Samen kregen zij zontje (zie hoger). Dhr. heeft uit een voorgaande relatie met mevrouw een dochter.

Volgens de gegevens van het Rijksregister is eisende partij uit de echt gescheiden van de heer sinds 6/2016 en heeft zij domicilie op het adres Dhr. is sinds 8.2.2010 ingeschreven op het adres Vanaf 13.11.2019 heeft dhr. officieel domicilie bij eisende partij.

Het onderzoek bevat:

- een nazicht van de wijkpolitie op 30 januari, 4 februari en 20 februari 2019 op het adres van de heer waaruit bleek dat laatstgenoemde niet aan te treffen was thuis,
- een nazicht door de wijkpolitie op het domicilie van eiseres op 7, 8, 11, 16 en 19 februari 2019 waaruit bleek dat het voertuig van de heer in de buurt was aan te treffen. Op 21 februari 2019 rijden ze weg in het voertuig van de ex-partner van eiseres,
- een facebookpagina van de heer
- een vaststelling van het energieverbruik op het adres van de heer
- een onderzoek van de ANPR camera's in de periode 12 augustus 2019 - 6 september 2019,
- een verklaring van mevrouw , de ex-partner van de heer afgelegd op 14 juni 2019,
- een verklaring van de heer , de ex-partner van eiseres, afgelegd op 20 februari 2020,
- een verklaring van eiseres verhoord door het RIZIV op 10 februari 2021.

### 4. Standpunt van partijen

Eiseres stelt dat zij met de heer gehuwd is op 8 november 2019 en dat zij pas vanaf dan niet langer aan de voorwaarden voldoet om aanspraak te maken op de verhoogde kinderbijslag voor éénoudergezinnen.

Tijdens de periode van 1 maart 2017 tot en met 31 december 2018 was eiseres noch gehuwd, noch vormde zij een feitelijk gezin: zij waren elk afzonderlijk met hun eigen kinderen in het rijksregister ingeschreven, zij verbleven niet samen en zij regelden hun huishoudelijke kwesties ook niet samen.

Uit de aanslagbiljetten blijkt dat eiseres ook aan de inkomstenvereiste voldeed.

Volgens verweerster vormden eiseres en de heer een feitelijk gezin sedert 10 maart 2017.

En verweerster verwijst ter zake naar voormeld onderzoek.

Zij regelden onderling huishoudelijke kwesties zoals het ophalen en vervoeren van de kinderen als het gebruiken van elkaars wagen.

Volgens verweerster is er sprake van fraude.

## 5. Standpunt van de rechtbank

Voor de periode tot 31.12.2018 was de Algemene Kinderbijslagwet van 19.12.1939 (hierna AKBW) van toepassing.

Omtrent de éénoudertoeslag bepaalt artikel 41 AKBW:

*Wanneer de rechthebbende een recht opent op de in artikel 40 bedoelde maandelijkse bijslag, wordt deze bijslag verhoogd met een bijslag (van 34,83 euro voor het eerste kind, 21,59 euro voor het tweede kind en 17,41 euro voor het derde en de volgende kinderen, onder de volgende cumulatieve voorwaarden:*

*- de bijslagtrekkende vormt geen feitelijk gezin in de zin van artikel 56bis, § 2, en is niet gehuwd, behalve indien een feitelijke scheiding zich na het huwelijk heeft voorgedaan. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register;*

*-de bijslagtrekkende geniet geen beroeps- en/of vervangingsinkomsten waarvan het bedrag het maximaal dagbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een werknemer met persoon ten laste, voortvloeiend uit de toepassing van de artikelen 212, zevende lid, en 213, eerste lid, eerste zin, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, vermenigvuldigd met 27, overschrijdt. De inkomsten waarmee rekening wordt gehouden zijn die welke door de Koning zijn bepaald voor de omschrijving van de hoedanigheid van rechthebbende met personen ten laste;*  
*- de rechthebbende mag daarenboven geen recht op een bijslag bedoeld in artikel 42bis of 50ter openen.*

Omtrent het begrip "feitelijk gezin" bepaalt artikel 56 bis §2 AKBW:

*(...) § 2. De in § 1 bedoelde kinderbijslag wordt evenwel verleend tegen de schaal bepaald in artikel 40 als de overlevende ouder een huwelijk aangaat of een feitelijk gezin vormt met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad. Het samenwonen van de overlevende ouder met een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad doet vermoeden tot bewijs van het tegendeel dat er sprake is van een feitelijk gezin. Het voordeel van*

*§ 1 mag opnieuw ingeroepen worden wanneer de overlevende ouder niet meer samenwoont met de echtgenoot waarmee een nieuw huwelijk was aangegaan of met de persoon met wie een feitelijk gezin gevormd werd. De feitelijke scheiding moet blijken uit de afzonderlijke hoofdverblijfplaats van de personen in kwestie, in de zin van artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van het Rijksregister van de natuurlijke personen, met uitzondering van gevallen waarbij uit andere daarvoor overgelegde officiële documenten blijkt dat de feitelijke scheiding effectief is, ook al stemt dit niet of niet meer overeen met de informatie verkregen bij het voormelde register (...)*

Vanaf 1.1.2019 is de éénoudertoeslag vervangen door de sociale toeslag zoals omschreven in artikel 15 van het Groeipakketdecreet, waarbij enkel het inkomen van het "gezin" bepalend is. In artikel 3, 17° van het Groeipakketdecreet wordt "gezin" als volgt gedefinieerd: "leefeenheid waarin verschillende personen op een permanente en affectieve wijze samenwonen. Een gelijkmatig verdeelde huisvesting wordt daaronder begrepen".

Juist omwille dat de vordering enkel betrekking heeft op de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018 kan geen rekening gehouden worden met de vaststellingen/onderzoek die betrekking hadden op de periode nadien, te weten vanaf 1 januari 2019, zijnde:

- een nazicht van de wijkpolitie op 30 januari, 4 februari en 20 februari 2019 op het adres van de heer \_\_\_\_\_ waaruit bleek dat laatstgenoemde niet aan te treffen was thuis,
- een nazicht door de wijkpolitie op het domicilie van eiseres op 7, 8, 11, 16 en 19 februari 2019 waaruit bleek dat het voertuig van de heer \_\_\_\_\_ in de buurt was aan te treffen. Op 21 februari 2019 rijden ze weg in het voertuig van de ex-partner van eiseres,
- een nazicht van de facebookpagina van de heer \_\_\_\_\_
- een onderzoek van de ANPR camera's in de periode 12 augustus 2019 - 6 september 2019.

Rest nog de volgende stukken die de fraude zouden bewijzen:

- een verklaring van mevrouw \_\_\_\_\_ de ex-partner van de heer \_\_\_\_\_ : afgelegd op 14 juni 2019,
- een verklaring van de heer \_\_\_\_\_ de ex-partner van eiseres, afgelegd op 20 februari 2020.

De rechtbank oordeelt dat deze verklaringen niet als objectief kunnen beschouwd worden en dienen te worden gekaderd in een conflictueuze verstandhouding die blijkbaar bestaat tussen eiseres en haar ex-partner alsmede de heer \_\_\_\_\_ en zijn ex-partner.

Het onderzoek verwees zelfs naar een proces-verbaal van 19 januari 2019 opgesteld naar aanleiding van een verontrustende opvoedingssituatie wegens het niet vlot verlopen van het bezoekrecht tussen de heer \_\_\_\_\_ en zijn ex-partner, mevrouw \_\_\_\_\_ in verband met hun gezamenlijke dochter. Dit proces-verbaal steekt overigens niet in het dossier.

-een vaststelling van het energieverbruik op het adres van de heer \_\_\_\_\_  
Behalve een daling van het waterverbruik kan geenszins gesproken worden van een noemenswaardige daling van het energieverbruik.

Het één en nader kan gekaderd worden in de woonsituatie van de heer \_\_\_\_\_ : na de relatiebreuk tussen de heer \_\_\_\_\_ en mevrouw \_\_\_\_\_ is het verbruik in de periode van 30 maart 2017 - 8 april 2018 (1231 en 1543,25) gestegen ten opzichte van de vorige verbruikersperiode van 30 september 2016 - 30 maart 2017 (1159 en 898,29). De verbruikersperiode van 8 april 2018 - 5 april 2019 (1163 en 731,95) ligt dan weer in de lijn met het verbruik van de heer \_\_\_\_\_ toen hij nog samenwoonde met mevrouw \_\_\_\_\_ (1159 en 898,29). (pagina 34 straf dossier).

Ten slotte werd in het stafdossier tevens verwezen naar de foto's van het huis van de \_\_\_\_\_ die werden genomen door het vastgoedkantoor op het moment dat het huis te koop werd gesteld sedert 19 mei 2018.

Uit deze foto's blijkt een ordelijke indruk van het huis, voorzien van alle meubels en voertuigen.

Rekening houdende met voormelde overwegingen oordeelt de rechtbank dat uit voormeld onderzoek en stukken geenszins kan afgeleid worden dat eiseres en de heer \_\_\_\_\_ een feitelijk gezin vormden in de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018.

De vordering is gegrond.

**OM DEZE REDENEN  
DE ARBEIDSRECHTBANK**

Wijzende op tegenspraak.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond.

Zegt voor recht dat de beslissing van 6 augustus 2020 tot terugvordering van de ten onrechte ontvangen kinderbijslag voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018 wordt vernietigd.

Veroordeelt tot het betalen aan mevrouw van het groeipakket dat sinds 6 augustus 2020 ten onrechte volledig wordt ingehouden, meer de compensatoire rente aan de wettelijke rentevoet te rekenen vanaf de dag waarop de respectievelijke uitbetalingen van het groeipakket dienden plaats te vinden tot 6 november 2020, zijnde de datum van het gedinginleidende verzoekschrift, en vanaf dan te vermeerderen met de gerechtelijke rente aan dezelfde rentevoet tot de dag van de integrale uitbetaling.

Veroordeelt verweerster tot de kosten van het geding aan de zijde van eiseres begroot op 174,94 euro rechtsplegingsvergoeding.

Legt de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, begroot op 20,00 euro, ten laste van verweerster.

Er werd door verwerende partij geen hoger beroep aangetekend tegen hogergenoemd vonnis.

**6. Beoordeling in rechte:**

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ..... in de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 november 2019 en zij aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag in die periode.

**6.1 Wat de sociale toeslag betreft:**

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aangezien de kinderen ..... (° .....1999), ..... (° .....2009) en ..... (° .....2011) geboren zijn vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019. Het kind ..... werd slechts geboren op ..... 2019, maar de terugvordering heeft geen betrekking op de bedragen die verzoekster ontving voor het kind ..... Er zal dan ook niet worden ingegaan op de regeling van het Groeipakket die van toepassing is op het kind ....., maar enkel op de overgangsregeling voor de kinderen geboren voor 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale*

*toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.*

*Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:*

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;*

*2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;*

*3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;*

*§2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of de begunstigen van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.*

*De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigen, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevende kind.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevende kind in aanmerking komt voor een toeslag voor een persoon die een overlevingsuitkering geniet, waarbij is voldaan aan de vereiste, vermeld in artikel 56quater, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als dat kind, met toepassing van artikel 56septies van de Algemene kinderbijslagwet, op 31 december 2018 de toeslag, vermeld in artikel 50ter van de Algemene kinderbijslagwet, ontving. Het betrokken rechtgevende kind blijft recht houden op die toeslag zolang dat kind het gezin van de natuurlijke persoon die op 31 december 2018 ten minste zes maanden minstens 66 percent arbeidsongeschikt was, niet verlaat. De Vlaamse Regering kan de nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.*

*§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.  
(...)"*

Artikel 210 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*"§1. Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.*

*(...)”*

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren voor 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijks sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

*1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;*

*2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;*

*3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.*

*(...)”*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”*

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier”* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*“Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.*

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”*

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Volgende documenten worden aanvaard als een dergelijk officieel document:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*“De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:*

- 1° *een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° *een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*
- 3° *een attest van detentie;*
- 4° *een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;*
- 5° *een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° *een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° *een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;*
- 8° *een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° *het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;*
- 10° *een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° *een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*



12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.”

Artikel 3, § 5 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

1. ze hebben een gemeenschappelijk kind;
2. ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

Artikel 4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt waaruit de inkomsten van het gezin bestaan, nl.:

“1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

1. wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;
2. wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd."

Art. 18/1 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"In afwijking van artikel 4 wordt voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 september 2019 voor de vaststelling van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, de inkomensnotie uit de Algemene kinderbijslagwet, zoals deze geldt tot 31 december 2018, gehanteerd, namelijk:

1° de belastbare inkomsten, voor aftrek van de bestedingen:

a) de beroepsinkomsten:

1) de beroepsinkomsten als werknemer vóór de aftrek van de beroepskosten;

2) de beroepsinkomsten als zelfstandige vermenigvuldigd met factor 100/80;

b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) de werkloosheidsuitkeringen;

d) de pensioenen;

2° de inkomsten die voortvloeien uit een beroepsactiviteit toegekend aan personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor dekking van sociale zekerheidsrisico's.

Met de volgende inkomsten wordt nog geen rekening gehouden:

1° het leefloon, vermeld in artikel 4, 5° of het equivalent ervan, vermeld in artikel 4, 6° ;

2° de inkomensvervangende tegemoetkoming, vermeld in artikel 4, 4° ;

3° de onderhoudsgelden, vermeld in artikel 4, 2° ;

4° de kadastrale inkomsten, vermeld in artikel 4, 3°."

Art. 5 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

"Het KI van het gezin, vermeld in artikel 2 van dit besluit, wordt gewogen conform het tweede lid, om te bepalen of de begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag.

Als het geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin conform artikel 18 van het Groeipakketdecreet van 2018 als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten hoger is dan 1250 euro, heeft de begunstigde geen recht op een sociale toeslag als het verdrievoudigde geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie

*inkomsten van het gezin conform artikel 18 van het voormelde decreet als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 4 van dit besluit, verminderd met driemaal het geïndexeerde KI vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde KI dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend als vermeld in artikel 4, eerste lid, 3°, van dit besluit.*

*Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als de inkomsten van het feitelijk gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.”*

**Artikel 7 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:**

*“§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn.*

*Als de gegevens, vermeld in het eerste lid, op het ogenblik, vermeld in het eerste lid, ontbreken, stelt de uitbetalingsactor het recht op de sociale toeslagen vast zodra hij die gegevens heeft ontvangen.*

*Het Ki en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar uit het eerste lid begint.*

*§2. Voor gezinnen die anders waren samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd, rekening houdend met de gezinssamenstelling aan het begin van het toekenningsjaar.*

*(...)”*

**Art. 8 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:**

*“Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.*

*Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar.”*

**Art. 9 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:**

*“Tijdens het toekenningsjaar wordt het recht op een sociale toeslag opnieuw geëvalueerd naar aanleiding van de volgende gebeurtenissen:*

- 1. de aangroei van de gezinsgrootte, waardoor wordt voldaan aan de voorwaarde, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, van het Groeipakketdecreet van 2018, tenzij het gezin alleen kinderen kent die onder de toepassing vallen van de artikelen 210, §1, 214, §2 en 215, §1 van het voormelde decreet;*
- 2. een daling van de gezinsgrootte, waardoor niet langer voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, van het voormelde decreet, tenzij het gezin alleen*

*kinderen kent die onder de toepassing vallen van de artikelen 210, §1, 214, §2 en 215, §1 van het voormelde decreet;*

3. *een wijziging binnen het feitelijk gezin;*
4. *een herziening van het aanslagbiljet dat gebruikt is als referentie voor het lopende toekenningsjaar.”*

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster over de periode van 1 januari 2019 tot en met 30 november 2019 al dan niet een feitelijk gezin vormde met de heer ....., d.w.z. of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag van januari 2019 tot en met 30 november 2019 rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .....

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

## **6.2 Wat de feitelijke gezinsvorming van verzoekster betreft:**

Voor de sociale toeslag blijkt het samenwonen uit een gemeenschappelijk domicilie.

Er dient in eerste instantie te worden opgemerkt dat verzoekster en de heer ..... op ..... 2019 ouders werden van het kind ..... Zij zijn eveneens gehuwd op 8 november 2019.

Verzoekster en de heer ..... waren samen gedomicilieerd op het adres te ..... van 13 november 2019 tot en met 28 oktober 2021. Sinds 28 oktober 2021 tot op heden zijn zij samen met de kinderen ..... en ..... gedomicilieerd op het adres te .....

Op basis van het Rijksregister waren verzoekster en de heer ..... in de betwiste periode van 1 januari 2019 tot en met 12 november 2019 niet samen gedomicilieerd.

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen dient er bijgevolg te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan worden bewezen met één van de volgende elementen:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.

I.c. kan er verwezen worden naar het **strafdossier**<sup>2</sup>.

In de brief van het Arbeidsauditoraat ..... d.d. 3 april 2020 aan het Vlaams Agentschap voor de Uitbetaling van de Toelagen in het kader van het Gezinsbeleid stelt de arbeidsauditeur het volgende:

<sup>2</sup> Er werd op 26 november 2020 toelating verkregen van het arbeidsauditoraat ..... om het strafdossier te gebruiken in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie Groeipakket.

"Mijn ambt acht de domiciliefraude bewezen in hoofde van ..... (RRN ..... ) tijdens de **periode 10 maart 2017 – 12 november 2019**.

Op 13 november 2019 is de vriend van betrokkene, namelijk ....., officieel bij betrokkene gaan inwonen.

Wil hierbij aan mijn ambt het **bedrag meedelen dat betrokkene ten onrechte heeft ontvangen: betrokkene ontving verhoogde uitkeringen gezinsbijslag als alleenstaande, terwijl zij samenwonend was**"

Uit het Aanvankelijk Proces-Verbaal ..... d.d. 15.04.2019 van de politiezone ..... blijkt het volgende:

"Wij, ....., Commisaris in de PZ ....., rechercheur bij de afdeling .....,

Verzekeren:

Te hebben vastgesteld dat ....., geboren te ..... op .....1979, Belg, zonder beroep, uit de echt gescheiden sedert ...../2016 van ....., wonende te ..... zich vermoedelijk in de periode 01/01/2017 tot heden schuldig maakt aan het afleggen van een onjuiste of onvolledige verklaring in het sociaal strafrecht ten nadelen van het RIZIV en het Agentschap Uitbetaling Groeipakket".

"Bewijzen en aanwijzingen:

Op 22/02/2019 ontvangen wij een verslag van de wijkinspecteur ..... waaruit blijkt dat ..... en ..... een gezin vormen.

(...)

Gelet op het feit dat de wijkinspecteur melding maakt in het verslag dat de woning waar ..... staat ingeschreven, ..... te koop staat, doen wij nazicht op het internet.

Wij stellen vast dat de woning sedert 19/05/2018 te koop wordt aangeboden door het immokantoor ..... (...)

Wij stellen via open bronnen vast dat ..... een facebookpagina heeft. Op de intro zien wij hem afgebeeld samen met .....

..... beschikt niet over voertuigen.

..... beschikt over een voertuig ..... met nummerplaat ..... en een aanhangwagen met nummerplaat .....

(...)

Door de PZ ..... werd op 19/01/2019 een aanvankelijk proces-verbaal opgesteld inzake verontrustende opvoedingssituatie waarbij het niet vlot gaat met het bezoekrecht tussen ..... en zijn ex-partner ..... in verband met hun dochter ..... (\*.....2005) (.....)

Uit dit dossier blijkt dat eenmaal de moeder (.....) de dochter (.....) heeft afgezet bij de vader (.....) aan de ....., de vader onmiddellijk met zijn dochter naar zijn nieuwe partner (.....) gaat aan de ..... waar zij dan gezin vormen met ..... en haar kinderen, dit eerder tegen de zin van de dochter .....

Het zou nuttig zijn het verbruik aan de ..... te kunnen opvragen gezien ..... volgens de gegevens van het Rijksregister de woning ..... verlaten heeft sedert 24/10/2016.

(...)"

Uit de brief van inspecteur ..... (PZ .....) d.d. 22 februari 2019 aan de referentieambtenaar domiciliefraude ..... blijkt het volgende:

"Midden januari krijg ik van een collega de vraag of ik een wijkbewoner ken, ....., die mogelijk op mijn wijk woonachtig is, te ..... De persoon is mij niet gekend. Bij nazicht in verschillende informatiebronnen is ..... niet ingeschreven op dit adres. Het adres van ..... spreekt op de .....

Ik richt de vraag naar de wijkinspecteur aan de ..... of ..... nog woonachtig is op zijn adres en er een nazicht kan gebeuren of hij daar nog woonachtig is. Op 30/01/2019, 04/02/2019 en 20/02/2019 tussen 18u en 20u30 doet de wijkinspecteur controle maar kan deze bewoner niet aantreffen. Er verandert aan de voorzijde van de woning niks. Op de voorzijde van de woning is een bord aangebracht dat de woning te koop is. De rolluiken worden niet neergelaten en er brandt geen licht in de woning. Het voertuig ..... met kentekenplaat ....., ingeschreven op naam van ....., dat door hem wordt gebruikt, is er ook nooit aan te treffen.

Zelf doe ik nazicht naar het voertuig in de omgeving van de .....

- Op 07/02/2019 kan ik het voertuig aantreffen om 19u geparkeerd te .....
- Op 08/02/2019 kan ik het voertuig aantreffen om 13u en om 15u in de .....
- Op 11/02/2019 kan ik het voertuig aantreffen om 19u20 geparkeerd te .....
- Op 16/02/2019 kan ik het voertuig aantreffen om 08u05 geparkeerd te ..... Om 16u staat het voertuig geparkeerd te ..... en om 21u staat het voertuig opnieuw op een andere plaats, zijnde aan huisnummer .....
- Op 19/02/2019 kan ik het voertuig aantreffen om 19u geparkeerd te .....

Op 21/02/2019 zie ik de bewoners van de ..... uit de woning komen en nemen zij plaats in een ..... voertuig ..... met kentekenplaat ....., dit voertuig staat ingeschreven op ....., die woonachtig zou zijn te ..... sedert 01/07/2015.

..... zou tevens de ex-man zijn van ....., ingeschreven te ....., samen met haar 3 kinderen. In het rijksregister blijkt dat ..... sedert 29/04/2017 woonachtig is in de .....

Er is een sterk vermoeden dat er gezin wordt gevormd tussen ..... en ..... en er sprake is van domiciliefraude op adres te ....."

Uit het Navolgend Proces-Verbaal nr. .... d.d. 27.05.2019 van de politiezone ..... blijkt het volgende:

Op verzoek van de arbeidsauditeur wordt door de politie verbruiksgegevens opgevraagd bij de leveranciers van gas, water en elektriciteit.

"Verrichtingen:

Op 27/05/2019 sturen wij de vraag door naar ..... Wij ontvangen op 29/05/2019 antwoord waaruit blijkt dat het verbruik van water in de ..... volgende cijfers bevat:

12/01/2016 – 05/01/2017: 95 m<sup>3</sup>

05/01/2017 – 07/01/2018: 45 m<sup>3</sup>

07/01/2018 – 15/01/2019: 27 m<sup>3</sup> (Volgens .....: gemiddeld verbruik per persoon per jaar = 40 m<sup>3</sup>).

Wij stellen een duidelijke daling vast van het verbruik aan water.

Het contract voor de ..... staat op naam van .....  
..... en de facturen worden betaald via het rekeningnummer .....

Op 27/05/2019 sturen wij de vraag door naar ..... Wij ontvangen op 27/05/2019 antwoord waaruit blijkt dat de netgebruiker ..... betreft en het antwoord bevat volgende cijfers:

ELEKTRICITEIT

30/03/2017 – 08/04/2018: 1231 kWh

08/04/2018 – 05/04/2019: 1163 kWh (volgens .....: relatief kleine verbruiker met 1 meter)

GAS

30/03/2017 – 08/04/2018: 1543,25 kWh

08/04/2018 – 05/04/2019: 731,95 kWh (volgens .....: kleine verbruiker)

Wij stellen een duidelijke daling van het gasverbruik vast.

Voor de financiële kant dienen wij ons te richten naar .....

Wij sturen op 27/05/2019 de vraag door naar ..... Op 28/05/2019 ontvangen wij antwoord waaruit blijkt dat ..... sedert 01/01/2010 leverancier is en dat de betalingen gebeuren via domiciliëring van het rekeningnummer ....."

Uit het Navolgend Proces-Verbaal nr. .... d.d. 27.05.2019 van de politiezone ..... blijkt dat mevrouw ..... (ex-partner van de heer ..... ) verhoord werd met betrekking tot "Onjuiste of onvolledige verklaringen in het sociaal strafrecht lastens nieuwe partner van de heer ....."

Uit het verhoor d.d. 14 juni 2019 blijkt het volgende:

"In september 2016 ben ik verhuisd vanuit de ..... naar ..... Tot februari 2017 was er een week-week regeling voor onze dochter ..... Ik moest van mijn ex vriend onze dochter daar telkens afzetten en sedert maart 2017 stelde ik vast dat hij onmiddellijk terwijl ik nog aanwezig was op straat wegreed met onze dochter. Aanvankelijk zei hij mij niet waar hij naar toe reed. Ik ben hem eens gevolgd en ik stelde vast dat hij met onze dochter binnen ging in de ..... Onze dochter heeft mij dit ook nog verteld, namelijk dat zij met haar vader onmiddellijk naar de ..... reden en daar de hele tijd verbleven dus niet in de ..... Normaal moest ik ook onze dochter terug ophalen aan de ..... maar ik herinner mij dat ik eens te laat was en mijn ex vriend zei me dat hij daar niet wou wachten en ik moest bijgevolg onze dochter dan gaan ophalen in de ..... maar ik heb dit maar één keer moeten doen.

Op basis van deze vaststellingen kan ik zeggen dat de ..... sedert maart 2017 niet meer bewoond was.

Ik ben in februari 2019 binnen geweest in de ..... omdat er discussie was omtrent de regeling voor onze dochter. We spraken over de regeling. Ik stelde in de woning vast dat het er

koud was en vochtig. Ik vernam van mijn ex vriend dat de verwarming stuk was.  
(...)

De woning staat de koop sedert 2018, ik denk sedert de maand mei.

Ik weet dat mijn ex vriend gezin vormt met de dame in de ..... gezien hij met onze dochter steeds naar daar trekt en verblijft. Ik vermoed dat die dame aan het OCMW zit want ik stel vast dat mijn vriend zijn wagen niet voor de deur parkeert maar een straat verder ter hoogte van het ..... Dus ruim op afstand van waar hij werkelijk verblijft. Haast iedere morgen kruis ik mijn ex vriend in het verkeer. Ik bevind mij dan in de ..... richting ..... Hij komt dan gereden vanuit de richting ..... Hij rijdt met een ..... Gezien hij naar ..... moet, komt hij dan duidelijk niet vanuit de .....

Het maatschappelijk onderzoek gevoerd door de justitieassistent kan bevestigen dat mijn ex vriend in de ..... woont."

Uit het Navolgend Proces-Verbaal nr. .... d.d. 27.08.2019 van de politiezone ..... blijkt het volgende:

Op verzoek van de arbeidsauditeur wordt door de politie ANPR-gegevens opgevraagd met het oog op het bepalen van de werkelijke woonplaats van .....

Uit het PV blijkt dat de wagen met kentekenplaat ..... vaak in de zone gespot wordt, maar dat er geen bijzondere informatie kan worden verschaft nopens de werkelijke woonplaats van de heer .....

Uit het Navolgend Proces-Verbaal nr. .... d.d. 03.02.2020 van de politiezone ..... blijkt dat de heer ..... (ex-partner van mevrouw ..... ) verhoord werd met betrekking tot "Onderzoek naar domiciliefraude lastens .....".

Uit het verhoor d.d. 20.02.2020 blijkt het volgende:

"..... woont bij ..... sedert drie weken na het vonnis van 20 februari 2017. Dat was het vonnis in verband met mijn echtscheiding. Die week ging ik de kinderen halen en passeerde ..... drie keer in de straat om te kijken hoe alles verliep vanuit zijn wagen. Drie weken later, halverwege maart 2017, vernam ik van de kinderen dat ..... daar woonde. Ik vernam ook van de kinderen dat ..... en ..... samen de kinderen naar school brachten totdat ..... begon te werken bij de gemeente .....

Ik leg voor: een overtreding op mijn naam voor het voertuig met nummerplaat ..... Die overtreding dateert van 15/02/2018. Ik reed niet met dit voertuig. .... rijdt met dat voertuig. .... betaalt voor het voertuig de taks en de verzekering. Het tijdstip van overtreding komt overeen met de tijd dat ..... naar zijn werk rijdt. Ik zag hem regelmatig met dat voertuig toen hij richting ..... reed naar zijn werk. Ik ben buschauffeur en kruiste hem vaak op mijn route.

..... komt aan mijn deur de kinderen ophalen wanneer ze naar hun moeder moeten met het voertuig met nummerplaat ..... Hij brengt ze dan naar .....

De regeling van de kinderen is: ik heb ze drie weekends op de vijf vanaf vrijdagavond na school en op zondagavond moet ..... de kinderen komen halen maar reeds meer dan twee jaar komt ..... de kinderen ophalen. In de vakanties breng ik de kinderen zelf en dan stel ik vast dat het ..... is die soms de deur voor ons opent. Meestal is het haar zoon.



*In de week parkeert ..... niet in de buurt van de woning van .....  
..... maar ergens in de buurt van het park aan ..... wat toch in haar buurt is.  
Op zondag moet men niet betalen om te parkeren aan de woning van .....  
..... en dan staat hij wel voor haar deur geparkeerd.  
Ik heb wel schrik dat wanneer ..... mijn verklaring gaat lezen dat zij dit gaat uitwerken  
op de kinderen. Ik ben dit zeker. Omwille zij haar eigen dochter ook al buiten gezet heeft al of niet  
met geweld. Zij heeft verschillende kinderen van verschillende mannen.  
..... weigert ieder contact, komt geen enkele overeenkomst na en  
manipuleert mensen.”*

De brief met betrekking tot de verkeersinbreuk d.d. 15 februari 2018 met het voertuig ..... met  
nummerplaat ..... wordt bijgebracht, evenals het antwoordformulier d.d. 28.02.2018.  
Daaruit blijkt dat de heer ..... effectief invulde dat hij niet de bestuurder van het  
voertuig was, maar dat zijn ex in bezit is van de gezinswagen, waarmee haar vriend 's ochtends naar  
het werk rijdt.

Op basis van alle verschillende elementen in het dossier, blijkt er in de periode van 1 januari 2019 tot  
en met 12 november 2019 sprake te zijn van het vormen van een feitelijk gezin zoals voorzien in de  
artikelen 1, 2° BVR Sociale Toeslagen, m.n. *het vormen van een leefeenheid waarin twee personen  
die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een  
huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier.*

Er dient te worden vastgesteld dat verzoekster en de heer ..... op ..... 2019  
een zootje kregen en op 8 november 2019 gehuwd zijn.

Uit de vaststellingen van de politie blijkt dat de heer ..... op verschillende ogenblikken  
tijdens de betwiste periode (30/01/2019, 04/02/2019 en 20/01/2019) niet kon worden aangetroffen  
aan zijn woning tussen 18u en 20u30. Er brandde geen licht (in die periode is het al donker vanaf  
18u), er was niets veranderd aan de voorzijde van de woning en de wagen van de heer  
..... werd niet gezien aan de woning.

De wagen van de heer ..... werd door de politie op verschillende ogenblikken wel  
opgemerkt aan/of in de omgeving van de woning van verzoekster (nl. op 07/02/2019 om 19u, op  
08/02/2019 om 13u en 15u (in een zijstraat van de straat waar verzoekster woont), op 11/02/2019  
om 19u30, op 16/02/2019 om 8u05, 16u en 21u, 19/02/2019 om 19u).

Hoewel de controles tijdens een relatief korte periode zijn gebeurd (30/01/2019 – 21/02/2019), stelt  
de Geschillencommissie vast dat de heer ..... in die periode op verschillende data en  
tijdstippen niet aan zijn woning kon worden aangetroffen (wat niet noodzakelijk impliceert dat hij op  
die ogenblikken bij verzoekster was), maar ook dat zijn wagen op verschillende tijdstippen op  
verschillende data aan/in de omgeving van de woning van verzoekster werd gezien door de politie.

De politie besluit dat er een sterk vermoeden is dat verzoekster en de heer ..... een  
gezin vormen en stelt dat er aldus domiciliefraude werd gepleegd.

De Arbeidsrechtbank te ..... stelt in haar vonnis uitdrukkelijk dat ze geen rekening  
kan houden met deze elementen, aangezien deze vaststellingen pas gebeurd zijn in 2019, periode  
waarover de arbeidsrechtbank zich niet diende uit te spreken.

Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat ook de arbeidsauditeur in zijn schrijven d.d. 3 april  
2020 aan het Vlaams Agentschap Uitbetaling Groeipakket stelt dat zijn ambt de domiciliefraude  
bewezen acht in de periode van 10 maart 2017 tot en met 12 november 2019 (voor de  
Geschillencommissie is enkel de periode 1 januari 2019 – 12 november 2019 relevant).

Verder kan verwezen worden naar de verhoren van mevrouw ..... d.d. 14 juni 2019 (ex-partner van de heer ..... ) en de heer ..... d.d. 20 februari 2020 (ex-partner van verzoekster). Hoewel de inhoud van de verhoren met de nodige voorzichtigheid dient te worden bekeken, kan er wel worden opgemerkt dat mevrouw ..... in haar verhoor verwijst naar problemen die er geweest zouden zijn met betrekking tot de regeling van hun dochter in februari 2019. Uit het aanvankelijk proces-verbaal nr. .... d.d. 15 april 2019 blijkt dat er op 19 januari 2019 effectief een proces-verbaal met betrekking een verontrustende situatie werd opgemaakt omdat het bezoekrecht niet vlot liep. Dit aspect van het verhoor van mevrouw ..... wordt dus gestaafd door de politie. Daarbij kan worden opgemerkt dat mevrouw ..... in januari 2019 nog niet op de hoogte was van het feit dat er een fraudeonderzoek liep waar haar ex-partner het voorwerp van uitmaakte. De heer ..... verwijst in zijn verhoor naar het feit dat verzoekster gebruik maakt van de wagen ..... met nummerplaat ..... die ingeschreven staat op zijn naam. Dat wordt eveneens bevestigd door de vaststellingen van de wijkagent op 21/02/2019. Bovendien wordt door de heer ..... een verkeersinbreuk van februari 2018 bijgebracht. Daarbij blijkt dat hij reeds op het antwoordformulier d.d. 28.02.2018 aangaf dat de wagen door verzoekster en de heer ..... werd gebruikt. Daarbij kan worden opgemerkt dat de heer ..... in februari 2018 nog niet op de hoogte was van het feit dat er een fraudeonderzoek liep waar zijn ex-partner het voorwerp van uitmaakte.

De Geschillencommissie stelt vast dat er vanaf januari 2019 elementen zijn en vaststellingen werden gedaan door de politie die beschouwd dienen te worden als een vaststelling door een overheidsinstantie, zoals voorzien in art. 3, §3, 2° BVR Sociale waaruit samenwoning blijkt. Het komt niet toe aan de Geschillencommissie om de vaststellingen en de processen-verbaal van de politie in twijfel te trekken. Dit zijn elementen die de arbeidsrechtbank niet kon meenemen in haar beoordeling met betrekking tot de samenwoning voor de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018, aangezien zij pas dateren van 2019.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat – in tegenstelling tot de periode van 1 juli 2017 tot en met 31 december 2018 – er wel degelijk sprake is van de vorming van een feitelijk gezin door verzoekster en de heer ..... voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 12 november 2019. De wetgeving vereist geenszins dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Indien de betrokkenen regelmatig bij elkaar verblijven, zullen zij logischerwijze ook samen maaltijden bereiden, de kosten van boodschappen delen, afwassen, de keuken opruimen, de was en de strijk doen, ... wat wijst op een gemeenschappelijk huishouden regelen en (minstens beperkte) gezamenlijke financiën. Er is hiertoe geen volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist.

Daarbij kan verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 18 februari 2008<sup>3</sup>, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017<sup>4</sup> dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden

<sup>3</sup> Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F

<sup>4</sup> Cass.9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018<sup>5</sup>.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer ..... en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van januari 2019 tot en met november 2019.

## 7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **ongegrond** is in die zin dat er sprake is van samenwoning van verzoekster en de heer ..... voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 12 november 2019. Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer ..... en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van januari 2019 tot en met november 2019.

Aldus uitgesproken te Brussel op **2 september 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Van Keersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te .....

---

<sup>5</sup> Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens