

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/83 van 16 september 2022

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenwoning - Feitelijke gezinsvorming – Geboorte nieuw kind in eenoudergezin – Afzonderlijk  
domicilie - Verbouwingen - Terugvordering sociale toeslag

De Geschillencommissie onderzoekt of er sprake is van feitelijke gezinsvorming in een situatie waarbij er in het eenoudergezin van de moeder een nieuw kindje werd geboren waarbij de moeder argumenteert dat haar partner afzonderlijk gedomicilieerd is maar die woning naderhand onbewoonbaar zou blijken. De feitelijke gezinsvorming blijkt uit het vaststellingen van de gezinsinspectie.

# Opgroeien

Opgroeien  
Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL  
[opgroeien.be](http://opgroeien.be)  
[groeipakket.be/geschillencommissie](http://groeipakket.be/geschillencommissie)

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/083

16 september 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0133

INZAKE : Mevrouw \_\_\_\_\_ , wonende te \_\_\_\_\_

- Verzoekster –

TEGEN :

\_\_\_\_\_, met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 8 juni 2022 bij de Geschillencommissie<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 20 april 2022;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 27 juni 2022 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat het verzoek ontvankelijk is;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 16 september 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 16 september 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster heeft twee kinderen:

- (° 2013);
- (° 2022).

Zij ontvangt voor beide kinderen Groeipakket. Daarnaast ontving zij voor beide kinderen een sociale toeslag die berekend werd op haar inkomen. Verzoekster is immers alleen met haar kinderen ingeschreven op het adres te , terwijl haar huidige partner en vader van het jongste kind, , gedomicilieerd is te

Naar aanleiding van de geboorte van het kind (geboorte in een éénoudergezin) gebeurde er een controle door een gezinsinspecteur van de Sociale Inspectie - en Begeleidingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket). Naar aanleiding van de controle werd tot samenwonen besloten vanaf de geboorte van het kind , zijnde 10 februari 2022.

Wanneer er rekening gehouden dient te worden met zowel het inkomen van verzoekster als het inkomen van de heer , zou er geen recht zijn op de sociale toeslag voor de kinderen van verzoekster. Om die reden heeft verwerende partij de sociale toeslag teruggevorderd, zijnde enerzijds een bedrag van 66,02 euro voor het kind (49,75 euro sociale toeslag + 16,36 euro leeftijdstoeslag voor de maand maart 2022) en anderzijds een bedrag van 53,06 euro voor het kind (sociale toeslag voor de maanden februari en maart 2022).

Verzoekster kan niet instemmen met de terugvordering: zij stelt niet samen te wonen met de heer . Zij zou met de kinderen in haar woning te wonen; de heer zou in zijn woning te wonen, die momenteel verbouwd wordt.

## 3. Standpunt van verzoekster:

Het verzoek van verzoekster d.d. 8 juni 2022 luidde als volgt:

*“Hiermee wil ik beroep aantekenen tegen een beslissing van*

*Ik kreeg een bezoek van een controleur naar aanleiding van de geboorte van mijn zoontje.*

*Op dit moment was mijn partner op bezoek in de woning (hij was gekleed) en ikzelf en mijn zoontjes hadden nog de pyjama aan.*

*Mijn partner bezit een eigen woning in \_\_\_\_\_ en ik huur een appartement in \_\_\_\_\_. De controleur vroeg waarom ik niet in de woning in \_\_\_\_\_ woon.*

*Hierop antwoordde ik eerlijk dat deze woning volledig verbouwd wordt en dat dit voor een man geen probleem vormt, maar ik hier niet met 2 jonge kinderen ga wonen.*

*Mijn partner en ik hebben de afspraak dat \_\_\_\_\_ bij mij woont (en mijn zoon uit eerste huwelijk). We wonen nog niet samen en handelen dus ook financieel nog volledig apart.*

*De bedoeling is wel dat wanneer de woning klaar is, we hierin gaan samenwonen.*

*De controleur vroeg of hij de slaapkamers van de kinderen mocht zien en dit liet ik ook toe. Maar de controleur vroeg niet waar \_\_\_\_\_ verblijft, in welke staat zijn woning momenteel is of welke kamers hij betreft in zijn woning. Ook vroeg hij niet om mijn slaapkamer of kleerkasten te zien.*

*Ik was dan ook verbaasd om een brief te ontvangen waarin wordt beweerd dat we samenwonen en zijn loon bij het mijne geteld wordt.*

*Er zijn hier al verschillende mails over gestuurd maar ze blijven bij hun standpunt. Naar mijn mening worden er steeds nieuwe argumenten uitgevonden om dit standpunt te bekrachtigen.*

- *Men blijft benadrukken dat ik zagezegd heb verklaard dat de woning onbewoonbaar zou zijn en dat ze er daarom vanuit gaan dat \_\_\_\_\_ bij mij woont. Ik heb echter verklaard dat deze verbouwingen het voor mij niet toelaten om er in deze fase reeds met 2 jonge kinderen te gaan wonen. Waar \_\_\_\_\_ dan verblijft is mij nooit gevraagd.*
- *Ik ben van mening dat de manier waarop ik mijn relatie invul mijn privacy is. Men spreekt in de mail ervan dat ik heb verklaard dat we een relatie hebben en dat ze er daarom vanuit gaan dat we samenwonen. Maar men hoeft (nog) niet samen te wonen om een relatie te hebben.*
- *\_\_\_\_\_ en ikzelf beheren onze financiën volledig apart. Zo betaal ik alleen hier de huur, vaste kosten, en ook de kosten van de kinderen*
- *Men beweert dat er tijdens de 'rondleiding' door de woning is gebleken dat we samenwonen. Er is echter geen rondleiding geweest. De controleur heeft enkel de slaapkamers van de kinderen vluchtig bekeken en het gesprek vond plaats aan tafel beneden. Men heeft niet gekeken op mijn slaapkamer, kleerkasten, badkamer. Indien men dan doelt op schoenen en een jas in de inkomhal is dit toch erg ver gezocht. Mijn bezoek hangt steeds de jas op in de inkomhal en doet hier ook de schoenen uit.*
- *Vervolgens vraagt men dan bewijzen waar \_\_\_\_\_ dan wel verblijft. Ik heb hierop foto's doorgestuurd van de caravan in zijn tuin waarop hij op dit moment verblijft. Ik heb gemeld dat hij eerst in de woning verbleef maar sinds de ramen eruit zijn heeft hij een caravan in de tuin staan. Hij heeft hiervoor contact gehad met zijn gemeente die hier mondeling goedkeuring voor gaven aangezien het tijdelijke werken zijn.*
- *Hierop krijg ik de vraag dat ik een bewijs van goedkeuring moet leveren omdat er in het verslag van de controleur niets staat over een caravan. Dit is mij ook nooit gevraagd. En de goedkeuring is mondeling gegeven.*
- *Op basis van het feit dat er geen schriftelijke goedkeuring van de gemeente is keuren ze de sociale toeslag af. Maar enerzijds is dit niet 'mijn' goedkeuring want ik woon niet in de*

*caravan en ik regel dit soort zaken ook niet. Anderzijds blijft men steeds meer vragen om toch maar de sociale toeslag te weigeren.*

*Ik vraag u dus om deze zaak nogmaals te bekijken. U kan begrijpen dat in mijn situatie deze toeslag een groot verschil maakt.*

*In de bijlage kan u foto's terugvinden van de caravan waar momenteel hoofdzakelijk verblijft en ook van enkele kamers die hij betrok tijdens de vorige fase van verbouwingen. U kan dan zien dat deze kamers geen ideale omgeving zouden zijn voor kinderen en we als dusdanig nog niet samenwonen."*

#### **4. Standpunt van de uitbetalingsactor:**

##### **4.1 Brieven d.d. 20 april 2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

- Beslissing met betrekking tot de terugvordering voor

heeft belangrijk nieuws voor jou. Bedankt om deze brief aandachtig te lezen.

**Je kreeg ten onrechte € 66,02 uitbetaald om volgende reden:**

Het basisbedrag wordt verhoogd met een maandelijks sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen het grensbedrag niet overschrijden. Wij hebben vernomen dat je sinds 10/02/2022 als samenwonend dient te worden beschouwd met

Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan €32 238,01, kunnen wij vanaf 01/03/2022 geen sociale toeslag meer toekennen. (art. 222 Groeipakketdecreet - art.2, §1 BVR van 21/09/2018)

Op de keerzijde van deze brief vind je een **gedetailleerde berekening** van dit bedrag.

Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar na datum van de betaling.

moet je € 66,02 terugvorderen.

Wij vragen jou vriendelijk om het bedrag te storten op rekening bij de betaling volgende gestructureerde mededeling:

Stort je ons niet binnen de 45 dagen terug dan houden wij 100% in op de toekomstige betalingen, indien je hierop nog recht hebt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.

- Beslissing met betrekking tot de terugvordering voor

heeft belangrijk nieuws voor jou. Bedankt om deze brief aandachtig te lezen.

**Je kreeg ten onrechte € 53,06 uitbetaald om volgende reden:**

Het basisbedrag van het Groeipakket wordt verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten het grensbedrag niet overschrijden. Wij hebben vernomen dat je sinds 10/02/2022 als samenwonend dient te worden beschouwd met . Aangezien volgens onze gegevens jullie gemeenschappelijk gezinsinkomen hoger ligt dan €32.238,01, kunnen wij geen sociale toeslag toekennen. (art. 18 Groeipakketdecreet – art.2, §1 BVR van 21/09/2018)

Op de keerzijde van deze brief vind je een **gedetailleerde berekening** van dit bedrag.

Omdat onterecht betaalde bedragen Groeipakket pas verjaren na 3 jaar, kan dit gebeuren tot 3 jaar na datum van de betaling.

moet je € 53,06 terugvorderen.

Wij vragen jou vriendelijk om het bedrag te storten op rekening . Vermeld bij de betaling volgende gestructureerde mededeling:

- ~~Stort je ons niet binnen de 45 dagen terug dan houden wij 100% in op de toekomstige betalingen, indien je hierop nog recht hebt (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit de verjaring.~~

**4.2 E-mail met standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 25 juli 2022:**

*"Situatieschets aanvangssituatie*

*Mevrouw is begunstigde in twee dossiers:*

- *In het dossier . betalen wij voor het kind (° 2013) uit het huwelijk van betrokkene met haar ex-echtgenoot . Het betreft een zogenaamd "bijslagtrekkend dossier" in het groeipakket aangezien mevrouw de enige bijslagtrekkende was in de AKBW (artikel 69).*

*Betrokkene stond gekend als alleenstaande ouder met een laag inkomen zodat zij in aanmerking kwam voor de sociale toeslag. Deze toeslag werd ononderbroken betaald vanaf januari 2019. Vanaf oktober 2019 ontving zij ook de leeftijdstoelage voor (niet gehalveerd).*

- In het dossier . betaalden wij het startbedrag geboorte en het groeipakket voor het tweede kind . Het betreft een begunstigdendossier met beide ouders als begunstigde. De betalingen gebeuren op een rekeningnummer van de moeder. De vader heeft het daartoe bestemde formulier mede ondertekend.

Voor werd bij de geboorte ook de sociale toeslag toegekend aangezien betrokkene nog steeds gekend was als alleenstaande conform het Rijksregister. De moeder is immers gedomicilieerd op de , terwijl de vader gedomicilieerd is te

#### Controle door de Begeleiding- en Toezichtsdienst van het VUTG

Op 21 februari 2022 vroegen wij aan de Begeleiding en Toezichtsdienst van het VUTG om de gezinssituatie van belanghebbende ter plaatse vast te stellen. De geboorte van een kind in een éénoudergezin waarbij een sociale toeslag wordt uitbetaald is immers een typesituatie waarbij een dringende systematische controle wordt uitgevoerd (artikel 4, §1 van het BVR van 21/9/2018 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van het VUTG en Mededeling van het VUTG T/1 rubriek 3.2.7).

Vervolgens werd de controle uitgevoerd door een ambtenaar van het VUTG.

Uit de conclusies van de sociaal controleur opgeladen in de GPA blijkt het volgende:

- We concluderen samenwonen vanaf de geboorte van het gemeenschappelijke kind, zonder fraude daar er geen impact is bij andere publieke instanties.
- Tijdens onze onverwachte controle van 14/04/2022 te treffen we . In de woning is ook terug te vinden (in eerste instantie in slaapkledij).
- De woning en de facturen voor de nutsvoorzieningen staan op naam van , de betalingen worden ook door haar gedaan.
- Tijdens de rondleiding van de woning zijn er verschillende kledingstukken, schoeisel en verzorgingsproducten van terug te vinden. Het koppel hoopt op het einde van dit jaar samen te kunnen wonen op het adres van in
- verklaarde dat de woning van onbewoonbaar is, deze zijn ze aan het verbouwen. heeft dagelijks contact met het gemeenschappelijk kind. Na de controle bij ben ik de woning van in gaan bezichtigen, deze is niet winddicht en effectief onbewoonbaar/in opbouw.
- is tewerkgesteld met een bruto-inkomen van €2000. is werknemer, zijn inkomsten zijn ons onbekend maar zullen boven het grensbedrag liggen.

Uit de stukken die door de sociaal controleur werden toegevoegd aan het dossier blijkt bovendien het volgende:

- Betrokkenen hebben volgens eigen verklaring een langdurige relatie (meer dan 5 jaar).
- Dhr. maakt gebruik van de slaapkamer (waar zich kledingstukken van hem bevinden) en de badkamer (waar zich zijn verzorgingsproducten bevinden) in de woning van mevrouw . Ook zijn kleren worden daar gewassen. Mevrouw beweert dat dhr. slechts een bezoeker is, maar deze elementen, en het feit dat hij in slaapkledij de deur opent voor de sociaal controleur, weerleggen dit.

- *Het adres waar dhr. [naam] gedomicilieerd is betreft een momenteel onbewoonbare woning in opbouw. Dit blijkt uit de foto's van het exterieur van het gebouw zonder vensters enz. Betrokkenen bezorgden ons enkele foto's van het interieur van de woning in opbouw en de caravan op het terrein. Wij kunnen de waarachtigheid ervan niet nagaan. Bovendien blijkt nergens uit de foto's dat er in essentiële levensbehoeften voorzien is op het adres in afgezien van een slaapplek die zich in de caravan zou bevinden. Is er verwarming, een toilet, een mogelijkheid om zich te wassen, om te koken, enz.? Wij concluderen dat deze foto's de conclusies van de sociaal controleur niet weerleggen. Betrokkenen beweren ook dat dhr. [naam] van de gemeente de toelating heeft om zijn domicilie te houden op het perceel van de woning in aanbouw. Hier kunnen ze evenwel geen bewijs van voorleggen.*

*Betrokkenen verklaren dat de financiën gescheiden zijn. Dit blijkt uit:*

- *Het huurcontract van de woning van mevrouw [naam] en de betaling van de huur. Deze werden wel getoond aan de sociaal controleur;*
- *De bewijzen van de betaling van facturen voor nutsvoorzieningen voor de woning van mevrouw [naam]. Dit is vermeld in het controleverslag. We vermoeden dat deze ook werden getoond aan de sociaal controleur.*

*Er werd geen bewijs aangebracht waaruit blijkt dat de woning in aanbouw; of het terrein waarop dit gebeurt, al dan niet gezamenlijk werd aangekocht, noch van de betaling van de facturen voor de aannemers of bouwmaterialen. Hiervan zijn geen stukken terug te vinden in het controledossier. Mogelijk werd hier niet achter gevraagd. Wij kunnen hieruit dus geen conclusies trekken en beperken ons tot de conclusies en stukken die ons wel werden aangeleverd.*

*Conclusie n.a.v. het controleverslag*

*Om te besluiten tot de vorming van een feitelijk gezin dienen we de definitie van artikel 1, 2° van het BVR Sociale Toeslag van 21/9/2018. te volgen, met name: "feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier;"*

*Concreet in deze situatie:*

- *Mevrouw [naam] en de heer [naam] zijn niet met elkaar gehuwd, noch verwant aan elkaar. De burgerlijke staat van mevrouw [naam] is echtgescheiden. Die van de heer [naam] is ongehuwd;*
- *Er zijn meerdere elementen die duiden op een feitelijke samenwoning op het adres van mevrouw [naam]: De onbewoonbaarheid van de woning op de domicilie van dhr. [naam], de feitelijke vaststellingen van de sociaal controleur n.a.v. zijn huisbezoek op het adres van mevrouw [naam];*
- *Er zijn elementen in het dossier die duiden op een gescheiden financiële regeling, toch wat betreft de huurwoning op naam van mevrouw [naam]. Anderzijds ontbreekt er een bewijs van een financiële regeling aangaande het gezamenlijk kind, wat duidt op een gedeelde financiële last.*

*Volgens de definitie van feitelijk gezin volgens het BVR dient het gezin samen te wonen. Dit achten wij bewezen aan de hand van het verslag van de controle. Wat betreft de gezamenlijke regeling van*



*het huishouden “hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier” moeten we afleiden dat dit geen cumulatieve voorwaarden zijn, maar voorwaarden die afzonderlijk tot de conclusie van de vorming van een feitelijk gezin kunnen leiden. Het feit dat de moeder de huur en nutsvoorzieningen van haar woning zelf betaalt, neemt niet weg dat de vader op andere wijze deelneemt aan de regeling van het huishouden aangezien er geen financiële regeling is voor het gezamenlijke kind, en ook gezien bouwproject voor de toekomstige gezamenlijke gezinswoning.*

*Bovendien komt het ons als uitbetalingsactor niet toe om de conclusies van de Dienst Begeleiding en Toezicht van het VUTG in vraag te stellen, tenzij er eensluidende argumenten en bewijzen worden aangeleverd die deze conclusies weerleggen. Dit laatste is hier niet het geval.*

*Het controleverslag dient in aanmerking te worden genomen als bewijs van de vorming van een feitelijk gezin in weerwil van de gegevens van het Rijksregister. Dit is immers bepaald in artikel 3, §3 van het BVR Sociale Toeslagen:*

*“Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:*

- *een controle door de gezinsinspecteur;*
- *[...]*

*Wij besluiten dus tot de vorming van een feitelijk gezin vanaf de geboorte van het gezamenlijke kind op 10/2/2022.*

*Gevolgen van de vorming van een feitelijk gezin op het recht op de sociale toeslag*

*“Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigden voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.” (artikel 2, §1 BVR Sociale Toeslagen).*

*Uit het controleverslag blijkt dat de moeder een brutoloon heeft van € 2.000,- per maand, en de vader een inkomen heeft dat “te hoog is voor een supplement”. Gezien de aard van zijn beroep, ingenieur, lijkt ons dit zeer aannemelijk. Volgens het verslag werd hiervan een bewijs getoond aan de inspecteur. Beiden hebben een stabiele loopbaan.*

*Bijgevolg dienen we aan te nemen dat het gezamenlijk inkomen van beiden hoger ligt dan het grensbedrag voor de toekenning van de sociale toeslag (artikel 4 BVR Sociale Toeslagen en artikel 18 Groeipakketdecreet).*

*Terugvordering van onterecht toegekende toelagen*

*De onterecht toegekende toelagen dienen te worden teruggevorderd (artikel 92, §1, 1<sup>ste</sup> lid Groeipakketdecreet).*

*Concreet is er een terugvordering opgemaakt voor het kind voor de maand maart 2022 t.b.v. € 66,02. Dit bedrag is samengesteld uit € 49,75 sociale toeslag en € 16,36 leeftijdstoelage (d.w.z. de*

helft van de eerder toegekende leeftijdstoelage van €32,63). De leeftijdstoelage diende immers te worden gehalveerd (artikel 212, §2 Groeipakketdecreet).

Voor het kind werd de sociale toeslag teruggevorderd voor de maanden februari en maart 2022 voor een totaal van €53,06 (€26,53 per maand).

Het kind kwam immers op 1 februari 2022 nog in aanmerking voor de sociale toeslag, maar het kind kwam nooit in aanmerking voor de sociale toeslag.

Onze beslissingen werden aan betrokkenen betekend conform de bepalingen van boek 3 van het Groeipakketdecreet. Een kopie van onze brieven gaat als bijlage.

In bijlage vindt u de relevante stukken uit ons dossier alsook de stukken uit het controledossier van de Dienst Begeleiding en Toezicht van het VUTG in de GPA."

## 5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer in de periode vanaf 10 februari 2022 tot op heden en zij aldus al dan niet recht had/heeft op een sociale toeslag in die periode.

### 6.1 Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Het kind (° .2013) is geboren vóór 1 januari 2019, zodat er rekening dient te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019. Het kind is geboren op 10 februari 2022 zodat daarvoor de regeling van het Groeipakketdecreet van toepassing is.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*"§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.*

*Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:*

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;*

*2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;*

*3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;*

*§2. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of*

*de begunstigden van de kinderbijslag voor dat rechtgevend kind in aanmerking komt of komen voor de toeslag voor langdurig zieken en arbeidsongeschikten en mindervaliden, vermeld in artikel 50ter juncto artikel 56, §2, artikel 56quinquies, §1, en artikel 57, eerste lid, van de Algemene kinderbijslagwet.*

*De Vlaamse Regering breidt de toepassing van het eerste lid uit tot andere personen dan de bijslagtrekkende of begunstigden, op voorwaarde dat die andere personen een gezin vormen met het rechtgevend kind.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor dat rechtgevend kind in aanmerking komt voor een toeslag voor een persoon die een overlevingsuitkering geniet, waarbij is voldaan aan de vereiste, vermeld in artikel 56quater, vierde lid, van de Algemene kinderbijslagwet.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, wordt ook verhoogd tot 100,86 euro voor het betrokken rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als dat kind, met toepassing van artikel 56septies van de Algemene kinderbijslagwet, op 31 december 2018 de toeslag, vermeld in artikel 50ter van de Algemene kinderbijslagwet, ontving. Het betrokken rechtgevend kind blijft recht houden op die toeslag zolang dat kind het gezin van de natuurlijke persoon die op 31 december 2018 ten minste zes maanden minstens 66 percent arbeidsongeschikt was, niet verlaat. De Vlaamse Regering kan de nadere uitvoeringsbepalingen voor deze paragraaf vaststellen.*

*§3. Het bedrag van de toeslag, vermeld in paragraaf 1, derde lid, 3° wordt verhoogd tot 23,43 euro voor de betrokken kinderen, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, als de bijslagtrekkende of begunstigde van de kinderbijslag voor die rechtgevende kinderen in aanmerking komt voor de toeslag voor eenoudergezinnen, vermeld in artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.  
(...)”*

Artikel 210 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.*

*(...)”*

Art. 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt met betrekking tot de leeftijdstoelage:

*“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:*

- 1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

*§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigten, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:*

- 1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;*
- 2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;*
- 3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.*

*§3. Als het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, niet langer recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, krijgt het volgende oudste rechtgevende kind van de bijslagtrekkende of begunstigten waarvan sprake in paragraaf 2, dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 2, in plaats van de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.*

*Als het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, na een onderbreking opnieuw recht geeft op de kinderbijslag, vermeld in artikel 210, §1, zal dat kind opnieuw recht hebben op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 2. Het tweede oudste rechtgevende kind, vermeld in het vorige lid, krijgt opnieuw de leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1.*

*§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevende kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.*

*Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”*

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren voor 1 januari 2019 (zijnde dus het kind           ), er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet, net zoals voor kinderen geboren vanaf 1 januari 2019 (zijnde dus het kind           ).

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

*“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.*

*Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:*

- 1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;*
  - 2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;*
  - 3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.*
- (...)*

*De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering*

*stelt ook een alarmprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag."*

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip gezin voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *"een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier"* (art. 1, 2° BVR Sociale Toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*"Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.  
Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen."*

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Volgende documenten worden aanvaard als een dergelijk officieel document:

- 1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;
- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*"De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:*

- 1° *een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° *een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;*

- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

*In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.*

*Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse."*

Artikel 3, § 5 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*"De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:*

1. *ze hebben een gemeenschappelijk kind;*
2. *ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd."*

Om het gezinsinkomen van verzoekster te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

Artikel 4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt waaruit de inkomsten van het gezin bestaan, nl.:

*"1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:*

*a) beroepsinkomsten:*

1. *wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;*



2. *wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;*

*b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;*

*c) werkloosheidsuitkeringen;*

*d) pensioenen;*

*2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;*

*3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;*

*4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;*

*5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;*

*6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;*

*7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.*

*In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.*

*Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd."*

Artikel 7 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*"§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn.*

*Als de gegevens, vermeld in het eerste lid, op het ogenblik, vermeld in het eerste lid, ontbreken, stelt de uitbetalingsactor het recht op de sociale toeslagen vast zodra hij die gegevens heeft ontvangen.*

*Het Ki en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar uit het eerste lid begint.*

*§2. Voor gezinnen die anders waren samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd, rekening houdend met de gezinssamenstelling aan het begin van het toekenningsjaar.*

(...)”

Art. 8 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*“Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.*

*Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar.”*

Art. 9 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

*“Tijdens het toekenningsjaar wordt het recht op een sociale toeslag opnieuw geëvalueerd naar aanleiding van de volgende gebeurtenissen:*

- 1. de aangroei van de gezinsgrootte, waardoor wordt voldaan aan de voorwaarde, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, van het Groeipakketdecreet van 2018, tenzij het gezin alleen kinderen kent die onder de toepassing vallen van de artikelen 210, §1, 214, §2 en 215, §1 van het voormelde decreet;*
- 2. een daling van de gezinsgrootte, waardoor niet langer voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3°, van het voormelde decreet, tenzij het gezin alleen kinderen kent die onder de toepassing vallen van de artikelen 210, §1, 214, §2 en 215, §1 van het voormelde decreet;*
- 3. een wijziging binnen het feitelijk gezin;*
- 4. een herziening van het aanslagbiljet dat gebruikt is als referentie voor het lopende toekenningsjaar.”*

I.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoekster over de periode vanaf 10 februari 2022 al dan niet een feitelijk gezin vormt met de heer . d.w.z. of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoekster of met het inkomen van zowel verzoekster als van de heer .

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

## **6.2 Wat de feitelijke gezinsvorming van verzoekster betreft:**

Voor de sociale toeslag blijkt het samenwonen uit een gemeenschappelijk domicilie.

Verzoekster is sinds 1 april 2016 gedomicilieerd op het adres te , samen met haar zoon en vanaf 10 februari 2022 eveneens met haar zoon . De heer is sinds 5 december 2017 gedomicilieerd op het adres te

Er dient daarnaast te worden opgemerkt dat verzoekster en de heer op 10 februari 2022 ouders werden van het kind .

Op basis van het Rijksregister zijn verzoekster en de heer tot op heden niet samen gedomicilieerd.



Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen dient er bijgevolg te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan worden bewezen met één van de volgende elementen:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald, samenwoont.

I.c. is er een controle door een gezinsinspecteur gebeurd op 14 april 2022 naar aanleiding van de geboorte van het kind , wat de standaardprocedure is bij de geboorte in een éénoudergezin (cf. Mededeling van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket T/1 van 18 april 2019 betreffende richtlijnen voor de huisbezoeken (punt 3.2.7) *juncto* artikel 4, §1 van het BVR van 21 september 2018 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket).

Uit het controleverslag van de gezinsinspecteur d.d. 14 april 2022 blijkt het volgende:

*“Ik en hebben een relatie sinds 2017. Financieel zijn we gescheiden, tegen het eind van dit jaar hopen we samen te wonen. heeft een woning in , deze wordt gerenoveerd, nu is deze onbewoonbaar. Als de woning klaar is, dan zullen we naar verhuizen. heeft dagelijks contact met*

*Er is geen gezamenlijke bankrekening*

*Verzoekster huurt de woning te sinds 1 april 2016. De huurovereenkomst staat op haar naam en de huur wordt door haar betaald. Er worden door verzoekster eveneens facturen van (water), (Gas/elektriciteit) en (Telecom) getoond, waaruit blijkt dat deze de laatste 6 maanden door haar werden betaald”.*

Het controleverslag werd door verzoekster digitaal ondertekend.

Uit het proces-verbaal van vaststellingen van de gezinsinspecteur d.d. 14 april 2022 blijkt het volgende:

*“Na aanbellen deed de deur open. Ik mocht de woning niet meteen betreden daar zowel als in slaapkledij stonden.*

*Tijdens de controle verkreeg ik toestemming tot een rondleiding van de woning. Op de bovenverdieping kon ik terugvinden. ontfermde zich over die wat aan het wenen was. In de slaapkamervan zijn er kledingstukken van terug te vinden, in de badkamer zijn er verzorgingsproducten van hem. In de hal zijn er eveneens mannenschoeisel terug te vinden. Op de tafel in de living ligt er gewassen wasgoed, ook van een man.*

*Na de controle ben ik doorgereden naar de woning van te. De woning is in opbouw, er zijn nog geen ramen en deuren, enkel het geraamte staat. De woning is effectief niet bewoonbaar (zie foto's).”*

De conclusie van de gezinsinspecteur luidt als volgt:

*“We concluderen samenwoont vanaf de geboorte van het gemeenschappelijke kind, zonder fraude daar er geen impact is bij andere publieke instanties. Tijdens onze onverwachte controle van*

14/04/2022 te \_\_\_\_\_ treffen we \_\_\_\_\_ aan. In de woning is ook \_\_\_\_\_ terug te vinden (in eerste instantie in slaapkledij). De woning en de facturen voor de nutsvoorzieningen staan op naam van \_\_\_\_\_, de betalingen worden ook door haar gedaan. Tijdens de rondleiding van de woning zijn er verschillende kledingstukken, schoeisel en verzorgingsproducten van \_\_\_\_\_ terug te vinden. Het koppel hoopt op het einde van dit jaar samen te kunnen wonen op het adres van \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_, verklaarde dat de woning van \_\_\_\_\_ onbewoonbaar is, deze zijn ze aan het verbouwen. \_\_\_\_\_ heeft dagelijks contact met het gemeenschappelijk kind. Na de controle bij \_\_\_\_\_ ben ik de woning van \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ gaan bezichtigen, deze is niet winddicht en effectief onbewoonbaar/in opbouw. \_\_\_\_\_ is tewerkgesteld met een bruto-inkomen van €2000. \_\_\_\_\_ is werknemer, zijn inkomsten zijn ons onbekend maar zullen boven het grensbedrag liggen.”

In een e-mail d.d. 28 april 2022 heeft verzoekster het volgende gemeld aan verwerende partij:

*“Ik ontving uw schrijven waarin vermeld staat dat ik ten onrechte bedragen kreeg uitbetaald omdat u ervanuit gaat dat ik samenwonende ben met*

*Hier kan ik echter niet mee akkoord gaan aangezien we nog niet samenwonen. Ik huur mijn appartement waar ik met mijn 2 zoontjes woon en \_\_\_\_\_ bezit een eigen woning. Op dit moment hebben we nog geen gezamenlijke kosten/ uitgaven. Ik kom volledig alleen op voor de huisvesting van mijn zoontjes en mezelf, vaste kosten, verzorging, ...*

*\_\_\_\_\_ verblijft tijdens weekends of vrije dagen bij ons en we hebben momenteel dus een afstandsrelatie. De bedoeling is dat we eind 2022, aanvang 2023 verhuizen en dan gaan samenwonen. Vanaf dat moment zullen we de kosten delen.*

*Ik kan u graag ook rekeninguittreksels bezorgen zodat u kan zien dat ik alleen voor de kosten opkom en onze financiën op dit moment nog steeds volledig gescheiden zijn.*

*U kan begrijpen dat het daarom voor mij op dit moment ook financieel een groot verschil is om de sociale toeslag te verliezen. Ik vraag u daarom om ons dossier nog eens opnieuw te bekijken.”*

Verwerende partij heeft daarop het volgende geantwoord per e-mail d.d. 29 april 2022:

*“Tijdens het bezoek van de gezinsinspecteur heb je verklaard dat jullie een relatie hebben en dat jullie in \_\_\_\_\_ zullen gaan samenwonen als de verbouwingen klaar zijn. Alsook heb je verklaard dat de woning van \_\_\_\_\_ momenteel onbewoonbaar is.*

*Tijdens de rondleiding door jouw woning is ook gebleken dat jullie samenwonen.*

*Op basis van deze vaststelling hebben wij geconcludeerd dat jullie reeds vanaf de geboorte van een gezin vormen. Hierdoor werd de sociale toeslag onterecht betaald. Jullie gezinsinkomen ligt immers boven het grensbedrag van €32.238,01.”*

Verzoekster heeft daarop dezelfde dag als volgt geantwoord:

*Deze is niet juist en ik ga hiermee niet akkoord.*

*Ik heb idd verklaard dat wij een relatie hebben en dit is ook juist. Een afstandsrelatie weliswaar, maar dit is privé. En als hij hier af en toe op bezoek komt of in het weekend blijft slapen is ook mijn privacy.*

*Ik heb verklaard dat \_\_\_\_\_ zijn eigen woning bezit en deze momenteel aan het verbouwen is. Dat dit voor een man geen probleem is, maar dat ik niet met 2 jonge kinderen midden in verbouwingen ga wonen. Daarom wonen we nog steeds apart en gaan we inderdaad pas samenwonen wanneer dit voor ons mogelijk is. En dit zal zoals verklaard eind 2022 of begin 2023 zijn. Vanaf het moment dat we gaan samenwonen ga ik dit ook netjes aan alle instanties doorgeven.*

*U geeft dus een andere invulling hieraan en mijn woorden worden verdraaid.*

*Er is geen 'rondleiding' door de woning gebeurd. De inspecteur heeft enkel de slaapkamers van mijn kinderen bekeken.*

*Ik zal bijgevolg hiermee verdere stappen ondernemen want dit 'onderzoek' is alles behalve correct verlopen en staat haaks op hetgeen de inspecteur hier verteld heeft."*

Op 2 mei 2022 heeft verwerende partij daarop geantwoord:

*"Wij ontvingen jouw email, waarvoor dank.*

*Kan je ons bewijsstukken bezorgen waaruit blijkt waar de heer \_\_\_\_\_ verblijft tijdens de verbouwingen?"*

*Je hebt verklaard dat jullie een relatie hebben, maar de woning van de heer \_\_\_\_\_ onbewoonbaar is. De controleur geeft aan dat hij schoeisel en kledingstukken van \_\_\_\_\_ heeft aangetroffen, waardoor hij dus ook de conclusie heeft gemaakt dat jullie een feitelijk gezin vormen.*

*Als dit niet het geval is, kan je dit weerleggen door ons bewijzen te bezorgen waar \_\_\_\_\_ dan wel verblijft.*

*We willen je erop wijzen dat de term "een feitelijk gezin vormen" meer is dan op hetzelfde adres ingeschreven staan. Wanneer je gezamenlijk een huishouden regelt, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier, wordt geacht dat je een feitelijk gezin vormt."*

Op 3 mei 2022 heeft verzoekster geantwoord:

*" \_\_\_\_\_ verbleef steeds op de bovenverdieping van zijn woning. Nu de nieuwe ramen gaan komen, verblijft hij in zijn caravan in zijn tuin met goedkeuring van zijn gemeente. In de bijlage kan u foto's zien van de caravan in zijn tuin.*

*Ik heb verklaard dat de woning voor mij en de kinderen momenteel niet voldoende bewoonbaar is, maar wel voor \_\_\_\_\_. Wij zullen samenwonen vanaf het moment dat het huis af is en vanaf dan zullen we ook alles delen."*

Verwerende partij heeft daarop per e-mail d.d. 13 mei 2022 gereageerd met de melding dat er in het verslag van de controleur geen melding werd gemaakt van de caravan, zodat er niet kan worden bepaald of deze al aanwezig was op de werf op het ogenblik van de controle. Verwerende partij vroeg of er een toelating van de gemeente kon worden bezorgd met een toelating tot kamperen met vermelding van de periode waarvoor de toelating geldt.

Daarop heeft verzoekster op 18 mei 2022 het volgende laten weten:

*"Ik heb dit nagevraagd bij*

*Hij heeft dit mondeling bevestigd gekregen van de gemeente.*

*Indien de verbouwingen het niet meer toelaten om zijn kamer te bewonen, mag hij verblijven in de caravan tot de volgende fase van de verbouwing.*

*Daarnaast wil ik nog benadrukken dat u blijft herhalen dat ik zagezegd heb verklaard dat de woning volledig onbewoonbaar zou zijn. Terwijl ik meermaals heb aangegeven dat ik heb verklaard dat de woning voor mij en de kinderen zo niet aantrekkelijk is om in te wonen, maar dat dit voor geen probleem is.*

*Ook gaf ik aan indien de verbouwingen klaar zijn, ik wel met de kinderen mijn intrek zal nemen in de woning en vanaf dat moment de kosten ook gedeeld zullen worden. Wat dus op dit moment niet het geval is.*

*Ook trekt de inspecteur een conclusie van samenwonen terwijl een jas en een paar schoenen in de inkomhal geen significante factoren hiervan zijn.*

*Had hij deze correct willen uitvoeren, had hij mijn slaapkamer en de klerkasten moeten nakijken.*

*Tevens is mij nooit gevraagd waar meneer : verblijft, noch welke kamers in zijn huis hij bewoond, noch of hij een andere oplossing zoals dus de caravan heeft voorzien."*

Op basis van alle verschillende elementen in het dossier, blijkt er in de periode vanaf 10 februari 2022 sprake te zijn van het vormen van een feitelijk gezin zoals voorzien in de artikelen 1, 2° BVR Sociale Toeslagen, m.n. *het vormen van een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunde manier.*

Er dient te worden vastgesteld dat verzoekster en de heer op 10 februari 2022 een zontje kregen.

Uit de vaststellingen van de gezinsinspecteur blijkt dat verzoekster verklaard heeft dat de woning van de heer onbewoonbaar is. Verzoekster nuanceerde dit nadien door te stellen dat zij gezegd zou hebben dat het onmogelijk is voor haar om met de twee kleine kinderen in de woning te verblijven die verbouwd wordt, maar dat dit voor haar vriend geen probleem zou zijn. Nochtans dient er opgemerkt te worden dat de melding dat de woning onbewoonbaar zou zijn, werd opgenomen in het controleverslag dat door verzoekster werd ondertekend. In het controleverslag wordt overigens geen melding gemaakt van het feit dat de heer momenteel in een caravan aan zijn woning zou verblijven. Verzoekster heeft aan de gezinsinspecteur eveneens verklaard dat de heer zijn zoon dagelijks ziet, wat - gelet op de jonge leeftijd van het kind - erop lijkt te wijzen dat de heer toch dagelijks langs komt. Daarnaast blijkt uit het pv van vaststellingen van de gezinsinspecteur dat er kledij, schoenen en verzorgingsproducten van de heer aanwezig zijn in de woning van verzoekster. De heer was ook aanwezig tijdens het onaangekondigd controlebezoek op donderdag 14 april 2022 en zou in slaapkledij de deur hebben geopend.

De Geschillencommissie stelt vast dat er bepaalde vaststellingen werden gedaan door de gezinsinspecteur, zoals voorzien in art. 3, §3, 1° BVR Sociale toeslagen waaruit samenwonen blijkt. Het komt niet toe aan de Geschillencommissie om de vaststellingen van de gezinsinspecteur in twijfel te trekken.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat er sprake is van de vorming van een feitelijk gezin door verzoekster en de heer [naam] voor de periode vanaf 10 februari 2022, zijnde de datum waarop hun gemeenschappelijk kind [naam] is geboren. De wetgeving vereist geenszins dat de samenwoning volledig of dagelijks is. Indien de betrokkenen regelmatig bij elkaar verblijven, zullen zij logischerwijze ook samen maaltijden bereiden, de kosten van boodschappen delen, afwassen, de keuken opruimen, de was en de strijk doen, ... wat wijst op een gemeenschappelijk huishouden regelen. Er is geen volledige samenvoeging van financiën of het voorhanden zijn van een gezamenlijke rekening vereist.

Bovendien dient erte worden opgemerkt dat de feitelijke gezinsvorming niet kan worden weerlegd wanneer de begunstigde samenwoont met de persoon met wie zij een gemeenschappelijk kind heeft, overeenkomstig art. 3, §5 BVR Sociale Toeslagen, wat in casu het geval is.

Tenslotte kan verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak, waaruit blijkt dat ook een bijdrage op een andere manier dan louter financieel kan leiden tot het bestaan van een feitelijk gezin.

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 18 februari 2008<sup>2</sup>, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. Dat een van de samenwonenden geen inkomsten heeft, sluit het bestaan van een feitelijk gezin niet uit.

In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in zijn arrest van 9 oktober 2017<sup>3</sup> dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Voorbeelden van huishoudelijke aangelegenheden zijn het onderhoud van de woonst, de inrichting ervan, de was, de boodschappen, of het bereiden en nuttigen van de maaltijden.

Het voormelde cassatiearrest van 9 oktober 2017 legde dus de nadruk op de hoofdzakelijkheid van het gemeenschappelijke huishouden. Het Hof vermeldt daarvoor veel feitelijke elementen die bij de beoordeling meespelen.

Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018<sup>4</sup>.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer [naam] en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor het kind [naam] voor de maand maart 2022 en voor het kind [naam] voor de periode februari en maart 2022.

## 6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

<sup>2</sup> Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F

<sup>3</sup> Cass. 9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

<sup>4</sup> Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is in die zin dat er sprake is van samenwoning van verzoekster en de heer [naam] voor de periode vanaf 10 februari 2022. Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer [naam] en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag en de heft van de leeftijdstoelage in de maand maart 2022 voor het kind [naam] en tot terugvordering van de sociale toeslag in de maanden februari en maart 2022 voor het kind [naam].

Aldus uitgesproken te Brussel op **16 september 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw May-Li Marchand (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te [naam].

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens