

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/86 van 30 september 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Feitelijk gezin - Samenwoning - Tijdelijk onderkomen nieuwe partner

De Geschillencommissie toetst de noties 'samenwoning' en 'feitelijke gezinsvorming' in een situatie waarbij de nieuwe partner van de moeder samen met zijn kinderen bij de moeder verbleef bij wijze van tijdelijk onderkomen.

Na onderzoek van alle beschikbare elementen bleek er sprake van feitelijke gezinsvorming niettegenstaande het tijdelijk karakter van de samenwoning zodat er voor de berekening van de sociale toeslag rekening diende te worden gehouden met de gezamenlijke inkomsten van de moeder en haar partner.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE

GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/086

30 september 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0161

INZAKE : De heer, wonende te

- Verzoeker –

Vertegenwoordigd door Mr., advocaat, met kantoor te

.....

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door de raadsman van verzoeker werd ingediend per e-mail d.d. 27 juni 2022 bij de Geschillencommissie¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 28 april 2022;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 5 juli 2022 waarbij aan verzoeker de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 30 september 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat meester op de zitting van 30 september 2022 optreedt voor meester en de zitting samen met de verzoeker digitaal bijwoont via Teams;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 30 september 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker ontvangt van verwerende partij Groeipakket voor zijn zoon (*2011).

Met een schrijven d.d. 28 april 2022 heeft verwerende partij verzoeker gemeld dat de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2020 tot en met 30 juni 2021 wordt teruggevorderd, als gevolg van een sociale controle waaruit samenwoont met mevrouw zou blijken. Verwerende partij zou aan uitbetalingsactor gevraagd hebben om 10% in te houden op de volgende betalingen aan Groeipakket die verzoeker van hen ontvangt.

Verzoeker geeft aan dat hij een relatie heeft met mevrouw, maar dat zij nooit formeel hebben samengewoond. Verzoeker zou af en toe wel overnachten bij mevrouw en er zouden wel wat spullen van hem bij haar liggen, maar ze zouden geen feitelijk gezin vormen. Er zouden geen gemeenschappelijke rekeningen of goederen zijn. Verzoeker betwist bijgevolg de feitelijke gezinsvorming en tekende om die reden beroep aan bij de Geschillencommissie Groeipakket.

3. Standpunt van verzoeker:

In het verzoek d.d. 27 juni 2022 formuleerde de raadsman van verzoeker het verweer als volgt:

"Ik meld mij als raadsman van de heer, dewelke mij het schrijven van d.d. 28.04.2022 ter hand stelt, waarin wordt overwogen dat mijn cliënt van 14.09.2020 tot en met 18.07.2021 een feitelijk gezin vormde.

Dienvolgens zou hij € 472,83 sociale toeslag te veel hebben gekregen.

Deze stelling wordt betwist.

Voor de goede orde voeg ik u een attest van hoofdverblijfplaats met volledige historiek toe van mijn cliënt en zijn vriendin, waaruit blijkt dat zij nooit formeel samenwoonden.

basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Zij hebben (overigens tot op heden) een LAT-relatie.

In het kader daarvan overnachtte mijn cliënt af en toe bij mevrouw, er waren wat spullen van hem bij haar, hetzelfde gold voor zijn kinderen, hetgeen evenwel niet hetzelfde is als feitelijk samen een gezin vormen.

Er zijn geen gemeenschappelijke rekeningen, gemeenschappelijke goederen, ... enkel bijgaande (zeer beperkte) stortingen (zie STUK 4).

Er werd dan ook ten onrechte geconcludeerd dat zij een feitelijk gezin zouden vormen.

Dat er wat spullen van zijn kinderen bij mevrouw zouden zijn, houdt geenszins in dat zij kostendelend samenwoonden, enkel dat zij af en toe bij elkaar overnachtten (ook de kinderen van cliënt)."

Volgende stukken werden bijgebracht:

1. Attest woonplaats met volledige historiek
2. Attest woonplaats met volledige historiek
3. Schrijven d.d. 28.04.2022
4. Rekeninguittreksels

Per e-mail d.d. 28 september 2022 bracht meester aanvullend volgende stukken bij:

5. Elektriciteitsverbruik

a) Partner verzoeker

b) Verzoeker

6. Gasverbruik

a) Partner verzoeker

b) Verzoeker

7. Waterverbruik

a) Partner verzoeker

b) Verzoeker

8. Woonkost

a) Partner verzoeker

b) Verzoeker

Ter zitting benadrukt meester dat het gaat om een lat-relatie en niet om een feitelijk samenwonend gezin. Zij verwijst naar de bijgebrachte stukken waarbij verbruik uit de eigen woonst blijkt. De verzoeker wijst erop dat er voor boodschappen steeds onderling verrekend wordt, nutsfacturen en internet worden apart betaald.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing van verwerende partij aan verzoeker d.d. 28 april 2022:

De beslissing van verwerende partij d.d. 28 april 2022 luidt als volgt:

"Meneer,

*Wij hebben je recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van **01/10/2020 tot 30/06/2021**.*

*We hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€472,83** kreeg waar je geen recht op had.*

Ingevolge een controle ter plaatse werd de vorming van een feitelijk gezin vastgesteld over de periode 14/09/2020 - 18/07/2021. Over deze periode werd het recht op de sociale toeslag herzien en werd er vastgesteld dat het recht niet kan worden toegekend over de periode 01/10/2020 tot en met 30/06/2021. De ten onrechte uitbetaalde sociale toeslag dient dan ook te worden teruggevorderd.

In de bijlage zie je hoe het onterecht betaalde bedrag berekend werd (de bedragen kunnen in meerdere keren uitbetaald zijn).

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (art. 97 Decreet Groeipakket).

Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

*We moeten het totale onverschuldigde terugvorderen, namelijk **€472,83** (art. 92 Decreet Groeipakket).*

*We vragen **aan** om **10%** in te houden op de volgende betalingen die je van hen ontvangt (art. 103, §1, van het Decreet Groeipakket) omdat je ons niet hebt verwittigd of omdat je schuld het gevolg is van fraude, nalatigheid of verzuim.*

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

(...)

Het terug te betalen bedrag is op deze manier berekend (de bedragen kunnen in meerdere keren uitbetaald zijn):

Type toeslag	Periode	Oorspronkelijk Bedrag	Bedrag na herberekening	Vershil
Schooltoeslag	09/2020	€191,23	€192,33	€1,10
Gezinsbijslag	10/2020	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	11/2020	€608,22	€559,45	€-48,77
Coronatoeslag	11/2020	€35,00	€0,00	€-35,00
Gezinsbijslag	12/2020	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	01/2021	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	02/2021	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	03/2021	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	04/2021	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	05/2021	€608,22	€559,45	€-48,77
Gezinsbijslag	06/2021	€608,22	€559,45	€-48,77
Totaal				€-472,83

4.2. Standpunt van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

Het standpunt van verwerende partij werd meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie per e-mail d.d. 19 juli 2022 en luidt als volgt:

“Voor een goed begrip van deze zaak vat ik even de feiten in dit dossier samen, zoals ze ons werden gepresenteerd op basis van fluxen en sociale controles:

In mei 2020 liep de vorige relatie van meneer (toen bij ons gekend als bijslagtrekkende voor zijn zoon) stuk. In augustus 2020 werd beslist om de gezamenlijke woning te verkopen. Vanaf 5 september 2020 heeft meneer een relatie met mevrouw Op 14 september 2020 werd het gezamenlijke huis van meneer en zijn ex-partner te koop aangeboden. Bij de bezichtigingen loopt het echter fout met de zoon van meneer die aan autisme lijdt. Mevrouw stelt daarom voor om bij haar te komen wonen. In mei 2021 vindt meneer een nieuw appartement. Op 26 mei 2021 krijgt hij de sleutels. Op 10 juni volgt een sociale controle bij het huis van mevrouw die de samenwoning bevestigt. Op dezelfde dag vindt ook een sociale controle plaats bij de nieuwe woning van meneer Deze heeft nog geen huisraad en lijkt onbewoond. Een controle op datzelfde adres op 19 juli 2021 tot slot toont aan dat het appartement ondertussen bewoond lijkt door meneer en zijn kinderen. Zowel meneer als mevrouw geven aan dat het slechts om een tijdelijke regeling ging (en dat wordt ook bevestigd door de sociale controle op 19 juli 2021 waarvan eerder sprake). Meneer en mevrouw onderhouden daarna een LAT-relatie.

De eerste feedback van de sociale controle die door ons werd aangevraagd concludeerde dat hier sprake was van fraude. O.i. waren er onvoldoende elementen aanwezig om deze conclusie te trekken. Daarop hebben we die kwalificatie betwist tegenover de dienst inspectie en begeleiding van het VUTG die ons uiteindelijk volgde en daarop werden de feiten herkwatificeerd als nalatigheid.

Omdat betrokkene niet als alleenstaande maar als samenwonend met zijn partner moet worden beschouwd, vormen zij ook samen een inkomstenkern voor de berekening van de sociale toeslag in gevolge art. 222, § 1 en 3 Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 2, § 2 besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag. Door de koppeling van het ontvangen van een sociale toeslag over november 2020 aan een éénmalige coronapremie werd hierdoor tot slot ook onterecht de coronapremie uitbetaald, aldus art. 3 van het decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis.

Aangezien er geen gemeenschappelijke kinderen waren en de gezinswoning ook niet gezamenlijk werd aangekocht of gebouwd is het voor meneer wel mogelijk om de vorming van dit feitelijk gezin te weerleggen door het afleggen van een verklaring. Die verklaring moet echter nadien gestaafd worden door een sociale controle maar aangezien een andere sociale controle net tot het tegenovergestelde besloot, is het maar de vraag of deze piste veel zoden aan de dijk zou brengen.

(...).”

5. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoeker al dan niet een feitelijk gezin vormde met mevrouw in de periode van 1 oktober 2020 tot 30 juni 2021 en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag en de coronatoeslag.

5.1 Wat de sociale toeslag betreft:

Het Groeipakket voorziet in een ruime regeling van sociale toeslagen voor alle gezinnen met beperkte inkomsten, ongeacht hun socio-professioneel statuut.

Aangezien het kind geboren is vóór 1 januari 2019, dient er rekening te worden gehouden met de overgangsbepalingen in het Groeipakketdecreet betreffende het recht op een sociale toeslag vanaf 1 januari 2019.

Artikel 222 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18, tweede lid, 3° op voorwaarde dat er in het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigen een derde of volgend rechtgevend kind bij komt vanaf 1 januari 2019, dat recht geeft op de gezinsbijslagen, vermeld in boek 2, deel 1, titel 3 tot en met 5.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

*1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;
2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;
3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;
(...)”*

Artikel 210, §1 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Een rechtgevend kind dat geboren is voor 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

(...)”

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet.

Artikel 18 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigen bepaalde grenzen

niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met 2 rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro ontvangen;

2° 80 euro per kind voor gezinnen met meer dan 2 rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.386,52 euro bedragen;

3° 60 euro per kind voor gezinnen met meer dan twee rechtgevend kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis tussen 30.386,52 euro en 60.000 euro liggen.

(...).”

Op basis van het voormelde artikel 18 Groeipakketdecreet is het recht op de sociale toeslag afhankelijk van de inkomsten van het gezin.

Bij Besluit van de Vlaamse Regering is bepaald wat moet worden verstaan onder het begrip ‘gezin’ voor het toetsen van de inkomsten (cf. artikelen 1, 2°, 2 en 3 van het Besluit van 21 september 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag – hierna BVR Sociale Toeslagen genoemd).

Aldus wordt een **feitelijk gezin** gedefinieerd als: *“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier”* (art. 1, 2° BVR Sociale toeslagen).

Art. 2, §1, tweede lid BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.”

Het samenwonen blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister (art. 3, §1 BVR Sociale Toeslagen).

Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door hetzij:

1° een controle door de gezinsinspecteur;

2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont (art. 3, §3 BVR Sociale Toeslagen).

Artikel 3, §4 en 5 BVR Sociale Toeslagen bepalen:

“§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;

2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;

3° een attest van detentie;

4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;

5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;

- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

(...)

§ 5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Om het gezinsinkomen van verzoeker te bepalen, dient er derhalve eerst te worden bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden.

Het aldus bekomen gezinsinkomen moet vervolgens getoetst worden aan de toepasselijke inkomensgrenzen om zo te bepalen of er recht is op een sociale toeslag.

Artikel 4 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

- 1. wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;*
- 2. wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;*

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”

Artikel 7 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“§1. Het inkomen van het gezin, vermeld in artikel 4, wordt vastgesteld vóór het begin van een toekenningsjaar op basis van het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar begint, als die gegevens op dat ogenblik ter beschikking zijn.

Als de gegevens, vermeld in het eerste lid, op het ogenblik, vermeld in het eerste lid, ontbreken, stelt de uitbetalingsactor het recht op de sociale toeslagen vast zodra hij die gegevens heeft ontvangen.

Het Ki en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar, twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin het toekenningsjaar uit het eerste lid begint.

§2. Voor gezinnen die anders waren samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd, rekening houdend met de gezinssamenstelling aan het begin van het toekenningsjaar.

(...)”

Art. 8 BVR Sociale Toeslagen bepaalt:

“Het recht op een sociale toeslag wordt toegekend voor het volledige toekenningsjaar, als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

Als het inkomen van het gezin dat wordt vastgesteld conform artikel 7, §1, van dit besluit, niet voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 18 van het decreet van 27 april 2018, wordt het recht op een sociale toeslag geweigerd voor het toekenningsjaar.”

i.c. heeft de discussie betrekking op de vraag of verzoeker over de periode van 1 oktober 2020 tot en met 30 juni 2021 al dan niet een feitelijk gezin vormde met mevrouw en of er aldus voor de berekening van het recht op de sociale toeslag vanaf 01.10.2020 tot en met 30 juni 2021 (en dus ook voor de coronatoeslag) rekening gehouden dient te worden met het inkomen van verzoeker of met het inkomen van zowel verzoeker als van mevrouw

Aangezien er i.c. geen samenwoning blijkt uit het Rijksregister, zal dienen nagegaan te worden of de vorming van een feitelijk gezin bewezen kan worden.

5.2 Wat de coronatoeslag betreft

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevendende kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en de toeslag wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

5.3 Wat de feitelijke gezinsvorming van verzoeker betreft:

Voor de sociale toeslag (waarvan de toekenning in de maand november 2020 bepalend is voor de toekenning van de coronatoeslag) blijkt het samenwonen uit een gemeenschappelijk domicilie.

Verzoeker en mevrouw zijn nooit op hetzelfde adres gedomicilieerd. Verzoeker was in de periode van 16 mei 2019 tot 7 juni 2021 gedomicilieerd te en is sedert 7 juni 2021 gedomicilieerd te Mevrouw is sedert 19 augustus 2019 gedomicilieerd te

Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen (art. 3 BVR Sociale Toeslagen) dient er bijgevolg te worden nagegaan of de vorming van een feitelijk gezin kan worden bewezen met één van de volgende elementen:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

Er werd een onaangekondigde controle door de sociale Inspectie- en begeleidingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) uitgevoerd op het adres van mevrouw op donderdag 10 juni 2021 die de samenwoning van verzoeker en mevrouw bevestigt.

Uit het controleverslag bleek het volgende:

De woning gelegen te is voor 100% eigendom van mevrouw Zij betaalt de lopende lening alleen af, evenals het water, de gas/elektriciteit en de telecom. Volgens de verklaring van mevrouw zou er ook geen gezamenlijke bankrekening zijn met verzoeker.

Mevrouw gaf verder het volgende aan tijdens het huisbezoek:

" Ik heb een relatie met sinds 05/09/2020.

Hij logeert hier meestal, het is de bedoeling dat hij in de toekomst met zijn zoon in zijn appartement gaat wonen.

Zijn woning te is verkocht, stond te koop van 085/2020 (via) en heeft nadien een appartement gehuurd te

De zoon van werd hysterisch door de bezichtigingen van

Ik heb dan voorgesteld om hem naar hier te brengen voor zijn gemoedsrust.

..... heeft een mentale beperking met autisme.

De zoon van werd hysterisch door de uiteindelijke verhuis, de ambulance is naar hier moeten komen gisteren. is de laatste maanden vaak hysterisch.

De spullen van/..... liggen al in de, door de problemen met (zoon van) is de verhuis nog niet afgerond.

Ik ben nog niet zo lang samen met, om samen te gaan wonen zie ik nog niet zitten.

..... is vaak op school, hij komt hier eigenlijk enkel om te slapen/eten.
Ik heb afgesproken om met om nog even apart te gaan wonen.
In de toekomst zal wel een huis kopen, we zullen dan ook niet samen gaan wonen, dit heeft
allemaal te maken met erfrecht.
We zullen in de toekomst wel dichterbij elkaar gaan wonen, dit ook puur voor

en

"Ik zou het betreuren moest er een vermindering volgen van het Groeipakket.
Omdat ik met de beste intenties mijn huis heb opengezet voor mensen in nood."

Uit het proces-verbaal van vaststellingen d.d. 10 juni 2021 opgesteld door de sociaal inspecteur blijkt het volgende:

- Bij de woning te (.....):

"Aangekomen omstreeks 10:00u

Op de oprit van de woning staan twee auto's.

Een met nummerplaat en een met nummerplaat

De buurman op nr weet niet hoe de gezinssamenstelling er uit ziet.

Hij denkt dat hier alleen woont met haar zoon al ziet hij haar partner hier wel vaker de laatste tijd.

De buurman aan linkerkant laat weten dat enkel en haar zoon hier wonen.

Ik verkrijg van hem een telefoonnummer daar er niemand de deur van de woning open doet na aanbellen.

Ik neem vervolgens telefonisch contact op met, ze blijkt thuis te zijn en de controle kan aanvatten.

Nota rondleiding van de woning.

In de woning zijn er drie slaapkamers.

Slaapkamer 1 is voor de zoon van -

Hij heeft hier een eenpersoonsbed dat beslapen is en een kledingkast met kledingstukken.

Slaapkamer 2 is voor de zoon van -, er staan twee éénpersoonsbedden op de kamer en een kleerkast.

Beiden bedden zijn beslapen geweest.

..... verklaarde dat het bedje aan raamkant hier nog maar een week staat en dient voor als deze eens blijft overnachten.

Er zijn geen kledingstukken van terug te vinden.

..... en kunnen niet samen slapen volgens daar zijn seksuele frustraties zal uitten naar toe.

Slaapkamer 3 is van, het tweepersoonsbed is langs beide kanten beslapen geweest.

Er zijn geen spullen van hier terug te vinden, in de badkamer ook niet."

- Bij de woning te (.....):

*“Aangekomen omstreeks 11:26u, het appartement ligt kortbij de woning van
Na binnenkomen zie ik dat het appartement nog niet bewoond wordt.
Alle spullen staan in een hoek van de living.
Er is geen zetel, geen TV, geen eettafel met stoelen, geen opgemaakte slaapkamers.*

*..... verklaarde zijn sleutel ontvangen te hebben op 26/05/2021, de week ervoor werd het
huurcontract ondertekend.
Hij moet maandelijks €600 aan huur betalen.*

*Met zijn ex heeft hij op zijn vorig adres samengewoond tot 05/2020, zij is nadien vertrokken.
Daar werkte kon zijn ex de woning volledig leeghalen en liet met niets achter.
Binnen de week stond de woning leeg op enkele stoelen, twee bedden en twee klerkasten na.*

*De woning werd te koop gezet omstreeks 08/2020 via een makelaarskantoor.
Er werden bezichtigingen geregeld door het kantoor maar hierdoor raakte de zoon van de
draad volledig kwijt.
Aangezien bevriend was met de zoon van was het makkelijk om tijdelijk in te gaan
wonen bij
..... verklaarde geen geld te betalen aan voor kost en inwoon.”*

Uit het proces-verbaal van vaststellingen d.d. 19 juli 2021 van de sociaal inspecteur blijkt het
volgende bij een controle aan de woning te (woonplaats):

*“Tijdens de rondleiding van de woning is het duidelijk dat de woning nu wel bewoond is.
De living is volledig ingericht met een zetel, kasten en een TV, veel speelgoed voor de kinderen, een
eettafel met stoelen.
De keuken is gevuld met servies en etenswaren, eveneens zit de frigo vol met etenswaren.*

*De slaapkamers zijn volledig bemeubeld en ingericht en er zijn verschillende kledingstukken van
zowel als de kinderen terug te vinden.*

In de hal hangen er jassen en staan er schoenen in de rek.

In de badkamer zijn er verschillende producten terug te vinden.”

De conclusie van de gezinsinspecteur luidt dan ook als volgt:

We concluderen tijdelijke samenwoning van 14/09/2020 (datum het te koop aanbieden van de woning) tot 19/07/2021 (vaststelling dat de
woning te bewoond is). Tijdens onze onverwachte controle van 10/06/2021 treffen we in eerste instantie en
aan te mocht niet deelnemen van aan het verhoor en vertrok naar zijn woning te
De woning staat op naam van eveneens de facturen voor de nutsvoorzieningen. Alle betalingen worden door gedaan. Tijdens de
rondleiding van de woning zien we dat de zoon van een eigen slaapkamer heeft, er zijn ook kledingstukken van hem terug te vinden. In een andere
slaapkamer staan er twee éénpersoonsbedden, één voor de zoon van en nog een voor de dochter van er zijn geen kledingstukken van de dochter
terug te vinden. Het verbruik water te komt niet overeen met het aantal inwonende personen: 17/12/2020: 123m³ (2 personen)
verklaarde een relatie te hebben met sinds 05/09/2020. Ze zegt dat hij hier meestal verblijft tot zijn nieuwe woning bewoonbaar is. was
woonachtig te in met zijn ex. De relatie liep stuk en zij vertrok omstreeks 05/2020. De woning werd te koop aangeboden omstreeks 08/2020
door het vastgoedkantoor (woning te koop aangeboden op Facebook 14/09/2020), zij regelden bezichtigingen van de woning en hier liep het mis. Daar
de zoon van autisme heeft was dit een heel moeilijk situatie voor hem. stelde dan ook voor om tijdelijk bij haar in te komen wonen.
verklaarde de sleutel van het appartement te ontvangen te hebben op 26/05/2021, een week ervoor werd het contract ondertekend. Op
10/06/2021 voeren we ook een onverwachte controle uit te het nieuw adres van We zien dat het appartement nog niet
bewoond wordt. Alle spullen van staan verzameld in een hoek van de living, er is geen zetel, geen tv, geen eettafel met stoelen en geen opgemaakte
slaapkamers. Tijdens onze controle van 19/07/2021 kunnen we vaststellen dat het appartement van bewoond is. Het is volledige bemeubeld en er liggen
voedingswaren in de keuken verkrijgt een invaliditeitsuitkering van ten bedrage van +/- €1200. werkt voor het gemeentebestuur van
zijn inkomsten kan u terugvinden in bijlage.

Zowel verzoeker als mevrouw geven bijgevolg aan dat het verblijf van verzoeker bij
mevrouw een tijdelijke regeling was. De woning van verzoeker stond immers – naar

aanleiding van het uit elkaar gaan met zijn ex-partner – te koop vanaf september 2020. In die periode kon hij daar bijgevolg niet verblijven. Ook de zoon van verzoeker werd hysterisch door de bezichtigingen van de woning, waardoor er op een bepaald ogenblik werd beslist dat het niet houdbaar was om nog langer in de woning te verblijven en er door mevrouw werd voorgesteld dat zoon (tijdelijk) bij haar zou komen logeren om hem de nodige rust te bieden.

Verzoeker zou de sleutels van zijn huurwoning gekregen hebben op 26 mei 2021. Bij een controle op 10 juni 2021 op het adres van verzoeker, bleek dat het appartement nog niet bewoond werd en er nog geen huisraad aanwezig was. Bij een controle op 19 juli 2021 bleek het appartement van verzoeker effectief bewoond te zijn.

Er wordt door verzoeker niet verduidelijkt waar hij anders zou hebben verbleven in de periode van september 2020 (het ogenblik dat zijn woning te koop stond) tot juni 2021 (het ogenblik waarop hij zijn huurwoning kon betrekken) dan bij mevrouw, terwijl het tijdelijk verblijf van de heer en zijn zoon bevestigd werd tijdens de controle aan huis.

Op basis van hogergenoemde elementen en het feit dat zowel verzoeker als mevrouw aangeven dat - hoewel geen intentie om samen te wonen- verzoeker tijdelijk bij haar verbleef, maar dat dit was ingegeven door de specifieke omstandigheden op dat moment, blijkt er in de periode van september 2020 tot en met juli 2021 sprake te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen voor de periode van oktober 2020 tot en met juni 2021.

Er kan overigens eveneens verwezen worden naar de beslissing van de Geschillencommissie Groeipakket nr. 2022/022 d.d. 18 maart 2022, waar de Geschillencommissie tot het volgende besluit kwam met betrekking tot het verzoek dat werd ingediend door mevrouw², die bij het indienen van haar verzoek de partner van verzoeker was:

“Op basis van alle verschillende elementen in het dossier, blijkt er sprake te zijn van het vormen van een feitelijk gezin in de zin van het BVR Sociale Toeslagen voor de periode van 14 september 2020 (datum waarop de woning van de heer te koop werd aangeboden) en 19 juli 2021 (datum waarop werd vastgesteld dat het appartement van de heer bewoond werd).

Er wordt -ondanks zijn inspanningen om een woning te vinden- overigens ook niet betwist dat de heer in die periode bij verzoekster verbleef. Er wordt alleszins niet verduidelijkt waar de heer die periode anders zou hebben verbleven. Verzoekster gaf aan de gezinsinspecteur ook aan “dat de heer bij haar logeerde” en “dat zij hoopte dat haar Groeipakket niet zou verminderen, nu zij haar huis had opengesteld om mensen in nood te helpen”. Ook blijkt tijdens de controle van de gezinsinspecteur op 10 juni 2021 dat er een aparte slaapkamer is voor het kind van de heer en dat er ook kleding van hem aanwezig is. Verzoekster erkent ook dat het kind van de heer in die periode (gelet op zijn mentale beperking en autisme) meestal bij haar bleef slapen en bij haar kwam eten. De heer zou ook af en toe zijn was bij haar hebben gedaan. Over het geheel beschouwd blijkt het te gaan om een verblijf van langere duur en dus niet om een zeer tijdelijke noodoplossing om de heer en zijn kinderen uit de nood te helpen. Er is bijgevolg tijdens de betwiste periode sprake van een leefeenheid waarin twee personen samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Als het samenwonen niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door een controle door de gezinsinspecteur, zoals voorzien in art. 3, §3, 1° BVR Sociale Toeslagen. In casu is er een controle uitgevoerd waarbij de gezinsinspecteur besloot tot feitelijke

² Die beroepsprocedure was gericht tegen de terugvorderingsbeslissing van de uitbetalingsactor van de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2020 tot 30 juni 2021 en de coronatoeslag.

gezinsvorming betreffende de betwiste periode; de Geschillencommissie meent dat er geen elementen worden bijgebracht die de conclusie van de gezinsinspecteur zouden ontkrachten, aangezien blijkt dat de heer in die periode effectief bij verzoekster verbleef of niet blijkt waar hij anders zou verbleven hebben in de periode tussen het te koop stellen van zijn woning (augustus 2020) en het huren van een nieuwe woning (juni/juli 2021). Verzoekster heeft het controleverslag ondertekend (al betwist zij nu dat zij effectief de letterlijke inhoud ervan kende omdat zij afstand diende te bewaren van de gezinsinspecteur gelet op de coronamaatregelen; het verslag zou door de inspecteur getekend zijn met haar identiteitskaart, ook gelet op de coronamaatregelen) en heeft geen opmerkingen geformuleerd dat de inhoud van het verslag niet correct zouden zijn. Verder heeft zij ook geen betwisting gevoerd over de inhoud van het verslag nadat het haar per mail d.d. 10 juni 2021 is bezorgd. De Geschillencommissie meent dan ook dat verzoekster wel degelijk kennis had van de inhoud van het verslag en ook heeft ingestemd met de inhoud. Het laattijdig protest (dat voor het eerst wordt gevoerd in het kader van de Geschillencommissie) is niet van dien aard om de vaststellingen van de gezinsinspecteur te weerleggen.

Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoekster en de heer en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2020 tot 30 juni 2021 en de coronatoeslag.”³

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk doch **ongegron**d is in die zin dat er sprake is van het vormen van een feitelijk gezin door verzoeker en mevrouw in de periode van 1 oktober 2020 tot en met 30 juni 2021. Verwerende partij heeft bijgevolg terecht rekening gehouden met het inkomen van verzoeker en mevrouw en is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor de periode van 1 oktober 2020 tot 30 juni 2021 en de coronatoeslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op **30 september 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG), leden.

³ Mevrouw tekende beroep aan tegen deze beslissing van de Geschillencommissie bij de Arbeidsrechtbank te
bij verzoekschrift d.d. 29 juni 2022.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens