

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/87 van 30 september 2022

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Schoolverlater - Terugvordering groeipakket - Onverschuldigde betaling - Sociale uitkering

De Geschillencommissie nam kennis van het ongenoegen van de verzoekster wiens Groeipakket werd teruggevorderd voor de maand waarin zij voor de laatste dagen van die maand recht had op een werkloosheidsuitkering als jonge schoolverlater; de Geschillencommissie stelde vast dat het gaat om de overstap van een jongere die als schoolverlater niet langer recht heeft op het Groeipakket vanaf het moment dat hij recht heeft op een werkloosheidsuitkering.

De Geschillencommissie kon wel begrip opbrengen voor het ongenoegen van de verzoekster omdat het recht op de werkloosheidsuitkering net start op het einde van een maand waardoor er een onverenigbaarheid met het Groeipakket ontstaat voor die maand.

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE

### GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

#### BESLISSING

**NR. 2022/087**

**30 september 2022**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0172

INZAKE : ....., wonende te .....  
.....;

- Verzoekster –

TEGEN :

.....;

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail

d.d. 07.07.2022 bij de Geschillencommissie<sup>1</sup>, gericht tegen de beslissing d.d.

29.06.2022 van de verwerende partij tot terugvordering van het Groeipakket voor

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

de maand augustus 2020 ten bedrage van 122,65 EUR omdat de zoon van verzoekster tijdens die maand een werkloosheidsuitkering zou ontvangen hebben;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30.08.2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 30 september 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster liet weten dat zij verhinderd is om deel te nemen aan de zitting van 30 september 2022;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 30 september 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Uit de toelichting door de verwerende partij blijkt dat de zoon van verzoekster, ..... (° .....1999) tijdens het schooljaar 2018-2019 studies niet-hoger onderwijs volgde. Vanaf 01.09.2019 tot 31.08.2020 had hij de hoedanigheid van schoolverlater waardoor hij onder bepaalde voorwaarden nog verder aanspraak kon maken op Groeipakket.

Per brief d.d. 29.06.2022 besliste de verwerende partij om het Groeipakket dat verzoekster voor haar zoon ontving voor de maand augustus 2020 (ten bedrage van 122,65 EUR) terug te vorderen.

De verwerende partij had namelijk een elektronische gegevensstroom ontvangen waaruit bleek dat ..... voor 3 dagen in augustus 2020 een werkloosheidsuitkering had ontvangen (cf. *“Over de betwiste periode had het kind ..... de hoedanigheid van schoolverlater. Het recht op het Groeipakket dient dan ook beoordeeld te worden aan de hand van de voorwaarden opgesomd in artikel 41 BVR Rechtgevend kind.*

### Artikel 41 BVR Rechtgevend kind

[...]

*Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.*

*(...) Volgens deze flux heeft het kind ..... over de maand augustus 2020 voor 3 dagen een werkloosheidsuitkering ontvangen. Mevrouw betwist niet dat het kind over deze maand een sociale uitkering ontvangen heeft.”)*

De verzoekster acht het niet in verhouding dat zij het volledige Groeipakket voor de maand augustus 2020 (ten bedrage van 122,65 EUR) moet derven doordat haar zoon vanaf eind augustus 2020 recht had op een werkloosheidsuitkering voor 3 dagen (ten belope van 40,93 EUR).

Voorts geeft de verzoekster in haar verzoek aan dat het voor haar vanuit financieel oogpunt niet evident is om het betwiste Groeipakket terug te betalen. Aangezien de klacht van verzoekster in die zin kon beschouwd worden als een aanvraag om af te zien van terugvordering, werd de klacht per e-mail d.d. 01.08.2022 door het secretariaat van de Geschillencommissie aan de verwerende partij bezorgd; de verwerende partij bevestigde per e-mail d.d. 02.08.2022 een onderzoek naar de kwijtschelding van de schuld te zullen opstarten.

In haar standpunt verduidelijkt de verwerende partij in het kader van het onderzoek van de aanvraag om af te zien van terugvordering dat zij beschouwt dat verzoekster niet te goeder trouw gehandeld heeft en zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht had op het Groeipakket voor de maand augustus 2020 gelet op de informatiebrieven die de verwerende partij naar de verzoekster verstuurd had.

In antwoord op de klacht die verzoekster had ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) bevestigde die klachtendienst per e-mail d.d. 02.08.2022 dat het Groeipakket voor de maand augustus 2020 terecht werd teruggevorderd. De Klachtendienst vermeldde verder dat verzoekster een voorstel tot afbetalingsplan kon voorleggen aan de verwerende partij (cf. *“Ik begrijp dat het voor jou moeilijk is om dit bedrag in één keer terug te betalen. Indien je hiervoor graag een afbetalingsplan wenst, kan je zelf een voorstel tot een afbetalingsplan voorleggen aan je uitbetaler ..... waarin je aangeeft hoeveel je maandelijks wil terugbetalen ter aflossing van de openstaande schuld.”*).

De verwerende partij vermeldt in haar standpunt dat de verzoekster op 02.08.2022 een voorstel deed tot afbetaling van haar schuld over een termijn van 3 maanden. Dit werd door de verwerende partij aanvaard op 03.08.2022.

Per e-mail d.d. 15.08.2022 informeerde de verzoekster het secretariaat van de Geschillencommissie hierover (*“Ik heb helaas al aangevraagd om in schijven te betalen ik had mij er al bij neergelegd. Ondanks ik toch vind dat dit mensen in de problemen brengt zij betalen u uit om dan na twee jaar terug te vorderen en ook gewoon omdat hij dan maar paar dagen recht heeft op iets de rest van dagen heb je dan niks. Maar wat kan ik eraan doen niks zeker”*).

Per brief d.d. 30.08.2022 besliste de Geschillencommissie dat de klacht van de verzoekster bij de Geschillencommissie ontvankelijk was om ten gronde te worden behandeld.

### **3. Standpunt van verzoekster**

#### **- Grieven van verzoekster zoals verwoord in haar verzoek d.d. 07.07.2022:**

*“(...*

*Deze week ontving ik van ..... een terugvordering van augustus 2020*

*Omdat ..... dan volgens hun een uitkering ontving.*

*Maar de wachttijd was maar half van de maand verlopen. En heeft 3 dagen uitkering voor augustus 2020 ontvangen. 40.93€*

*Ben ik dan nu na twee jaar verplicht het groeipakket van die maand terug te storten?*

*Dan had ik voor die periode augustus 2020 niks?*

*Het is mij ook moeilijk deze moment het bedrag terug te storten*

*(...)”*

- **Grievens van verzoekster zoals aanvullend verwoord per e-mail d.d. 15.08.2022:**

*“(…) Ondanks ik toch vind dat dit mensen in de problemen brengt zij betalen u uit om dan na twee jaar terug te vorderen en ook gewoon omdat hij dan maar paar dagen recht heeft op iets de rest van dagen heb je dan niks. Maar wat kan ik eraan doen niks zeker”*

- **Door verzoekster bijgebrachte stukken:**

Verzoekster bracht een overzicht bij van de betalingen van de uitkeringen die haar zoon ontving van het ACLVB:

- betaling in september (voor 3 dagen in augustus 2020): 40,93 EUR

- betaling in oktober (voor de maand september 2020): 468,96 EUR

- betaling eind oktober (voor de maand oktober 2020): 472,67 EUR

- ....

Op vraag van het secretariaat bezorgde de verzoekster per e-mails d.d. 26 en 27 september 2022 aanvullende briefwisseling / attestering van de VDAB waaruit blijkt dat het gaat om een inschakelingsuitkering waarop haar zoon recht had na afloop van de beroepsinschakelingstijd.

#### **4. Standpunt van verwerende partij**

- **Brief d.d. 29.06.2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

*“(…)”*

*Als schoolverlater heb je 12 maanden recht op het Groeipakket.*

*Jongeren die tijdens deze periode een sociale uitkering of een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangen, hebben geen recht op het Groeipakket.*

*..... ontvangt sinds 01/08/2020 een sociale uitkering (volledige werkloosheid).*

*Hierdoor is er vanaf 01/08/2020 geen recht meer op het Groeipakket. (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 40-41 BVR Rechtgevend kind)*

*Je hebt een bedrag van 122,65 EUR ten onrechte ontvangen (...) voor de periode 01/08/2020 – 31/08/2020.*

*Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.*

(...)”

- **Standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 12.09.2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

“ (...)

#### **De feiten**

Mevrouw ..... had op 31.12.2018 een bijslagtrekkend dossier bij kinderbijslagfonds ..... In dit dossier ontving mevrouw gezinsbijslag voor haar kind ..... De gezinsbijslag werd toegekend op basis van de prestaties van mevrouw ..... en het kind had over deze maand de hoedanigheid van student met studies in het niet-hoger onderwijs.

Met de start van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaamse niveau en is er voor mevrouw een verderzetting van haar bijslagtrekkend dossier. Zij blijft begunstigde voor haar kind en dit in toepassing van artikel 225 van het Groeipakketdecreet. Zie ook toelichtingsnota 7 van 18 april 2019.

#### Groeipakketdecreet - Artikel 225

‘§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevend kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet.

[...]

#### Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 1. Algemene Principes

Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:

- Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3)’.

[...]

Hierdoor valt het kind ..... conform artikel 209 van het Groeipakketdecreet onder de artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2. .... kan dus een verder recht op kinderbijslag genieten indien hij voldoet aan de kinderbijslagreglementering.

#### Groeipakketdecreet - Artikel 210

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

#### Groeipakketdecreet - Artikel 8

§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:  
[...]

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

[...]

Voor de periode van 01.01.2019 tot en met 31.08.2019 heeft ..... de hoedanigheid van student. Het kind volgt volgens de flux onderwijs voor het schooljaar 2018-2019 niet-hoger onderwijs en kan een recht openen indien hij voldoet aan de vastgelegde voorwaarden.

#### Artikel 16 BVR Rechtgevend kind

De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alturnerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De minister kan bepalen welke lessen gelijkgesteld worden met lessen in voormelde georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen.

De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.

Voor de periode van 01.09.2019 tot en met 31.08.2020 heeft het kind de hoedanigheid van schoolverlater.

#### Artikel 40 BVR Rechtgevend kind

De gezinsbijslagen worden toegekend aan de schoolverlater voor een periode van in totaal twaalf maanden nadat het kind niet meer voldoet aan de voorwaarden, behalve deze inzake schoolverlaters, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018.

De termijn van twaalf maanden, vermeld in het eerste lid, start:

[...]

3° de maand na de einddatum, vermeld in artikelen 22 en 28;

[...]

#### Artikel 41 BVR Rechtgevend kind

[...]

Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

Op 29.06.2022 verzonden onze diensten een negatieve regularisatiebrief aan mevrouw ..... Hiermee werd mevrouw op de hoogte gebracht van het feit dat zij ten onrechte een bedrag van 122,65 EUR ontvangen had voor de periode van 01.08.2020 tot en met 31.08.2020.

Tegen deze beslissing gaat mevrouw ..... in beroep.

#### **De gegrondheid**

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode vanaf 01.08.2020 tot 31.08.2020.

Over de betwiste periode had het kind ..... de hoedanigheid van schoolverlater. Het recht op het Groeipakket dient dan ook beoordeeld te worden aan de hand van de voorwaarden opgesomd in artikel 41 BVR Rechtgevend kind.

Artikel 41 BVR Rechtgevend kind

[...]

Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

Hieronder vindt u een kopie van de flux werkloosheid van het kind zoals deze is doorgegeven aan de kruispuntbank.

.....

Volgens deze flux heeft het kind ..... over de maand augustus 2020 voor 3 dagen een werkloosheidsuitkering ontvangen. Mevrouw betwist niet dat het kind over deze maand een sociale uitkering ontvangen heeft.

De schuld werd opgemaakt conform Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021.

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - aangepaste versie 26.10.2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – 3.3 Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E  
[...]

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat:

de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

[...]

De schuld van mevrouw ..... onder het type B. Volgens onze diensten heeft mevrouw niet te goeder trouw gehandeld. Dit wordt hieronder verduidelijkt.

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - aangepaste versie 26.10.2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – 5.3.1 Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

[...]



*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

*[...]*

- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*

*[...]*

*Onze diensten verzonden op 06/09/2019 een brief naar mevrouw ..... met volgende informatie (zie stuk 1).*

**HET GROEIPAKKET VOOR JONGEREN TUSSEN 18 EN 25 JAAR:  
WIE HEEFT RECHT OP GEZINSBIJSLAG?**

**EEN GROEIPAKKET ALS JE WERKT?**

**Wanneer moet je ons zo snel mogelijk verwittigen?**

- De jongere werkt meer dan het jaarlijks maximum van 475 uur met een arbeidsovereenkomst voor studenten met verminderde sociale bijdragen (Student@work).
- De jongere werkt in een kalendermaand meer dan 80 uur via een andere tewerkstelling (als interim, met een vast contract van bepaalde of onbepaalde duur, met een studentencontract zonder verminderde sociale bijdragen.  
=> Tellen niet mee: werk in het kader van alternerend leren, een stage die nodig is voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet, werk in het kader van een erkende en gecontroleerde leerovereenkomst.
- De jongere vestigt zich als zelfstandige in hoofdberoep.
- De jongere ontvangt een sociale uitkering (zoals werkloosheidsuitkering, integratietegemoetkoming,...).

### **De schoolverlater**

- Stopt de jongere met onderwijs? Dan kan hij nog 12 maanden een Groeipakket krijgen als schoolverlater.
- Die termijn van 12 maanden start:
  - de maand volgend op de achttiende verjaardag indien het kind niet aansluitende verder studeert;
  - de maand volgend op de eenentwintigste verjaardag indien het kind met een ondersteuningsbehoefte niet aansluitend verder studeert;
  - op 1 september voor de ex-leerling niet-hoger onderwijs;
  - op 1 oktober voor de ex-student hoger onderwijs;
  - de eerste dag van de maand die volgt op de overeenkomst voor jongeren die een leerovereenkomst hadden;
  - de maand na het beëindigen van de studies;
  - de maand volgend op het inleveren van de eindverhandeling;
  - de maand na het beëindigen van de stage om benoemd te worden in een openbaar ambt.
- De termijn van 12 maanden wordt geschorst als de jongere opnieuw met onderwijs start. Hij kan dan terug een Groeipakket krijgen als leerling/student/stagiair. De resterende periode als schoolverlater begint opnieuw te lopen zodra de jongere geen onderwijs meer volgt.
- Elke winstgevende activiteit zoals beschreven in de rubriek 'Een Groeipakket als je werkt?' (p.1), leidt tot een schorsing van de toekenning van het Groeipakket tijdens deze periode.
- Opgelet: als de jongere tijdens deze periode vrijwilligerswerk doet of een stage of een niet-erkende opleiding volgt in het buitenland, dan is er enkel recht op een Groeipakket als je een attest kunt voorleggen van de betrokken vrijwilligersorganisatie en de RVA of de VDAB.

*Onze diensten verzonden op 18.06.2020 een brief naar mevrouw ..... met volgende informatie (zie stuk 2)*

*Betreft: betaling van uw kinderbijslag*

*Mevrouw .....,*

*..... heeft de studies stopgezet/beëindigd op 31/08/2019. Bijgevolg bestaat er nog een recht op het groeipakket gedurende 12 maanden, namelijk tot 31/08/2020.*

*De betalingen worden echter geschorst in de volgende situaties:*

- *De jongere werkt meer dan het jaarlijkse maximum van 475 uur met een arbeidsovereenkomst voor studenten met verminderde sociale bijdragen (student@work).*
- *De jongere werkt in een kalendermaand meer dan 80 uur via een andere tewerkstelling (als interim, met een vast contract van bepaalde of onbepaalde duur, met een studentencontract zonder verminderde sociale bijdragen.*
  - *Tellen niet mee: werk in het kader an alternerend leren, een stage die nodig is voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet, werk in het kader van een erkende en gecontroleerde leerovereenkomst.*
- *De jongere vestigt zich als zelfstandige in hoofdberoep.*

- De jongere ontvangt een sociale uitkering zoals werkloosheidsuitkering, integratietegemoetkoming, ...

Gelieve ons in bovenstaande gevallen zo snel mogelijk te verwittigen.

**HET GROEIPAKKET VOOR JONGEREN TUSSEN 18 EN 25 JAAR:  
WIE HEEFT RECHT OP GEZINSBIJSLAG?**

**EEN GROEIPAKKET ALS JE WERKT?**

**Wanneer moet je ons zo snel mogelijk verwittigen?**

- De jongere werkt meer dan het jaarlijks maximum van 475 uur met een arbeidsovereenkomst voor studenten met verminderde sociale bijdragen (Student@work).
- De jongere werkt in een kalendermaand meer dan 80 uur via een andere tewerkstelling (als interim, met een vast contract van bepaalde of onbepaalde duur, met een studentencontract zonder verminderde sociale bijdragen.  
=> Tellen niet mee: werk in het kader van alternerend leren, een stage die nodig is voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet, werk in het kader van een erkende en gecontroleerde leerovereenkomst.
- De jongere vestigt zich als zelfstandige in hoofdberoep.
- De jongere ontvangt een sociale uitkering (zoals werkloosheidsuitkering, integratietegemoetkoming,...).

### **De schoolverlater**

- Stopt de jongere met onderwijs? Dan kan hij nog 12 maanden een Groeipakket krijgen als schoolverlater.
- Die termijn van 12 maanden start:
  - de maand volgend op de achttiende verjaardag indien het kind niet aansluitende verder studeert;
  - de maand volgend op de eenentwintigste verjaardag indien het kind met een ondersteuningsbehoefte niet aansluitend verder studeert;
  - op 1 september voor de ex-leerling niet-hoger onderwijs;
  - op 1 oktober voor de ex-student hoger onderwijs;
  - de eerste dag van de maand die volgt op de overeenkomst voor jongeren die een leerovereenkomst hadden;
  - de maand na het beëindigen van de studies;
  - de maand volgend op het inleveren van de eindverhandeling;
  - de maand na het beëindigen van de stage om benoemd te worden in een openbaar ambt.
- De termijn van 12 maanden wordt geschorst als de jongere opnieuw met onderwijs start. Hij kan dan terug een Groeipakket krijgen als leerling/student/stagiair. De resterende periode als schoolverlater begint opnieuw te lopen zodra de jongere geen onderwijs meer volgt.
- Elke winstgevende activiteit zoals beschreven in de rubriek 'Een Groeipakket als je werkt?' (p.1), leidt tot een schorsing van de toekenning van het Groeipakket tijdens deze periode.
- Opgelet: als de jongere tijdens deze periode vrijwilligerswerk doet of een stage of een niet-erkende opleiding volgt in het buitenland, dan is er enkel recht op een Groeipakket als je een attest kunt voorleggen van de betrokken vrijwilligersorganisatie en de RVA of de VDAB.

*Mevrouw ..... werd door onze diensten voldoende geïnformeerd zodat zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht hadden op de uitgekeerde bedragen. Dit wordt ook niet betwist door mevrouw.*

*Op 02.08.2022 doet mevrouw een voorstel tot afbetaling van haar schuld. Dit werd door onze diensten aanvaard op 03.08.2022. Mevrouw wenste een terugbetaling te doen over een termijn van 3 maanden.*

*Om de hierboven vermelde redenen acht ..... Vlaanderen de eis van mevrouw ..... tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.  
(...)"*

### **5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)**

De Klachten- en bemiddelingsdienst bezorgde per e-mail d.d. 02.08.2022 volgend antwoord aan de verzoekster:

*"Naar aanleiding van je klacht van 07/07/2022, die ik via de Vlaamse Ombudsdienst ontving, omtrent de terugvordering van het Groeipakket voor ..... kan ik je het volgende meedelen. Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.*

### Reglementering

*Vanaf de leeftijd van 18 jaar tot de maand waarin een jongere 25 jaar wordt, is het recht op Groeipakket gebonden aan studie- en tewerkstellingsvoorwaarden.*

*Deze voorwaarden zijn:*

- *Volgt niet-hoger onderwijs: minstens 17 lessen per week.*
- *Volgt hoger onderwijs: minstens voor 27 studiepunten per academiejaar ingeschreven zijn in één (of meerdere) Belgische erkende instelling(en) voor hoger onderwijs.*
- *Is gebonden aan een leerovereenkomst.*
- *Volgt een stage om benoemd te kunnen worden in een openbare ambt.*
- *Is een schoolverlater: De gezinsbijslag wordt toegekend aan schoolverlaters voor een periode van (maximaal) twaalf maanden nadat de jongere niet meer voldoet aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht of nadat hij niet meer wordt beschouwd als student.*

*Verder moeten jongeren ook voldoen aan de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket om het recht op gezinsbijslag te behouden. Volgens de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket verliest een jongere (+18 jaar) zijn recht op gezinsbijslag niet als:*

- *De tewerkstelling binnen een studentenovereenkomst niet meer dan 475u bedraagt per jaar.*
- *De 'gewone' tewerkstelling niet meer dan 80u per maand bedraagt (= tewerkstellingscontracten die geen studentenovereenkomst zijn).*
- *Onbeperkt een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

*Een jongere mag geen sociale uitkering ontvangen, zoals een werkloosheidsvergoeding. Echter als de sociale uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, is ze wel toegelaten en wordt de maandelijkse gezinsbijslag niet geschorst.*

*Binnen het Groeipakket geldt geen inkomstennorm. Deze regels tellen het hele jaar. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen schoolmaanden en vakantiemaanden.*

*De uitbetalers ontvangen het aantal gepresteerde uren van de jongeren rechtstreeks en elektronisch via de RSZ kwartaalaangifte die de werkgever moet indienen (DmfA). Deze gewerkte uren worden per kwartaal doorgegeven.*

### Concreet voor jullie Groeipakketdossier

*Je uitbetaler ..... liet mij weten dat er mogelijks nog maximaal 12 maanden een recht op Groeipakket als schoolverlater kon worden toegekend voor ..... voor de periode september 2019 - augustus 2020, indien ..... aan de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket voldeed.*

*Aangezien de officiële tewerkstellingsgegevens zoals de DmfA-kwartaalaangiftes en de verschillende sociale uitkeringen die hieruit kunnen voortkomen oorspronkelijk nog niet automatisch verwerkt werden door de computerapplicatie, werd er in de informatiebrieven van de uitbetalers vermeld om steeds de tewerkstellingen + sociale uitkering in het kader van een tewerkstelling (tijdig) door te geven aan de uitbetaler.*

*In de loop van 2021 werden de DmfA-kwartaalaangiftes vanaf januari 2019 (automatisch) verwerkt door de computerapplicatie in de Groeipakketdossiers en in de loop van 2022 konden ook de sociale uitkeringen (retroactief) verwerkt worden.*

*Bij de controle van de (volledige) tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket (inclusief het al dan niet ontvangen van een sociale uitkering) bleek dat er ook voor augustus 2020 onterecht een*

Groeipakket voor ..... werd uitbetaald aangezien ..... in de maand augustus 2020 een sociale uitkering (3 dagen werkloosheid) ontving. Hierdoor voldoet ..... niet aan de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket. Je uitbetaler ..... heeft je in hun brief van 29/06/2022 op de hoogte gebracht van je openstaande schuld aan onterecht ontvangen Groeipakket voor ..... voor augustus 2020. Dit is een bedrag van 122,65 euro.

Ik begrijp dat het voor jou moeilijk is om dit bedrag in één keer terug te betalen. Indien je hiervoor graag een afbetalingsplan wenst, kan je zelf een voorstel tot een afbetalingsplan voorleggen aan je uitbetaler ..... waarin je aangeeft hoeveel je maandelijks wil terugbetalen ter aflossing van de openstaande schuld.

(...)"

## 6. Beoordeling in rechte:

### A. Wat betreft het recht op het Groeipakket

#### 6.1. Toepasselijke regelgeving

Gelet op de hoedanigheid van schoolverlater van de zoon van verzoekster, kan het Groeipakket vanaf 18 jaar en tot maximaal 25 jaar betaald worden onder de voorwaarden bepaald in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet en de uitvoeringsregels bepaald in het BVR Rechtgevend kind<sup>2</sup>.

#### - Groeipakketdecreet:

Aldus bepaalt artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet:

*"§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*

*3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is (eigen onderlijning Geschillencommissie), overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;*

*4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste*

---

<sup>2</sup> Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.

*lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.*

*De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.*

*De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”*

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

*“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.*

*Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vevat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°”.*

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden inzake het recht op Groeipakket uitgewerkt in het voormeld BVR Rechtgevend Kind.

- **BVR Rechtgevend Kind:**

De artikelen 40, 41 en 41/1 BVR Rechtgevend kind precisieren de voorwaarden waaronder er gedurende een periode van 12 maanden nog verder Groeipakket kan toegekend worden aan een schoolverlater.

Artikel 40 BVR Rechtgevend kind:

*“De gezinsbijslagen worden toegekend aan de schoolverlater voor een periode van in totaal twaalf maanden vanaf de maand dat het kind niet meer voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, en aan de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, met uitzondering van de voorwaarden voor schoolverlaters, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, van het voormelde decreet.*

*De termijn van twaalf maanden, vermeld in het eerste lid, start op de volgende tijdstippen:*

1. *de maand nadat het rechtgevende kind 18 jaar is geworden conform artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het voormelde decreet, als het kind niet aansluitend een recht op gezinsbijslagen kan openen op basis van artikel 8, §2, eerste lid, 3°, van het voormelde decreet of op basis van de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet;*
2. *de maand nadat het rechtgevende kind 21 jaar is geworden conform artikel 8, §2, eerste lid, 2°, van het voormelde decreet of na het einde van de erkenning, als het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte, tussen de leeftijd van 18 en 21 jaar conform artikel 8, §2, eerste lid, 2°, van het voormelde decreet, niet aansluitend een recht op gezinsbijslagen kan openen op basis van artikel 8, §2, eerste lid, 3°, van het voormelde decreet of op basis van de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet;*
3. *de maand na de datum waarop een studie, leertijd of vorming voortijdig is beëindigd op basis van artikel 16 en 24 van dit besluit;*
4. *de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarden over niet-hoger onderwijs op basis van artikel 16 van dit besluit;*
5. *de maand na de einddatum van de vakanties op basis van artikel 22 en 28 van dit besluit;*
6. *de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarden voor hoger onderwijs op basis van artikel 24 van dit besluit;*
7. *de maand na het bereiken van de zes maanden afwezigheid wegens ziekte als die afwezigheid niet gewettigd wordt na onderzoek door de bevoegde dienst conform artikel 20, §1, artikel 26, §1, en artikel 35, §1, van dit besluit;*
8. *de maand nadat meer dan vier maanden is verstreken tussen twee school- of academiejaren in België of een andere EER-lidstaat of Zwitserland op basis van artikel 31 van dit besluit;*
9. *de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarde, vermeld in artikel 16, tweede lid, van dit besluit, als het kind is ingeschreven voor een of meer vormingen van het hoger onderwijs met in totaal minder dan 27 studiepunten en daarnaast een opleiding in het niet-hoger onderwijs volgt, op basis van artikel 32 van dit besluit;*
10. *de maand waarin het rechtgevende kind niet meer uitsluitend lessen volgt in het hoger onderwijs waarvan de modaliteiten niet uitgedrukt worden in studiepunten, of de maand waarin het rechtgevende kind niet meer ingeschreven is voor een bijkomend jaar voor de geïntegreerde proef in het onderwijs voor sociale promotie, op basis van artikel 33 van dit besluit;*
11. *de maand na het einde van de stageperiode die vereist is om in een openbaar ambt te worden benoemd of de maand na de onderbreking van die stage, op basis van artikel 38 van dit besluit;*
12. *de maand waarin het rechtgevende kind niet meer voldoet aan de voorwaarden voor de algemene vrijstellingen voor kinderen buiten België op basis van artikel 47, 48 en 49 van dit besluit.*

*Vanaf de maand dat het kind weer aan de voorwaarden van een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte, leerling, student of stagiair of van de algemene vrijstellingen voldoet, wordt het recht, vermeld in het eerste lid, geschorst en worden de gezinsbijslagen toegekend conform artikel 8, §2, van het voormelde decreet en de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet. De periode die al krachtens dit artikel is toegekend, wordt in mindering gebracht van de termijn van twaalf maanden, vermeld in het eerste lid. De schorsing loopt zolang er een recht op gezinsbijslagen toegekend kan worden conform artikel 8, §2, van het voormelde decreet en de algemene vrijstellingen verleend conform artikel 8, §3, tweede lid, van het voormelde decreet, met uitzondering van het recht van de schoolverlater.”*

Artikel 41 BVR Rechtgevend kind:



*“Een winstgevende activiteit van het kind leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen die worden toegekend gedurende de periode vermeld in artikel 40, tenzij die activiteit:*

- 1. gedurende maximaal 475 uur uitgeoefend wordt, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand gedurende niet meer dan tachtig uur uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige uitgeoefend wordt en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

*Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.”*

Artikel 41/1 BVR Rechtgevend kind:

*“De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen aan de schoolverlater.”*

- **De bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over de voormelde artikelen 40 en 41:**

*“Afdeling 6. Schoolverlater*

*Deze afdeling is enkel van toepassing op kinderen die 18 jaar zijn of ouder, respectievelijk 21 jaar of ouder waar het een kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte betreft, en geen onvoorwaardelijk recht op gezinsbijslagen meer genieten.*

*Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.*

*We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het criterium schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.*

*Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden*

*kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.*

*Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.*

#### **Artikel 40**

*Dit artikel bepaalt het recht op gezinsbijslagen voor de schoolverlater en voorziet in een termijn van 12 maanden waarin er nog gezinsbijslagen worden toegekend voor schoolverlaters, mits voldaan is aan bepaalde voorwaarden.*

*Het recht op gezinsbijslag als scholier of student primeert steeds op het recht als schoolverlater. Indien het rechtgevend kind zijn studies stopt, eindigt het recht op gezinsbijslag in de hoedanigheid van scholier of student op het einde van de maand. Indien het kind zich opnieuw inschrijft als scholier of student, heeft het rechtgevend kind recht op gezinsbijslag als scholier of student vanaf de eerste dag van de maand waarin de gebeurtenis zich voordoet.*

#### **Artikel 41**

*Er wordt voor gekozen om de schoolverlaters aan dezelfde voorwaarden te onderwerpen als de studenten in het niet-hoger en het hoger onderwijs (artikel 29), met uitsluiting van het financieel voordeel uitgekeerd aan het kind dat een stage doorloopt nodig voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet. Op die manier worden scholieren, studenten en schoolverlaters op dezelfde manier opgevolgd, wat een aanzienlijke vereenvoudiging betekent en ook duidelijker is voor de burger, die in de huidige regelgeving wordt geconfronteerd met verschillende criteria, naargelang het schoolverlaters of scholieren of studenten betreft.*

#### **- Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020:**

*Het 'Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)' bepaalt als volgt:*

*"Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:*

- 7. studenten;*
- 8. schoolverlaters;*
- 9. het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;*
- 10. het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.

(...)”

## 6.2. Toepasselijke administratieve onderrichtingen

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 betreffende ‘Kinderen + 18 jaar – Studenten en schoolverlaters’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

“(…)

### 2.2. Kinderen die hun studies beëindigd hebben of stopgezet in 2019

Deze kinderen vallen als schoolverlater enkel onder de toepassing van artikel 40 van het BVR rechtgevend kind.

De bepalingen van artikel 46 m.b.t. de schoolverlaters zijn **niet** van toepassing.

#### 2.2.1. Toekenningsperiode

Recht als schoolverlater gedurende 12 maanden. De 12 maanden beginnen te lopen na de laatste maand waarin er betaald werd als student/leerling/kind met specifieke ondersteuningsbehoefte/onvoorwaardelijk recht.

(…)

Indien de studies tijdens die 12 maanden hervat worden, schakelen we terug over naar het recht als student. Indien er daarna opnieuw een stopzetting of een einde studies volgt: recht voor het resterende deel van de periode van 12 maanden.

Eens het recht van 12 maanden als schoolverlater is uitgeput, stopt het recht volledig en kan er geen nieuwe periode van 12 maanden worden toegekend. De periode van 12 maanden schoolverlater wordt slechts één maal toegekend per rechtgevend kind.

(…)

Inzake tewerkstelling en sociale uitkering, zijn uitsluitend de nieuwe bepalingen van artikel 41 BVR van toepassing. Er is maar sprake van een enkele evaluatie:

Enige evaluatie o.b.v. art. 41 BVR	Toegelaten activiteit	<ul style="list-style-type: none"><li>• 475 uren als jobstudent per kalenderjaar;</li><li>• ≤ 80 uren per maand;</li><li>• zelfstandige niet in hoofdberoep.</li></ul>
Sociale uitkering	<ul style="list-style-type: none"><li>• Uitkering in de volgende regelingen: ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekte, loopbaanonderbreking, of werkloosheid én inkomensvervangende</li></ul>	

	<p><i>tegemoetkoming brengt een schorsing voor de volledige maand met zich mee en dit ongeacht het bedrag ervan.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>! Inschakelingsuitkering vormt schorsing voor de hele maand, ook als die vb. pas vanaf 29 juli wordt toegekend.</i></li> <li>• <i>Ook een inkomensvervangende tegemoetkoming vormt een beletsel vanaf de maand waarin het recht op die uitkering ontstaat.</i></li> </ul>	
--	--	--

### 6.3. Beschikbare elementen ter beoordeling

#### 6.3.1. Feitelijke situatie

In concreto stelt de Geschillencommissie de volgende feitelijke situatie vast.

Tijdens de maand augustus 2020, d.w.z. de laatste maand waarin de zoon van verzoekster onder bepaalde voorwaarden nog aanspraak kon maken op Groeipakket in zijn hoedanigheid van schoolverlater, had hij tegelijk reeds voor de laatste 3 dagen van die maand recht op werkloosheidsuitkering. Die werkloosheidsuitkeringen werden hem vanaf de volgende maanden betaald voor volledige maanden.

#### 6.3.2. In casu

Vooreerst stelt de Geschillencommissie vast dat de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast op basis van de beschikbare elektronische gegevensstromen: aldus werd het Groeipakket teruggevorderd voor de maand augustus 2020 waarin de zoon van verzoekster een sociale uitkering ontving zoals bepaald in artikel 41, tweede lid BVR Rechtgevend kind (cf. *“Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.”*).

De Geschillencommissie stelt daarbij ook vast dat de toepasselijke administratieve onderrichting, Toelichtingsnota nr. 14 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket uitdrukkelijk de situatie van verzoekster behandelt (cf. *“! Inschakelingsuitkering vormt schorsing voor de hele maand, ook als die vb. pas vanaf 29 juli wordt toegekend.”*).

De verzoekster betwist overigens ook niet dat haar zoon die uitkering ontving.

De verzoekster is evenwel van mening dat de volledige terugvordering van het Groeipakket niet proportioneel is ten aanzien van de sociale uitkering die ontvangen werd tijdens de betrokken maand van terugvordering van het Groeipakket en zij bovendien pas geruime tijd later werd verwittigd dat er geen recht op Groeipakket was voor die maand (cf. *“Deze week ontving ik van*

..... een terugvordering van augustus 2020. Omdat ..... dan volgens hun een uitkering ontving. Maar de wachttijd was maar half van de maand verlopen. En heeft 3 dagen uitkering voor augustus 2020 ontvangen. 40.93€

*Ben ik dan nu na twee jaar verplicht het groeipakket van die maand terug te storten?*

*Dan had ik voor die periode augustus 2020 niks?*

*Het is mij ook moeilijk deze moment het bedrag terug te storten*

*(...) Ondanks ik toch vind dat dit mensen in de problemen brengt zij betalen u uit om dan na twee jaar terug te vorderen en ook gewoon omdat hij dan maar paar dagen recht heeft op iets de rest van dagen heb je dan niks. Maar wat kan ik eraan doen niks zeker")*

Op het vlak van de gezinsfinanciën begrijpt de Geschillencommissie dat de toepassing van voormelde regelgeving op de voorliggende situatie, financieel nadelig uitdraait voor de verzoekster. Terwijl haar zoon immers tijdens de andere maanden van de kredietperiode als schoolverlater kon genieten van het Groeipakket, en vanaf de maand september een volledige werkloosheidsuitkering geniet, valt voor de laatste maand van de kredietperiode in het Groeipakket, voor de maand augustus 2020, het Groeipakket weg terwijl er slechts een werkloosheidsuitkering voor enkele dagen wordt genoten ten belope van 40,93 EUR.

#### **6.4. Precedenten Geschillencommissie**

##### **6.4.1. Beslissing nr. 2022/046 d.d. 20 mei 2022 van de Geschillencommissie**

In het kader van een betwisting aangaande het verlies van het Groeipakket voor de maand waarin een werkende student ten gevolge van een arbeidsongeval een uitkering ontving, oordeelde de Geschillencommissie als volgt in haar **beslissing nr. 2022/046 d.d. 20 mei 2022**:

*“De Geschillencommissie meent dat het in de voorliggende betwisting gaat over de vraag naar de rechtmatigheid van de schorsing van het Groeipakket voor de zoon van verzoekster tijdens de maanden oktober en november 2020 ingevolge de arbeidsongevallenuitkering die werd ontvangen voor in totaal enkele dagen in oktober (1 dag) en november (6 dagen) 2020.*

*Vooreerst stelt de Geschillencommissie dat de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast op basis van de beschikbare elektronische gegevensstromen: aldus werd het Groeipakket geschorst tijdens de maanden waarin de zoon van verzoekster een sociale uitkering ontving zoals bepaald in artikel 29, §1, tweede lid BVR Rechtgevend kind (cf. “Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alturnerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.”). De*

*verzoekster betwist overigens ook niet de gegevens inzake de sociale uitkering die haar zoon ontving.*

*De verzoekster is evenwel van mening dat de volledige schorsing van het Groeipakket niet proportioneel is ten aanzien van de sociale uitkering die ontvangen werd tijdens de betrokken maanden van schorsing van het Groeipakket (cf. "Op 29/10/2020 had ..... een arbeidsongeval toen hij onder contract stond. Voor die dag heeft hij de rest van de werkdag gewaarborgd loon gekregen en op 30/10 een uitkering arbeidsongeschiktheid wegens arbeidsongeval. De week erna heeft hij ook een uitkering arbeidsongeschiktheid gekregen wegens arbeidsongeval (2/11 tem 6/11). Ik kreeg vorige week de mededeling dat hij owv bovenstaande voor zowel oktober als november geen Groeipakket krijgt. Dit klopt toch niet? Dit staat toch niet in verhouding? (bv 1 dag uitkering AO in oktober betekent 1 maand geen Groeipakket). Dit zou betekenen dat ..... als werkgever op deze manier studenten geld ontzegt. (...)"*

*Op financieel vlak begrijpt de Geschillencommissie dat de toepassing van voormelde regelgeving op de voorliggende situatie, financieel nadelig uitdraait voor het gezin door de terugvordering van het Groeipakket voor twee maanden ter waarde van 318,42 EUR.*

*De Geschillencommissie stelt voorts vast dat er in het Vlaamse Groeipakketdecreet een uniformisering lijkt te zijn doorgevoerd aangezien het ontvangen van een sociale uitkering door een student steeds een beletsel vormt voor het Groeipakket voor de maand tijdens dewelke de sociale uitkering werd ontvangen. Voor studenten vormt de sociale uitkering geen beletsel voor het Groeipakket als de sociale uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst (cf. dergelijke tewerkstelling wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit, art. 29, §2 BVR Rechtgevend kind), maar in het voorliggende geschil lijkt er geen sprake te zijn van een dergelijke tewerkstelling.*

*De Geschillencommissie stelt vast dat er onder de federale Algemene Kinderbijslagwet (van toepassing tot 31.12.2018) een onderscheid werd gemaakt naargelang het type sociale uitkering: enkel wanneer het ging om sociale uitkering inzake de werkloosheidsregeling of een loopbaanonderbrekingsuitkering, vormde dit een beletsel voor het ontvangen van kinderbijslag; het ontvangen van andere sociale uitkeringen (zoals in casu een uitkering wegens een arbeidsongeval) vormde destijds evenwel nooit een beletsel op voorwaarde weliswaar dat de uitkering voortvloeide uit een toegelaten winstgevende activiteit in de hoedanigheid van student (cf. artikel 13, § 2, eerste lid KB 10.8.2005 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder kinderbijslag wordt verleend ten behoeve van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt: "Het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen of beroepsziekten leidt niet tot de schorsing van de kinderbijslag als die uitkering voortvloeit uit een toegelaten winstgevende activiteit. Het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse werkloosheidsregeling of van een loopbaanonderbrekingsuitkering bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de kinderbijslag.").*

*Voor de Geschillencommissie blijkt uit de voormelde bisnota aan de Vlaamse Regering niet duidelijk waarom er precies voor die kentering werd gekozen; wel lijkt het de bedoeling te*

*zijn geweest om steeds over te gaan tot een schorsing (cf. bisnota betreffende artikel 29 BVR Rechtgevend Kind: "(...) Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit. Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag. De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering. (...)")*

#### **6.4.2. Beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022 van de Geschillencommissie**

In het kader van een betwisting aangaande het verlies van het Groeipakket voor de maand waarin een schoolverlater voor 2 dagen in die maand een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid ontving, oordeelde de Geschillencommissie als volgt in haar **beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022**:

*"(...)*

*Zoals supra vastgesteld heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maand november 2020 terug te vorderen aangezien de verzoekster tijdens die maand ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.*

*De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredigeerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.*

*In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 20u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als schoolverlater niet overschrijdt. Gebruik makende van haar recht om als schoolverlater aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever waardoor ze de voorziene dagen in het 20u./week werkregime niet volledig presteerde (kon presteren).*

*De Geschillencommissie stelt vast dat in het kader van de coronapandemie veelvuldig door werkgevers gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid om werknemers op tijdelijke werkloosheid te zetten (met voorziene vergoeding via de werkloosheidssector). Het gaat om*

*een beschermingsmaatregel waarbij het stelsel van tijdelijke werkloosheid werd ingezet in de zeer uitzonderlijke omstandigheden van de pandemie. De Geschillencommissie stelt zich daarom de vraag of het billijk kan worden geacht dat verzoekster, die aan het werk was en buiten haar wil om ten gevolge van de coronapandemie, een vergoeding ontving in het kader van deze beschermingsmaatregel, daardoor wel het Groeipakket voor die maand verliest. Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar arbeidsregime van 20u./week, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben, slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor de maand november 2020 minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.*

*De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgever oog heeft gehad voor de impact van de coronapandemie op het Groeipakket en er met het voormeld besluit d.d. 30 april 2020 in de aanvangsperiode van de coronapandemie voor de periode maart tot juni 2020 maatregelen werden getroffen. Het besluit motiveerde de dringende noodzakelijkheid van die maatregelen als volgt: "Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze dringende noodzakelijkheid vindt zijn oorsprong in de coronacrisis en de noodmaatregelen die nodig zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Dit besluit voorziet in een aantal dringende maatregelen op basis waarvan leerlingen/studenten die omwille van de coronacrisis hun recht op gezinsbijslagen zouden verliezen of zouden terugvallen op hun recht als schoolverlater, wat niet zou zijn gebeurd indien deze noodsituatie niet zou hebben plaatsgevonden, toch hun recht op gezinsbijslagen behouden gedurende deze periode van noodsituatie."*

*Hoewel de maatregel niet algemeen werd verlengd tijdens de daaropvolgende periodes waarin de coronapandemie nog steeds woedde, meent de Geschillencommissie dat de regelgever onmogelijk alle mogelijke toepassingsgevallen in individuele situaties zoals het geval van verzoekster (die in november 2020 op tijdelijke werkloosheid werd gezet omwille van corona), kon afdekken. In casu meent de Geschillencommissie evenwel dat de individuele situatie van verzoekster zeer sterk overeenstemt met de typegevallen waarvoor de regelgever beoogd heeft het Groeipakket te vrijwaren in het kader van de coronapandemie.*

*Daarenboven stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster zich bevond in de situatie die de decreetgever heeft willen mogelijk maken en faciliteren, namelijk in de hoedanigheid van schoolverlater een beperkte tewerkstelling uitoefenen (cf. supra, bisnota betreffende het BVR Rechtgevend Kind: "Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.*

*We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het*



*criterium schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.*

*Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.*

*Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.(...)”*

*Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster door de penibele omstandigheden van de coronapandemie waardoor zij tijdens de maand november 2020 geen volledige arbeidsprestaties kon leveren, het Groeipakket voor de volledige maand verliest terwijl ze voor de niet-gepresteerde werkdagen slechts een vergoeding ten belope van 56,84 EUR ontving.*

*Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie. In die zin kon de regelgeving niet alle mogelijke individuele situaties afdekken door overeenkomstige beschermingsmaatregelen voor het Groeipakket.*

*De Geschillencommissie noteert verder dat de verzoekster, zoals supra gebleken uit de toelichting door de verwerende partij, geen infobundel heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. Verwerende partij stelde daarom dat de verzoekster als te goeder trouw kan worden beschouwd.*

*Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en schoolverlaters en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een schoolverlater die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een schoolverlater die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.*

*In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student of schoolverlater en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de werkdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel*

*genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.*

*De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet in november 2020 en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maand november 2020 wordt teruggevorderd, echter in de mate dat voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand. Meer in het bijzonder moet het gaan om een toegelaten tewerkstelling; tevens mag het bedrag van de sociale uitkering voor de betrokken maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgen.*

*(...)”*

## **6.5. Overwegingen en beoordeling**

Zoals supra vastgesteld heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maand augustus 2020 terug te vorderen aangezien de zoon van verzoekster tijdens die maand een sociale uitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredigeerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

In tegenstelling tot de hiervoor vermelde precedents van de Geschillencommissie stelt de Commissie vast dat het in casu niet gaat om een werkende student die het slachtoffer werd van een arbeidsongeval en daarvoor een vergoeding ontving via de arbeidsongevallensector. De Geschillencommissie stelt tevens vast dat de voorliggende zaak verschilt van het ander precedent van de Geschillencommissie waarbij deze de uitzonderlijke omstandigheden van de coronapandemie in het kader van het stelsel van tijdelijke werkloosheid diende te onderzoeken.

De Geschillencommissie stelt vast dat de omstandigheden in casu niet in die mate uitzonderlijk zijn daar het gaat over de overstap van een jongere die als schoolverlater niet langer recht heeft op het Groeipakket vanaf het moment dat hij recht heeft op een werkloosheidsuitkering. Het gaat overigens ook niet, zoals bij de precedents, om een situatie die door het gezin niet kon voorzien worden zoals ingeval van een arbeidsongeval of tijdelijke werkloosheid door de coronapandemie.

De Geschillencommissie noteert verder dat de verzoekster, zoals supra gebleken uit de toelichting door de verwerende partij, op diverse tijdstippen de nodige info gekregen heeft waaruit bleek dat er geen recht op Groeipakket is wanneer de jongere een werkloosheidsuitkering geniet.

De Commissie heeft wel begrip voor het ongenoegen van de verzoekster omdat het recht op de werkloosheidsuitkering net start op het einde van een maand waardoor er een onverenigbaarheid met het Groeipakket ontstaat. De Geschillencommissie meent in casu evenwel niet dat – rekening houdende met het overleg met de minister in 2019 – er de nodige appreciatieruimte is om in casu in andere zin te oordelen dan zoals voorgeschreven in de regelgeving (cf. artikel 41 BVR Rechtgevend kind).

De Geschillencommissie dient dan ook te besluiten dat de verwerende partij terecht heeft besloten dat het Groeipakket voor de maand augustus 2020 diende te worden teruggevorderd.

## **B. Wat betreft het onderzoek van de aanvraag om af te zien van terugvordering**

Zoals *supra* vermeld, heeft de verwerende partij de in het verzoek ingesloten aanvraag om af te zien van de terugvordering van het teruggevorderde bedrag, onderzocht.

In haar standpunt verduidelijkt de verwerende partij in het kader van het onderzoek van de aanvraag om af te zien van terugvordering dat zij beschouwt dat verzoekster niet te goeder trouw gehandeld heeft en zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht had op het Groeipakket voor de maand augustus 2020 gelet op de informatiebrieven die de verwerende partij naar de verzoekster verstuurd had.

### **6.1. Toepasselijke wettelijke bepalingen en administratieve onderrichtingen**

#### **- Artikel 103, §2 Groeipakketdecreet:**

Artikel 103, § 2 Groeipakketdecreet bepaalt in welke gevallen kan afgezien worden van de terugvordering van onverschuldigd betaalde gezinsbijslagen:

*“§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:*

*1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;*

*2° als het terug te vorderen bedrag gering is;*

*3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.”*

#### **- artikelen 13, 14, 15, 16 BVR Rechten en plichten begunstigden:**

De voorwaarden waaronder in uitvoering van voormeld artikel 103, §2 Groeipakketdecreet kan worden afgezien van terugvordering zijn bepaald in de artikelen 13, 14, 15, 16 BVR Rechten en plichten begunstigden<sup>3</sup>:

---

<sup>3</sup> BVR van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de

Artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden:

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.*

*Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:*

- 1. te goeder trouw zijn;*
- 2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

*In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.*

*De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.*

*De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.*

*Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.*

*Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.*

*De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018.*

*De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.*

*In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”*

---

ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BVR Rechten en plichten begunstigden).

Artikel 14 BVR Rechten en plichten begunstigden:

*“De uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van een onverschuldigd betaald bedrag van minder dan vijftig euro als het bedrag niet teruggevorderd kan worden via inhoudingen op later verschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

Artikel 15 Rechten en plichten begunstigden:

*“De uitbetalingsactor verzaakt ambtshalve aan de terugvordering als het bedrag kleiner is dan 200 euro, wanneer de terugvordering overeenkomstig artikel 103, §1, lid 2 dient te worden uitgevoerd.”*

Artikel 16 BVR Rechten en plichten begunstigden:

*“De uitbetalingsactor kan niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag, conform artikel 13 tot en met 15, als het terug te vorderen bedrag te wijten is aan vastgestelde fraude in hoofde door de schuldenaar.”*

## **6.2. Toegepast op het voorliggende verzoek**

### **6.2.1. Recent gewijzigde regelgeving**

De Geschillencommissie stelt vast dat artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden recent werd gewijzigd<sup>4</sup>. Meer bepaald werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 13, derde lid werd vervangen door wat volgt:  
*“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”;*
- tussen het derde en het vierde lid, werd een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:  
*“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”;*

Ter herinnering, ten tijde van de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1.1.2019 was artikel 13 Rechten en plichten begunstigden als volgt was gestipuleerd (*relevante passages onderlijnd*):

*“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van*

---

<sup>4</sup> Cf. artikel 20 van het Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, in werking getreden op 25.03.2022).

die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

1. te goeder trouw zijn;
2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de maximum- en minimumgrens, vermeld in artikel 1409, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vierde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het vijfde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd overeenkomst artikel 4, §1 van het decreet van 27 april 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vierde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

De **actuele versie** van artikel 13 Rechten en plichten begunstigden bepaalt sinds 25.03.2022 het volgende (relevante passages onderlijnd):

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

1° te goeder trouw zijn;

2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.

De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, § 1, van het Groeipakketdecreet van 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

De **Bisnota** aan de leden van de Vlaamse Regering bevat de volgende toelichting betreffende de **versie van artikel 13 ten tijde van de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet:**

“Op basis van artikel 103, §2, van het Groeipakketdecreet, worden in dit artikel de bijkomende voorwaarden voor het afzien van de terugvordering van onverschuldigde betalingen verder uitgewerkt. Met dit artikel wordt de huidige procedure gebaseerd op de Circulaire Omzendbrief

1346 verder gezet. Zo kan de uitbetalingsactor afzien van de terugvordering van een onverschuldigde betaling op vraag van de schuldenaar wanneer deze te goeder trouw is.”

Bij de **Toelichtingsnota nr. 19 van 18 mei 2021** (aangepaste versie van 26 oktober 2021) van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werden de volgende onderrichtingen gegeven **in het kader van de versie van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden vòòr de recente wijziging ervan:**

*“5.3 Afzien van terugvordering op vraag van de ontvanger*

*De ontvanger aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dergelijk verzoek ontvangt, stuurt een ontvangsbewijs naar de ontvanger met daarbij een formulier waarop de ontvanger de bestaansmiddelen van zijn gezin kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan toevoegen.*

*Het is op basis van dit formulier dat de uitbetalingsactor beslist of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet. De informatie waarover de uitbetalingsactor reeds beschikt, moeten niet opnieuw worden aangeleverd.*

*Het verzoek kan alleen ingewilligd worden als de ontvanger:*

- *te goeder trouw is én;*
- *zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

#### *5.3.1. Te goeder trouw*

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.*

*Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met ‘normale voorzichtigheid en toewijding’ en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*



- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is.*

### 5.3.2. Zich in een onzekere financiële situatie bevinden

*De onzekere financiële situatie van de ontvanger moet een duurzaam karakter vertonen. Dit duurzaam karakter blijkt uit de bewijsstukken die aantonen dat de bestaansmiddelen van het gezin van de ontvanger <sup>56</sup> tijdens zes opeenvolgende maanden voorafgaand aan het verzoek<sup>7</sup> om van de terugvordering af te zien onder de maximumgrens liggen. Op basis van deze gegevens wordt het gemiddelde van de bestaansmiddelen bepaald. Dit bedrag geldt als het basisbedrag om na te gaan of er al dan niet (gradueel) van de terugvordering kan worden afgezien.*

*Op dit basisbedrag wordt een forfaitaire vermindering toegepast voor:*

- *de echtgenoot/echtgenote van de ontvanger én;*
- *de persoon met wie de ontvanger wettelijk samenwoont én;*
- *de persoon met wie de ontvanger een feitelijk gezin vormt<sup>8</sup> én;*
- *voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt.*

*Het bedrag dat wordt bekomen door het basisbedrag te verminderen met de totale forfaitaire vermindering wordt vergeleken met het minimumgrensbedrag en het maximumgrensbedrag. Indien het bekomen bedrag zich bevindt onder de minimumgrens dan wordt er van terugvordering afgezien, op voorwaarde dat de ontvanger te goeder trouw is. Indien het bekomen bedrag zich boven de maximumgrens bevindt, dan kan de uitbetalingsactor niet afzien van de terugvordering. Bevindt het bekomen bedrag zich tussen de minimumgrens en de maximumgrens, dan kan de uitbetalingsactor gradueel afzien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. Bij twijfel kunnen de bestaansmiddelen van het gezin van de ontvanger door een gezinsinspecteur worden gecontroleerd.*

*Dergelijke controle door de gezinsinspecteur is niet nodig wanneer het bekomen bedrag zich boven de maximumgrens bevindt.*

<u>Bestaansmiddelen per maand<sup>22</sup></u>	<u>Percentage dat NIET Terugggevorderd wordt</u>
tot 1.150,56 EUR	100%
tot 1.214,48 EUR	90%

<sup>5</sup> Als bestaansmiddelen worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de **toelagen** in het kader van het **gezinsbeleid** en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen (artikel 13, lid 5, Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met **uitbetalingsactoren** en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van **toelagen** in het kader van het **gezinsbeleid**).

<sup>6</sup> Het gezin van de ontvanger wordt bepaald op grond van artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag. Zie hiervoor ook Toelichtingsnota 8 van 3 december 2019 – Vaststelling en de betaling van sociale toeslagen.

<sup>7</sup> Indien het verzoek in oktober 2020 wordt ontvangen, moet de ontvanger zijn inkomsten van 6 opeenvolgende maanden, voorafgaand de maand oktober, bewijzen: dus voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2020.

<sup>8</sup> Zie artikel 1,2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.

tot 1.278,41 EUR	80%
tot 1.342,33 EUR	70%
tot 1.406,25 EUR	60%
tot 1.470,18 EUR	50%
tot 1.534,10 EUR	40%
tot 1.598,02 EUR	30%
tot 1.661,95 EUR	20%
tot 1.725,84 EUR	10%
meer dan 1.725,84 EUR	0%
<b>AFTREK</b> Forfaitaire vermindering voor de echtgeno(o)t(e), wettelijk samenwonende partner of persoon met wie de ontvanger een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat gezinsbijslag ontvangt.	233 EUR/persoon

Tenslotte wordt het KI gewogen conform artikel 12, lid 2, BVR tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag om te bepalen of de begunstigde in aanmerking komt om van de terugvordering af te zien.”

**De Bisnota betreffende het ontwerp van besluit dat recent artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigten heeft gewijzigd, geeft daarbij de volgende toelichting:**

“Artikel 103 van het Groeipakketdecreet van 2018 en artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 ‘tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigten in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid’ voorzien in de mogelijkheid tot afzien van terugvordering indien de schuldenaar daar om verzoekt. Voormeld verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan twee voorwaarden: te goeder trouw zijn en zich in een onzekere financiële situatie bevinden. Het derde lid van artikel 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 bepaalt dat onder te goeder trouw dient te worden verstaan ‘het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen’.

Het criterium ‘niet weten of niet kunnen weten’ is in de praktijk door de zeer ruime informatieverstrekking door de uitbetalingsactoren volledig uitgehold. Dit is een keerzijde van de automatische rechtentoekenning waarbij de uitbetalingen maximaal automatisch gebeuren op basis van de beschikbare informatie. Door de zeer uitgebreide informatieverstrekking die hierbij telkens voorzien wordt is, zelfs in behartenswaardige gevallen, afzien van terugvordering niet mogelijk. Zo kan er op basis van de huidige regelgeving niet ‘op maat’ worden gereageerd op de situatie waarbij bijvoorbeeld een vader die terminaal ziek is, zich ten gevolge van zijn precaire situatie vergist heeft bij het doorgeven van informatie of een wijziging in zijn gezinssituatie vergeet te melden en hierdoor te veel aan gezinsbijslagen heeft ontvangen. De vader doet hiertoe een verzoek tot afzien van terugvordering om ervoor te zorgen dat zijn kinderen, na zijn overlijden, niet in schulden komen.

Ondanks deze precaire situatie kan er op basis van huidige regelgeving en het criterium ‘niet weten of niet kunnen weten’ niet worden tegemoet gekomen vanuit het Groeipakket. De voorliggende wijziging maakt het mogelijk dat er een afgewogen beoordeling van deze specifieke situatie zal gebeuren op basis waarvan het verzoek tot afzien van terugvordering wordt beoordeeld. Punt 1° van artikel 20 van voorliggend besluit heeft dan ook tot doel de behartenswaardigheid onderdeel te laten maken van de beoordeling om al dan niet af te zien van terugvordering. De beoordeling van de

*behartenswaardige positie zal handvatten bieden die toelaten te verzaken. Hiertoe zal er een objectief kader komen en een beslissingsstrategie worden opgezet. Punt 2° voorziet in een delegatie aan de minister om uitvoering te geven aan deze beoordeling. Deze procedure zal worden meegedeeld aan de Vlaamse Regering. (...)*”

### **6.2.2. In casu**

De Geschillencommissie stelt op basis van het voorgaande vast dat er in artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden een nieuw criterium werd ingeschreven in de regelgeving ter toetsing van de goede trouw, zijnde de essentiële voorwaarde (cf. artikel 103, §2, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet) opdat een uitbetalingsactor gunstig zou kunnen beslissen over een verzoek om af te zien van terugvordering van onverschuldigde gezinsbijslag.

Uit de duiding in de bisnota blijkt dat het vroegere toetsingscriterium *‘het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft’* wordt verlaten bij het onderzoek van een aanvraag tot afzien van terugvordering. In de plaats daarvan is het huidig criterium *‘zich in een behartenswaardige positie bevinden’*.

De Geschillencommissie besluit dat het nieuwe criterium in feite nog niet door de uitbetalingsactor kan gehanteerd worden, bij gebreke aan een ministerieel beslissingskader en de nodige administratieve onderrichtingen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Inzake het voorliggende verzoekschrift begrijpt de Geschillencommissie dat de verwerende partij de aanvraag om af te zien van terugvordering (cf. klacht van verzoekster d.d. 07.07.2022) heeft onderzocht in het licht van het criterium zoals het voor de recente wijziging ingeschreven was in de regelgeving (cf. *“Mevrouw ..... werd door onze diensten voldoende geïnformeerd zodat zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht hadden op de uitgekeerde bedragen. Dit wordt ook niet betwist door mevrouw.”*).

Geplaatst voor deze impasse, meent de Geschillencommissie dat noch de verwerende partij, noch de Geschillencommissie zelf, invulling kan geven aan het nieuwe criterium *‘zich in een behartenswaardige positie bevinden’*, aangezien het beslissingskader behoort tot de bevoegdheid van de Minister (cf. artikel 13, nieuw derde en vierde lid BVR Rechten en plichten begunstigden: *“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”* *“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”*).

Gelet op al het voorgaande meent de Geschillencommissie dat de aanvraag om af te zien van terugvordering in de huidige stand van de regelgeving niet geldig kan onderzocht worden door de verwerende partij. De Geschillencommissie stelt inzake het nieuwe criterium vast dat dit actueel nog geen concrete uitwerking kan krijgen omdat het beslissingskader dat zal uitgewerkt worden bij ministerieel besluit momenteel nog niet gepubliceerd is. De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij zal moeten nagaan in welke mate er inzake de aanvraag van verzoekster toepassing kan gemaakt worden van het ministerieel besluit.

## 7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk, doch **ongegegrond** is: de verwerende partij is terecht overgegaan tot de terugvordering van het Groeipakket voor de maand augustus 2020.

Voorts oordeelt de Geschillencommissie dat de aanvraag om af te zien van terugvordering in de huidige stand van de regelgeving niet geldig kan onderzocht worden door de verwerende partij. De Geschillencommissie stelt inzake het nieuwe criterium vast dat dit actueel nog geen concrete uitwerking kan krijgen omdat het beslissingskader dat zal uitgewerkt worden bij ministerieel besluit momenteel nog niet gepubliceerd is. De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij zal moeten nagaan in welke mate er inzake de aanvraag van verzoekster toepassing kan gemaakt worden van het ministerieel besluit.

Aldus uitgesproken te Brussel op **30 september 2022**.

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (FONS/VUTG), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank  
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens