

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/093 van 14 oktober 2022

## INLEIDENDE SAMENVATTING

Zorgtoeslag – Werkloosheidsuitkering – Terugvordering Groeipakket - Onverschuldigde betaling - Fout van de uitbetalingsactor

In het kader van de terugvordering van de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte waarbij in de periode van toekenning van zorgtoeslag tegelijk een sociale uitkering - in casu een werkloosheidsuitkering - uitbetaald werd, beroept verzoekster zich op een fout van de uitbetaler. De verzoekster argumenteert dat de onverschuldigde betaling niet aan haar te wijten was en dat ze meermaals (op het ogenblik dat ze de bedragen ontving) na telefonische bevraging bevestiging kreeg van de uitbetalingsactor dat er wel degelijk recht was op het Groeipakket. De Geschillencommissie stelt vast dat op grond van de stukken in het dossier geen uitsluitsel kan gegeven worden of er telefonische communicatie geweest is tussen de verzoekster en de verwerende partij. Alle elementen samen in acht genomen, besluit de Geschillencommissie dat niet aangetoond is dat er een fout van de uitbetalingsactor ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen, zodanig dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1e en 2e lid Groeipakketdecreet in casu geen toepassing kan vinden.

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket  
Hallepoortlaan 27  
1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**  
**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

### BESLISSING

NR. 2022/093

14 oktober 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0142

INZAKE : ....., wonende te ....., .....

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te ....., .....

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 14 juni 2022 door verzoekster bij de Geschillencommissie<sup>1</sup> werd ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 29 maart 2022;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>e</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>e</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op

Gelet op de klacht die verzoekster op 31 maart 2022 indiende bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket;

Gelet op het antwoord van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 22 april 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 5 juli 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 14 oktober 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch de verzoekster, noch de verwerende partij op de zitting van 14 oktober 2022 zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verzoekster ontving voor haar dochter, .....(°.....1999), zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Voor de maanden augustus 2019, september 2019, en februari 2020 zou dit onterecht geweest zijn, omdat er tegelijk een sociale uitkering (i.c. een werkloosheidsuitkering) uitgekeerd werd, die een beletsel vormt voor het verkrijgen van een zorgtoeslag. Om die reden besliste verwerende partij om de ten onrechte betaalde zorgtoeslag ten bedrage van 1.267,68 euro terug te vorderen.

Tegen deze beslissing gaat verzoekster in beroep.

Verzoekster stelt dat dit niet aan haar te wijten is en dat ze meermaals (op het ogenblik dat ze de bedragen ontving) verwerende partij bevraagd had of ze er toch wel recht op had; ze zou altijd bevestiging hebben gekregen dat dit zeker het geval was en dat alles in orde was.

Ze zegt verder dat haar financiële situatie niet toelaat om dit bedrag terug te betalen; ook de dochter zelf heeft geen financiële middelen, door haar handicap kan ze immers niet werken. Ze voegt eraan toe dat ze te goeder trouw geweest is, en vraagt daarom om af te zien van de terugvordering.

Na de betwisting bij de Geschillencommissie ontving verzoekster nog een schrijven d.d. 17 augustus 2022 van verwerende partij met een 'herberekening van het Groeipakket', die een uitbreiding van de terugvordering inhoudt met de maanden oktober tot en met januari 2020. Hierdoor loopt de uiteindelijke schuld op tot 2.957,92 euro en beslaat de terugvordering de volledige periode van augustus 2019 tot en met februari 2020.

## **3. Standpunt van verzoekster:**

De verzoekster verwoordde haar grieven per e-mail d.d. 14 juni 2022 als volgt:

*'Via deze weg zou ik willen mededelen dat ik niet akkoord ben met deze herberekening en terugbetaling, dit is totaal onze fout niet.*

*Na verschillende malen te hebben gebeld en geïnformeerd op het moment van het ontvangst, werd ons verzekerd dat alles in orde was en we er recht op hadden. (terwijl we wel een voorgevoel hadden dat dit niet klopt) wij hebben altijd geïnformeerd of dit correct was en men bevestigde dat alles in orde was en ze recht had op deze toeslagen, dus de schuld zit niet bij ons en mijn financiële situatie staat mij niet toe zulke bedragen terug te betalen zeker niet in deze dure tijden van crisis en COVID. (Het leven is al duur genoeg.*

*Mijn oprechte excuses maar wij kunnen hier niet akkoord mee gaan, nogmaals dit was onze fout niet en wij hebben toen bij ontvangst meerdere malen contact gezocht om zeker te zijn dat we er recht op hadden.*

*In bijlage vind u ook een brief waarin bevestigd word dat we meerdere malen contact hebben gemaakt en de bevestiging dat we onvoldoende waren ingelicht en altijd de bevestiging hebben gekregen dat we er wel recht op hebben.*

*Mijn dochter is ondertussen getrouwd en alleen gaan wonen, dus kan ik dit financieel niet aan of kan mijn dochter dit ook niet terugbetalen aangezien ze het ook financieel niet aankan door haar handicap werkt ze niet en moet ze rondkomen met de ziekenfonds bijdrage.*

*Daarom vraag ik u vriendelijk hier rekening mee te houden, volgens mij voldoen we aan de twee punten die nodig zijn voor een kwijtschelding, en zijn we zeker ter goeder trouw geweest?'*

#### **4. Standpunt van verwerende partij:**

##### **- bestreden beslissing d.d. 29 maart 2022 van de verwerende partij aan de verzoekster:**

De verwerende partij motiveerde haar beslissing d.d. 29 maart 2022 (waartegen beroep werd aangetekend) aan de verzoekster als volgt:

*'Jongeren die een zorgtoeslag voor specifieke ondersteuningsbehoefte ontvangen, hebben geen recht op deze zorgtoeslag wanneer ze een sociale uitkering ontvangen.*

*Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag wel toegekend.*

*..... ontving voor de maanden augustus 2019, september 2019 en februari 2020 een sociale uitkering (werkloosheid). Hierdoor bestaat er voor die maanden geen recht meer op de zorgtoeslag. (artikel 16 Groeipakketdecreet en artikel 14 BVR Rechtgevend kind)*

*Je hebt een bedrag van 1.267,68 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/08/2019 – 30/09/2019.*

*Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.'*

Nadien betekende verwerende partij nog volgende beslissing aan verzoekster (gelet op de samenhang tussen beide beslissingen, wordt deze terugvordering bij uitbreiding opgenomen in huidige beslissing):

**- brief d.d. 17 augustus 2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

*‘Jongeren die een zorgtoeslag voor specifieke ondersteuningsbehoefte ontvangen, hebben geen recht op deze zorgtoeslag wanneer ze een sociale uitkering ontvangen.*

*Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alturnerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag wel toegekend.*

*Wij ontvingen nieuwe attesten werkloosheid ingevolge de periode van 01/10/2019 tot 31/01/2020. Hieruit blijkt dat de uitkering ook een beletsel vormt voor de vernoemde periode.*

*..... ontvangt sinds 01/10/2019 een sociale uitkering (werkloosheidsvergoeding). Hierdoor is er vanaf 01/10/2019 geen recht meer op de zorgtoeslag. (artikel 16 Groeipakketdecreet en artikel 14 BVR Rechtgevend kind)*

*Je hebt een bedrag van 1.690,24 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode 01/10/2019 – 31/01/2020.*

*Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.*

*Je ontvangt geen Groeipakket meer.*

*Wij vragen je 1.690,24 EUR te storten op onze rekening .....*

*Jouw totale openstaande schuld bedraagt vandaag 2957,92 EUR.’*

**- e-mail van 7 oktober 2022 van de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie:**

Per e-mail van 7 oktober 2022 deelde de verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie haar standpunt en argumentatie m.b.t. deze betwisting als volgt mee:

***‘De feiten***

*Sedert 01 januari 2019 betalen wij aan mevrouw ..... de gezinsbijslag uit voor het kind*

*- ..... RRNR .....*

*In dit bijslagtrekkend dossier werd er voor ..... betaald tot ..... . Wij betaalden de basistoelage (93,93) , de sociale toeslag voor langdurig zieken(102,88), leeftijdsbijslag( 63,40) en een specifiek ondersteuningsbehoefte ten bedrage van EUR 422,56.*

..... ontving een werkloosheidsuitkering als voltijds toelaatbare volledig werkloze.  
 Uit de flux blijkt dat ..... een werkloosheidsuitkering als volledig werkloze genoot  
 sedert 01 augustus 2019.:

Attest		Werkloze	
Nummer	190110117955942	Aard werkloosheid	01 - Vergoedbaar als voltijds toelaatbare volledig werkloze
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	270
Begin	01/07/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	30/09/2019	Werkloosheidsmaand	2019-08

Attest		Werkloze	
Nummer	190110117956041	Aard werkloosheid	01 - Vergoedbaar als voltijds toelaatbare volledig werkloze
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	250
Begin	01/07/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	30/09/2019	Werkloosheidsmaand	2019-09

Attest		Werkloze	
Nummer	190110125554903	Aard werkloosheid	11 - Vergoedbaar als volledig werkloze tijdens een voltijdse beroepsopleiding
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	270
Begin	01/08/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	31/10/2019	Werkloosheidsmaand	2019-10

Attest		Werkloze	
Nummer	190110133151189	Aard werkloosheid	11 - Vergoedbaar als volledig werkloze tijdens een voltijdse beroepsopleiding
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	260
Begin	01/09/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	30/11/2019	Werkloosheidsmaand	2019-11

Nummer	190110147005165	Aard werkloosheid	11 - Vergoedbaar als volledig werkloze tijdens een voltijdse beroepsopleiding
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	260
Begin	01/10/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	31/12/2019	Werkloosheidsmaand	2019-12

Attest		Werkloze	
Nummer	200110057529489	Aard werkloosheid	11 - Vergoedbaar als volledig werkloze tijdens een voltijdse beroepsopleiding
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	270
Begin	01/11/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	31/01/2020	Werkloosheidsmaand	2020-01

Attest		Werkloze	
Nummer	200110063417389	Aard werkloosheid	01 - Vergoedbaar als voltijds toelaatbare volledig werkloze
Status	0 - Origineel	Aantal dagen	250
Begin	01/12/2019	beletsel	0 - Beletsel
Einde	29/02/2020	Werkloosheidsmaand	2020-02

*Hierdoor werd de specifieke ondersteuningsbehoefte over periode van 01 augustus 2019 tot 29 februari 2020 ten onrechte toegekend. Wij betaalden EUR 2958,12 ( 7 x 422,56) ten onrechte uit. Wij deelden op 29 maart 2022 mee dat zij deze ondersteuningsbehoefte ten onrechte ontving over de maanden augustus 2019, september 2019 en februari 2020. Zie administratief stuk 1 .Wij deelden op 17 augustus 2022 mee dat zij deze ondersteuningsbehoefte ten onrechte ontving over de maanden oktober 2019, november 2019 , december 2019 en januari 2020. ( zie administratief stuk 2).*

*Hiertegen gaat betrokkene in beroep.*

### **In rechte**

*Een kind met een ondersteuningsbehoefte heeft tot de leeftijd van 21 jaar onvoorwaardelijk recht op het basisbedrag. Er gelden geen studie-of tewerkstellingsvoorwaarden.*

*Daarnaast heeft een kind met een ondersteuningsbehoefte, afhankelijk van het aantal punten, recht op een zorgtoeslag. Het recht op de zorgtoeslag is onvoorwaardelijk tot de leeftijd van 18 jaar.*

*Tussen 18 en 21 jaar gelden er voor de toekenning van de zorgtoeslag wel tewerkstellingsvoorwaarden.*

*Zie **artikel 14 van het BVR van het rechtgevend kind en artikel 8 van de BVR Zorgtoeslag***

**§1.** *De zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte wordt toegekend tot de leeftijd van 21 jaar.*

**§2.** *Als het kind een winstgevende activiteit verricht, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst, tenzij die activiteit:*

- 1. gedurende maximaal 475 uur waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, wordt uitgeoefend in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uur wordt uitgeoefend in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige wordt uitgeoefend en daarbij geen bijdragen als een zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd is;*
- 4. uitgeoefend wordt in een maatwerkbedrijf.*

*Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming ontvangt als vermeld in artikel 2, § 1 en § 2, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag niet geschorst.*

**§3.** *De tewerkstelling van het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of werkt met een bezoldigde stageovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de tweede paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.*

**§4.** De tewerkstelling van het kind in het kader van een leerovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit.

#### **Artikel 8 BVR Zorgtoeslag**

Voor het kind bij wie de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, in aanmerking kunnen worden genomen conform artikel 6, § 6, wordt het basisbedrag, vermeld in artikel 13 van het Groeipakketdecreet van 2018, verhoogd met een van de bedragen, vermeld in artikel 16, §1, tweede lid van het Groeipakketdecreet van 2018, onder de volgende voorwaarden:

1. het kind voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018;
2. de specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018, is begonnen toen het kind nog rechtgevend was op gezinsbijslagen als vermeld in artikel 8, §2, van het Groeipakketdecreet van 2018;
3. het kind oefent geen winstgevende activiteit uit met uitzondering van de winstgevende activiteit die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen en de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.
4. het kind ontvangt geen sociale uitkering of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming als vermeld in artikel 14, § 2, tweede lid van het voormelde besluit.

Als het kind, vermeld in het eerste lid, voldoet aan de toekenningsvoorwaarde, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018, hoeft het niet te voldoen aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°.

..... geniet sedert 01 augustus een werkloosheidsuitkering. Hierdoor is de zorgtoeslag ten onrechte toegekend sedert 01 augustus 2019. Wij vorderden de zorgtoeslag terug over de periode van 01 augustus 2019 tot 29 februari 2020 terug.

Tot maart 2022 was een uitbetalingsactor niet bij machte om vast te stellen dat een kind een sociale uitkering genoot. Deze werkloosheidsprestaties zijn pas zichtbaar voor de dossierbeheerders sedert maart 2022.

Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, zelfs wanneer de sociaal verzekerde ten onrechte de gezinsbijslag ten gevolge van een fout van de uitbetaler. Voor de terugvordering van de onverschuldigde bedragen geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.

#### **Artikel 103 van Groeipakketdecreet**

**§1.** Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Sedert 2017 wordt mevrouw ..... via informatiebrieven jaarlijks op de hoogte gebracht waarin de voorwaarden vermeld wordt om nog verder gezinsbijslag te genieten en wanneer zij



contact met ons moet opnemen. In deze informatiebrieven staat altijd vermeld dat een sociale uitkering een beletsel is en dat zij ons best contact opneemt met de uitbetalingsactor.. Mevrouw ..... heeft ons nooit meegedeeld dat haar dochter een werkloosheidsvergoedingen geniet.

### **Aanvraag kwijtschelding van de schuld.**

In mei 2022 heeft mevrouw ..... een aanvraag tot kwijtschelding van haar schuld aangevraagd. Deze werd in juni 2022 geweigerd omdat betrokkene niet voldeed aan de voorwaarden van te goede trouw, aangezien zij redelijkerwijs kon weten dat zij er geen recht op had op de zorgtoeslag. Zij heeft sedert 2017 jaarlijks een informatiebrief gekregen waarin de voorwaarden vermeld worden om verder recht te hebben op deze zorgtoeslag. **Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021- aangepaste versie van 26 oktober 2021- vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure punt 5.3**

#### *5.3. Afzien van terugvordering op vraag van de ontvanger*

*De ontvanger aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dergelijk verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de ontvanger met daarbij een formulier waarop de ontvanger de bestaansmiddelen van zijn gezin kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan toevoegen. Het is op basis van dit formulier dat de uitbetalingsactor beslist of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet. De informatie waarover de uitbetalingsactor reeds beschikt, moeten niet opnieuw worden aangeleverd.*

*Het verzoek kan alleen ingewilligd worden als de ontvanger:*

- *te goeder trouw is én;*
- *zich in een onzekere financiële situatie bevindt.*

#### **5.3.1. Te goeder trouw**

*Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.*

*Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.*

*Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.*

*De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:*

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*

- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is*

**Conclusie:**

*De vordering van betrokkene is ongegrond*

*Onze beslissing is volledig genomen conform de vingerende wetgeving.'*

**5. Standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket**

Per schrijven d.d. 22 april 2022 formuleerde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket het volgende standpunt ingevolge de klacht d.d. 31 maart 2022 van verzoekster:

*“Op basis van de e-mail van 31 maart 2022 van ....., startte ik een klachtendossier op.*

*Je ontving van je uitbetaler een terugvordering van de zorgtoeslag voor je dochter ..... In het verleden contacteerde je de uitbetaler meermaals. Zij zouden telkens hebben bevestigd dat je recht had op de zorgtoeslag. Je meent onvoldoende te zijn ingelicht en bent niet akkoord met de terugvordering.*

*Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.*

*Reglementering*

*Een kind met een ondersteuningsbehoefte (erkenning voor voldoende punten) heeft tot de leeftijd van 21 jaar onvoorwaardelijk recht op het basisbedrag. Er gelden geen studie- of tewerkstellingsvoorwaarden.*

*Tussen 21 jaar en 25 jaar gelden er studie- en tewerkstellingsvoorwaarden (student / schoolverlater).*

- *maximaal 475 uur per jaar werken in het kader van een studentenovereenkomst*
- *EN in 1 maand niet meer dan 80 uren werken in elke andere tewerkstelling*
- *onbeperkt een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep*

*Daarnaast heeft het kind met een ondersteuningsbehoefte, afhankelijk van het aantal punten, recht op een zorgtoeslag. Het recht op de zorgtoeslag is onvoorwaardelijk tot de leeftijd van 18 jaar.*

*Tussen 18 en 21 jaar gelden er voor de toekenning van de zorgtoeslag wel tewerkstellingsvoorwaarden.*

*Als het kind een winstgevende activiteit verricht, dan wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst, tenzij die activiteit:*

- *gedurende maximaal 475 uur waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, wordt uitgeoefend in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- *in een maand niet meer dan 80 uur wordt uitgeoefend in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1;*
- *door een kind als zelfstandige wordt uitgeoefend en daarbij geen bijdragen als een zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd is;*
- *uitgeoefend wordt in een maatwerkbedrijf.*

*Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.*

*Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag niet geschorst.*

*De tewerkstelling van het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of werkt met een bezoldigde stageovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit.*

*De tewerkstelling van het kind in het kader van een leerovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit.*

*Zodra de uitbetaler vaststelt dat gezinsbijslag ten onrechte werd uitbetaald, moet er een regularisatie gebeuren. Ten onrechte betaalde gezinsbijslag moet teruggevorderd worden, zelfs wanneer de sociaal verzekerde ten onrechte gezinsbijslag ontving ten gevolge van een fout van de uitbetaler. Voor de terugvordering van onverschuldigde bedragen geldt een verjaringstermijn van 3 jaar.*

*De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. Een verzoek om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt. Onder te goeder trouw wordt verstaan het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid ontvangen heeft. De financiële situatie wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.*

Concreet in jouw dossier

*Ik nam contact op met je uitbetaler .....*

*Tot en met 02/2020 had ..... de hoedanigheid van kind met een ondersteuningsbehoefte. Aansluitend kon ..... beschouwd worden als schoolverlater.*

*Op 16 september 2017 en op 19 juni 2020 heeft je uitbeter je geïnformeerd over de tewerkstellingsvoorwaarden vanaf 18 jaar voor kinderen met een aandoening en als schoolverlater.*

*Je uitbeter werd in 2020 nog niet automatisch op de hoogte gesteld van de ontvangen sociale uitkeringen van een kind. Sinds kort worden deze ontvangen en door het betalingssysteem automatisch verwerkt. Hieruit bleek dat je kind over de maanden 8/2019, 9/2019 en 2/2020 een sociale uitkering genoot die een beletsel vormt om de zorgtoeslag te kunnen toekennen.*

*Op 29 maart 2022 werd daarom de zorgtoeslag over de maanden 8/2019, 9/2019 en 2/2020 ten bedrage van 1.267,68 EUR terecht teruggevorderd. Aangezien je door de uitbeter in 2017 en 2020 schriftelijk op de hoogte werd gebracht van de reglementering kan dit niet als ter goede trouw beschouwd worden en kan de uitbeter niet afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag.*

*Indien je problemen ondervindt bij de terugbetaling, dan raad ik je aan om met je uitbeter contact op te nemen om te bekijken of je tot een akkoord kan komen om dit bedrag gespreid terug te betalen.*

*(...)*

*Ik besluit dat je uitbeter het dossier correct heeft behandeld.*

*(...)"*

## **6. Beoordeling in rechte:**

De betwisting in casu heeft betrekking op de terugvordering van de zorgtoeslag voor de maanden augustus en september 2019 alsook de maand februari 2020. De terugvordering werd later uitgebreid met de maanden oktober, november en december 2019 alsook januari 2020, waardoor - omdat de reden van terugvordering dezelfde is - deze terugvordering eveneens opgenomen en onderzocht wordt in onderhavige beslissing.

Naderhand bleek immers dat de dochter van verzoekster tijdens die maanden een werkloosheidsuitkering ontving (sedert augustus 2019), waarbij verzoekster meermaals de verwerende partij zou gevraagd hebben of ze wel recht had op de zorgtoeslagen.

### **6.1. Regelgeving inzake het recht op Groeipakket voor +18-jarigen**

Art. 8, §2 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2° (onderlijning van het secretariaat);

(...)”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

*“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.*

*Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°”.*

De uitvoeringsmodaliteiten zijn terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd).

Artikel 14 BVR Rechtgevend kind bepaalt:

*“§1. De zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte wordt toegekend tot de leeftijd van 21 jaar.*

*§2. Als het kind een winstgevende activiteit verricht, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst, tenzij die activiteit:*

- 1. gedurende maximaal 475 uur waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, wordt uitgeoefend in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uur wordt uitgeoefend in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. door een kind als zelfstandige wordt uitgeoefend en daarbij geen bijdragen als een zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd is;*
- 4. uitgeoefend wordt in een maatwerkbedrijf.*

*Als het kind een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming ontvangt*

als vermeld in artikel 2, § 1 en § 2, van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, wordt de maandelijkse zorgtoeslag voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. (eigen onderlijning) Als het kind een beroepsinschakelingsuitkering of een sociale uitkering die voortvloeit uit een activiteit in een maatwerkbedrijf, of die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren, een leerovereenkomst of een bezoldigde stageovereenkomst, ontvangt, wordt de maandelijkse zorgtoeslag niet geschorst.

§3. De tewerkstelling van het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of werkt met een bezoldigde stageovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de tweede paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.

§4. De tewerkstelling van het kind in het kader van een leerovereenkomst wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit.”

Artikel 8 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 7 december 2018 betreffende de nadere regels voor het verkrijgen van een zorgtoeslag (hierna BVR Zorgtoeslag ) bepaalt:

“Voor het kind bij wie de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit, in aanmerking kunnen worden genomen conform artikel 6, § 6, wordt het basisbedrag, vermeld in artikel 13 van het Groeipakketdecreet van 2018, verhoogd met een van de bedragen, vermeld in artikel 16, §1, tweede lid van het Groeipakketdecreet van 2018, onder de volgende voorwaarden:

1° het kind voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 16, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018;

2° de specifieke ondersteuningsbehoefte, vermeld in artikel 16, §1 van het Groeipakketdecreet van 2018, is begonnen toen het kind nog rechtgevend was op gezinsbijslagen als vermeld in artikel 8, §2, van het Groeipakketdecreet van 2018;

3° het kind oefent geen winstgevende activiteit uit met uitzondering van de winstgevende activiteit die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 14 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen en de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.

4° het kind ontvangt geen sociale uitkering of een inkomensvervangende tegemoetkoming of integratietegemoetkoming als vermeld in artikel 14, § 2, tweede lid van het voormelde besluit. (eigen onderlijning).

Als het kind, vermeld in het eerste lid, voldoet aan de toekenningsvoorwaarde, vermeld in artikel 8, §2, eerste lid, 1°, van het Groeipakketdecreet van 2018, hoeft het niet te voldoen aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°.”

Artikel 6, §6 BVR Zorgtoeslag bepaalt als volgt:

*‘§6. Voor de toepassing van artikel 16, §1, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, worden de gevolgen van de aandoening waaruit de specifieke ondersteuningsbehoefte van het kind voortvloeit, in aanmerking genomen als het kind als eindresultaat, als vermeld in paragraaf 5, minimaal 6 punten behaalt of als het kind in pijler 1, als vermeld in paragraaf 2, minimaal 4 punten behaalt.’*

Artikel 16 Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

*‘§1. Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte als het kind een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft die voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor hemzelf, op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of voor zijn familiale omgeving.*

*Naargelang de ernst van de ondersteuningsbehoefte bedraagt de toeslag, vermeld in het eerste lid, 80,75 euro, 107,55 euro, 250,97 euro, 414,28 euro, 471,07 euro, 504,71 euro of 538,36 euro. (...)*

Cf. Bisnota BVR Rechtgevend kind – definitieve goedkeuring – VR 22.12.2017:

*‘Hoofdstuk 5. Het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte Dit hoofdstuk richt zich specifiek op kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

*Artikel 14 Dit artikel bepaalt dat de zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte wordt toegekend tot de leeftijd van 21 jaar.*

*Daarnaast worden ook de voorwaarden bepaald waaronder een winstgevende activiteit mag worden uitgeoefend. Met betrekking tot de voorwaarden rond winstgevende activiteiten wordt doorheen heel dit ontwerpbesluit een afstemming gezocht waar in de huidige regelgeving er nu verschillende voorwaarden van toepassing zijn voor bijvoorbeeld studenten (240-uurnorm) en werkzoekend schoolverlaters (een loonnorm per maand). Voor de uiteenzetting over de concrete voorwaarden verwijzen we graag naar hetgeen wordt opgenomen onder artikel 29 (cf. infra).*

*Natuurlijk worden waar nodig wel specifieke bepalingen opgenomen, zoals hier met betrekking tot de tewerkstelling in een maatwerkbedrijf. Deze activiteit blijft net zoals in de huidige regelgeving mogelijk voor het rechtgevend kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte. Een sociale uitkering op basis van een activiteit in een maatwerkbedrijf, vormt eveneens geen beletsel voor de toekenning van de zorgtoeslag.*

*Daarnaast wordt ook gespecificeerd dat de tewerkstelling in het kader van een systeem van altemnerend leren, van een bezoldigde stageovereenkomst en van een leerovereenkomst niet beschouwd worden als een winstgevende activiteit. Ook de sociale uitkering die voortvloeit uit deze types tewerkstelling vormen geen belemmering om de gezinsbijslagen te ontvangen.*

*Artikel 15 Dit artikel delegeert aan de minister de bevoegdheid om de procedure voor de verificatieprocedure van de winstgevende activiteit en het ontvangen van sociale uitkeringen voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte te bepalen.*

*(...)*

*Afdeling 3. Gemeenschappelijke bepalingen voor afdeling 1 en 2*

*Artikel 29 Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.*

*Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.*

*Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot en 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.*

*Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen.*

*Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit. Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag.*

*De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering.*

*Artikel 30 Er wordt een delegatie aan de minister verleend voor de verificatieprocedure van de winstgevende activiteit en het ontvangen van sociale uitkeringen voor de studenten.*

*(...)*

## **6.2. Administratieve onderrichtingen**

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25.9.2019, “Kinderen +18jaar – Studenten en schoolverlaters” van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:



*“In deze toelichtingsnota worden enkele richtlijnen verduidelijkt die in het Groeipakket worden voorzien voor kinderen + 18 jaar met een voorwaardelijk recht. Er wordt dieper ingegaan op de voorwaarden die moeten worden vervuld om na het onvoorwaardelijk recht verder een recht te hebben op de gezinsbijslag voorzien binnen het Groeipakket. Zowel de overgangsbepalingen als de algemene bepalingen voorzien binnen het Groeipakket worden toegelicht.*

***In het kort:*** *Er is binnen het Groeipakket een onvoorwaardelijk recht tot en met het einde van de maand waarin de jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt en mits voldaan aan de voorwaarden in art. 8 van het Groeipakketdecreet. Vanaf de leeftijd van 18 jaar dient er naast de voorwaarden beschreven in art. 8, § 1 en §3 van het Groeipakketdecreet te worden voldaan aan bijkomende voorwaarden inzake studies, schoolverlater of specifieke ondersteuningsbehoefte (artikel 8, §2, 2° tot 4° van het decreet)*

- *Leerlingen in het secundair onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 17 lesuren*
- *Studenten hoger onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten*

*(...)*

*Na het einde van het onvoorwaardelijk recht of het beëindigen van de studies kan de jongere nog gedurende maximaal 12 maanden een recht hebben als schoolverlater.*

*Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevende activiteit:*

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage)*
- *Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage)*
- *Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage)*

*(...)*

De bijlage 1 bij Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 februari 2021 ‘Winstgevende activiteit’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket vervolgt:

### ***“1. Inleiding***

*(...)*

*Het ontvangen van een sociale uitkering die voortvloeit uit een regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking zijn een beletsel voor het toekennen van de gezinsbijslag voor de maand(en) waarop de uitkering betrekking heeft. Voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte is dit enkel een beletsel voor de zorgtoeslag.*

### ***5. Sociale uitkering***

*Als uit de fluxen blijkt dat de jongere een sociale uitkering ontvangt, dan dient de consulent na te gaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst om te bepalen of dit een beletsel is voor de leerling/student. Indien er geen andere activiteit/prestaties zijn buiten de tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of en bezoldigde stageovereenkomst, mag aangenomen worden dat de uitkering geen beletsel vormt. Indien niet, dient betrokkene hierover bevraagd te worden en dient hij de*

*bewijsstukken aan te leveren.*

*Als de sociale uitkering inderdaad voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van leren en werken dan vormt de sociale uitkering geen beletsel voor het recht op gezinsbijslag tot zolang de jongere de hoedanigheid van student heeft. Op het moment dat de leerling/student schoolverlater wordt en hij deze uitkering blijft ontvangen, dan vormt dit wel beletsel.'*

### **6.3. Toepassing in huidig dossier**

#### **6.3.1. Recht op Groeipakket voor het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte**

..... (°.....1999) had tot en met februari 2020, dus tot de leeftijd van 21 jaar, de hoedanigheid van kind met een ondersteuningsbehoefte. Daarna had ze het statuut van schoolverlater.

Uit de gegevens in de databank KRING blijkt dat ze een werkloosheidsuitkering genoot voor de maanden augustus 2019 tot en met februari 2020.

Uit de toelichting door de uitbetalingsactor blijkt dat deze gegevens over de sociale uitkeringen pas in maart 2022 via de elektronische gegevensstromen beschikbaar waren. Toen bleek dus dat er een sociale uitkering (werkloosheidsvergoeding) uitbetaald was voor voornoemde periode, wat een beletsel vormt voor de gezinstoelagen.

#### **6.3.2. Terugvordering van de zorgtoeslagen voor .....**

In casu is naderhand n.a.v. de ontvangst van de gegevens over de sociale uitkeringen in maart 2022 door de verwerende partij vastgesteld dat de jongere voor de maanden augustus en september 2019 en februari 2020 een sociale uitkering uitbetaald kreeg, zodat niet bleek te zijn voldaan aan de voorwaarde van artikel 14, §2, tweede lid BVR Rechtgevend kind.

De verwerende partij heeft met de beslissing d.d. 29 maart 2022 een bedrag van in totaal 1.267,68 euro teruggevorderd van de verzoekster voor de maanden augustus en september 2019 alsook februari 2020. Het betreft de zorgtoeslag voor het kind ....., die zorgtoeslag ontving als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte; omwille van de sociale uitkering (i.c. werkloosheidsuitkering) was er geen recht op de zorgtoeslag.

Uit voorliggend verzoek blijkt dat de verzoekster in wezen niet betwist dat er voor voornoemde maanden geen zorgtoeslag kan worden toegekend gezien het recht op de werkloosheidsuitkering. Ze weigert echter de ten onrechte ontvangen bedragen terug te betalen omdat zij, naar eigen zeggen meermaals, zou gebeld hebben met de vraag of haar dochter, gezien haar situatie, toch nog wel recht kon hebben op de zorgtoeslag.

Cf. haar schrijven per e-mail d.d. 14 juni 2022:

*'Via deze weg zou ik willen mededelen dat ik niet akkoord ben met deze herberekening en terugbetaling, dit is totaal onze fout niet.*

*Na verschillende malen te hebben gebeld en geïnformeerd op het moment van het ontvangst, werd ons verzekerd dat alles in orde was en we er recht op hadden. ( terwijl we wel een voorgevoel hadden*

*dat dit niet klopt) wij hebben altijd geïnformeerd of dit correct was en men bevestigde dat alles in orde was en ze recht had op deze toeslagen,(...)*

In augustus 2022 werd de terugvordering uitgebreid tot de maanden oktober tot en met december 2019 en januari 2020. Deze beslissing werd genomen na het indienen van het verzoekschrift en wordt hier eveneens behandeld, omdat de grondslag van terugvordering dezelfde is.

De betwisting betreft bijgevolg in eerste instantie de opportuniteit van de terugvordering daar de verzoekster de verwerende partij telefonisch zou gecontacteerd hebben en zij daarbij vroeg of er toch zeker nog wel recht was op het Groeipakket.

## **6.4. Opportuniteit van de terugvordering van onverschuldigd betaald Groeipakket**

### **6.4.1. Algemene principes**

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

*“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”*

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

*“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.*

***Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”***

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

*“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.*

*De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.*

*Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.*

*Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”*

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat:

*‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

*Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, **indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.***

*Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, **dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.**’*

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de

sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld:

*'De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.*

*De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.*

*De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.*

**Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:**

*- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*

*- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*

*- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'*

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

### *“3. Terugvordering onverschuldigde betalingen*

#### *3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen*

*Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.*

*(...)*

#### *3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E*

*Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.*

*Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.*

*(...)”*

### **6.4.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie**

De Geschillencommissie benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

#### **a) Mogelijke fout van de uitbetalingsactor**

De verwerende partij verduidelijkte in de toelichting van haar standpunt per e-mail van 7 oktober 2022 wat volgt:

*‘Sedert 2017 wordt mevrouw ..... via informatiebrieven jaarlijks op de hoogte gebracht waarin de voorwaarden vermeld wordt om nog verder gezinsbijslag te genieten en wanneer zij contact met ons moet opnemen. In deze informatiebrieven staat altijd vermeld dat een sociale uitkering een beletsel is en dat zij ons best contact opneemt met de uitbetalingsactor. Mevrouw ..... heeft ons nooit meegedeeld dat haar dochter een werkloosheidsvergoedingen geniet.  
(...)*

*Tot maart 2022 was een uitbetalingsactor niet bij machte om vast te stellen dat een kind een sociale uitkering genoot. Deze werkloosheidsprestaties zijn pas zichtbaar voor de dossierbeheerders sedert maart 2022.'*

De verzoekster i.c. stelt in haar verzoek dat zij de verwerende partij meermaals telefonisch de vraag stelde of ze toch wel recht had op de zorgtoeslag, of dit toch wel correct was *'terwijl ze een voorgevoel had dat dit niet klopte'*.

Verwerende partij stelt dat verzoekster nooit melding gemaakt heeft van het feit dat haar dochter een werkloosheidsuitkering ontving, tot op het moment dat verwerende partij geïnformeerd werd via de elektronische gegevensstromen die raadpleegbaar werden sedert maart 2022.

De Geschillencommissie acht het enerzijds niet onmogelijk dat verzoekster met de verwerende partij contact heeft opgenomen, maar verzoekster stelt zelf ook niet in haar verzoekschrift dat ze expliciet gezegd zou hebben waarom ze vermoedde dat er geen recht was, of dat ze melding maakte van de werkloosheidsuitkering aan verwerende partij. Verder ligt er ook geen bewijs voor van de telefonische communicatie; op grond van de stukken in het dossier kan geen uitsluitsel gegeven worden of er telefonische communicatie geweest is tussen de verzoekster en de verwerende partij.

Volgens de verwerende partij heeft verzoekster geen enkele keer gereageerd op de brieven die haar werden verstuurd met de vraag om informatie te verstrekken of de jongere een werkloosheidsuitkering genoot of niet.

Alle elementen samen in acht genomen, kan de Geschillencommissie besluiten dat er **geen fout** van de verwerende partij ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betalingen, vermits verwerende partij meermaals gevraagd heeft om de nodige informatie te bezorgen, zodanig dat het voordeel van de bepalingen van artikel 92, § 1, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lid Groeipakketdecreet in casu geen toepassing kan vinden.

## **6.5. Afzien van terugvordering**

De verzoekster geeft in haar verzoek aan dat haar financiële situatie haar niet toestaat zulke bedragen terug te betalen zeker niet *'in deze dure tijden van crisis en COVID en zij, evenmin als de dochter die door haar handicap niet werkt'*, het betwiste bedrag kan terugbetalen. Ze vraagt expliciet om af te zien van de terugvordering.

In haar standpunt meldt verwerende partij dat ze deze aanvraag (mei 2022) reeds onderzocht heeft en er in juni 2022 negatief beslist werd.

De Geschillencommissie stelt vast dat artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigden recent werd gewijzigd<sup>2</sup>. Meer bepaald werden de volgende wijzigingen aangebracht:

---

<sup>2</sup> Cf. artikel 20 van het Besluit d.d. [11 februari 2022 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging](#)

- Artikel 13, derde lid werd vervangen door wat volgt:  
*“In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.”;*
- tussen het derde en het vierde lid, werd een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:  
*“De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.”;*

De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij – gelet op de datum van de aanvraag om af te zien van terugvordering in mei 2022 - zal moeten nagaan in welke mate er inzake de aanvraag van verzoekster toepassing kan gemaakt worden van het ministerieel besluit zodra dit gepubliceerd is en de nodige administratieve onderrichtingen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket beschikbaar zijn.

De verzoekster kan ook steeds een afbetalingsplan aanvragen bij de uitbetalingsactor.

## **7. Beslissing:**

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is en bevestigt zij de betwiste beslissingen van verwerende partij d.d. 29 maart en 17 augustus 2022 in de mate dat de zorgtoeslagen voor ..... voor de maanden augustus 2019 tot en met februari 2020, terecht van verzoekster werden teruggevorderd.

De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij zal moeten nagaan in welke mate er inzake de aanvraag om af te zien van terugvordering van verzoekster toepassing kan gemaakt worden van het ministerieel besluit zodra dit gepubliceerd is en de nodige administratieve onderrichtingen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket beschikbaar zijn.

Aldus uitgesproken te Brussel op **14 oktober 2022**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

---

[van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid \(BS 15.03.2022, in werking getreden op 25.03.2022\).](#)



De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens