

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/101 van 18 november 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Fout van de uitbetalingsactor – Foutieve codering samenwoning – Schooltoeslag

De Geschillencommissie besluit in casu dat er sprake is van een fout van de uitbetalingsactor gelet op de foutieve codering door de uitbetalingsactor van de gezinssituatie. Volgens het Rijksregister was de moeder immers wel degelijk samen met haar partner gedomicilieerd terwijl de uitbetalingsactor de moeder als alleenwonend had gecodeerd waardoor voor de toekenning van de schooltoeslag enkel rekening werd gehouden met de inkomsten van de moeder.

De moeder gaf daarbij aan dat de briefwisseling die zij ontving van de uitbetalingsactor haar de geruststelling gaf dat het nodige gedaan werd en zij het vertrouwen had dat zij kreeg waarop ze recht had en er met alle nodige elementen rekening werd gehouden. Ook het feit dat er 4 keer op rij een dergelijke brief werd verstuurd en de betaling volgde, sterkte haar in dat vertrouwen, evenals de communicatie over het Groeipakket in de media. Ze wijst er ook op dat alle informatie die de uitbetalingsactor nodig heeft, beschikbaar was via het Rijksregister.

Na onderzoek van de informatiebrieven die de moeder ontving, besluit de Geschillencommissie dat de moeder er zich geen rekenschap kon van geven dat zij de schooltoeslagen 2019-2020 en 2020-2021 onterecht had ontvangen, aangezien zij door de uitbetalingsactor niet afdoende geïnformeerd bleek. Wat betreft de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 kon de moeder er zich wel rekenschap van geven dat zij geen recht had op deze schooltoeslag aangezien in het infoblad dat gevoegd was bij deze brief door verwerende partij werd meegedeeld dat er voor de berekening van de schooltoeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van de ouder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt.

De uitbetalingsactor kon bijgevolg enkel terecht de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 terugvorderen.

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/101

18 november 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0084

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

.....;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 1 april 2022 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 23 maart 2022;

Gelet op de behandeling van de klacht van verzoekster door de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 11 mei 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 30 augustus 2022 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat haar verzoek ontvankelijk was;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 18 november 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, bijgestaan door haar vader, de heer, op de zitting van 18 november 2022 is verschenen en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet op de zitting van 18 november 2022 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster en de heer wonen samen sinds 26 oktober 2016.

Verzoekster ontving Groeipakket van verwerende partij voor haar kinderen

.....

Per brieven d.d. 23 maart 2022 werd enerzijds een bedrag van 2.406,81 euro teruggevorderd, nl. de toeslag voor eenoudergezinnen voor de periode van februari 2017 tot en met december 2018 (die aan verzoekster betaald werd op 12 februari 2022) en anderzijds een bedrag van 8.804,73 euro, bestaande uit het basisbedrag, de coronatoeslag, de leeftijdstoeslag, de schoolbonus, de schooltoeslag en de sociale toeslag voor de periode vanaf september 2019 tot en met februari 2022. Beide terugvorderingen waren gebaseerd op het feit dat er geen rekening werd gehouden met het feit dat verzoekster en de heer samenwoonden en dat er aldus ook rekening gehouden diende te worden met zijn inkomsten.

Verzoekster kon daar niet mee instemmen, aangezien zij reeds sedert 26 oktober 2016 met de heer samenwoont; zij diende in eerste instantie een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

Naar aanleiding van hogergenoemde klacht, herzag verwerende partij haar terugvordering (gedeeltelijk).

Per brief d.d. 8 april 2022 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat het schrijven d.d. 23 maart 2022 ten bedrage van 2.406,81 euro teniet werd gedaan en dat dat bedrag geen voorwerp meer uitmaakt van een terugvordering. De terugvordering van het bedrag van 8.804,73 euro werd aangepast, zodat er slechts nog een bedrag van 5.650,12 euro wordt teruggevorderd. Dat bedrag bestaat uit de schooltoeslagen voor de kinderen voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

Gelet op het feit dat verzoekster op de ijkpunten (31 december 2019, 31 augustus 2020 en 31 augustus 2021) samenwonend was met de heer, diende er voor de toekenning van de schooltoeslag rekening gehouden te worden met zowel haar inkomsten als met de inkomsten van de heer en werd de schooltoeslag voor de schooljaren 2019, 2020-2021 en 2021-2022 teruggevorderd. Verwerende partij stelt immers dat verzoekster wist of kon weten dat er voor de berekening van de schooltoeslagen geen rekening werd gehouden met het inkomen van de heer, zodat zij gehouden is over te gaan tot terugbetaling van deze bedragen.

Verzoekster geeft aan dat zij daarmee niet kan instemmen aangezien zij reeds sedert 26 oktober 2016 samenwonend is met de heer, informatie die door de Overheid gekend was.

3. Standpunt van verzoekster:

In haar e-mail d.d. 31 maart 2022, gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, die in CC aan het secretariaat van de Geschillencommissie werd gericht, stelt verzoekster het volgende:

“Met dit schrijven dien ik klacht in tegen uw beslissing om 8.804,73€ terug te vorderen

“Waarop wij geen recht hadden.” Ook gaan wij niet stilzwijgend akkoord met de inhoudingen.

U begint uw brieven met de zin :“De Vlaamse overheid zet sterk in op het opsporen van rechten, zodat elk gezin automatisch krijgt waar het recht op heeft.”

Als overheid beschikt u uiteraard over al onze gegevens en een brief ontvangen die met zo’n geruststellende en ondubbelzinnige regel begint, schept dan ook alle vertrouwen.

Groot was dan ook mijn verbazing, toen ik uw terugvordering ontving! Alhoewel de verjaringstermijn volgens u niet overschreden is, is de redelijke termijn dat volgens mij wel.

Bovendien zijn alle gegevens, noodzakelijk voor het verkrijgen van de toeslagen, altijd in het bezit van de overheid. U kan dus ten allen tijde de juiste beslissing nemen waardoor ik nu niet akkoord ga met deze terugvordering.

..... en ik wonen samen sinds 26-10-2016 en dit is duidelijk bij de overheid geweten.

Ook verklaren wij ons niet akkoord met uw tweede schrijven waarin u een bedrag van 2406,81€ terugvordert. Op datum van betaling, 12-02-2022 heb ik geen enkele som ontvangen.

Ook werd mij, tijdens de laatste telefonische contacten met uw diensten, meermaals gemeld dat bij overzetting van het oude naar het nieuwe systeem er vele fouten ingeslopen zijn en bovendien vele gegevens verloren zijn gegaan.”

Na de behandeling van de klacht van verzoekster door de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket), reactiveerde verzoekster haar klacht bij de Geschillencommissie. Zij stelde in haar e-mail d.d. 8 mei 2022 het volgende:

“Ondertussen kreeg ik reactie van de klachtendienst en zijn er op basis van juridische fouten een aantal bedragen die ik niet zal moeten terug betalen. Wat uiteraard al heel fijn is.

Met dit schrijven wil ik mijn dossier bij jullie opnieuw activeren en dien ik alsnog klacht in tegen de beslissing om 5650.12€ terug te vorderen.

(...)”

Per e-mail d.d. 17 augustus 2022 bezorgde verzoekster de (deels) herziene beslissing van verwerende partij.

Ter zitting geeft de verzoekster aan dat de briefwisseling die zij ontving van de uitbetalingsactor haar de geruststelling gaf dat het nodige gedaan werd en zij het vertrouwen had dat zij kreeg waarop ze

recht had en er met alle nodige elementen rekening werd gehouden. In die zin heeft de briefwisseling er haar niet toe aangezet om zich verdere vragen te stellen. Ook het feit dat er 4 keer op rij een dergelijke brief werd verstuurd en de betaling volgde, sterkte haar in dat vertrouwen, evenals de communicatie over het Groeipakket in de media. Ze wijst er ook op dat alle informatie beschikbaar was voor de overheid via het Rijksregister.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

4.1 Brief d.d. 23.03.2022 van verwerende partij aan verzoekster (periode vanaf 1/1/2019):

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 09/2019 tot 02/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 8.804,73** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor de kinderen en Dit bedrag bestaat uit:*

·: Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus, Schooltoeslag en Sociale toeslag

·: Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus, Schooltoeslag en Sociale Toeslag

Als de inkomsten van het gezin bepaalde grenzen niet overschrijden, wordt het basisbedrag verhoogd met een maandelijks sociale toeslag (art. 18 van het Groeipakketdecreet).

Indien zich in de loop van het toekenningsjaar van deze sociale toeslag een wijziging voordoet binnen het feitelijk gezin, dan dient het recht op deze toeslag opnieuw geëvalueerd te worden

(artikel 9 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag).

Aangezien vanaf 26/10/16 de heer deel uitmaakt van uw gezin, voldoet u niet meer aan de voorwaarde vanaf dan. U ontving de sociale toeslag en de coronatoeslag over de periode vanaf dan ten onrechte.

De terugvordering van het onverschuldigd betaald groeipakket over de periode van 01/10/19 tot 28/02/22 maakt dan ook voorwerp uit van dit schrijven.

Op 18 april 2018 werd het decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid goedgekeurd, aangenomen door het Vlaams Parlement en op 27 april 2018 werd dit decreet, het groeipakketdecreet genoemd, door de Vlaamse Regering afgekondigd en bekrachtigd.

Voorliggend ontwerpbesluit geeft tevens invulling aan de delegaties die in het voormelde decreet aan de Vlaamse Regering toegekend werden met betrekking tot de selectieve participatietoelagen.

(Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen)

De uitvoeringsbesluiten van het voormelde Besluit van de Vlaamse regering regelt onder hoofdstuk 4, inkomsten van het gezin, in Artikel 7, de elementen van inkomsten die van toepassing zijn, waar de toekenning van de selectieve participatietoeslag van afhankelijk is.

(Artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering betreffende de selectieve participatietoelagen)

Er was ingevolge de samenwoning met de heer geen recht op een betaling in het Groeipakket op selectieve participatietoeslag maar u kreeg in de maanden 09/2019, 09/2020 en 09/2021 provisioneel een bedrag uitbetaald.

De bovenvermelde betaling betreft bijgevolg de aan u onverschuldigde betaling van de selectieve participatietoeslag waar u dus, gezien wij geen rekening hielden met de juiste inkomsten in uw gezin, geen recht op had.

De terugvordering van de aan u onverschuldigd betaalde selectieve participatietoelagen ten voordele van de kinderen en, betaald op 26/09/19, 08/09/20 en 08/11/21, maakt dan ook voorwerp uit van dit schrijven.

Boek 2, deel 2 van het Groeipakketdecreet van 27 april 2018 (B.S. 31/07/18)

Wij moeten € 8.804,73 van je terugvragen.

(...)

De verjaringstermijn is 3 jaar.

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 8.804,73 van je terugvragen.

Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.

Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.”

4.2 Brief d.d. 23.03.2022 van verwerende partij aan verzoekster (periode vóór 1 januari 2019):

“We stelden vast dat je een bedrag van € 2406,81 kreeg waar je geen recht op had.

(...)

Wij stelden vast dat wij u een bedrag betaalden terwijl de toekenningsvoorwaarden niet vervuld waren:

Om aanspraak te kunnen maken op de toeslag voor eenoudergezinnen mag u niet gehuwd zijn of een feitelijk gezin vormen. Aangezien u vanaf 26/10/16 samenwoont met de heer, voldoet u niet meer aan de voorwaarde vanaf dan. U ontving de éénoudertoeslag over de periode vanaf 01/02/2017 ten onrechte.

De terugvordering van de onverschuldigde betaalde kinderbijslag over de periode van 01/02/17 tot 31/12/18 maakt dan ook voorwerp uit van dit schrijven.

Art. 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.

De verjaringstermijn bedraagt drie jaar (art. 97 Decreet Groeipakket).

Rekening houdend met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard. Wij moeten het totale onverschuldigde bedrag terugvorderen, namelijk € 2406,81.

Dat moeten we doen door telkens 10 % op de latere betalingen die je van ons ontvangt in te houden (art. 103§1 van het Decreet Groeipakket).

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je hier stilzwijgend mee akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Heb je het moeilijk om het bedrag in een keer terug te betalen, dan kunnen we samen een terugbetalingsplan opstellen.

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, kun je ons ook een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen hierover na een sociaal onderzoek.”

4.3 Brief d.d. 08.04.2022 van verwerende partij aan verzoekster:

“TERUGVORDERING VAN ONTERECHE BETALINGEN

Rechtzetting van een 1ste schrijven dd. 23/03/2022 betreffende het debet ten bedrage van € 8.804,73, dit wil zeggen, huidige kennisgeving van een aangepast bedrag van de terugvordering.

Bovendien mag het 2de schrijven van eveneens 23/03/2022 teniet gedaan worden en maakt het desbetreffende debet ten bedrage van € 2.406,81 geen voorwerp meer uit van een terugvordering.

Mevrouw,

We stellen alsnog vast dat je een bedrag van € 5.650,12 kreeg waar je geen recht op had.

(...)

Op 18 april 2018 werd het decreet tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid goedgekeurd, aangenomen door het Vlaams Parlement en op 27 april 2018 werd dit decreet, het groeipakketdecreet genoemd, door de Vlaamse Regering afgekondigd en bekrachtigd.

Voorliggend ontwerpbesluit geeft tevens invulling aan de delegaties die in het voormelde Decreet aan de Vlaamse Regering toegekend werden met betrekking tot de selectieve participatietoelagen.

(Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen).

De uitvoeringsbesluiten van het voormelde Besluit van de Vlaamse regering regelt onder hoofdstuk 4, inkomsten van het gezin, in Artikel 7, de elementen van inkomsten die van toepassing zijn, waar de toekenning van de selectieve participatietoelagen van afhankelijk is.

(Artikel 24-25, 37-38, 43 van het Groeipakketdecreet, Artikel 3, 7-10 en 20 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de Selectieve Participatietoelagen).

De schooltoelagen 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor de kinderen en zijn en blijven terecht gedebiteerd (zoals in de 1^{ste} kennisgeving van 23/03/2022 stond ten bedrage van € 8.804,73) en deze blijven bijgevolg terugvorderbaar.

Er werd je namelijk telkens een motiveringsbrief SEPAR01 (=betreffende de schooltoelag/selectieve participatietoelag) overgemaakt, namelijk op datum van 21/09/2019, 06/09/2020 en op 06/11/2021.

In elk schrijven werd melding gemaakt van het feit, welke de gezinsinkomsten waren die in rekening werden gebracht voor wat betreft de respectievelijke en telkenmale provisionele berekening van de schooltoelag/selectieve participatietoelag voor de kinderen en en we verwezen in deze brieven enkel naar jou inkomsten.

Hier had je als begunstigde van de schooltoelagen/selectieve participatietoelagen wel kunnen en dienen te reageren dat er nog andere inkomsten waren in het gezin. In casu dienden dus al de gezinsinkomsten in aanmerking genomen en bijgevolg alle inkomsten van jou en je partner samen.

Wij kregen evenwel geen enkele reactie van jou en bij ontstentenis hiervan en gezien de betalingen van de schooltoelagen/selectieve participatietoelagen provisioneel zijn, zijn deze bij nazicht van het Groeipakketdossier ook steeds naderhand herzienbaar.

De terugvordering van de onverschuldigd betaalde schooltoelagen/selectieve participatietoelagen voor de kinderen en maakt dan ook het voorwerp uit van dit schrijven.

De verjaringstermijn van de vordering bedraagt drie jaar (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdend met deze verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard. Wij moeten dan ook het nog totale onverschuldigd betaalde bedrag terugvorderen, namelijk € 5.650,12.

Wij gaan voorzien in de recuperatie van het bedrag van € 5.650,12 door 10 % in te houden op de volgende betalingen van Groeipakket die je van ons ontvangt. (Artikel 103, §1 Decreet Groeipakket).

Reageer je niet op deze inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord.

Elke inhouding stuit dan de verjaring. Dit betekent dat de wettelijk voorziene termijn voor de verjaring opnieuw begint te lopen met elke inhouding.

Heb je het moeilijk om het bedrag op de bovenvermelde wijze terug te betalen, dan kunnen we samen alsnog een terugbetalingsplan opstellen.

Als je het bedrag niet kan terugbetalen, kan je ons ook een aanvraag sturen om

(geheel/gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen hierover na een sociaal onderzoek.”

4.4 E-mail met standpunt d.d. 08.09.2022 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

“De consulent stelde begin dit jaar vast dat mevrouw al sinds 26/10/2016 samenwoont met meneer In het dossier werd dit gegeven echter foutief gecodeerd, waardoor mevrouw steeds als alleenstaande werd beschouwd.

De consulent contacteert op 17/03/2022 de Debetcel over de aard van het op te maken debet. De Debetcel deelt mee (zie bijlage) dat de onterecht uitgevoerde betalingen, rekening houdend met de verjaringstermijn van 3 jaar, dienen getypeerd te worden als B debet met als gevolg dat er 10% wordt ingehouden op de lopende betalingen.

Op 23/03/2022 ontving betrokkene twee regularisatiebrieven waarin de reden van de terugvordering werd uiteengezet. Beide brieven vinden jullie ook in bijlage.

- Regularisatiebrief 1 met schuld van € 2.406,81:
 - Toeslag voor eenoudergezinnen – Periode 02/2017 t.e.m. 12/2018:
*Op 12/02/2021 werd de toeslag voor eenoudergezinnen bijgesteld voor de periode van 01/02/2017 tot 31/12/2018. Aangezien betrokkene toen geen alleenstaande was, werd de bijpassing onterecht uitgevoerd.
Er was niet voldaan aan artikel 41 van de Algemene Kinderbijslagwet.*
- Regularisatiebrief 2 met schuld van € 8.804,73:
 - Schooltoeslag – Schooljaren 2019/2020, 2020/2021 en 2021/2022 – Bedrag € 5.650,12:
 - Kind
 - Schooljaar 2019-2020: € 890,21
 - Schooljaar 2020-2021: € 964,05
 - Schooljaar 2021-2022: € 970,80
 - Kind
 - Schooljaar 2019-2020: € 890,21
 - Schooljaar 2020-2021: € 964,05
 - Schooljaar 2021-2022: € 970,80
 - Sociale toeslag + leeftijdsbijslag + coronatoeslag – Periode 10/2019 t.e.m. 02/2022 – Bedrag € 3.154,61:
 - *Als het gezinsinkomen hoger ligt dan de inkomstengrens van de sociale toeslag, is er geen recht op de sociale toeslag (artikel 18 van het Groeipakketdecreet) en heeft het oudste rechtgevende kind, namelijk, recht op de gehalveerde leeftijdsbijslag in plaats van de volledige leeftijdsbijslag (artikel 212 van het Groeipakketdecreet).
Aangezien er geen recht was op de sociale toeslag over de maand 11/2020, was er ook geen recht op de coronatoeslag van € 35 per kind (mededeling A/24 van 3 december 2020).*

De Klachten- en Bemiddelingsdienst ontvangt een mail van mevrouw op 31/03/2022.
Betrokkene is niet akkoord met de terugvordering.

Naar aanleiding van de klacht, wordt het dossier herbekeken. Omdat uit onderzoek blijkt dat mevrouw niet de nodige motiveringsbrieven heeft ontvangen naar aanleiding van de eerder uitgevoerde regularisaties, wordt een gedeelte van het debet geannuleerd:

- De toeslag voor eenoudergezinnen voor de periode van 02/2017 t.e.m. 12/2018 ten bedrage van € 2.406,81
- De sociale toeslag (inclusief leeftijdsbijslag + coronatoeslag maand 11/2020) voor de periode van 10/2019 t.e.m. 02/2022 ten bedrage van € 3.154,61

Deze bedragen worden dus niet langer beschouwd als onverschuldigde betalingen.

Bijgevolg is er een resterende schuld van € 5.650,12. Betrokkene heeft een nieuwe kennisgeving ontvangen op 08/04/2022.

De openstaande schuld van € 5.650,12 bestaat uit de schooltoeslag over de schooljaren 2019/2020, 2020/2021 en 2021-2022 voor haar kinderen en

Betrokkene werd ieder schooljaar geïnformeerd over de berekening van de schooltoeslag:

- SEPAR01 formulier verzonden op 21/09/2019
- SEPAR01 formulier verzonden op 06/09/2020
- SEPAR01 formulier verzonden op 06/11/2021

en heeft ons nooit laten weten dat de berekening op basis van het gezinsinkomen niet correct was omdat het gezinsinkomen niet volledig was.

(art. 24-25, 37-38 en 43 van het Groeipakketdecreet + art. 3, 7 t.e.m. 10 en 20 van het BVR Selectieve participatietoelagen)”

5. Standpunt klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket

Per e-mail d.d. 11 mei 2022 liet de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket naar aanleiding van de klacht van verzoekster het volgende aan haar weten:

“Naar aanleiding van jouw e-mail van 31/03/2022 startte ik een klachtendossier op. Je ontving van jouw uitbetaler twee terugvorderingen naar aanleiding van de vaststelling van de feitelijke gezinsvorming met De Heer vanaf 26/10/2016. Hiermee ben je niet akkoord. Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Tot 31 december 2018 werd de kinderbijslag in België betaald volgens de Algemene Kinderbijslagwet (AKBW).

Alleenstaande bijslagtrekkenden die de gewone kinderbijslag ontvangen, kunnen recht hebben op een toeslag indien de inkomsten niet hoger zijn dan het grensbedrag.

Vanaf 1 januari 2019 is in Vlaanderen het Groeipakketdecreet van toepassing.

De sociale toeslag wordt automatisch toegekend zodra je er recht op hebt en is afhankelijk van je gezinsinkomen en je gezinsgrootte.

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de gezinssituatie (= de puntentelling in het gezin), het gezinsinkomen en het type onderwijs.

Er is recht op een Coronatoeslag wanneer de gezinsinkomsten over de maand 11/2020 niet hoger zijn dan € 31.605,89.

Als een onverschuldigde betaling voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetalingsinstelling én de sociaal verzekerde niet wist of niet moest weten dat hij er geen recht op had is het mogelijk dat het debet ten laste van de uitbetaler wordt genomen.

Als een onverschuldigde betaling voortvloeit uit een juridische of materiële vergissing van de uitbetalingsinstelling maar de sociaal verzekerde wist of moest weten dat hij er geen recht op had dienen de ambtshalve inhoudingen op later verschuldigde gezinsbijslag beperkt te worden tot 10%.

Concreet in jouw dossier

Je vormt een gezin met De Heer vanaf 26/10/2016.

Toeslag éénoudergezin

Op 12/02/2021 werd een bijpassing éénoudertoeslag betaald over de periode 02/2017 tot en met 12/2018. Er werd op dat moment geen motiveringsbrief verzonden. Aangezien je dus niet kon weten dat er geen recht was op deze éénoudertoeslag wordt dit debet (€ 2.406,81) vernietigd.

Sociale toeslag en Coronatoeslag

Vanaf 10/2019 tot en met 02/2022 ontving je automatisch een sociale toeslag op basis van jouw inkomsten. Er werd foutief geen rekening gehouden met de inkomsten van De Heer Er werd naar aanleiding van de toekenning van deze sociale toeslag geen motiveringsbrief verzonden. Aangezien je dus niet kon weten dat er geen recht was op deze sociale toeslag en de coronatoeslag wordt dit debet (€ 3.154,61) vernietigd.

Schooltoeslag

Je ontving voor en volgende schooltoeslagen:

- Schooltoeslag 2019-2020 op 26/09/2019:
 -: € 890,21
 -: € 890,21
 - Motiveringsbrieven verzonden 21/09/2019 (zie bijlage).
- Schooltoeslag 2020-2021 op 08/09/2020:
 -: € 964,05
 -: € 964,05
 - Motiveringsbrieven verzonden 06/09/2020 (zie bijlage).
- Schooltoeslag 2021-2022 op 08/11/2021:
 -: € 970,80
 -: € 970,80

Motiveringsbrieven verzonden 06/11/2021 (zie bijlage).

Aangezien je door de verzonden motiveringsbrieven op de hoogte werd gebracht van de geldende reglementering inzake Schooltoeslag, had je moeten/kunnen weten dat er ten onrechte geen rekening werd gehouden met de inkomsten van De Heer

Aangezien jullie gezinsinkomen boven de grenswaarden liggen wordt er een terugvordering opgemaakt van € 5.650,12 voor de ten onrechte ontvangen Schooltoeslagen. Je zal een nieuwe terugvorderingsbrief ontvangen van jouw uitbetaler

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

(..)"

6. Beoordeling in rechte:

I.c. heeft het verzoek van verzoekster enkel nog betrekking op de terugvordering van de schooltoeslag voor de kinderen en voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

6.1 De selectieve participatietoeslag – regelgeving

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalde voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen voor het schooljaar 2019-2020:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 december van het schooljaar in kwestie

(...).”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen vanaf het schooljaar 2020-2021:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

(...)”.

De administratieve instructies zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 3 december 2019 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelagen (schooltoelagen) voor het schooljaar 2019-2020 en Toelichtingsnota 13 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket van 29 januari 2021 betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoelagen (schooltoelagen) vanaf het schooljaar 2020-2021.

I.c. lijkt het geschil zich te situeren op het vlak van de financiële voorwaarden (gelet op de gezinssamenstelling). Er zal bijgevolg hierna in 6.2. enkel dieper worden ingegaan op die voorwaarde.

6.2. Financiële voorwaarden

6.2.1 Algemeen

- Art. 37, eerste lid Groeipakketdecreet luidt als volgt:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)”

- De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen. Waar het systeem van de huidige schooltoelagen gebaseerd is op netto belastbare inkomsten (na aftrek van beroepskosten), zal voor de toekomstige selectieve participatietoelagen gewerkt worden met een bruto belastbaar inkomensbegrip (dus voor aftrek van beroepskosten). Om te vermijden dat gezinnen na het

meetellen van de (forfaitaire) beroepskosten in het inkomen de maximumgrens zouden overschrijden, zullen de bestaande minimum- en maximumgrenzen voor elk gezin 'gebruteerd' worden overeenkomstig de regeling van de forfaitaire beroepskosten.

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. Grootste verschilpunt is wel dat er voor de selectieve participatietoelagen aparte statuten voor leerlingen in het secundair onderwijs blijven bestaan (gehuwde, alleenstaande en zelfstandige leerlingen) die recht geven op hogere toeslagbedragen.

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen.

Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen."

6.2.2. Vaststelling van de gezinscategorie

Zoals supra aangegeven, wordt voor de selectieve participatietoelag uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

Artikel 38 Groeipakketdecreet bepaalt met welke categorieën van gezinnen er wordt rekening gehouden:

"§1. Er wordt rekening gehouden met de volgende categorieën van gezinnen:

1° een gezin waarin de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen;

2° een gezin waarin de rechthebbende leerling ingevolge een gerechtelijke uitspraak of een tussenkomst van een publiekrechtelijke overheid of instelling zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan de ouders, of een gezin waarin de rechthebbende leerling op 31 december van het schooljaar in kwestie zijn woonplaats heeft bij een andere natuurlijke persoon dan één ouder of beide ouders;

3° gehuwde leerlingen;

4° zelfstandige leerlingen;

5° alleenstaande leerlingen.

§ 2. De categorie waartoe een gezin behoort, wordt voor elke rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, afzonderlijk bepaald.

§ 3. De Vlaamse Regering geeft een nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen op basis waarvan de selectieve participatietoelag leerling wordt berekend, en bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in artikel 39, vast te stellen.

§ 4. Om te bepalen tot welke categorie van gezin een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, behoort, wordt eerst nagegaan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van gehuwde leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 3°, dan of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van zelfstandige leerlingen, vermeld in paragraaf 1, 4°, daarna of de leerling voldoet aan de voorwaarden van de categorie van het gezin waarin de leerling zijn woonplaats heeft,

vermeld in paragraaf 1, 1°, vervolgens of de leerling voldoet aan de voorwaarden voor de categorie van het gezin, vermeld in paragraaf 1, 2°.

(...)”

De nadere begripsomschrijving van de verschillende categorieën van gezinnen en met welke inkomsten van welke personen rekening gehouden dient te worden, worden bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (B.S. 15.07.2019) – hierna afgekort BVR Selectieve Participatietoelagen.

6.2.3. Bedragen van de selectieve participatietoelagen

De artikelen 39 e.v. Groeipakketdecreet bepalen de bedragen van de selectieve participatietoelagen.

Artikel 41 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Bij het vastleggen van de minimum- en maximuminkomensgrens wordt rekening gehouden met de volgende factoren:

1° het aantal personen ten laste in het gezin;

2° het aantal studenten in het gezin die tijdens het school- of academiejaar in kwestie hoger onderwijs volgen;

3° het aantal personen in het gezin die fiscaal als gehandicapt worden aangemerkt.

§2. De waarde van elke factor wordt uitgedrukt in punten.”

Artikel 42 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. De volgende personen en categorieën worden bij de berekening van de minimum- en maximuminkomensgrenzen gelijkgesteld met een punt:

1° elke persoon in het gezin die fiscaal ten laste is van personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen;

2° elke leerling of student in het gezin die niet meer fiscaal ten laste is van de personen van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen, omdat hij bestaansmiddelen heeft gehad, op voorwaarde dat hij niet in aanmerking komt voor het statuut van gehuwde, zelfstandige of alleenstaande leerling of student;

3° elke persoon van wie de gezinsinkomsten bij de berekening van de selectieve participatietoelag in aanmerking worden genomen, en die op 31 december van het schooljaar in kwestie fiscaal als gehandicapt wordt aangemerkt;

4° de categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, §1, 1°, 2° of 3°. De categorie van gezin die valt onder het toepassingsgebied van artikel 38, §1, 4° of 5°, levert een punt op, op voorwaarde dat de gezinsinkomsten van de zelfstandige, respectievelijk

alleenstaande leerling in aanmerking genomen kunnen worden bij de berekening van de selectieve participatietoeslag van de persoon, vermeld in paragraaf 1, 1° of 2°.

§2. In afwijking van paragraaf 1 wordt elke persoon die valt onder paragraaf 1, 1° of 2°, en die op 31 december van het school- of academiejaar in kwestie fiscaal als gehandicapt wordt aangemerkt, met twee punten gelijkgesteld.

§3. Voor elke persoon van wie de gezinsinkomsten in aanmerking genomen worden bij de berekening van de selectieve participatietoeslag, alsook voor elke persoon, vermeld in paragraaf 1, 1° of 2°, van dit artikel, wordt er een punt toegekend als die personen aan een erkende instelling tijdens het school- of academiejaar in kwestie hoger onderwijs, een bachelor-na-bacheloropleiding of een master-na- masteropleiding volgen.

Het totale aantal punten, dat volgt uit de toepassing van het eerste lid, wordt verminderd met één punt.

In afwijking van het tweede lid bedraagt het totale aantal punten, dat volgt uit de toepassing van dit artikel, nooit minder dan nul.

§4. In afwijking van paragraaf 1 tot en met 3 bedraagt het aantal punten van het gezin waarvan de leerling deel uitmaakt, nooit minder dan nul.”

Artikel 43 Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. De minimum- en maximuminkomensgrenzen worden vastgelegd aan de hand van een puntensysteem, gaande van nul tot twintig:

1° de minimuminkomensgrens stemt voor een gezin met nul punten overeen met 11.808,74 euro en voor een gezin met twintig punten met 47.153,27 euro;

2° de maximuminkomensgrens stemt voor een gezin met nul punten overeen met 24.153,07 euro en voor een gezin met twintig punten met 103.406,48 euro.

§2. De Vlaamse Regering legt de nadere regels vast om de minimum- en maximuminkomensgrenzen te bepalen.”

De nadere regels met betrekking tot de minimum- en maximuminkomensgrenzen zijn terug te vinden in artikel 20 van het BVR Selectieve Participatietoelagen.

6.2.4. Vaststelling van de inkomsten van het gezin

Art. 3, §§1 en 2, eerste en tweede lid van het BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt hoe de inkomsten van het gezin dienen te worden berekend:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.

Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.

(...)”

Art. 3, § 2, 5^{de} en 6^{de} lid van voormeld BVR stelt verder ook:

“Het samenwonen, vermeld in het eerste lid, blijkt uit een gemeenschappelijke domicilie volgens het Rijksregister en kan enkel weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

De volgende documenten worden als officieel document als vermeld in het vijfde lid, aanvaard:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie;

3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;

4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om het Rijksregister te weerleggen, vermeld in het zesde lid, aanvullen.”

Art. 7 van het BVR Selectieve Participatietoelagen verduidelijkt uit welke elementen de inkomsten van het gezin bestaan:

“De inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, bestaan uit al de volgende elementen samen:

1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) de beroepsinkomsten:

1) voor de beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd

met een factor 100/80;

b) de uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) de werkloosheidsuitkeringen;

d) de pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking worden genomen;

3° drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend conform de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend conform de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend conform de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° alle inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de verzekering die de instelling organiseert om sociaalezekerheidsrisico's te dekken.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de

persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toeslag in aanmerking worden, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.

Voor de omrekening naar het inkomen van het gezin conform dit artikel, worden in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen geldende regels gevolgd.”

Art. 12, § 1 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt verder:

“De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling.

(...)”

Art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen bepaalt:

“Aan het begin van elk schooljaar wordt gecontroleerd of de beoordeling op basis van artikel 12 correct is voor het kalenderjaar waarvan de inkomsten worden beoordeeld bij het begin van het schooljaar in kwestie.”

6.3 Toepassing op het huidige dossier

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster vanaf 26 oktober 2016 tot op heden gedomicilieerd is op het adres te, samen met de heer, en haar kinderen

Verzoekster en de heer waren bijgevolg op hetzelfde adres ingeschreven op 31 december 2019, 31 augustus 2020 en 31 augustus 2021, zijnde de referentiedatum waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoelagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen.

Verzoekster betwist de samenwoning overigens ook niet, noch het feit dat het inkomen van haar en van de heer zich boven het grensbedrag zou bevinden om recht te hebben op de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

Verzoekster stelt dat de overheid over alle gegevens beschikt en dat zij er vertrouwen in mocht hebben dat ze recht had op deze toeslag wanneer ze deze ontving. Verzoekster stelt dat zij reeds sinds 26 oktober 2016 samenwoont met de heer, iets wat door de overheid geweten is. Zij stelt eveneens dat de redelijke termijn om tot terugvordering over te gaan overschreden is. Om die reden gaat zij dan ook niet akkoord met de terugvordering van verwerende partij.

Verzoekster betwist dus an sich niet dat er voor de toekenning van de schooltoeslag rekening dient te worden gehouden met het inkomen van de heer, maar stelt dat dit informatie was waarover de overheid beschikte en wenst om die reden niet over te gaan tot terugbetaling van de ontvangen schooltoelagen voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

Er kan daaromtrent volledigheidshalve verwezen worden naar eerdere beslissingen van de Geschillencommissie, m.n. o.a. beslissing nr. 2020/003 d.d. 6 maart 2020, beslissing nr. 2020/014 d.d. 26 juni 2020 en beslissing nr. 2020/020 d.d. 23 oktober 2020.

- beslissing 2020/003 d.d. 6 maart 2020:

“Het gezin i.c. valt onder de omschrijving van artikel 38, § 1, 1° Groeipakketdecreet: het betreft een gezin waarbij de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder of bij beide ouders samen. Op basis van het Rijksregister blijkt namelijk dat de heer ..., verzoekster en haar dochter ... op 31 december 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren, met name te Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid bijgebracht om het samenwonen te weerleggen.

De uitbetalingsactor heeft bijgevolg correct gehandeld en heeft terecht rekening gehouden met het inkomen van de verzoekster én met het inkomen van de heer

Op basis van het hogergenoemde voldoet de verzoekster op basis van de gezinsinkomsten van 2017 niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020. “

- beslissing 2020/014 d.d. 26 juni 2020:

“Inzake de vaststelling van het gezin waarvan de inkomsten in aanmerking moeten worden genomen, stelt de Geschillencommissie vast dat het gezin van de verzoekster valt onder de omschrijving van voornoemd artikel 38, § 1, 1° Groeipakketdecreet: het betreft een gezin waarbij de rechthebbende leerling zijn woonplaats heeft bij één ouder. Op basis van de gegevens van het Rijksregister blijkt dat de verzoekster, haar partner de heer ... alsook de kinderen ... en ... op 31 december 2019 op hetzelfde adres in Vlaanderen gedomicilieerd waren.

(...)

Gelet op de supra toegelichte ratio legis alsook de expliciete bepalingen in het Groeipakketdecreet en het BVR Selectieve participatietoelagen, meent de Geschillencommissie dat er kan worden gesteld dat het effectief de bedoeling was om bij de toekenning van de selectieve participatietoeslag rekening te houden met het inkomen van de ouder en met het inkomen van de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt op 31 december van het betreffende schooljaar.

De verwerende partij heeft volgens de Geschillencommissie bijgevolg correct gehandeld en heeft terecht rekening gehouden met het inkomen van mevrouw ... en met het inkomen van de heer

Op basis van het hogergenoemde voldoet de verzoekster op basis van de gezinsinkomsten van 2017 niet aan de voorwaarden om recht te hebben op een selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) voor het kind ... voor het schooljaar 2019-2020. “

- beslissing nr. 2020/020 d.d. 23 oktober 2020:

“Op basis van het Rijksregister blijkt dat verzoekster en haar dochter sinds 5 juni 2019 op hetzelfde adres gedomicilieerd waren als de heer ..., met name te Zij waren nog steeds op hetzelfde adres ingeschreven op 31 december 2019, zijnde de datum waarop de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, overeenkomstig art. 25 Groeipakketdecreet wordt bepaald. Er worden geen documenten als bedoeld in art. 3, §2, 5^{de} lid BVR Selectieve Participatietoelagen bijgebracht om het samenwonen te weerleggen. Verzoekster geeft in haar e-mail aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 6 februari 2020 ook aan dat zij “sinds kort

samenwoont". Het secretariaat meent hieruit te mogen afleiden dat de samenwoonst bijgevolg niet wordt betwist.

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid juncto artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoelagen, dan ook rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van 2017 en dat zowel van verzoekster als dat van haar partner, de heer

Er is dus op basis van het inkomen van de heer ... en het inkomen van verzoekster van 2017 geen recht op de selectieve participatietoelag voor het schooljaar 2019-2020 voor verzoekster.

De Geschillencommissie stelt dan ook dat verwerende partij bijgevolg correct heeft gehandeld en terecht rekening heeft gehouden met zowel het inkomen van verzoekster als met het inkomen van de heer ... om het recht op een selectieve participatietoelag voor verzoekster te bepalen."

Om de inkomsten van het gezin te bepalen, dient overeenkomstig artikel 3, §2, derde lid juncto artikelen 7 en 12, §1 BVR Selectieve Participatietoelagen rekening te worden gehouden met de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op het inkomen van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Op basis van art. 14 BVR Selectieve Participatietoelagen wordt dan aan het begin van elk schooljaar gecontroleerd of die berekening correct is, rekening houdend met het effectieve inkomen van het kalenderjaar waarin het schooljaar valt.

Om de toepasselijke minimum- en maximuminkomensgrenzen te bepalen, dient er voor het gezin van verzoekster rekening te worden gehouden met 3 punten¹. De maximumgrens voor een gezin met 3 punten is in het schooljaar 2019-2020 47.089,41 euro. De (geïndexeerde²) maximumgrens voor een gezin met 3 punten is in het schooljaar 2020-2021 48.125,38 euro en in het schooljaar 2021-2022 48.462,26 euro (art. 20, 2^e lid, 4^o BVR Selectieve Participatietoelagen, juncto Mededeling van het VUTG T/5 d.d. 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021).

Uit de gegevens in de databank KRING, blijkt dat het gezamenlijk beroepsinkomen van verzoekster en de heer in de jaren 2017 – 2020 de maximumgrensbedragen om recht te hebben op een schooltoelag gedurende de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 overschreed.

Er is bijgevolg in se geen recht op een selectieve participatietoelag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 (art. 39, § 2 Groeipakketdecreet).

6.4 Opportuniteit van de terugvordering van het onverschuldigde bedrag aan uitbetaalde schooltoelag

¹ M.n. 2 kinderen fiscaal ten laste - art. 42, §1, 1^o Groeipakketdecreet en de categorie van gezin valt onder het toepassingsgebied van art. 38, §1, 1^o - art. 42, §1, 4^o.

² Mededeling van het VUTG T/5 d.d. 27 augustus 2021 betreffende de indexering van de bedragen vanaf 1 september 2021.

Uit het voorgaande blijkt dat er op basis van het gezinsinkomen van de beide partners waarmee diende te worden rekening gehouden, een bepaald bedrag aan schooltoeslag onverschuldigd werd betaald aan verzoekster.

De vraag is nu of verwerende partij het verschilbedrag mocht terugvorderen op grond van de toepasselijke regelgeving.

6.4.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigde heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiële fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel.

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiële fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiële fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing. Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering.”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie. Bij gebreke aan gedetailleerde nieuwe administratieve onderrichtingen in het kader van het Groeipakketdecreet, werd in die beslissing verwezen naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn.

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat: *‘Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiële vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.*

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.’

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde, gelet op de complexiteit van de regelgeving, niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A.R. 14/3052/A; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A.R. 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A.R. 2017/AL/122).

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de circulaire omzendbrief CO nr. 1360 van 1 augustus 2006, punt 2.2 waar wordt gesteld:

‘De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de

sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij:

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;*
- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning;*
- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling.'*

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 (aangepaste versie 26.10.2021) betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure:

"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

Onverschuldigde betaling type A

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: het onverschuldigd bedrag aan een juridische of materiële fout van een uitbetalingsactor te wijten is

EN

bij de betaling de begunstigde te goeder trouw is.

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

(...)

5.3.1. Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

Het is aan de uitbetalingsactor om het vermoeden van de goede trouw van de ontvanger te weerleggen. Om de goede trouw te beoordelen moet de uitbetalingsactor het standpunt innemen van een ontvanger die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding' en niet dat van de concrete ontvanger die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit dat de concrete ontvanger het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal,...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden, geen weerslag.

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

- *onverschuldigde toelagen ontving wegens frauduleuze handelingen of door de ontvanger afgelegde valse of bewust onjuiste verklaringen;*
- *bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*
- *wegens de aard van de betaling (bv. dubbele betaling van eenzelfde toeslag voor dezelfde periode) zelf onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het feit dat de betaling onverschuldigd is."*

6.4.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie in casu

Er dient te worden benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiële fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

Ter herinnering, verwerende partij heeft in het standpunt aan het secretariaat van de Geschillencommissie dienaangaande uitdrukkelijk gesteld dat:

"De consulent stelde begin dit jaar vast dat mevrouw al sinds 26/10/2016 samenwoont met meneer In het dossier werd dit gegeven echter foutief gecodeerd, waardoor mevrouw steeds als alleenstaande werd beschouwd."

- **Mogelijke juridische of materiële fout van verwerende partij**

Verwerende partij erkent bijgevolg dat zij op het ogenblik van de toekenning van de selectieve participatietoeslag voor de schooljaren 2019-2021, 2021-2021 en 2021-2022 ten onrechte geen rekening hield met het inkomen van de heer

Er kan dan ook worden besloten dat er een materiële **fout** ten grondslag ligt aan de onverschuldigde betaling aan verzoekster van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

- **Toepassing uitzonderingsbepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet**

Nu dient te worden vastgesteld dat verwerende partij een fout begaan heeft zoals supra uiteengezet, rijst vervolgens de vraag of verzoekster zich er rekenschap van had kunnen geven dat de betaling onverschuldigd of minstens voorbarig was.

Aldus bepaalt artikel 92, §1, tweede lid Groeipakketdecreet:

“Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan.”

Verwerende partij stelt daarbij het volgende:

“Betrokkene werd ieder schooljaar geïnformeerd over de berekening van de schooltoeslag:

- SEPAR01 formulier verzonden op 21/09/2019
- SEPAR01 formulier verzonden op 06/09/2020
- SEPAR01 formulier verzonden op 06/11/2021

en heeft ons nooit laten weten dat de berekening op basis van het gezinsinkomen niet correct was omdat het gezinsinkomen niet volledig was. (art. 24-25, 37-38 en 43 van het Groeipakketdecreet + art. 3, 7 t.e.m. 10 en 20 van het BVR Selectieve participatietoelagen)”

Verzoekster werd van de **toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2019-2020** ten bedrage van € 890,21 euro voor het kind en € 890,21 euro voor het kind in kennis gesteld **bij brieven van 21 september 2019**. In die brieven werd haar meegedeeld dat:

“

(...)

Je hebt recht op een schooltoeslag van €890,21 voor het schooljaar 2019-2020. Dat is een voorlopige berekening op basis van de gegevens waarover wij nu beschikken.

(...)

Het bedrag kan nog veranderen als je gezinssituatie wijzigt ten laatste op 31 december 2019 en/of als je kind dit schooljaar minstens vijf maanden op internaat zit of als blijkt dat je kind op het einde van het schooljaar onvoldoende aanwezig was.

Het bedrag werd berekend op basis van je gezinsinkomsten in 2017. Als wij je definitieve gezinsinkomsten voor 2019 ontvangen, gaan wij na of het bedrag correct was.

Laat het ons ook weten:

- als er in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgen (ook Ba-na-Ba of Ma-na-Ma);
- als een persoon in je gezin erkend is als persoon met een handicap. Dat is enkel nodig voor gezinnen die buiten Vlaanderen wonen;
- als je kind op internaat zit.

(...)”

Er werd een detailberekening toegevoegd, waaruit bleek dat de schooltoeslag enkel berekend werd rekening houdend met het inkomen van verzoekster.

Verzoekster werd van de **toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021** ten bedrage van € 964,05 euro voor het kind en € 964,05 euro voor het kind in kennis gesteld **bij brieven van 7 september 2020**. In die brieven werd haar meegedeeld dat:

“

(...)

Je hebt recht op een schooltoeslag van € 964,05 voor het schooljaar 2020-2021.

De berekening vind je als bijlage.

Indien je nog een schuld had bij je uitbetaler, werd die verder ingehouden op de schooltoeslag. Het effectieve bedrag dat je binnenkort ontvangt is: € 964,05.

Het bedrag kan nog veranderen als je kind dit schooljaar minstens vijf maanden op internaat zit of als blijkt dat je kind op het einde van het schooljaar onvoldoende aanwezig was.

Laat het ons ook weten:

- als er in je gezin personen ouder dan 25 jaar hoger onderwijs volgen (ook Ba-na-Ba of ma-na-ma);
- als een persoon in je gezin erkend is als persoon met een handicap. Dat is enkel nodig voor gezinnen die

buiten Vlaanderen wonen;

- als je kind op internaat zit.

(...)”

Er werd een detailberekening toegevoegd, waaruit bleek dat de schooltoeslag enkel berekend werd rekening houdend met het inkomen van verzoekster.

Verzoekster werd van de **toekenning van de selectieve participatietoeslag voor het schooljaar 2020-2021** ten bedrage van € 970,80 euro voor het kind en € 970,80 euro voor het kind in kennis gesteld **bij brieven van 7 november 2021**. In die brieven werd haar meegedeeld dat:

“

(...)

Wij hebben voor / het recht op een schooltoeslag in het Groeipakket onderzocht.

Je hebt recht op een schooltoeslag van € 970,80 voor het schooljaar 2021-2022.

De berekening vind je als bijlage.

Als je nog een schuld had, houden we die in op je schooltoeslag. Het bedrag dat je binnenkort ontvangt is: € 970,80.

Het bedrag kan nog wijzigen als:

- we nog wijzigingen ontvangen m.b.t. je gezinssituatie op 31 augustus 2021;
- je kind dit schooljaar minstens 149 dagen op internaat (secundair onderwijs) zit.

We vorderen het volledige bedrag van de schooltoeslag terug als:

- je kind 2 opeenvolgende schooljaren onvoldoende aanwezig was;*
 - je kind op de laatste schooldag niet meer ingeschreven was. Als je kind in de loop van het schooljaar de eindkwalificatie behaalde, behoud je toch het recht op de schooltoeslag. Contacteer ons in dat geval.*
- (...)”*

Er werd een detailberekening toegevoegd, waaruit bleek dat de schooltoeslag enkel berekend werd rekening houdend met het inkomen van verzoekster. Er werd bij deze beslissing eveneens een infoblad schooltoeslag gevoegd.

Daarin wordt het volgende vermeld:

“

(...)

Van wie tellen de inkomsten mee?

We tellen de inkomsten van het gezin waar het kind zijn domicilie heeft op 31 augustus 2021. Dat zijn de inkomsten van:

- de 2 samenwonende ouders of opvoeders;*
- de ouder of opvoeder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt;*
- de gehuwde, alleenstaande of zelfstandige leerling zelf en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt.*

(...)“

De Geschillencommissie is van mening dat verzoekster niet wist of niet kon weten dat zij de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 ten onrechte heeft ontvangen. Er werd haar in die brief niet meegedeeld dat het een voorlopige betaling betrof. In de brief met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 werd meegedeeld dat dit bedrag nog kon wijzigen wanneer haar gezinssituatie zou wijzigen op 31 december 2019, maar de gezinssituatie van verzoekster is sedert 26 oktober 2016 niet meer veranderd. In de brief met betrekking tot de toekenning van de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021 werd zelfs niet meegedeeld dat dit bedrag nog kon wijzigen wanneer haar gezinssituatie zou wijzigen, er werd enkel vermeld dat dit bedrag nog kon wijzigen wanneer het kind minstens 5 maanden op internaat zit of als blijkt dat het kind op het einde van het schooljaar onvoldoende aanwezig was.

Er dient daarbij te worden opgemerkt dat bij de toekenning van de vroegere schooltoelage door het departement Onderwijs geen rekening werd gehouden met het inkomen van de partner met wie een feitelijk gezin werd gevormd. Er kon dus niet van verzoekster worden verwacht dat dit bij de toekenning van de schooltoeslag (onder het Groeipakketdecreet) wel van belang zou zijn, aangezien dat haar nooit uitdrukkelijk is meegedeeld door haar uitbetalingsactor.

Verwerende partij vordert dus ten onrechte de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 terug van verzoekster.

De Geschillencommissie is daarentegen wel van mening dat verzoekster wel wist of kon weten dat zij geen recht kon hebben op de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 omdat in het infoblad dat werd gevoegd bij de brief d.d. 7 november 2021 uitdrukkelijk werd vermeld dat er voor de berekening van de schooltoeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van de ouder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt.

Verwerende partij vordert dus terecht de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 terug van verzoekster.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en **deels gegrond** is.

De Geschillencommissie meent dat de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet van toepassing zijn op de beslissing van verwerende partij d.d. 21 september 2019 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 en de beslissing van verwerende partij d.d. 7 september 2020 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2020-2021: verzoekster wist niet of kon niet weten dat zij geen recht had op deze schooltoeslag aangezien zij door verwerende partij niet geïnformeerd werd over het feit dat het inkomen van de persoon met wie zij een feitelijk gezin vormt bepalend zou zijn voor de toekenning van de schooltoeslag. In de brief d.d. 21 september 2019 werd door verwerende partij weliswaar meegedeeld dat dit bedrag nog gewijzigd zou kunnen worden als de gezinssituatie van verzoekster zou wijzigen ten laatste op 31 december 2019, maar de gezinssituatie van verzoekster is niet meer gewijzigd sedert 26 oktober 2016.

Verwerende partij is bijgevolg ten onrechte overgegaan tot terugvordering van de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020 en 2020-2021 voor de kinderen van verzoekster, aangezien de uitbetaling een fout van de uitbetalingsactor betrof en verzoekster niet wist en niet kon weten dat zij geen recht had op de betaling van de schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021.

De Geschillencommissie meent dat de bepalingen van artikel 92, § 1, 2^e lid Groeipakketdecreet niet van toepassing zijn op de beslissing van verwerende partij d.d. 7 november 2021 met betrekking tot de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022: verzoekster wist of kon weten dat zij geen recht had op deze schooltoeslag aangezien in het infoblad dat gevoegd was bij deze brief door verwerende partij werd meegedeeld dat er voor de berekening van de schooltoeslag rekening gehouden dient te worden met het inkomen van de ouder en de persoon met wie deze een feitelijk gezin vormt.

Verwerende partij vordert bijgevolg terecht de schooltoeslag voor het schooljaar 2021-2022 terug voor de kinderen van verzoekster, aangezien de gezamenlijke inkomsten van verzoekster en de heer het grensbedrag overschrijden.

Aldus uitgesproken te Brussel op **18 november 2022**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens