

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/113 van 16 december 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenwoning - Feitelijke gezinsvorming – Latrelatie biologische ouders

De Geschillencommissie toetst in het kader van feitelijke gezinsvorming de argumentatie van de moeder die apart van de vader gedomicilieerd is en met wie zij een latrelatie heeft. De moeder stelt dat de vader tijdens de coronaperiode meer bij haar langskwam omdat hun gezamenlijke dochter daar nood aan had door de angst die zij ontwikkelde tijdens de coronaperiode.

De Geschillencommissie besluit op basis van de beschikbare elementen (vaststellingen politiediensten) dat voor de toekenning van de sociale toeslag en de schooltoeslag rekening moet worden gehouden met de gezamenlijke inkomsten van de ouders omdat er sprake blijkt te zijn van feitelijke gezinsvorming.

Opgroeien

Opgroeien
Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL
opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING
NR. 2022/113
16 december 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0250

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

Hebbende als raadsman: Mr., met kantoor te

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij –

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 22 september 2022 door de raadsman van verzoekster werd ingediend bij de Geschillencommissie Groeipakket¹, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 29 juni 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 13 oktober 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van dit verzoek werd meegedeeld;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op het feit dat alle partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 16 december 2022 (uitgestelde zitting 9 december 2022) kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat Mr. de zitting van 16 december 2022 via digitale weg (Teams) heeft bijgewoond en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet verschenen is of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 16 december 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontvangt Groeipakket van verwerende partij voor haar dochter (°.....2013). Verzoekster stond als alleenstaande met haar dochter ingeschreven in het Rijksregister tot 24 januari 2022. Vanaf die datum tot en met 31 maart 2022 is de heer bij verzoekster gedomicilieerd.

Verzoekster ontving een sociale toeslag als éénoudergezin voor de periode van 1 januari 2019 tot en met 31 januari 2022.

Op basis van de gegevens die verwerende partij ontving van het Arbeidsauditoraat te werd beslist tot samenwonen met de heer en heeft verwerende partij de sociale toeslag over de periode van juni 2019 tot en met 31 januari 2022 én de coronatoeslag voor 11/2020 teruggevorderd. Ook het recht op een schooltoeslag werd opnieuw geëvalueerd voor de schooljaren 2019/2020, 2020/2021 en 2021/2022 omdat er volgens verwerende partij rekening gehouden diende te worden met het gezamenlijke gezinsinkomen van beiden in plaats van het individuele inkomen van verzoekster.

Verwerende partij vordert bijgevolg een bedrag van 2.678,76 € terug van verzoekster. Dit bedrag bestaat uit het basisbedrag, leeftijdstoeslag, schoolbonus, schooltoeslag, sociale toeslag over de periode van 01/06/2019 tot 31/01/2022 en de coronatoeslag voor 11/2020 die verzoekster ontving voor haar dochter

Verzoekster kan daar niet mee instemmen en stelt dat er geen sprake is van samenwonen met de heer Zij tekende om die reden beroep aan tegen de beslissing van verwerende partij bij de Geschillencommissie Groeipakket.

3. Standpunt van verzoekster:

De raadsman van verzoekster verwoordt de grieven van haar cliënte als volgt in haar verzoek d.d. 22 september 2022:

"Ik contacteer u in mijn hoedanigheid van raadsman van mevrouw officieel wonende te

Ik verwijs naar de beslissing van aan cliënte meegedeeld per schrijven van 29.06.22. (bijlage 1)

Clïente wenst hoger beroep in te stellen tegen de door de diensten van het kinderbijslagfonds genomen beslissing.

Clïente heeft op 2/3/22 een verklaring afgelegd bij de politie in i.v.m. de beweerde feitelijke samenwoning met de heer sedert mei 2019.

U vindt haar verklaring in bijlage. (bijlage 2)

Clïente handhaaft op heden haar verklaring.

Zij heeft haar verklaring afgelegd bij de politie ook gehandhaafd tijdens haar verhoor bij de RVA eerder deze week. (zie kopie in bijlage 3)

Mevrouw heeft steeds voorgehouden dat de heer de vader van haar dochter sedert de corona-pandemie af en toe bij haar verbleef om reden dat het dochtertje ingevolge het overlijden van haar grootmoeder ten tijde van de corora-pandemie enorm angstig is geworden en ook schrik had dat zij haar moeder en vader zou verliezen.

Hij is de vader van haar kind en het kan haar niet ten laste worden gelegd dat zij in het belang van dochtertje nog een goede verstandhouding met hem heeft.

Ik breng een attest van hoofdverblijfplaats met volledige historiek bij van de heer (bijlage 4)

Met uitzondering van de periode 25/1/2022 – 31/03/2022 is hij steeds ingeschreven geweest te en dit in tegenstelling tot hetgeen de inspecteur tijdens het verhoor dd. 2/3/2022 liet uitschijnen.

De inspecteur stelt immers dat uit de gegevens van het Rijksregister zou blijken dat reeds sinds 1/12/2018 ambtshalve geschrapt werd op het adres te

Het bijgebrachte attest bewijst echter het tegendeel.

De inspecteur heeft zich dus op manifeste onjuiste informatie gebaseerd toen zij mevrouw verhoorde.

Ik meen dat uw diensten ten onrechte de beslissing hebben genomen dat mevrouw tijdens de periode van 13/5/2019 tot 31/3/2022 feitelijk samenwoonde met de heer

Indien u vaststelt dat de heer geen of geen hoog elektriciteitsverbruik heeft tijdens de betreffende periode in zijn woning in kan u hier enkel gevolgen uit afleiden voor het verbruik van gas en elektriciteit van de heer in zijn eigen woning in

Ten onrechte lijken uw diensten hieruit zonder meer af te leiden dat hij dus de facto sedert mei 2019 bij mevrouw zou verbleven hebben...

Dit blijkt nergens uit en is geenszins bewezen.

De heer verblijft sedert het overlijden van zijn maternele grootmoeder vaak bij zijn moeder. Zijn moeder ging zolang haar eigen moeder nog leefde dagelijks bij haar moeder langs en is naar haar overlijden in een zwart gat gevallen. De heer ging sedertdien quasi dagelijks bij zijn moeder eten en haar gezelschap houden.

Verder is hij een fervent sportliefhebber die dagelijks meerdere uren sport en zich dan in de sportclub doucht.

Dit verklaart waarom er geen hoog electriciteitsverbruik is.

Ik meen dan ook dat het op basis van subjectieve en dus niet bewijskrachtige vaststellingen (buurtonderzoek infra) en bewijzen die enkel betrekking hebben op het energieverbruik in de woning van de heer ten onrechte meent te mogen afleiden dat er sprake is van een feitelijke samenwoning tussen mevrouw en de heer

In louter ondergeschikte orde wens ik op te merken dat zelfs indien uw diensten van oordeel zijn dat u meent voldoende argumenten te hebben op basis van het door u / derden gevoerde buurtonderzoek en de verbruikgegevens van elektriciteit van de heer dat er sprake is van feitelijke samenwoning van mevrouw en de heer, u geenszins kan aantonen dat deze samenwoning zou dateren van 13/5/2019.

Het buurtonderzoek dat gebeurde dateert van december 2021.

Het zou betekenen dat u op basis van verklaringen van buurtbewoners daterend van december 2021 (buurtbewoners met wie mevrouw trouwens blijkbaar een dispuut heeft over het gebruik van een gemeenschappelijke parkeerplaats) u willekeurig zou beslissen dat de beweerde samenwoning dateert van mei 2019, zijnde 2,5 jaar eerder.

Er zijn geen concrete bewijzen in het dossier die dit aantonen.

De verklaring van de buurtbewoners kan bezwaarlijk als objectief worden beschouwd gezien de buurtbewoners geruime tijd een dispuut hebben met mevrouw over het gebruik van een gemeenschappelijke parkeerplaats.

Dit is trouwens één van de redenen (samen met het feit dat mevrouw ondertussen in werkt) waarom zij eerstdaags naar zal verhuizen.

Mij lijkt het – nog steeds in ondergeschikte orde - dat uw diensten ten onrechte uit de vaststellingen van het niet-objectief buurtonderzoek van december 2021 zonder meer besluiten dat de beweerde samenwoning dateert van mei 2019, zijnde 2,5 jaar eerder.

Hier is echter geen enkel bewijs van.

Zoals meegedeeld zijn de verklaring van de buurtbewoners wat ze waard zijn... Er kan ernstig aan getwijfeld worden of deze verklaringen objectief zijn omwille van hogervermelde redenen.

Ik meen dat ook in alle vertrouwen te mogen stellen dat de door uw diensten genomen beslissing niet - minstens onvoldoende - gebaseerd is op objectieve stukken en bewijzen zodat ik mij genooddaakt zie hoger beroep in te stellen tegen de beslissing.

In ondergeschikte orde meen ik dat er alleszins geen bewijzen zijn dat de beweerde samenwoning zou dateren van mei 2019 en kan u m.i. als begindatum enkel december 2021 weerhouden, zijnde de datum van het buurtonderzoek.

Gezien de verregaande gevolgen die de door uw diensten te nemen beslissing voor mijn cliënte heeft vraag ik u uitdrukkelijk hier rekening mee te willen houden.”

Bij het verzoek voegde de raadsman van verzoekster volgende stukken:

1. De terugvorderingsbeslissing van verwerende partij d.d. 29 juni 2022
2. Een kopie van het verhoor van verzoekster d.d. 2 maart 2022
3. Een verklaring van de RVA
4. Een attest van woonst met historiek

In een bijkomende e-mail d.d. 17 november 2022 heeft de raadsman van verzoekster nog volgende informatie meegedeeld:

“(…)

Als bijlage bezorg ik u nog een document ivm het waterverbruik van mevrouw aan de tijdens de beweerde periode dat de heer bij haar verbleven zou hebben.

Mevrouw woonde tijdens de betrokken periode samen met haar dochtertje. Er was van mei 2019 tot maart 2022 geen abnormaal hoog waterverbruik.

Indien de heer tijdens de betrokken periode effectief bij mevrouw zou verbleven hebben zou er ook een hoger waterverbruik moeten zijn vastgesteld – quod non.

Het gemiddeld waterverbruik voor een gezin met 2 personen is 66 m³ volgens de informatie van de Watergroep. (zie bijlage)

Mevrouw zat hier zelfs onder voor haar en haar dochtertje.

Indien de heer effectief bij haar zou verbleven hebben tijdens de beweerde periode van samenwoning zou haar waterverbruik veel hoger dienen te zijn. Het gemiddeld waterverbruik voor een gezin van 3 personen is immers 94 m³ per jaar.

Louter volledigheidshalve dien ik nog te melden dat de meterstand op 18/10/22 niet 173 is maar 159 bedraagt. De Watergroep heeft de laatste meterstand zelf berekend doch mevrouw dient nog voor rechtzetting te zorgen gezien de effectieve meterstand op 18.10.22 159 was.

Hoedanook, haar waterverbruik bewezen aan de hand van het bijgevoegde document is alleszins een bijkomend bewijs dat de heer tijdens de periode mei 2019 tot maart 2022 niet bij mevrouw inwoonde zoals zij steeds heeft voorgehouden.

Ik dank u op voorhand met deze informatie rekening te willen houden.

(...) “

Als bijlage wordt een word-document bijgebracht met betrekking tot het vermeende waterverbruik van verzoekster en het gemiddeld verbruik van een gezin.

Ter zitting verwijst de raadsman van verzoekster vooreerst naar haar schriftelijke argumentatie. Zij verwijst ook naar de beslissing inzake samenwoning die de RVA intussen nam, maar waartegen zij eveneens in beroep zal gaan.

Zij verwijst naar de stukken inzake het waterverbruik die zij bijbracht. Het waterverbruik van verzoekster is niet abnormaal hoog. Het lage waterverbruik van dhr. toont volgens haar niet aan dat er sprake is van samenwoning met verzoekster.

Wat betreft de bevraging van de bureu, laat zij opmerken dat verzoekster met bepaalde bureu in onmin leefde. Zij meent dat het een brug te ver is om uit het buurtonderzoek in december 2021 te besluiten tot een samenwouust sinds mei 2019. De raadsman vraagt om hetzij de conclusies inzake samenwouung te beperken tot de periode van het buurtonderzoek of bewijs bij te brengen om verder in de tijd terug te kunnen gaan.

Op vraag van de Geschillencommissie of het waterverbruik bij dhr. een laag dan wel nihil verbruik betrof, antwoordt de raadsman dat zij de stukken in het kader van de procedure voor de RVA niet heeft kunnen inkijken en het precieze verbruik daardoor in het midden moet laten.

4. Standpunt van verwerende partij:

4.1. Beslissing tot terugvordering van verwerende partij d.d. 29 juni 2022

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 06/2019 tot 01/2022.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 2.678,76** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor kind Dit bedrag bestaat uit:*

.: Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus, Schooltoeslag en Sociale toeslag

Motivering in de feiten:

Naar aanleiding van plaatsbezoeken op uw domicilie-adres op 17/01/2022, buurtonderzoek en analyse van verbruiksgegevens van elektriciteit concluderen wij dat u van 13/05/2019 (datum inschrijving Rijksregister op huidig adres) tot 31/03/2022 feitelijk samenwoonde met uw partner. Officieel stond u nochtans gekend met uitzondering van de periode van 25/01/2022 tot 31/03/2022, als alleenwonend met uw kind.

Motivering in rechte:

U ontving bijgevolg ten onrechte sociale toeslag als eenoudergezin gedurende de periode 01/06/2019 tot 31/01/2022 (art. 222 van het Groeipakketdecreet).

Verder wordt het recht op schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-0222 opnieuw geëvalueerd omdat wij hierbij rekening moeten houden met uw gezamenlijke gezinsinkomen i.p.v. uw individuele inkomen (artt. 37 en 38 van het Groeipakketdecreet).

Motivering van de kwalificatie fraude:

Als gevolg van het bewust verzwijgen van uw feitelijke samenwouust heeft u, naast toeslagen in het Groeipakket, ook een verhoogde werkloosheidsuitkering als alleenstaande met gezinslast en een voordeliger huurprijs bij de sociale huisvestingsmaatschappij heeft ontvangen. Wij beschouwen dit verzwijgen dan ook als een moedwillige handeling met het oog op het onterecht ontvangen van diverse voordelen van sociale aard.

Aangezien de overtreding bestaat, beslist de directie van om het onverschuldigde bedrag van € 2678,76 volledig terug te vragen, of à rato van 100% in te houden op het Groeipakket dat later nog zou verschuldigd zijn of anderzijds alle mogelijke stappen te ondernemen om de schuld aan te zuiveren, eventueel via gerechtelijke weg, rekening

houdend met artikel 97 van het Groeipakketdecreet.

Wij moeten € 2.678,76 van je terugvragen.

(...)

De verjaringstermijn is 5 jaar.

Op grond van artikel 97 – 2de lid en artikel 138 decreet Groeipakket). (van toepassing voor gezinsbijslag die ten onrechte verkregen werd door frauduleuze handelingen of valse of bewust onvolledige verklaringen van de sociaal verzekerde) geldt een verjaringstermijn van vijf jaar vanaf de datum waarop de kinderbijslaginstelling kennis neemt van de frauduleuze situatie.

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 2.678,76 van je terugvragen.

Wij houden 100 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt.

Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

(...)"

4.2. Standpunt van verwerende partij zoals meegedeeld aan het secretariaat van de Geschillencommissie d.d. 14 oktober 2022:

"In dit dossier (.....) betalen wij het Groeipakket uit aan mevrouw voor haar dochter (°...../2013).

Naar aanleiding van de ontvangst van een bundel PV's van Het Arbeidsauditoraat Van dd 17/05/2022 (bijlage 1) werd het dossier gezinsbijslag van betrokkene volledig herzien.

*In een begeleidende brief verklaart de auditeur ' Betrokkenen wonen blijkens de bevindingen (buurtonderzoek, **bevraging verbruik nutsvoorzieningen**) in bijgevoegde PV's sedert de inschrijving van op het adres aldaar samen met hun minderjarige kind.'*

Terwijl betrokkene officieel alleen met haar kind ingeschreven was tot 24/01/2022, blijkt dus uit de PV's dat zij feitelijk samenwoonde met haar partner, de heer (vader van haar dochter), van 13/05/2019 tot 31/03/2022.

Mevrouw ontving de sociale toeslag als éénuoudergezin in de periode van 01/01/2019 tot 31/01/2022 (art 222 van het Groeipakketdecreet). Ze is op het adres gedomicilieerd vanaf 13/05/2019.

Op basis van de gegevens van het Arbeidsauditoraat (samenwoonst bewezen) is geconcludeerd dat de sociale toeslag over de periode 06/2019 tot 31/01/2022 ten onrechte is toegekend én dat ook de coronatoeslag voor 11/2020 moet worden teruggevorderd(mededeling A/24).

Ook het recht op schooltoeslag werd opnieuw geëvalueerd voor de schooljaren 2019/2020, 2020/2021 en 2021/2022. Aangezien betrokkene samenwoonde over de periode van 13/05/2019 tot

31/03/2022 dienen wij rekening te houden met het gezamenlijke gezinsinkomen in plaats van het individuele inkomen van betrokkene (art 37 en 38 van het Groeipakketdecreet).

Rekening houdend met wat voorafgaat heeft betrokkene door het bewust verzwijgen van haar feitelijke samenwoning een bedrag van 2.678,76 € ten onrechte ontvangen voor haar dochter Dit bedrag bestaat uit het basisbedrag, leeftijdstoelage, schoolbonus, schooltoelage, sociale toeslag over de periode van 01/06/2019 tot 31/01/2022 en de coronatoelage voor 11/2020.

Het debet werd opgemaakt en kreeg van het fraudeplatform de kwalificatie "fraude" (zie beslissing Fraudeplatform dd. 21/06/2022 in bijlage).

Op 29/06/2022 werd het debet betekend aan betrokkene (bijlage 3). Aangezien het hier om een fraude-debet gaat, wordt het onverschuldigde bedrag à rato van 100% ingehouden op de nog verschuldigde betalingen: het Groeipakket van voor de maanden juni tot en met september 2022 werd reeds volledig ingehouden ter aanzuivering van het debet. Ook de schooltoelage voor schooljaar 2022/2023 werd volledig ingehouden.

Het saldo bedraagt momenteel nog 1.724,16 €.

Betrokkene heeft op 14/07/2022 via info@groeipakket.be hierover een klacht ingediend (zie bijlage 4). Zij werd op 18/08/2022 ingelicht via info@groeipakket.be dat haar dossier correct werd behandeld (bijlage 5)."

Verwerende partij voegde volgende stukken toe bij haar standpunt:

1. Het strafdossier incl. PV's
2. Nota fraudeplatform d.d. 23 juni 2022
3. Debetbrief d.d. 29 juni 2022
4. E-mail met betrekking tot de klacht van verzoekster
5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

Verzoekster diende op 14 juli 2022 een klacht in bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket en ontving het volgende antwoord per e-mail d.d. 18 augustus 2022:

"Naar aanleiding van je klacht van 14/07/2022 over de inhouding van je Groeipakket en de vaststelling van fraude kan ik je het volgende meedelen.

De reglementering

Sociale toeslag:

Om in aanmerking te komen voor een sociale toeslag moet je recht hebben op de basisgezinsbijslag en wordt er rekening gehouden met het gezinsinkomen en de inkomensgrenzen.

Voor de automatische toekenning van de sociale toeslag vanaf 01/10/2019 (of 01/10/2020 of 01/10/2021) baseert men zich op de officiële gezinsinkomsten van 2017 (of 2018/2019 = telkens van twee jaar terug), die de uitbetaler automatisch ontvangt via elektronische fiscale flux van de Federale Overheidsdienst Financiën. Ook informatie over het kadastraal inkomen voor het jaar 2017 (of 2018/2019) bereikt de uitbetaler automatisch.

Hierbij wordt rekening gehouden met het gezamenlijk belastbaar inkomen, verhoogd met de beroepskosten.

De toeslag op de kinderbijslag werd in eerste instantie voorlopig toegekend op basis van de bruto inkomsten van 2017 (of 2018/2019).

De toeslag wordt definitief toegekend op basis van de gemiddelde belastbare beroepsinkomsten en/of uitkeringen van 2017 (of 2018/2019), die men aangeeft in 2018 (of 2019/2020) en die pas gecontroleerd konden worden eind 2019 (of eind 2020/2021) via de officiële gegevens die de uitbetaler opvroeg bij de Federale Overheidsdienst Financiën.

Gezinnen met één of twee kinderen hebben recht op een sociale toeslag wanneer hun gezinsinkomsten zich onder 30.986,17 EUR = bedrag van toepassing vanaf 01/01/2019 tot 31/08/2020 (of 31.605,89 EUR = geïndexeerd bedrag van toepassing vanaf 01/09/2020 of 32.238,01 EUR = geïndexeerd bedrag van toepassing vanaf 01/09/2021) bevinden.

Dit onderzoek wordt jaarlijks uitgevoerd door de bevoegde uitbetaler van het Groeipakket in Vlaanderen en gebeurt automatisch voor elk gezin.

Wanneer men geen recht heeft op een sociale toeslag ingevolge de automatische procedure kan het recht ook onderzocht en vastgesteld worden ingevolge de manuele alarmprocedure. Ook hierbij dient rekening te worden gehouden met de actuele inkomstenkern en de actuele gezinsgrootte.

Om recht te hebben op de sociale toeslag dient het gezin (de inkomstenkern) aan te tonen met bewijsstukken dat het gedurende minstens zes opeenvolgende maanden een (actueel) inkomen heeft dat onder de toegelaten inkomensgrenzen ligt.

Schooltoeslag:

Door de regionalisering van de kinderbijslag is Vlaanderen vanaf 1 januari 2019 bevoegd voor de gezinsbijslag/het Groeipakket.

Vanaf het schooljaar 2019-2020 wordt de schooltoeslag (vroeger: studietoelage) voor het kleuter-, lager en secundair onderwijs en HBO 5 - Verpleegkunde betaald binnen het Groeipakket door een Vlaamse uitbetaler. De schooltoeslag vanaf het schooljaar 2019-2020 werd automatisch toegekend. Men hoefde hiervoor geen formulieren in te vullen.

Voor een studietoelage Hoger Onderwijs, die nog steeds verder betaald wordt door de afdeling Studietoelagen van het Vlaams Ministerie van Onderwijs, moet er wel een aanvraag ingediend worden via de website www.studietoelagen.be.

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet er voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de gezinssituatie (= de puntentelling in het gezin), het gezinsinkomen en het type onderwijs.

Er werd gekozen voor een automatische rechtentoeckenning, zodat elk gezin dat recht heeft op een schooltoeslag, die ook ontvangt. Zo moet er inderdaad geen aanvraag meer worden ingediend, want elke uitbetaler van het Groeipakket onderzoekt automatisch in al hun dossiers het recht op een schooltoeslag.

Het juiste bedrag wordt berekend door de uitbetaler aan de hand van de officiële gegevens die op dat ogenblik beschikbaar zijn in de databanken. Dit doen ze op basis van gegevens die ze elektronisch ontvangen van een authentieke bron (schoolinschrijvingen, inkomstgegevens,...).

Verder wordt de schooltoeslag steeds uitbetaald aan diegene die de begunstigde is voor het Groeipakket van het kind.

Samenwoning/weerlegging vorming van een feitelijk gezin:

Samenwoning blijkt uit het gemeenschappelijk domicilie volgens het Rijksregister. Dit kan weerlegd worden door een officieel document van een (overheids)instelling gebaseerd op de reële gezinssituatie.

Een officieel document (art. 3, § 2) =

Model 2

Vaststelling van de politie

Beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof

Attest vaststelling door OCMW

De weerlegging vorming van een feitelijk gezin kan door:

Een geregistreerde huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij/zij samenwoont;

Een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;

Een attest van detentie (volledige vrijheidsberoving);

Een registratieformulier van de mantelzorger;

Een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;

Een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin (door beiden te ondertekenen) - deze verklaring moet steeds gestaafd worden door een controle ter plaatse;

Een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats (door beiden te ondertekenen) - deze verklaring moet steeds gestaafd worden door een controle ter plaatse;

Een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de nietverwante persoon in zijn gezin (door beiden te ondertekenen) - deze verklaring moet steeds gestaafd worden door een controle ter plaatse;

Een vaststelling gemaakt door een andere overheidsdienst waaruit een andere feitelijke gezinssamenstelling blijkt;

enz.

Wanneer is weerlegging feitelijk gezin onmogelijk?

De begunstigde woont samen met een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft.

De begunstigde woont samen met een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.

Je dossier

Ik nam contact op met je bevoegde uitbetaler, dossier

.... ontving een Proces Verbaal van 21/12/2021 (+ navolgende PV's van 18/01/2022 en

07/03/2022) van het Arbeidsauditoraat te

Op basis hiervan diende jouw gezinsbijslagdossier door de uitbetaler herzien te worden. Het recht op Groeipakket voor werd dus door opnieuw onderzocht over de periode van 06/2019 tot 01/2022.

Naar aanleiding van plaatsbezoeken op 17/01/2022 op jouw domicilie-adres, buurtonderzoek en analyse van verbruiksgegevens van elektriciteit concludeert de uitbetaler dat je van 13/05/2019 (datum inschrijving Rijksregister op huidig adres) tot 31/03/2022 feitelijk samenwoonde met je partner. Officieel stond jij nochtans gekend - met uitzondering van de periode van 25/01/2022 tot 31/03/2022 - als alleenwonend met je kind. Je ontving bijgevolg ten onrechte sociale toeslag als eenoudergezin gedurende de periode van 01/06/2019 tot 31/01/2022 (art. 222 van het Groeipakketdecreet van 2018).

Verder wordt het recht op schooltoeslag voor de schooljaren 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 ook opnieuw geëvalueerd omdat hierbij rekening moeten houden met het gezamenlijke gezinsinkomen in plaats van jouw individuele inkomen (art. 37 en 38 van het Groeipakketdecreet van 2018).

Er werd vastgesteld dat je een totaal bedrag van 2.678,76 EUR ten onrechte hebt ontvangen voor, Dit bedrag bestaat uit een basisbedrag, coronatoeslag, leeftijdstoeslag, schoolbonus, schooltoeslag en sociale toeslag.

Als gevolg van het niet meedelen van je feitelijke samenwoont heb je, naast toeslagen in het Groeipakket, ook een verhoogde werkloosheidsuitkering als alleenstaande met gezinslast en een voordeliger huurprijs bij de sociale huisvestingsmaatschappij ontvangen. beschouwt dit verzwijgen dan ook als een moedwillige handeling met het oog op het onterecht ontvangen van diverse voordelen van sociale aard.

Aangezien de overtreding (= fraude) bestaat, besliste de directie van om het onverschuldigde bedrag van 2.678,76 EUR volledig terug te vragen, of à rato van 100% in te houden op het Groeipakket dat later nog zou verschuldigd zijn of anderszids alle mogelijke stappen te ondernemen om de schuld aan te zuiveren, eventueel via gerechtelijke weg, rekening houdend met artikel 97 van het Groeipakketdecreet van 2018.

Je ontving hiervoor de debetbrief van 29/06/2022 met uitleg en een gedetailleerd overzicht van de onterecht toegekende bedragen van de uitbetaler.

Intussen werd het Groeipakket ten gunste van voor 06/2022 (180,11 EUR) door op 07/07/2022 volledig ingehouden ter aanzuivering van het debet.

Het Groeipakket ten gunste van voor 07/2022 (217,25 EUR) werd eveneens door op 05/08/2022 volledig ingehouden ter aanzuivering van het debet.

Hierdoor bedraagt de schuld momenteel nog 2.281,40 EUR.

De contactgegevens van de uitbetaler zijn:

E-mail:

Dossier:

Tel:

Op basis van al het voorgaande dien ik te besluiten dat het dossier correct werd behandeld

door de uitbetaler.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af."

6. Beoordeling in rechte:

In casu heeft het geschil betrekking op het feit of verzoekster al dan niet samenwoonde of een feitelijk gezin vormde met de heer vanaf 19 mei 2019, zijnde de datum vanaf wanneer verzoekster gedomicilieerd werd op het adres te en aldus al dan niet recht had op een sociale toeslag voor de periode van juni 2019 tot en met januari 2022, de verhoogde leeftijdsbijslag, de coronatoeslag en de schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor het kind

6.1. Toepasselijke bepalingen betreffende de sociale toeslag

Gezien het kind van verzoekster geboren is vóór 1 januari 2019, zijn voor haar de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het Groeipakketdecreet van toepassing inzake het recht op een sociale toeslag met ingang van 1 januari 2019.

Cf. Art. 209, §2 Groeipakketdecreet: 'De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.'

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in het artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in het artikel 222 van voormelde titel 4 (sociale toeslagen) relevant.

Aldus bepaalt artikel 210, §1 Groeipakketdecreet:

'Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan. (...)'

Aldus bepaalt artikel 222 Groeipakketdecreet:

'§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, of dat recht geeft op de gewone wezenbijslag, vermeld in titel 2, kan recht geven op een maandelijkse sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden van artikel 18, tweede lid, 1° en 2°.

(...)

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste en tweede lid, stemt overeen met het bedrag van de toeslag voor langdurig werklozen, vermeld in artikel 42bis van de Algemene Kinderbijslagwet, en bedraagt:

1° 46,88 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro;

2° 29,06 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 170,39 euro;

3° 5,10 euro voor het rechtgevende kind dat recht geeft op kinderbijslag van 254,40 euro;

(...)"

Uit de voormelde bepaling van artikel 222, §1, eerste lid Groeipakketdecreet, blijkt dat voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019, er in het Groeipakket vanaf 1 januari 2019 aanspraak kan gemaakt worden op een sociale toeslag als voldaan is aan de voorwaarden bepaald in artikel 18, 1° en 2° Groeipakketdecreet. Dat zijn dezelfde voorwaarden als waaraan voldaan dient te zijn voor de kinderen die geboren zijn vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet.

Aldus bepaalt artikel 18 van het Groeipakketdecreet:

“Het basisbedrag, vermeld in artikel 13, wordt voor het rechtgevende kind verhoogd met een maandelijkse sociale toeslag als de inkomsten van het gezin van de begunstigten bepaalde grenzen niet overschrijden.

Het bedrag van de toeslag, vermeld in het eerste lid, bedraagt:

1° 50 euro per kind voor gezinnen tot en met twee rechtgevende kinderen, waarvan de gezinsinkomsten op jaarbasis niet meer dan 30.378,60 euro bedragen;

(...)

De Vlaamse Regering bepaalt met welke inkomsten van welke personen rekening wordt gehouden om de gezinsinkomsten, vermeld in het eerste lid, vast te stellen. Ze bepaalt de periode waarin de sociale toeslag wordt toegekend, en ze kan de gezinsgrootte nader bepalen. De Vlaamse Regering stelt ook een alarmbelprocedure vast voor de onmiddellijke aanpassing van het recht op sociale toeslag.”

In uitvoering van de bepalingen van artikel 18, laatste lid Groeipakketdecreet, heeft de Vlaamse Regering bij artikel 2 van het BVR van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag (verder BVR Sociale toeslagen genoemd) bepaald met welke inkomsten van welke personen rekening dient te worden gehouden:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 18, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind die op hetzelfde adres wonen.

*Er wordt rekening gehouden met de inkomsten van de **begunstigde en de persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt** als er maar een begunstigde is of als de beide begunstigten voor hetzelfde rechtgevend kind, niet op hetzelfde adres wonen.*

(...)

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.”

De bepalingen van artikel 3 van hetzelfde BVR stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin dat:

“§1. Het samenwonen, vermeld in artikel 2, §2, blijkt uit een gemeenschappelijk domicilie volgens de gegevens vermeld in het Rijksregister en kan alleen weerlegd worden door een officieel document van een overheid of een overheidsinstelling, dat gebaseerd is op de reële gezinssituatie.

§2. De volgende documenten worden aanvaard als een officieel document als vermeld in paragraaf 1:

1° een ontvangstbewijs van de aangifte, vermeld in artikel 7, §1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister;

- 2° een attest van de politie dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister, niet overeenstemt met de reële situatie;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een attest van een OCMW dat vaststelt dat de toestand, vermeld in het Rijksregister niet overeenstemt met de reële situatie.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst met officiële documenten die aanvaard worden om de gegevens vermeld in het Rijksregister te weerleggen, aanvullen.

§3. Als het samenwonen niet blijkt uit de gegevens van het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;
- 2° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst, waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en van de persoon met wie de begunstigde samenwoont.

§4. De vorming van een feitelijk gezin kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de begunstigde en de persoon met wie hij samenwoont;
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoon;
- 3° een attest van detentie;
- 4° een registratieformulier van de mantelzorg, die niet een persoon is als vermeld in artikel 2, §2, 1°;
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de begunstigde met dezelfde woonplaats;
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de begunstigde en de niet-verwante persoon in zijn gezin;
- 9° het feit dat de niet-verwant zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin van de begunstigde komt;
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie dat is afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;
- 12° een vaststelling die gemaakt is door een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt.

In het eerste lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met de derde graad.

Een gezinsinspecteur staft de verklaringen, vermeld in het eerste lid, 6° tot en met 8°, altijd door een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst van bewijsmiddelen, om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen, aanvullen.

§5. De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de begunstigde samenwoont met een persoon met wie hij zich in een van de volgende gevallen bevindt:

- 1° ze hebben een gemeenschappelijk kind;
- 2° ze hebben samen de gezinswoning gekocht of gebouwd.”

Bij de toepassing van deze bepalingen blijkt uit de definitie als bepaald bij artikel 1, 2° van het BVR Sociale toeslagen dat ‘feitelijk gezin’ steeds dient te worden begrepen als:

*“een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, **samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.**”*

6.2. Toepasselijke wettelijke bepalingen betreffende de selectieve participatietoeslag voor leerlingen

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

Artikel 25 Groeipakketdecreet bepaalt verder:

“Om de toestand van het gezin waartoe de rechthebbende leerling behoort, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de nationaliteit en de woonplaats van de rechthebbende leerling die niet gekwalificeerd is als een rechtgevend kind als vermeld in artikel 8, te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op 31 augustus voorafgaand aan het schooljaar in kwestie.

Om de pedagogische toestand te bepalen, wordt bij de toepassing van dit decreet rekening gehouden met de toestand op de laatste schooldag van juni van het schooljaar in kwestie.”

In casu is er geen betwisting omtrent de nationaliteits- of de pedagogische voorwaarden (art. 24, 1° lid, 1° en 2° Groeipakketdecreet) zodat er enkel verder dient te worden ingegaan op de financiële voorwaarden (art. 24, 1° lid, 3° Groeipakketdecreet).

Financiële voorwaarden - vaststelling gezinsinkomsten - feitelijke gezinsvorming

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande de financiële voorwaarden vooreerst dat:

*“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoeslag leerling, wordt uitgegaan van **de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.**”*

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet verduidelijkt de ratio legis daarvan als volgt:

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Artikel 3, §1 en §2, 1^e t.e.m. 4^e lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (verder BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) bepaalt:

“§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

*§2. In deze paragraaf wordt verstaan onder **feitelijk gezin: een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier.***

*Er wordt rekening gehouden met de **inkomsten** van de persoon die dezelfde woonplaats heeft als een leerling en de **persoon met wie die persoon een feitelijk gezin vormt** als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan één persoon alleen of aan twee personen die niet op hetzelfde adres wonen.*

Als de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald aan het rechthebbende kind zelf conform artikel 73, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van het kind zelf en de persoon met wie het kind samenwoont.

(...)”

Uit deze bepalingen blijkt bijgevolg dat voor de vaststelling van de gezinsinkomsten rekening dient te worden gehouden met de inkomsten van de persoon aan wie de selectieve participatietoeslag wordt uitbetaald en desgevallend van de persoon met wie hij/zij een feitelijk gezin vormt.

De bepalingen van artikel 3, § 2, 8° t.e.m. laatste lid van het BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de vorming van een feitelijk gezin verder dat:

“Als het samenwonen, vermeld in het eerste lid, niet blijkt uit het Rijksregister, kan de vorming van een feitelijk gezin bewezen worden door:

- 1° een controle door de gezinsinspecteur;*
- 2° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 3° een beschikking, vonnis of arrest van een rechtbank of hof;*
- 4° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, of van de persoon met wie de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, samenwoont.*

De vorming van een feitelijk gezin, vermeld in het achtste lid, kan weerlegd worden door:

- 1° een huurovereenkomst tussen de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de persoon met wie hij samenwoont;*
- 2° een arbeidsovereenkomst met recht van inwoning;*
- 3° een attest van detentie;*
- 4° een registratieformulier van de mantelzorger, die niet een van de personen, vermeld in paragraaf 2, vierde lid, 1°, is;*
- 5° een aanwezigheidsattest van het vluchthuis of sociaal huis;*
- 6° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een rechtgevend kind in het gezin;*
- 7° een verklaring van feitelijke gezinsvorming van de niet-verwante persoon met een andere persoon dan de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, met dezelfde woonplaats;*
- 8° een verklaring van geen feitelijke gezinsvorming van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, en de niet-verwante persoon in zijn gezin;*
- 9° het feit dat de niet-verwante persoon zelf nog rechtgevend is op gezinsbijslagen op het ogenblik dat hij in het gezin komt van de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald;*
- 10° een bewijs dat het om een inschrijving op een referentieadres gaat;*
- 11° een attest van de FOD Binnenlandse Zaken en een attest van immatriculatie, afgeleverd aan de asielzoeker tijdens de asielaanvraagprocedure;*
- 12° een vaststelling van een andere overheidsdienst waaruit de feitelijke gezinssamenstelling blijkt;*
- 13° een controle door de gezinsinspecteur.*

In het negende lid wordt verstaan onder niet-verwante persoon: een persoon die geen bloed- of aanverwant tot en met de derde graad is.

Een gezinsinspecteur staaft de verklaringen, vermeld in het negende lid, 6°, 7° en 8°, altijd met een controle ter plaatse.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, kan de lijst, van bewijsmiddelen om de vorming van een feitelijk gezin te bevestigen of te weerleggen vermeld in het negende lid, aanvullen.

De vorming van een feitelijk gezin kan niet weerlegd worden als de persoon aan wie de selectieve participatietoelag wordt uitbetaald, samenwoont met een persoon die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- 1° een persoon met wie hij een gemeenschappelijk kind heeft;*
- 2° een persoon met wie hij samen de gezinswoning heeft gekocht of gebouwd.”*

6.3. Toepasselijke bepalingen betreffende de verhoogde leeftijdstoelage

Artikel 212 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“§1. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag als vermeld in artikel 210, §1, zal recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §2, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 31,99 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 48,88 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 62,15 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

§2. In afwijking van paragraaf 1 geeft een oudste rechtgevend kind, waarvoor een bijslagtrekkende of begunstigde, aan wie kinderbijslag wordt betaald voor een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag van 92,09 euro, de gezinsbijslagen ontvangen, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in artikel 44, §1, van de Algemene kinderbijslagwet, namelijk:

1° 16,04 euro voor een rechtgevend kind van minstens zes jaar;

2° 24,43 euro voor een rechtgevend kind van minstens twaalf jaar;

3° 28,16 euro voor een rechtgevend kind van minstens achttien jaar.

(...)

§4. In afwijking van paragraaf 2 geeft het oudste rechtgevend kind, vermeld in paragraaf 2, recht op de maandelijkse leeftijdsbijslag, vermeld in paragraaf 1, als dat kind recht geeft op een sociale toeslag als vermeld in artikel 222, of op de zorgtoeslag, vermeld in artikel 218.

Het kind blijft vervolgens verder recht geven op de maandelijkse leeftijdsbijslag overeenkomstig paragraaf 1.”

6.4. Toepasselijke bepalingen betreffende de coronatoeslag

De toekenningsvoorwaarden van de eenmalige COVID-19-toeslag zijn bepaald in het Decreet van 27 november 2020 tot toekenning van een eenmalige toeslag van 35 euro in het kader van het gezinsbeleid naar aanleiding van de coronacrisis (BS 02.12.2020).

De algemene toelichting bij het voorstel van het decreet van 27 november 2020 kadert dit als volgt:

“(..)

Dit voorstel van decreet voorziet in een maatregel waarbij een bedrag van 12 miljoen euro wordt ingezet voor hetzelfde doel als de COVID-19-toeslag, namelijk een financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen met kinderen.

Op 18 november 2020 werd in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement een resolutie goedgekeurd over aanbevelingen voor het Vlaamse coronabeleid in het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Aanbeveling 95° luidt als volgt: “werk op basis van de evaluatie van de COVID-19-toeslag een specifieke en tijdelijke financiële ondersteuning uit voor gezinnen met kinderen die over een laag inkomen beschikken”.

Concreet omvat dit voorstel van decreet een eenmalige toeslag die zal worden toegekend aan gezinnen met rechtgevend kinderen waarvan het inkomen de grens van 31.605,89 euro per jaar niet overschrijdt. In november 2020 komen naar schatting 341.202 kinderen in aanmerking voor een dergelijke toeslag.

Voor de toeslag in kwestie wordt een budget uitgetrokken van 12 miljoen euro, zodat eenmalig een bedrag van afgerond 35 euro per kind kan worden toegekend.”

Artikel 3 van het decreet van 27 november 2020 bepaalt het volgende:

“In het kader van de COVID-19-crisis heeft het kind aan wie in november 2020 het bedrag van de toeslag, vermeld in artikel 18, tweede lid, 1° en 2°, of artikel 222, §1, eerste lid, van het decreet van 27 april 2018, wordt toegekend, recht op een eenmalige toeslag van 35 euro onder de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018.

De eenmalige toeslag, vermeld in het eerste lid, wordt definitief aan de begunstigden toegekend. (...)”

In de toelichting bij voorgenoemd artikel wordt verduidelijkt wat bedoeld wordt met de ‘definitieve toekenning’:

“De definitieve toekenning, vermeld in het tweede lid, overschrijft een van de toepassingsvoorwaarden van artikel 18 van het decreet van 27 april 2018. Artikel 10 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag bepaalt dat er a posteriori, namelijk twee jaar na de toekenning, een controle op de gezinsinkomsten wordt uitgevoerd. De eenmalige toeslag, vermeld in dit voorstel van decreet, wordt definitief toegekend zonder controle a-posteriori.”

De uitbetaling gebeurt op dezelfde manier als de betaling van de gezinsbijslagen (art. 4) en wordt uitbetaald in december 2020 of uiterlijk in de maand na de vaststelling van het recht op de eenmalige toeslag (art. 5).

Bijgevolg hangt de beoordeling of er recht is op de eenmalige COVID-19-toeslag samen met de vraag of er aan de inkomensvoorwaarden voldaan is voor de sociale toeslag in de maand november 2020.

6.5. Beoordeling samenwoning/feitelijke gezinsvorming in casu

Er dient in eerste instantie te worden vastgesteld dat verzoekster sinds 12 september 2022 gedomicilieerd is op het adres te In de periode voordien (van 13 mei 2019 tot 12 september 2022) was zij gedomicilieerd op het adres te

De heer was in de periode van 5 februari 2013 tot 25 januari 2022 gedomicilieerd op het adres te en is daar opnieuw gedomicilieerd sinds 31 maart 2022. In de periode van 25 januari 2022 tot 31 maart 2022 was de heer gedomicilieerd op het adres te, zijnde het adres van verzoekster in die periode.

Verzoekster en de heer waren in het verleden op hetzelfde adres gedomicilieerd te, in de periode van 27 juli 2009 tot 5 februari 2013.

Officieel was verzoekster dus ingeschreven als alleenstaande ouder met haar dochter in de periode vanaf mei 2019 tot op heden, met uitzondering van de periode van 25 januari 2022 tot 31 maart 2022 toen de heer op haar adres was ingeschreven.

In het verhoor bij de RVA heeft verzoekster aangegeven dat zij en de heer een LAT-relatie hebben.

Uit het strafdossier² blijkt het volgende:

² Het Arbeidsauditoraat te gaf op 2 december 2022 toestemming om de stukken van het strafdossier te gebruiken in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie.

- In de **brief d.d. 17 mei 2022 waarbij het Arbeidsauditoraat te** een kopie van het strafdossier aan verwerende partij bezorgde, wordt het volgende vermeld door de arbeidsauditeur:

“Betrokkenen wonen blijkens de bevindingen (buurtonderzoek, bevraging verbruik nutsvoorzieningen) in bijgevoegde PV’s sedert de inschrijving van op het adres te aldaar samen met hun minderjarig kind.”

- Uit het **aanvankelijk PV nr. /2021 d.d. 21 december 2021** blijkt het volgende:

“Op 30/11/2021 worden we via mail door in kennis gesteld dat er een vermoeden is dat , vader van en partner van, woonachtig zou zijn op het adres van te huurt een woonst van, onder bepaalde sociale voorwaarden, als alleenstaande ouder. staat geseind omwille van opsporen verblijfplaats sinds 28/01/2019. Hij heeft nooit een nieuw adres opgegeven.

(...)

De sociale toeslag, de selectieve participatietoeslag en de coronatoeslag zijn afhankelijk van het gezinsinkomen en op die manier ook van de gezinssamenstelling.

(...)

Vermoedelijk heeft onrechtmatig genoten van deze sociale voordelen.

(...)”

- Uit het **navolgend PV nr. /22 d.d. 18 januari 2022** (verhoor van verzoekster) blijkt het volgende:

Verzoekster stelt in het verhoor d.d. 2 maart 2022 dat zij sinds april 2019 op het adres te woont, samen met haar dochter en haar hondje. Ze huurt de woning van De huurprijs verandert naargelang haar inkomsten. Zij betaalde 356 euro/maand en sinds februari 2022 betaalt ze 782 euro/maand omdat door de politie op haar adres werd ingeschreven.

Zij stelt verder dat ze vroeger een werkloosheidsuitkering had van ca. 1.300 euro. Sinds januari 2021 werkt ze als leerkracht en heeft ze een maandinkomen van ca. 2.000 euro.

Verzoekster geeft verder aan dat de heer, de vader van, in woont in de Hij zou nooit bij haar te hebben gewoond. Hij komt af en toe bezoeken. Hij blijft soms slapen omdat hem dat gevraagd heeft en ze hem mist. Tijdens de coronaperiode zou heel veel schrik gehad hebben dat iemand van hen gaat sterven. De moeder van verzoekster zou in 2018 gestorven zijn, waar heel close mee was. Ze vroeg daarom dat de heer bleef slapen, dan voelde ze zich geruster.

Op de vraag van de politie *“U deelt mij mee dat, tijdens uw onaangekondigd huisbezoek bij mij thuis op 17/01/2022 om 19u30, u mij en heeft aangetroffen en ons geconfronteerd heeft met uw feiten. Wij hebben hierop bevestigd dat bij mij verbleef”* heeft verzoekster geantwoord *“Ik heb alleen gezegd dat hij op dat moment in mijn woning aanwezig was, ik heb toen niet gezegd dat wij samenwonen.”*

Op de vraag van de politie “U deelt mij mee dat u vermoedens heeft dat ik mij mogelijk schuldig maak aan domiciliefraude, gelet op de gegevens die u heeft uit het rijksregister en gelet op uw (buurt)onderzoek” heeft verzoekster geantwoord “We doen vaak uitstapjes samen en zeker het laatste jaar heb ik veel nood aan hem gehad. Ik had vaak online lessen en was vaak tot 12u ’s nachts aan het werken. Ik heb niemand anders om oppas te vragen dan . Ik vond het dan fijn aangezien hij in posten werkte dat hij ook kwam. Om die reden zagen ze hem vaker in mijn woonst maar dat was niet omdat we samenwonen.”

- Uit het **navolgend pv nr./22 d.d. 7 maart 2022** blijkt het volgende:

De politie vroeg per e-mail bij Fluvius een opvraging van de verbruiksgegevens van de elektriciteit zowel op het (toenmalige) adres van verzoekster te als op het adres van de heer te

Uit de verkregen informatie bleek dat er geen verbruik werd geregistreerd op het adres te van de heer Op het adres van verzoekster werd een normaal verbruik geregistreerd.

- Uit het **navolgend pv nr./2022 d.d. 28 maart 2022** blijkt het volgende:

“Naar aanleiding van info, bekomen van op 30/11/2021, hebben we in december 2021 een buurtonderzoek gedaan op de

Buren, die niet genoemd willen worden in dit dossier, bevestigen dat sinds haar intrek in het appartement samen gezien werd met zou er zowel ’s morgens als ’s avonds zijn, samen met zijn gezin. Ze hebben hem vaak gezien als hij hun dochter naar school brengt of haalt.

De burens gingen er dan ook van uit dat-..... als gezin samenwoonden op de werd sinds 13/05/2019 ingeschreven op haar adres te was op dat moment ambtshalve geschrap in

Er wordt gevraagd om vaststellingen te doen in de ondergrondse garage maar dit is quasi niet mogelijk vermits dit een afgesloten garage betreft die enkel betreden kan worden met een badge”.

(...)”

De Geschillencommissie wijst er op dat de beoordeling van het geheel aan feitelijke elementen dient te gebeuren in het licht van het begrip ‘feitelijk gezin’ in het kader van het Groeipakketdecreet, dat bij de bepalingen van artikel 1, 2° BVR Sociale toeslagen en van artikel 3, § 2, 1^e lid BVR Selectieve participatietoelagen wordt gedefinieerd als: **een leefeenheid waarin twee personen die geen bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad zijn, samenwonen en samen een huishouden regelen, hetzij financieel, hetzij op een andere ondersteunende manier** (cf. 6.1 en 6.2).

Uit het voormeld begrip ‘feitelijk gezin’ volgt dat in het kader van het Groeipakket rekening moet worden gehouden met het geheel van feitelijke elementen die kunnen wijzen op een in mindere of meerdere mate gezamenlijk regelen van het huishouden (financieel of op een andere ondersteunende manier).

Er blijkt uit de PV’s van de politiezone dat er op basis van buurtonderzoek, informatie van Fluvius met betrekking tot het gas- en elektriciteitsverbruik van verzoekster en de heer, een onaangekondigde controle van de politie en het verhoor van verzoekster, zowel door de politie als door de arbeidsauditeur wordt uitgegaan van samenwonen in de periode vanaf 19 mei 2019 (zijnde de datum waarop verzoekster ingeschreven werd) tot en met 31 maart 2022 op het adres te Volledigheidshalve kan worden opgemerkt dat er werd overgegaan tot

ambtshalve inschrijving van de heer op het (toenmalige) adres van verzoekster op 25 januari 2022 (op 31 maart 2022 werd het domicilie-adres van verzoeker opnieuw gewijzigd).

Verzoekster heeft in het verhoor overigens zelf aangegeven dat de heer soms blijft overnachten (het feit dat dit gebeurt op vraag van de dochter is irrelevant in het kader van het begrip feitelijke gezinsvorming in het kader van het Groeipakketdecreet), dat zij vaak uitstapjes doen samen en dat de heer op kwam passen wanneer zij moest werken.

De raadsman van verzoekster geeft aan dat het normaal is dat het verbruik bij de heer lager is, aangezien hij veel bij zijn moeder zou hebben verbleven en een fervent sportliefhebber is die dagelijks meerdere uren sport en zich dan in de sportclub doucht. Er dient echter te worden opgemerkt dat het verbruik van de heer niet 'laag' is, er is gewoon géén verbruik in de periode van december 2019 – december 2020.

Het feit dat er geen gas- en elektriciteitsverbruik is bij de heer, bewijst op zich niet dat hij die periode per se bij verzoekster verblijft. Echter, wanneer deze informatie gelegd wordt naast de overige informatie van de politie (het buurtonderzoek waarbij de burens ervan uitgaan dat het een gezin betreft dat daar woonachtig is en het verhoor van verzoekster waarbij zij zelf aangeeft dat de heer in de periode van corona meer bij haar verbleef) wijst dit er voldoende op dat de heer in de betwiste periode wel degelijk een feitelijk gezin vormde met verzoekster.

De door de raadsman bijgebrachte stukken, waaronder een word-document met het vermeende waterverbruik van verzoekster, is niet van die aard om de vaststellingen van de politie te weerleggen. Als er rekening wordt gehouden met de inhoud van dit document (een word-document met mogelijke manipulatie), kan er worden vastgesteld dat het verbruik van verzoekster aan de lage kant is, maar er is wel steeds sprake van een stijging per jaar (waar het verbruik op 29/09/2019 13m³ betreft, was dit op 20/9/2020 40m³ (zijnde dus meer dan een verdrievoudiging), en op 20/09/2021 54m³).

Er is bijgevolg sprake van vaststellingen gemaakt door een andere overheidsdienst die de vorming van een feitelijk gezin kunnen bewijzen, overeenkomstig art. 3, §3, 2° van het BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, 8° lid, 2° van het BVR Selectieve Participatietoeslagen. Het komt daarbij niet toe aan de Geschillencommissie om de vaststellingen van de politie in twijfel te trekken.

Bovendien kan er gewezen worden op het feit dat de samenwoning niet weerlegd kan worden wanneer er een gemeenschappelijk kind is overeenkomstig art. 3, §5, 1° BVR Sociale Toeslagen en art. 3, §2, laatste lid, 1° van het BVR Selectieve Participatietoeslagen.

Voorts is het criterium voor het Groeipakket de feitelijke gezinsvorming: het gaat derhalve niet over de intensiteit van de amoureuze relatie of de mate waarin zij zichzelf beschouwen als een koppel.

Daarbij kan tenslotte verwezen worden naar de volgende (weliswaar daterend van voor de invoering van het Groeipakketdecreet, maar nog steeds) relevante rechtspraak van het Hof van Cassatie.

Het Hof van Cassatie heeft in een arrest van 18 februari 2008³, geoordeeld dat tot het bestaan van een feitelijk gezin kan besloten worden, indien de gezinskwesties in onderling akkoord en volledig of ten minste hoofdzakelijk geregeld worden door het samenvoegen, al is het maar gedeeltelijk, van hun respectieve financiële en andere middelen. In zijn latere rechtspraak preciseert het Hof in een arrest van 9 oktober 2017⁴ dat vereist is, maar niet volstaat, dat twee of meer personen een

³ Cass. 18 februari 2008, AR nr. S.07.0041.F.

⁴ Cass.9 oktober 2017, AR nr. 16.0084.N.

economisch-financieel voordeel behalen door een woning te delen. Daarvoor is namelijk ook vereist dat zij taken, activiteiten en andere huishoudelijke aangelegenheden verrichten en daarvoor eventueel financiële middelen inbrengen. Het Hof heeft deze zienswijze nadien nog eens bekrachtigd in twee latere arresten van 22 januari 2018⁵.

Kortom: Gelet op de vaststellingen van de politie inzake samenwonen en feitelijke gezinsvorming in de zin van artikel 3, §3, 2° BVR Sociale toeslagen en artikel 3, §2, 8° lid, 2° BVR Selectieve participatietoelagen, lijkt er sprake te zijn van feitelijke gezinsvorming. Die gezinsvorming kan overigens niet weerlegd worden gelet op het feit dat verzoekster en de heer een gezamenlijk kind hebben (cf. artikel 3, §5 BVR Sociale toeslagen en artikel 3, §2, dertiende lid BVR Selectieve participatietoelagen). Verwerende partij is bijgevolg terecht overgegaan tot terugvordering van de sociale toeslag voor die periode, de verhoogde leeftijdstoelag, de coronatoelag en de schooltoelag voor het schooljaar 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022.

Verzoekster kan zich wel richten tot haar uitbetalingsactor in het kader van een manuele alarmbelprocedure, waarbij desgevallend door de uitbetalingsactor een nieuwe sociale controle kan aangevraagd worden op basis van haar huidige gezinssituatie (als alleenstaande ouder) met het oog op het eventueel opnieuw bekomen van de sociale toeslag / schooltoelag.

6. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegrond** is vermits dient te worden vastgesteld dat zij een feitelijk gezin vormde met de heer vanaf 15 mei 2019 tot en met 31 maart 2022 en zodoende de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 29 juni 2022 met betrekking tot de terugvordering van de sociale toeslag, de verhoogde leeftijdstoelag, de coronatoelag en de schooltoelag voor de schooljaar 2019-2020, 2020-2021 en 2021-2022 voor het kind dient te worden bevestigd.

Verzoekster kan zich wel richten tot haar uitbetalingsactor in het kader van een manuele alarmbelprocedure, waarbij desgevallend door de uitbetalingsactor een nieuwe sociale controle kan aangevraagd worden op basis van haar huidige gezinssituatie (als alleenstaande ouder) met het oog op het eventueel opnieuw bekomen van de sociale toeslag / schooltoelag.

Aldus uitgesproken te Brussel op **16 december 2022**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

⁵ Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0039.F; Cass. 22 januari 2018, nr. S.17.0024.F.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te
.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens