



Repertoriumnummer 2023/1585
Datum van uitspraak 22/02/2023
Rolnummer 22/154/A
Materie : kinderbijslag werknemers

Uitgifte

<i>Uitgerekt aan</i>	<i>Uitgerekt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
Rechtsmiddelen	

**ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN
AFDELING ANTWERPEN**

Vonnis
11e kamer

In de zaak :

met maatschappelijke zetel te
(ondernemingsnummer:)

eisende partij – ter zitting vertegenwoordigd door een gevolmachtigd afgevaardigde, zijnde de heer

tegen :

1. AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE, KBO 0886.886.638, met maatschappelijke zetel te 1060 Brussel, Hallepoortlaan 27;

eerste verwerende partij – ter zitting vertegenwoordigd door een gevolmachtigd afgevaardigde, zijnde mevrouw , personeelslid in dienst van het agentschap, ingevolge volmacht van mevrouw (leidend ambtenaar van het Agentschap Opgroeien regie);

2. , RRN , wonende te

tweede verwerende partij - ter zitting vertegenwoordigd door mr. . advocaat, kantoorhoudende te

1 Procedure

De wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werd toegepast.

De rechtbank heeft kennis genomen van:

- de stukken van het geding zoals gevoegd bij het dossier van de rechtspleging en zoals nader omschreven op de inventaris ervan;
- de stavingstukken van de partijen;
- het informatiedossier van het arbeidsauditoraat.

De partijen werden gehoord op de openbare terechtzitting van 25 januari 2023.

De debatten werden vervolgens gesloten waarna mevrouw parketjuriste, advies uitbracht. Enkel het AGENTSCHAP OPGROEIEN REGIE (verder "het AGENTSCHAP") gaf hierop repliek en de zaak werd in beraad genomen.

2 Situering van het geschil

Mevrouw _____ is gehuwd met de heer _____. Vanaf 1 april 2020 werd de betaling van het Groeipakket aan mevrouw _____ stopgezet voor hun dochter _____ dewelke geboren is op _____ 2001.

_____ (verder _____) besliste op 26 april 2021 dat _____ vanaf 1 april 2020 geen recht meer had op het Groeipakket omdat zij niet meer voldeed aan de voorwaarden van artikel 8, §2, eerste lid, 3° van het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (verder "het Groeipakketdecreet")

Artikel 8, §2 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

"Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

- 1. tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*
- 2. tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*
- 3. tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;*
- 4. zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.*

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen." (eigen onderlijning)

Volgens volgde sinds 1 april 2019 geen onderwijs meer in een onderwijsinstelling die erkend is door de Vlaamse overheid omdat zij voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 was ingeschreven voor Taalmoedische studies in ' te

zette de uitbetaling van het Groeipakket stop vanaf 1 april 2020.

Mevrouw was het niet eens met de beslissing tot stopzetting en heeft op 22 juni 2021 een verzoekschrift ingediend bij de Geschillencommissie van het AGENTSCHAP.

De Geschillencommissie oordeelde op 08 oktober 2021 (nr. 2021/039) dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse overheid, op zich geen reden is om het Groeipakket niet toe te kennen.

De commissie overweegt hierbij het volgende:

"...

Ten aanzien van het niet-hoger onderwijs stelt de Geschillencommissie vast dat noch in de toepasselijke regelgevende bepalingen, noch in de parlementaire voorbereiding en de memorie van toelichting blijkt dat de school zou moeten erkend zijn.

Bij gebreke aan definiëring en bij gebreke aan duiding in de Memorie van toelichting, oordeelt de Geschillencommissie dat rekening houdende met de tekst van de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, er recht is op het Groeipakket voor het kind in de mate dat zij ingeschreven is in een onderwijsinstelling zoals vereist in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet juncto artikel 16 BVR Rechtgevend kind: "De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, (...)"

..."

Met een brief van 12 november 2021 werd mevrouw door : op de hoogte gebracht van de uitvoering van de beslissing van de Geschillencommissie. Vervolgens werd er aan mevrouw : verder gezinsbijslag uitbetaald tot en met februari 2021. deed deze uitbetaling onder voorbehoud van een gebeurlijk hoger beroep dat ingesteld zou worden.

Met zijn verzoekschrift zoals neergelegd op de griffie van deze arbeidsrechtbank op 21 januari 2022 stelde beroep in tegen de beslissing van de Geschillencommissie van 8 oktober 2021.

3 Vordering

In zijn CONCLUSIE zoals neergelegd op 3 oktober 2022 vordert dat de beslissing van de Geschillencommissie van het AGENTSCHAP dd. 08.10.2021 wordt vernietigd en dat

wordt gezegd voor recht dat er vanaf 01.04.2020 geen recht meer is op betaling van het Groeipakket aan mevrouw _____ voor het kind _____

In haar *SYNTHESEBESLUITEN* zoals neergelegd op 5 december 2022 vordert mevrouw _____ het volgende:

“ ...

De vordering van eisende partij ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Bijgevolg:

- *de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/039 d.d. 8 oktober 2021 te bevestigen*
- *te zeggen voor recht dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse Overheid geen reden was om het Groeipakket in de betwiste periode niet toe te kennen aan conluante voor haar dochter _____, aangezien _____ les volgde in een onderwijsinstelling en aldus voldeed aan de op dat ogenblik vigerende bepalingen van de artikelen 8, §2, 3° Groeipakketdecreet juncto art. 16 BVR Rechtgevend Kind en dat aldus eisende partij gehouden is tot betaling van alle verschuldigde betalingen Groeipakket sinds 31 maart 2020.*

Eisende partij te veroordelen tot kosten van het geding, inclusief rechtsplegingsvergoeding.

Indien Uw rechtbank de rechtsplegingsvergoeding ten laste van conluante zou leggen, haar de gunst te willen verlenen van het minimumbedrag gezien de pro deo aanstelling.

...”

In zijn *SYNTHESECONCLUSIE* zoals neergelegd op 31 oktober 2022 vordert het AGENTSCHAP als volgt:

“ ...

1. *Het beroep van eisende partij tegen het Agentschap Opgroeien Regie conform artikel 115, §1 van het Groeipakketdecreet af te wijzen als ontvankelijk doch ongegrond;*
2. *Derhalve, de beslissing van de Geschillencommissie nr. 2021/039 d.d. 8 oktober 2021 te bevestigen en te zeggen voor recht dat het feit dat de betrokken onderwijsinstelling niet erkend is door de Vlaamse Overheid geen reden was om het Groeipakket in de betwiste periode niet toe te kennen aan mevrouw _____ voor het kind _____, aangezien het kind les volgde in een onderwijsinstelling en aldus voldeed aan de op dat ogenblik gepubliceerde en dus enige geldende bepalingen van de artikelen 8, §2, 3° Groeipakketdecreet juncto art. 16 BVR Rechtgevend Kind.*

...”

4 Beoordeling

4.1 Rechtsmacht/bevoegdheid

Over de rechtsmacht en de bevoegdheid van de rechtbank bestaat geen betwisting. De rechtbank stelt geen middelen vast die zij ambtshalve, dit wil zeggen zonder dat de partijen het vorderen, moet opwerpen.

4.2 Toelaatbaarheid

De toelaatbaarheid van het beroep van _____ maakt geen voorwerp van betwisting uit tussen de partijen.

De rechtbank stelt geen middelen van niet-toelaatbaarheid vast die zij ambtshalve dient op te werpen.

4.3 Grond van de zaak

4.3.1 Relevante wettelijke bepalingen

Artikel 8, §2 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

“Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1. tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;
2. tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;
3. tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;
4. zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid van het Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden uitgewerkt in het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatie-toeslagen. (verder "BVR")

Artikel 16 van het BVR van 05.10.2018 bepaalde als volgt:

"...
De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat in een of meer onderwijsinstellingen lessen volgt, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt.
De lessen beslaan minstens 17 uur per week.
Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.
..."

Met een Besluit van de Vlaamse Regering van 11 februari 2022 werd het voormeld artikel met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2019 gewijzigd als volgt:

"...
De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De minister kan bepalen welke lessen gelijkgesteld worden met lessen in voormelde georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen.
De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.
..."

"..."
(eigen onderlijning)

4.3.2 Beoordeling

Voor de beoordeling van dit dossier dient de rechtbank zich te plaatsen op het moment dat de beslissing werd genomen. De beslissing van dateert van 26 april 2021.

Op dat moment was artikel 16 BVR om evidente reden nog niet gewijzigd. (zie supra)

De rechtbank kan met deze wijziging dan ook geen rekening houden en dient het geschil bijgevolg te beoordelen op basis van de oorspronkelijke tekst.

Noch artikel 8, § 2, eerste lid, 3° van het Groeipakketdecreet, noch artikel 16 BVR vermeldt als voorwaarde dat de onderwijsinstelling op een of andere wijze erkend moet zijn. Evenmin

is in de parlementaire voorbereiding bij het decreet of in de nota aan de Vlaamse Regering bij deze teksten een spoor te vinden van deze voorwaarde. (Advies Raad van State nr. 68.269-1 van 11 december 2020)

Wanneer de regelgever het toekennen van de hoedanigheid van rechtgevend kind wil koppelen aan de voorwaarde van inschrijving in een onderwijsinstelling die aan bepaalde vereisten voldoet dan dienen deze vereisten uitdrukkelijk in de regelgeving te worden opgenomen.

Een dergelijke vereiste kan voor gezinnen immers een determinerende factor zijn wanneer zij een schoolkeuze maken en zich willen verzekeren van de nodige financiële ondersteuning voor de opvoeding en ontwikkeling van hun kind.

Nu in de andere artikelen steeds uitdrukkelijk wordt verwezen naar de vereiste van erkenning van de onderwijsinstelling heeft de regelgever door dit in artikel 16 BVR niet te doen bij mevrouw het vertrouwen gewekt dat een erkenning niet vereist was.

De rechtszekerheid vereist dat ouders moeten kunnen vertrouwen op de tekst van de regelgeving. Van hen kan niet verwacht worden dat zij tussen de regels door en mits studie van de diverse teksten en voorbereidende werken de ware intentie (voor zover al bewezen) van de regelgever zouden achterhalen.

Op grond van deze overwegingen is de rechtbank van oordeel dat de Geschillencommissie terecht heeft geoordeeld dat mevrouw aanspraak kan maken op groeipakket voor haar dochter

De beslissing van de Geschillencommissie dient dan ook bevestigd te worden en het beroep van dient ongegrond te worden verklaard.

5 Proceskosten

In toepassing van artikel 1017, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek dienen de proceskosten ten laste van te worden gelegd.

6 Beslissing

De arbeidsrechtbank heeft over de zaak beraadslaagd en beslist op tegenspraak.

Om alle bovenstaande redenen verklaart zij het beroep van toelaatbaar doch ongegrond.

Zij bevestigt bijgevolg de bestreden beslissing van de Geschillencommissie van het AGENTSCHAP OPGROEIEN van 08 oktober 2021 (nr. 2021/039).

Zij verwijst in de proceskosten. Deze worden niet begroot bij gebrek aan opgave.

Dit vonnis werd gewezen door:

W. De Vriese, rechter, voorzitter van de kamer
L. De Bruyn, rechter in sociale zaken, werkgever
P. Van Goel, rechter in sociale zaken, werknemer
met bijstand van C. Karsman, griffier.

C. Karsman

L. De Bruyn

P. Van Goel

W. De Vriese

en uitgesproken op tweeëntwintig februari tweeduizend drieëntwintig in de openbare terechtzitting van de 11^e kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen - afdeling Antwerpen door W. De Vriese, rechter, voorzitter van de 11^e kamer, met bijstand van C. Karsman, griffier.

C. Karsman

W. De Vriese