



Repertoriumnummer <b>2023/ 000991</b>
Datum van uitspraak <b>13/02/2023</b>
Rolnummer <b>22/55/A</b>
Aud. nr. 22/04/04/17
kinderbijslag
Eindvonnis EVT Tegensprekelijk eindvonnis
<b>FONDS</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €

AFSCHRIFT  
Art. 792 Ger.W.  
Vrij van rechten.

# Nederlandstalige arbeidsrechtbank Brussel

## Vonnis

### Kamer 7

wonende te :

eisende partij

vertegenwoordigd door mr. \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_, advocaten

**TEGEN:**

1. **OPGROEIEN REGIE**, Vlaams publiekrechtelijk vormgegeven intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid, met zetel te 1060 Brussel, Hallepoortlaan 27, KBO 0886.886.638

verwerende partijvertegenwoordigd door mr. \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_, advocaten

2. \_\_\_\_\_, met zetel gevestigd te

tweede verwerende partij

vertegenwoordigd door mr. \_\_\_\_\_ loco mr. \_\_\_\_\_, advocaten

**1 PROCEDURE**

De rechtbank neemt kennis van en houdt rekening met:

- de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken
- de wet van 10 oktober 1967 houdend het Gerechtelijk Wetboek
- het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (Groeipakketdecreet)
- het gedinginleidend verzoekschrift van 17 januari 2022
- de regelmatige oproeping van de partijen (art. 704 § 2 Ger.W.) voor de openbare terechtzitting van de 7<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank op 28 maart 2022
- de beschikking conform artikel 747, §2 van het Gerechtelijk Wetboek van 28 maart 2022
- de openbare zitting van de 7<sup>e</sup> kamer van deze rechtbank op 7 november 2022 waar de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld naar de zitting van 16 januari 2023
- de stukken van eisende partij
- de conclusies en stukken van verwerende partijen

De partijen hebben gepleit op de openbare zitting van 16 januari 2023 waarna de rechtbank de debatten heeft gesloten en de zaak in beraad heeft genomen.

**2 VORDERING**

Mevrouw \_\_\_\_\_ heeft met verzoekschrift van 17 januari 2022 beroep aangetekend tegen de beslissing van OPGROEIEN REGIE geschillencommissie groeipakket van 22 oktober 2021 ("**de bestreden beslissing**").

Mevrouw \_\_\_\_\_ geeft in haar verzoekschrift aan niet akkoord te gaan met de terugbetaling van 943,30 euro aan schooltoeslag voor het schooljaar 2019-2020.

De rechtbank gaat ervan uit dat haar beroep de vernietiging van de bestreden beslissing tot doel heeft.

Met syntheseconclusie van 20 juni 2022 stelde \_\_\_\_\_ een tegenvordering in:

*“De tegenvordering van concludente ontvankelijk en gegrond te verklaren, dienvolgens verweerster op tegeneis te veroordelen tot het betalen van het bedrag van € 943,30, meer de wettelijke intresten en de gerechtelijke intresten.”*

### 3 FEITEN

Op 24 oktober 2018 ontving \_\_\_\_\_ van Pleegzorg \_\_\_\_\_ het bericht dat \_\_\_\_\_ (° \_\_\_\_\_ 2005) vanaf 21 september 2018 geplaatst was in het pleeggezin van haar zus mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ (stuk 3.1 adm. dossier).

\_\_\_\_\_ werd ingeschreven in de gezinssamenstelling van mevrouw \_\_\_\_\_ en de heer \_\_\_\_\_ van 22 oktober 2018 tot 30 juli 2020 (stuk 3.2 adm. dossier)

Daarvoor woonde \_\_\_\_\_ bij haar moeder, Mevrouw \_\_\_\_\_, die tot 30 september 2018 voor haar ook bijslagtrekkende was (stuk 3.2 adm. dossier).

Mevrouw \_\_\_\_\_ werd begunstigde voor haar zus \_\_\_\_\_ vanaf 1 oktober 2018.

Op 28 juni 2019 ontving \_\_\_\_\_ van Pleegzorg \_\_\_\_\_ het bericht dat de plaatsing van \_\_\_\_\_ in het gezin van \_\_\_\_\_ op 21 juni 2019 beëindigd was (stuk 3.3 adm. dossier).

Op 20 augustus 2019 ontving \_\_\_\_\_ een e-mail van MFC \_\_\_\_\_:

*“\_\_\_\_\_ verblijft in onze voorziening sinds 24/06/2019. Gelieve ons een P3 te bezorgen.*

*Wij zijn gesubsidieerd door het Vlaams Fonds (VAPH). Gelieve 2/3<sup>de</sup> van de kinderbijslag op onze rekening \_\_\_\_\_ te storten”* (stuk 3.4 adm. dossier)

Het formulier P3 van 25 september 2019 ingevuld door MFC \_\_\_\_\_ vermeldt dat de moeder zich om het kind bekommert (stuk 3.5 adm. dossier).

Op 26 september 2019 werd provisioneel de schooltoeslag (SEPARschooljaar 2019-2020) uitbetaald aan mevrouw \_\_\_\_\_, die toen nog de laatst gekende begunstigde was (stuk 6 adm. dossier, pag. 6 en 7).

Op 14 november 2019 werd door MFC \_\_\_\_\_ aan \_\_\_\_\_ bevestigd dat het een derde van de gezinsbijslag met toestemming van het OCJ \_\_\_\_\_ aan de moeder moest betaald worden (stuk 3.6 adm. dossier).

Op 28 november 2019 liet \_\_\_\_\_ aan mevrouw \_\_\_\_\_ weten dat vanaf 1 juli 2019 de gezinsbijslag voor \_\_\_\_\_ niet meer aan haar werd betaald omdat de plaatsing in haar gezin een einde nam op 24 juni 2019 (stuk 3.7 adm. dossier).

Op 20 maart 2020 werd door \_\_\_\_\_ de regularisatie opgemaakt van de provisioneel aan mevrouw \_\_\_\_\_ betaalde schooltoeslag (SEPAR schooljaar 2019-2020) voor \_\_\_\_\_, en werd deze schooltoeslag opnieuw uitbetaald aan de moeder van \_\_\_\_\_ mevrouw \_\_\_\_\_

Op 17 maart 2021 nam \_\_\_\_\_ de volgende beslissing ten aanzien van mevrouw \_\_\_\_\_ (stuk 3.8 adm. dossier):

***“Je kreeg ten onrechte € 943,30 uitbetaald om volgende reden:***

*De schooltoeslag wordt uitbetaald op dezelfde manier en aan dezelfde begunstigde(n) van de gezinsbijslagen. De begunstigde(n) die in de maand september 2019 de gezinsbijslagen ontvangt van \_\_\_\_\_, krijgt ook de schooltoeslag uitbetaald. Aangezien je niet de gezinsbijslag over september 2019 ontvangt, geldt dezelfde regeling voor de schooltoeslag van het schooljaar 2019/2020.  
(art. 69 Groeipakketdecreet)*

*(...)”*

Deze beslissing werd gewijzigd met beslissing van 28 juli 2021:

***“Je kreeg ten onrechte € 943,30 uitbetaald om volgende reden:***

*De schooltoeslag wordt uitbetaald op dezelfde manier en aan dezelfde begunstigde(n) van de gezinsbijslagen. De begunstigde(n) die in de maand december 2019 de gezinsbijslagen ontvangt van \_\_\_\_\_ krijgt ook de schooltoeslag uitbetaald. Aangezien je niet de gezinsbijslag over december 2019 ontvangt, geldt dezelfde regeling voor de schooltoeslag van het schooljaar 2019/2020.  
(art. 69 Groeipakketdecreet)*

*(...)”*

Vanaf 19 oktober 2020 werd \_\_\_\_\_ in een ander pleeggezin geplaatst, waardoor \_\_\_\_\_ sinds 1 november 2020 de gezinsbijslag voor \_\_\_\_\_ aan de nieuwe pleegouders betaalde.

Mevrouw \_\_\_\_\_ heeft op 7 juni 2021 beroep aangetekend bij de geschillencommissie groeipakket tegen de beslissing van 17 maart 2021 die met beslissing van 28 juli 2021 werd gewijzigd (stuk 1 adm. dossier).

Met beslissing van 22 oktober 2021 oordeelde de geschillencommissie groeipakket dat het beroep van mevrouw \_\_\_\_\_ ontvankelijk is, maar ongegrond en bevestigde zij de bestreden beslissing van 17 maart 2021 die met beslissing van 28 juli 2021 werd gewijzigd (stuk 6 adm. dossier).

Aangezien mevrouw \_\_\_\_\_ zich hiermee niet kon verzoenen, maakte zij haar zaak aanhangig bij deze rechtbank.

#### **4 BEVOEGDHEID EN ONTVANKELIJKHEID**

Geschillen betreffende de toepassing van het Groeipakketdecreet behoren tot de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank (art. 580, 8°, b) Ger.W.).

De rechtbank is dan ook materieel bevoegd om kennis te nemen van het huidige geschil.

De ontvankelijkheid van de vordering ten aanzien van OPGROEIEN REGIE is geen voorwerp van betwisting.

OPGROEIEN REGIE houdt voor dat de tweede verwerende partij, \_\_\_\_\_, buiten de zaak moet worden gesteld omdat het Groeipakketdecreet OPGROEIEN REGIE aanwijst als verwerende partij.

Artikel 115, §1, eerste lid van het Groeipakketdecreet bepaalt dat een partij bij een geschil waarover de geschillencommissie heeft geoordeeld, op straffe van verval, binnen de drie maanden na de kennisgeving van de beslissing van de geschillencommissie beroep kan instellen bij de bevoegde rechtbank. Overeenkomstig artikel 115, §1, tweede lid wordt het agentschap Opgroeien regie aangewezen als verwerende partij.

\_\_\_\_\_ werd evenwel rechtsgeldig opgeroepen als tweede verwerende partij en heeft met syntheseconclusie van 20 juni 2022 een tegenvordering ingesteld teneinde mevrouw \_\_\_\_\_ te veroordelen tot terugbetaling van 943,30 euro, te vermeerderen met de wettelijke en de gerechtelijke interesten.

Er is geen reden om \_\_\_\_\_ buiten de zaak te stellen.

De rechtbank beoordeelt de ontvankelijkheid van de tegenvordering van \_\_\_\_\_ onder **punt 6.3.**

## **6 BEOORDELING**

### **6.1 Principes**

Overeenkomstig artikel 69 Groeipakketdecreet wordt de schooltoeslag (“selectieve participatietoeslag leerlingen”) uitbetaald op dezelfde manier als de gezinsbijslagen.

Voor kinderen geboren vóór 1 januari 2019 bepaalt artikel 225, §1 Groeipakketdecreet dat de bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 de bijslagtrekkende blijft voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. Is dat het geval, dan bepaalt artikel 225, §1 Groeipakketdecreet dat de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigen en de regels van de uitbetaling van het Groeipakketdecreet toepassing vinden.

Overeenkomstig artikel 61 Groeipakketdecreet heeft iedere wijziging van de begunstigen die zich voordoet in de loop van een maand, uitwerking vanaf de eerste dag van de maand na de maand waarin de wijziging plaatsvond.

Artikel 57, §1 Groeipakketdecreet stelt als principe voorop dat beide ouders van het rechtgevende kind worden aangewezen als begunstigen van de gezinsbijslagen.

Artikel 59, §1, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt dat als één ouder of beide ouders, als begunstigen van de gezinsbijslagen, het rechtgevende kind niet hoofdzakelijk opvoedt of opvoeden, de werkelijke opvoeder of twee werkelijke opvoeders de begunstigde of begunstigen voor het rechtgevende kind kunnen worden.

Artikel 59, §2 Groeipakketdecreet bepaalt dat als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een pleeggezin wordt geplaatst, de pleegzorger wordt gezien als de werkelijke opvoeder voor de gezinsbijslagen.

Overeenkomstig artikel 68, §1 Groeipakketdecreet wordt de uitbetaling van de gezinsbijslagen verdeeld tussen de instelling en de begunstigen, als een rechtgevend kind door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling wordt geplaatst.

Artikel 8, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigen van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 4 september 2018 (ed. 1) bepaalt dat de gezinsbijslagen verschuldigd voor een rechtgevend kind dat door bemiddeling of ten laste van een openbare overheid in een instelling is geplaatst, voor twee derde aan die instelling en voor één derde aan de begunstigen worden betaald.

Artikel 2 van het ministerieel besluit van 15 maart 2019 houdende de nadere regels voor de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 17 mei 2019 (tot voor de wijziging met ministerieel besluit van 11 februari 2022) bepaalt dat de begunstigden van het een derde, **de begunstigden zijn van voor de plaatsing**, tenzij er een andersluidende beslissing van de jeugdrechtbank of de plaatsende overheid is.

## 6.2 Toepassing

werd tijdens de periode van 21 september 2018 tot 21 juni 2019 geplaatst in het pleeggezin van haar zus mevrouw en de heer

Als gevolg van deze plaatsing was mevrouw als pleegzorger bijslagtrekkende voor haar zus voor de periode van 1 oktober 2018 tot en met 21 juni 2019. Aangezien zij bijslagtrekkende was op 31 december 2018, bleef zij bijslagtrekkende vanaf 1 januari 2019, zijnde de datum van inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet, en dit tot en met juni 2019, aangezien de pleegplaatsing een einde nam op vrijdag 21 juni 2019 (art. 61 en art. 225, §1 Groeipakketdecreet).

Vanaf 24 juni 2019 wordt geplaatst in de instelling MFC . Door het einde van de plaatsing in een pleeggezin en de daaropvolgende plaatsing in een instelling vanaf 24 juni 2019 is er sprake van een wijziging in de opvoedingssituatie waardoor het dossier van overschakelt van een bijslagtrekkend dossier (onder de Algemene kinderbijslagwet) naar een begunstigdendossier (onder het Groeipakketdecreet), en dit vanaf juli 2019 (art. 61 en art. 225, §1 Groeipakketdecreet).

Bij de plaatsing in een instelling wordt de uitbetaling van de gezinsbijslagen, verdeeld tussen de instelling en de begunstigden. Twee derde wordt aan de instelling betaald, en een derde aan de begunstigden (art. 68, §1 Groeipakketdecreet en art. 8, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018 houdende nadere regels betreffende de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 4 september 2018 (ed. 1)).

De begunstigden van het een derde, **zijn de begunstigden van voor de plaatsing**, tenzij er een andersluidende beslissing van de jeugdrechtbank of de plaatsende overheid is (art. 2 van het ministerieel besluit van 15 maart 2019 houdende de nadere regels voor de aanwijzing van de begunstigden van de gezinsbijslagen en de uitbetaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, BS 17 mei 2019 tot voor de wijziging met ministerieel besluit van 11 februari 2022).

De vraag stelt zich hoe het begrip **begunstigden van voor de plaatsing** moet worden begrepen bij opeenvolgende plaatsingen, *in casu* eerst in het pleeggezin van mevrouw , en vervolgens in de instelling MFC

De rechtbank is het met OPGROEIEN REGIE eens dat in dit geval moet worden gekeken naar de begunstigden van voor de eerste plaatsing, te weten de ouders van . Er werd aan de moeder betaald als sommendelegant.

Het is immers vanzelfsprekend dat het een derde wordt uitbetaald aan de begunstigden voor de eerste plaatsing, en niet aan het vorige pleeggezin, met wie het kind *in abstracto* geen band behoudt.

Het rechtbank sluit zich dan ook aan bij het standpunt dat het agentschap Uitbetaling Groeipakket in haar toelichtingsnota 16 uiteenzet "*bij meerdere aaneensluitende plaatsingen (zowel in een instelling als in een pleeggezin), worden de begunstigden voor de plaatsing bepaald aan de hand van het gezin waarin het kind verbleef voor de eerste plaatsing*" (stuk 3.11 adm. dossier, punt 3.2.2).

OPGROEIEN REGIE stelt terecht dat mevrouw zich niet op het vermoeden van hoofdzakelijke opvoeding kan beroepen aangezien mevrouw vanaf 24 juni 2019 niet langer haar woonplaats had bij mevrouw maar in MFC verbleef (art. 59, §1, tweede lid Groeipakketdecreet).

Bijgevolg heeft de uitbetalingsactor de ouders (en met sommendelegatie de moeder) van terecht als begunstigden aangeduid voor de maand december 2019, waardoor de schooltoeslag (SEPAR) voor het schooljaar 2019-2020 moet toekomen aan de moeder (art. 25 Groeipakketdecreet voor de wijziging met decreet van 10 juli 2020, peildatum was 31 december 2019 voor het schooljaar 2019-2020).

Uit het administratief dossier van OPGROEIEN REGIE blijkt dat mevrouw in de procedure voor de geschillencommissie aanvoerde dat zij samen met haar vader, de heer , de zorgen en de kosten voor (buiten de plaatsing om) opnam in de betwiste periode. De rechtbank heeft er begrip voor dat de beslissing tot terugvordering door mevrouw gelet op de geleverde inspanningen als onbillijk wordt ervaren.

De regelgeving wijst echter als begunstigde van het een derde, de begunstigden van voor de plaatsing aan, behoudens andersluidende beslissing van de jeugdrechtbank of de plaatsende overheid. Aangezien er geen andersluidende beslissing voorligt, zijn de begunstigden hier de ouders van , zonder dat concreet wordt gekeken wie zich (buiten de plaatsing om) om het kind bekommert.

De geschillencommissie groeipakket oordeelde dan ook terecht dat de uitbetalingsactor terecht tot terugvordering van de schooltoeslag (SEPAR) voor het schooljaar 2019-2020 is overgegaan t.a.v. mevrouw die op dat ogenblik geen begunstigde meer was voor de leerling

De terugvordering gebeurde binnen de verjaringstermijn van drie jaar (art. 97, eerste lid Groeipakketdecreet).



De bestreden beslissing is geheel naar recht verantwoord.

Het beroep van mevrouw \_\_\_\_\_ tegen de beslissing van de geschillencommissie  
groeipakket van 22 oktober 2021 is **ongegrond**.

### 6.3 Tegenvordering

Met syntheseconclusie van 20 juni 2022 stelde \_\_\_\_\_ een tegenvordering in:

*“De tegenvordering van concludente ontvankelijk en gegrond te verklaren,  
dienvolgens verweester op tegeneis te veroordelen tot het betalen van het  
bedrag van € 943,30, meer de wettelijke intresten en de gerechtelijke intresten.”*

Vooreerst moet nagegaan worden of de tegenvordering ontvankelijk is.

De terugvordering van de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het  
gezinsbeleid verjaart in principe na drie jaar vanaf de eerste dag van de maand die volgt  
op de datum waarop de toelage is uitbetaald (art. 97, eerste lid Groeipakketdecreet).

Die bepaling voorziet evenwel niet en heeft ook niet tot gevolg dat de rechtsvordering van  
de uitbetalingsactor tot terugbetaling van de onverschuldigd betaalde  
werkloosheidsuitkeringen aan dezelfde verjaringstermijn is onderworpen. Aangezien  
geen specifieke verjaringstermijn voorzien is, geldt de gemeenrechtelijke  
verjaringstermijn van 10 jaar voorzien in art. 2262*bis* Oud Burgerlijk Wetboek.

Met beslissing van 17 maart 2021 die met beslissing van 28 juli 2021 werd gewijzigd beval  
\_\_\_\_\_ mevrouw \_\_\_\_\_ over te gaan tot terugbetaling van de onverschuldigd  
ontvangen schooltoeslag (SEPAR) voor \_\_\_\_\_ voor het schooljaar 2019-2020  
voor een bedrag van 943,30 euro. Hoger kwam de rechtbank reeds tot het besluit dat de  
uitbetalingsactor de terugbetaling binnen de toepasselijke verjaringstermijn van 3 jaar  
beval.

Zoals hierboven aangehaald is de rechtsvordering tot terugbetaling van het  
onverschuldigd betaalde onderworpen aan de verjaringstermijn van 10 jaar. Dit betekent  
dat deze rechtsvordering op 20 juni 2022, zijnde dat datum waarop de conclusie met de  
tegenvordering door \_\_\_\_\_ werd neergelegd, nog lang niet verjaard was.

De tegenvordering van \_\_\_\_\_ is ontvankelijk.

De tegenvordering van \_\_\_\_\_ eveneens gegrond. Hoger oordeelde de rechtbank  
immers reeds dat mevrouw \_\_\_\_\_ niet gerechtigd was op de schooltoeslag  
(SEPAR) voor \_\_\_\_\_ voor het schooljaar 2019-2020 voor een bedrag van 943,30  
euro.

Bijgevolg wordt mevrouw \_\_\_\_\_ veroordeeld tot terugbetaling van het bedrag van  
943,30 euro aan \_\_\_\_\_

vordert daarnaast de wettelijke en de gerechtelijke interesten op bovenvermeld bedrag.

Art. 21 van het Handvest van de sociaal verzekerde voorziet evenwel het volgende:

*“De onverschuldigd betaalde prestaties brengen van rechtswege interest op vanaf de betaling, indien de onverschuldigde betaling het gevolg is van arglist, bedrog of bedrieglijke handelingen van de belanghebbende persoon.”*

Dat er sprake is van arglist, bedrog of bedrieglijke handelingen in hoofde van mevrouw moet door worden aangetoond, wat zij niet doet. Uit het geheel van het dossier blijkt ook dat mevrouw geenszins te kwader trouw de schooltoeslag voor voor het schooljaar 2019-2020 ontving, maar dat dit het gevolg was van het feit dat op dat ogenblik nog niet duidelijk was aan wie het een derde toekwam.

Zodoende kan de onverschuldigd betaalde schooltoeslag niet van rechtswege interest opbrengen vanaf de datum van betaling. De gemeenrechtelijke regeling is van toepassing. Overeenkomstig art. 1153, derde lid Oud Burgerlijk Wetboek is de interest maar verschuldigd vanaf de aanmaning tot betaling, dit is vanaf 17 maart 2021.

De tegenvordering is **gegrond**.

## 7 BESLISSING

De rechtbank beslist op tegenspraak wat volgt.

De vordering van mevrouw is ontvankelijk, maar ongegrond.

De bestreden beslissing van de geschillencommissie groeipakket van 21 oktober 2021 wordt bevestigd in al haar onderdelen.

De tegenvordering van is ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank veroordeelt mevrouw tot terugbetaling van de onrechtmatig ontvangen schooltoeslag voor voor het schooljaar 2019-2020 voor een bedrag van 943,30 euro, te vermeerderen met de verwijlinteresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 17 maart 2021 tot en met 16 januari 2022 en vervolgens de gerechtelijke interesten, eveneens aan de wettelijke rentevoet, vanaf 17 januari 2022 tot de datum van algehele betaling.

De rechtbank veroordeelt OPGROEIEN REGIE en tot de kosten van het geding, thans enkel begroot op de bijdrage van 24,00 euro die toekomt aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand (art. 1017, tweede lid en 1018 Ger.W.).

Vonnis gewezen door:

E. KARREMAN, rechter, voorzitter van de kamer  
H. DE ROO, rechter in sociale zaken-werkgever  
P. GEERTS, rechter in sociale zaken, bediende  
met bijstand van E. PRAET, griffier.

E. PRAET

P. GEERTS

H. DE ROO

E. KARREMAN

en uitgesproken op **13 FEB. 2023**  
in openbare terechtzitting van de 7de kamer van de Nederlandstalige arbeidsrechtbank  
Brussel door E. KARREMAN, rechter, voorzitter van de kamer, met bijstand van  
E. PRAET, griffier.

E. PRAET

E. KARREMAN



Opgroeien  
23 FEB. 2023

GERECHTSBRIEF  
RP - AR

Indien deze gerechtsbrief noch aan de geadresseerde  
in persoon noch aan diens woonplaats ter hand kan  
gesteld worden, wordt hij gedurende ACHT dagen op  
het postkantoor in bewaring gehouden.

**R**

010541288505154421 000 027 197 763

RP+AR GERECHTSBRIEF | PLI JUDICIAIRE | GERICHTSBRIEF



22/02/2023

PRIOR

BELGIQUE   
Collect & Stamp