

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/001 van 13 januari 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Herziening recht op Groeipakket - Student - Opleiding permanente vorming - Fout van de uitbetalingsactor - Rekenschap geven

Op basis van een door de KULeuven manueel vervolledigd schoolattest 'opleiding PVG, permanente vorming met getuigschrift - Specialisatie in de orthopedagogiek' besliste de uitbetalingsactor aanvankelijk dat er recht op Groeipakket was in de hoedanigheid van student. In het kader van een steekproefcontrole werd het dossier herzien omdat er verkeerdelijk Groeipakket zou zijn toegekend.

Na verder juridisch onderzoek en bevraging van de KULeuven heeft de uitbetalingsactor finaal besloten dat er onterecht Groeipakket werd uitbetaald en er enkel nog een bepaalde periode recht was op Groeipakket als schoolverlater.

Uit het antwoord van de KULeuven bleek dat het gaat om een opleiding hoger onderwijs voor 60 studiepunten maar dat de inschrijvingen voor permanente vormen niet via de Kruspuntbank kunnen worden doorgegeven.

Op juridisch vlak verwijst de uitbetalingsactor naar de definitie van het hoger onderwijs zoals opgenomen in het Groeipakketdecreet, meer bepaald artikel 3, §1, 20° GPD dat stelt dat onder hoger onderwijs wordt verstaan "hoger onderwijs als vermeld in artikel 5, 16°/1, van het decreet van 8 juni 2007". De permanente vorming zou hier niet onder vallen.

Wat betreft de vraag naar een mogelijke fout in hoofde van de uitbetalingsactor, stelt de Geschillencommissie vast dat de uitbetalingsactor zelf aangeeft dat zij een fout gemaakt heeft in het dossierbeheer die aanleiding gaf tot een onverschuldigde betaling. De Geschillencommissie meent dat het gaat om een fout in de zin van artikel 92, §1, 1e en 2e lid Groeipakketdecreet.

Wat betreft de vraag of de moeder er zich rekenschap van had kunnen geven dat het Groeipakket ten onrechte werd ontvangen, begrijpt de Geschillencommissie vooreerst uit de klacht van de moeder dat de terugvorderingsbeslissing als een verrassing kwam en zij niet begrijpt waarom het door de KU Leuven ingevulde formulier dat aanvankelijk door de uitbetalingsactor werd aangenomen voor de betaling van het Groeipakket, dan toch niet zou voldoen. De moeder verwijst ook naar de website van de KU Leuven volgens welke zij meende recht te hebben op de kinderbijslag.

De Geschillencommissie stelt verder vast dat in de infobrieven die de moeder ontving geen bijzondere informatie wordt gegeven over voortgezette vormen en enkel de standaardinformatie wordt vermeld (cf recht op Groeipakket in het hoger onderwijs ingeval van inschrijving voor minstens 27 studiepunten, recht op Groeipakket in het niet-hoger onderwijs ingeval van minstens 17 lessen per week). In casu kon de moeder op basis van de verstrekte informatie derhalve niet vermoeden dat er mogelijks geen recht op Groeipakket zou zijn. Uit de informatie die de uitbetalingsactor verstrekte in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie blijkt ook dat het finaal ingenomen standpunt mede het resultaat was van een interne juridische analyse die diende te worden gedaan. In die zin oordeelt de Geschillencommissie dat moeilijk kan aangenomen worden dat de moeder diende te weten dat er geen recht op Groeipakket zou zijn voor de voortgezette vorming.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/001

13 januari 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0244

INZAKE : .. , wonende te ;

- Verzoekster -

TEGEN :

.

..... ;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per e-mail d.d. 19 september 2022 bij de Geschillencommissie, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 30 augustus 2022,

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 10 november 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 13 januari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 13 januari 2023;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 13 januari 2023,

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt

2. Over de feiten van de zaak:

De dochter van verzoekster, (°1997), volgde tijdens het schooljaar 2020-2021 de opleiding 'PVG (permanente vorming met getuigschrift) Specialisatie in de orthopedagogiek' aan de KU Leuven. Volgens de brochure van de KU Leuven gaat het om een bijkomend opleidingsjaar na het behalen van het diploma van Master in de Pedagogische Wetenschappen, richting Orthopedagogiek: zie brochure.
[extension://elhekieabhbkmcefcobjddigjaadp/https://ppw.kuleuven.be/ppwcontinuo/aanbod/specialisatie-orthopedagogiek/brochure](https://ppw.kuleuven.be/ppwcontinuo/aanbod/specialisatie-orthopedagogiek/brochure)

De brochure vermeldt inzake kinderbijslag het volgende:

"Indien de student beroep wil doen op kinderbijslag, dient hij/zij zelf het formulier voor de kinderbijslag te laten invullen door PPW Continuo en te bezorgen aan zijn kinderbijslagfonds. Dit gebeurt niet automatisch bij de inschrijving."

Per brief d.d. 28.10.2020 bezorgde de verwerende partij een invulformulier aan de verzoekster:

"Beste ...,

Je ontvangt dit formulier omdat je ons liet weten dat verder studeert.

Om na te gaan of de studies voldoen aan de voorwaarden voor een Groeipakket, vragen we jou het bijgevoegde formulier te laten invullen door de onderwijsinstelling of het opleidingscentrum.

Stuur ons het ingevulde formulier snel terug. Dat is belangrijk voor een correcte betaling van je Groeipakket.

Breng ons zeker ook op de hoogte als in de loop van het academiejaar:

- meer dan 80 uur per maand werkt (de uren gepresteerd in het kader van student@work niet meetellen);

- een sociale uitkering ontvangt,

- een zelfstandige activiteit uitoefent,

- stopt met studeren of een opleiding volgen,

()"

Het invulformulier werd vervolledigd door de KU Leuven op 06.11.2020. Op het formulier werd door de KU Leuven verklaard dat de dochter van verzoekster ingeschreven is voor 60 studiepunten en minstens 17 lesuren per week volgt tijdens het academiejaar 2020-2021, voor de opleiding PVG Specialisatie in de orthopedagogiek. Verder werd op het formulier aangekruist dat het gaat om 'voltijds niet-hoger onderwijs' en bij deeltijds onderwijs werd aangestipt 'JA' (cf per e-mail d.d.

01 07 2022 lijkt de KU Leuven de ingevulde gegevens te corrigeren aangezien zij op bevraging door de verwerende partij stelt: “ volgde in academiejaar de permanente vorming met getuigschrift ‘specialisatie in de Orthopedagogiek’. Deze opleiding valt onder hoger onderwijs, 60 studiepunten is correct Inschrijvingen voor permanente vormingen kunnen door KU Leuven niet doorgegeven worden via de kruispuntbank, dus via elektronische weg kan ik u deze informatie niet bezorgen. Dit gebeurt steeds via de manuele formulieren ”).

De verwerende partij stelt dat zij het invulformulier op 12 11 2020 ontving en dat de dossierbeheerder op basis van dit manuele schoolattest oordeelde dat er verder recht op Groeipakket kon bestaan voor in de hoedanigheid van student tot 30.09.2021

De verwerende partij licht toe dat het dossier in 2022 werd herzien in het kader van een steekproefcontrole waarvan de resultaten werden ontvangen op 24.06.2022. Volgens die steekproefcontrole werd verkeerdelijk Groeipakket toegekend en diende het dossier te worden rechtgezet:

Cf. “.. .. staat in de historische recht gecodeerd met de hoedanigheid ‘hoger onderwijs’ vanaf 1/2019 tem 9/2021 Voor het schooljaar 2020/2021 ontving je voor ... echter geen flux 17+. Je ontving wel een formulier P7, ingevuld door de KU Leuven, waaruit blijkt dat ... in het schooljaar 2020/2021 ingeschreven was voor de studie ‘PVG Specialisatie in de orthopedagogiek’. Volgens de gegevens op het formulier P7 gaat dit om niethoger onderwijs.

Voor schoolinschrijvingen in hogescholen en universiteiten geldt de flux 17+ als enige bron Wordt er geen flux ontvangen, dan mogen we veronderstellen dat de gevolgde opleiding geen erkend hoger onderwijs is. Hierdoor heeft in het schooljaar 2020/2021 geen recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student hoger onderwijs (art 23 ev. BVR Rechtgevend kind). Bovendien is het niet mogelijk om aan een hogeschool of universiteit niet-hoger onderwijs te volgen, vermits zij enkel een erkenning hebben voor hoger onderwijs kan dus in het schooljaar 2020/2021 evenmin recht openen op Groeipakket in de hoedanigheid van student niet-hoger onderwijs.

Gelieve bijgevolg haar hoedanigheid aan te passen naar ‘schoolverlater’ voor de periode van 1/10/2020 tot 30/9/2021 De gezinsbijslag die voor werd uitbetaald in 10/2021 zal moeten worden teruggevorderd.”

Uit de door de verwerende partij bijgebrachte stukken blijkt dat de verwerende partij per e-mail d d. 30 06 2022 de KU Leuven als volgt verder heeft bevraagd in het kader van de bevindingen van de steekproefcontrole.

“Voor het schooljaar 2020-2021 heeft u voor (. . . .) een document afgeleverd dat zij secundair onderwijs volgt, maar wel 60 studiepunten heeft. Volgens onze dienst kwaliteitsmeting kan u als universiteit geen studies secundair aanbieden met 60 studiepunten.

Normaal ontvangen wij alle inschrijvingen van de KUL automatisch via onze kruispuntbank. Ook dit is niet gebeurd.

Kan u dit even nakijken en ons meedelen wat de juiste situatie is, en als het Hoger Onderwijs is een elektronische flux aanmaken met de inschrijving en studiepunten.”

Per e-mail d d 01 07.2022 antwoordde de dienst PPW Continuo – Permanente Vorming van de KU Leuven als volgt:

“.. .. volgde in academiejaar de permanente vorming met getuigschrift ‘specialisatie in de Orthopedagogiek’. Deze opleiding valt onder hoger onderwijs, 60 studiepunten is correct

*Inschrijvingen voor permanente vormingen kunnen door KU Leuven niet doorgegeven worden via de kruispuntbank, dus via elektronische weg kan ik u deze informatie niet bezorgen. Dit gebeurt steeds via de manuele formulieren
Ik hoop u hiermee voldoende informatie te hebben bezorgd.”.*

Na verder juridisch onderzoek heeft de verwerende partij finaal besloten dat er onterecht Groeipakket werd uitbetaald aan de dochter van verzoekster en er enkel nog een bepaalde periode recht was op Groeipakket als schoolverlater.

Cf. “Naar aanleiding van de bevindingen van Team Kwaliteit nam de consulent contact op met de KUL. Op 1/07/2022 antwoordde de KUL dat de Permanente Vorming met getuigschrift ‘specialisatie in de Orthopedagogiek’ een opleiding hoger onderwijs voor 60 studiepunten betreft. Maar ze stelt ook dat de inschrijvingen voor permanente vormingen door de KUL niet via de Kruispuntbank kunnen worden doorgegeven (mail in bijlage)

De juristen van VUTG blijven echter bij hun standpunt (zie mail in bijlage). Ze verwijzen naar de definitie van het hoger onderwijs zoals opgenomen in het Groeipakketdecreet, meer bepaald artikel 3, §1, 20° GPD dat stelt dat onder hoger onderwijs wordt verstaan “hoger onderwijs als vermeld in artikel 5, 16°/1, van het decreet van 8 juni 2007”.

Volgens de juristen kadert de permanente vorming hier niet onder. Zij vermelden nog dat indien de KUL van oordeel is dat deze permanente vorming wel onder de definitie valt als vermeld in artikel 5, 16°/1 van het decreet van 8 juni 2007, zij hiervan dan graag de onderbouwde argumentatie ontvangen.

Via de collega’s van Regiowerking is het antwoord van de juristen ook doorgestuurd naar de KUL.

Op basis van het juridische advies van de juristen van het VUTG, is van mening dat de ... vanaf 1/10/2020 niet meer de hoedanigheid van student heeft. Als schoolverlater kan ze wel nog een recht openen van 1/10/2020 tot 30/09/2021. Voor de periode vanaf 1/10/2021 kon zij geen recht meer openen op het Groeipakket.”

Per brief d.d. 30/08/2022 besliste de verwerende partij het Groeipakket voor de periode van 10/2021 tot 06/2022 te herzien. aangezien het onderwijs dat volgde tijdens het schooljaar 2020-2021 (PVG Specialisatie in de orthopedagogiek aan de KU Leuven) geen recht zou geven op Groeipakket als student, kon er vanaf 01/10/2020 tot en met 30/09/2021 enkel nog in de hoedanigheid van schoolverlater Groeipakket betaald worden. Het Groeipakket dat betaald werd voor voor de maand 10/2021 was dan ook niet verschuldigd volgens de verwerende partij en werd daarom teruggevorderd. Doordat er volgens de verwerende partij geen recht op Groeipakket meer is vanaf 01/10/2021 diende ook de leeftijdstoelage voor de zoon van verzoekster, (° 2003) te worden gehalveerd. De terugvordering bestaat zodoende uit de ten onrechte betaalde gezinsbijslag over de maand 10/2021 voor en het verschil tussen de niet-gehalveerde leeftijdsbijslag en de gehalveerde leeftijdsbijslag voor het kind In totaal vordert de verwerende partij 590,59 EUR terug van de verzoekster.

Op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie naar een mogelijke regularisatie op basis van het door de KU Leuven d.d. 06.11.2020 vervulde invulformulier bevestigde de verwerende partij na juridische analyse per e-mails d.d. 10.10.2022 en 25.10.2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie de beslissing d d. 30.08.2022 te handhaven

De verzoekster bevestigde op vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie niet akkoord te gaan met de juridische analyse van de verwerende partij. Zij stelde haar beroep te handhaven per e-mail d.d. 09.11.2022.

3. Standpunt van verzoekster:

- Per e-mail d.d. 19.09.2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie verwoordt de verzoekster haar grieven als volgt:

"(...) Ik verwijs naar document in bijlage van, Vlaamse Uitbeter Groeipakket, met dossiernummer

Naar aanleiding van jullie schrijven wil ik graag reageren en beroep aantekenen tegen deze beslissing.

Tot mijn grote verbazing verneem ik dat ik geen recht had op kindergeld voor mijn dochter (1997) voor het schooljaar 2020-2021. Dit omdat haar opleiding niet zou voldoen?

Volgens de KUL moesten we een apart blad laten invullen waardoor we wel recht zouden hebben hierop. Dit heb ik dan ook bij jullie aangevraagd en laten invullen en dit terug via mail naar jullie gestuurd. Vreemd dat ik toen geen enkele reactie heb ontvangen van jullie dat dit document niet voldoende was. Ik stuur het document wat ik destijds heb doorgestuurd terug mee in bijlage.

Kan dit dan ook nogmaals bekeken worden? Het betreft wel degelijk een voltijdse opleiding met 60 studiepunten. Volgens de website van de KUL zou ik wel recht hebben op kindergeld indien dit apart werd aangevraagd.

Is het mogelijk dat u nadien iets laat weten? ()"

- Per e-mail d.d. 09.11.2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie herbevestigde de verzoekster haar grieven als volgt:

"Bedankt alvast voor uw onderstaand bericht en de gedane moeite.

Ik heb mij echter juridisch geïnformeerd hierover en daarna ook nog contact gehad met de KU Leuven.

We blijven daarbij bij ons standpunt dat het een basisrecht is om tot de leeftijd van 25 jaar kindergeld te krijgen indien het kind een volwaardige studie opleiding volgt en de opleiding de volledige 60 studiepunten bevat, zoals eender welke andere opleiding van een volwaardig niveau. De enige vereiste is dat het een volwaardige opleiding betreft met volledige studiepunten (

dus)

Geen enkel intern reglement of zelfs decreet kan dit basisrecht opheffen. Dit is ons zo juridisch meegedeeld. Het kan goed zijn dat voor het eerst voor deze opleiding dit gevorderd wordt, maar daar kunnen wij geen slachtoffer van zijn.

We willen hier dan ook mee verder gaan.

Moeten wij dit aangetekend doen of deze mail voldoende?"

4. Standpunt van de verwerende partij

- **Brief d.d. 30 augustus 2022 van verwerende partij aan verzoekster met betrekking tot de terugvordering van het Groeipakket:**

"(...) Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 10/2021 tot 06/2022

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 590,59 hebt ontvangen waarop je geen recht had voor de kinderen en Dit bedrag bestaat uit:

- : Basisbedrag en Leeftijdstoelage
- : Basisbedrag en Leeftijdstoelage

Het onderwijs dat volgde voor het schooljaar 2020-2021 is niet erkend volgens het groeipakketdecreet.

Hierdoor begint de 12 maanden schoolverlater voor vanaf 1/10/2020 tot en met 30/09/2021. Vanaf 01/10/2021 voldoet niet meer aan de voorwaarden van het groeipakketdecreet om nog recht te hebben op het groeipakket

*artikel 3, 91, 20' groeipakketdecreet., art 40 BVR rechtgevend kind
Aangezien geen recht meer heeft vanaf 01/10/2021 wordt ook de leeftijdstoelage voor gehalveerd vanaf 01/10/2021
art 212 Groeipakketdecreet*

Wij moeten € 590,59 van je terugvragen.

(...)

Wij houden 10 % in op de volgende betalingen die je van ons ontvangt (artikel 103, §1 Decreet Groeipakket).

Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan

(.)

Als je het bedrag niet kunt terugbetalen, dan kun je ons een aanvraag sturen om (gedeeltelijk) af te zien van de terugvordering. We beslissen daarover na een sociaal onderzoek.

(...)"

- **E-mail met standpunt d.d. 10.10.2022 van verwerende partij in het kader van een mogelijke regularisatie, aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

"(...) Het dossiertje is voorgekomen in een experten vergadering, waarbij we dit dossier niet kunnen herzien

Is het mogelijk om dit op te nemen in de geschillencommissie?

En kan dit verder opnemen met de begunstigde?

Zie slides:

.....

Ook werd het volgende in de commentaar vermeld:

Schooljaar 20/21 voldoet niet aan de voorwaarden van het GPdecreet
Hierdoor schoolverlater vanaf 10/2020 en niet 10/2021

Alleszins is de conclusie van VUTG de volgende

De juristen blijven bij hun standpunt. Ze verwijzen naar de definitie van het hoger onderwijs zoals opgenomen in het GPD, meer bepaald artikel 3, §1, 20° GPD dat stelt dat onder hoger onderwijs wordt verstaan "hoger onderwijs als vermeld in artikel 5, 16°/1, van het decreet van 8 juni 2007"

Volgens hen kadert de permanente vorming niet onder

Indien ik nog iets in het dossier kan/mag ondernemen, mag je dat steeds laten weten. "

- **E-mail d.d. 25.10.2022 (herbevestigd per e-mail d.d. 17.11.2022) met aangevuld standpunt van verwerende partij, aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:**

"(...) Mevrouw ontving gezinsbijslag voor haar meerderjarige dochter ... op basis van een elektronisch flux universitair onderwijs 60 studiepunten voor het academiejaar 2019-2020. Volgens de flux ging het hier om een diplomajaar

Voor het aansluitende academiejaar 2020-2021 ontvingen we geen elektronisch schoolattest. Wel ontvingen we op 12/11/2020 een papieren formulier P7, ingevuld door de KU Leuven (zie bijlage). De consulent oordeelde op basis van dit manuele schoolattest dat er verder recht kon bestaan voor in de hoedanigheid van student tot 30/09/2021.

Met haar mail van 22/10/2021 liet mevrouw weten dat vanaf 1/11/2021 voltijds zou werken met een tijdelijk contract tot begin maart 2022. De consulent beëindigde op basis hiervan het recht voor in de hoedanigheid van schoolverlater op 31/10/2021 en verwittigde de begunstigde hiervan (zie bijlage).

Toevallig maakte dit dossier deel uit van een steekproefcontrole 'studenten en schoolverlaters' door het Team Kwaliteit. Op 24/06/2022 ontving de consulent de bevindingen van deze dossiercontrole (zie bijlage).

Op basis van juridisch advies van het VUTG komt Team Kwaliteit tot de volgende conclusie:

*..... staat in de historische recht gecodeerd met de hoedanigheid 'hoger onderwijs' vanaf 1/2019 tot 9/2021. Voor het schooljaar 2020/2021 ontving je voor echter geen flux 17+. Je ontving wel een formulier P7, ingevuld door de KU Leuven, waaruit blijkt dat in het schooljaar 2020/2021 ingeschreven was voor de studie 'PVG Specialisatie in de orthopedagogiek'. Volgens de gegevens op het formulier P7 gaat dit om **niet-hoger onderwijs***

Voor schoolinschrijvingen in hogescholen en universiteiten geldt de flux 17+ als enige bron. Wordt er geen flux ontvangen, dan mogen we veronderstellen dat de gevolgde opleiding geen erkend hoger onderwijs is. Hierdoor heeft in het schooljaar 2020/2021 geen recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student hoger onderwijs (art. 23 ev. BVR Rechtgevend kind). Bovendien is het niet mogelijk om aan een hogeschool of universiteit niet-hoger onderwijs te volgen, vermits zij enkel een erkenning hebben voor hoger onderwijs. kan dus in het schooljaar 2020/2021 evenmin recht openen op Groeipakket in de hoedanigheid van student niet-hoger onderwijs.

Gelieve bijgevolg haar hoedanigheid aan te passen naar 'schoolverlater' voor de periode van 1/10/2020 tot 30/9/2021. De gezinsbijslag die voor ... werd uitbetaald in 10/2021 zal moeten worden teruggevorderd.

Naar aanleiding van de bevindingen van Team Kwaliteit nam de consulent contact op met de KUL. Op 1/07/2022 antwoordde de KUL dat de Permanente Vorming met getuigschrift 'specialisatie in de Orthopedagogiek' een opleiding hoger onderwijs voor 60 studiepunten betreft. Maar ze stelt ook dat de inschrijvingen voor permanente vormingen door de KUL niet via de Kruispuntbank kunnen worden doorgegeven (mail in bijlage).

De juristen van VUTG blijven echter bij hun standpunt (zie mail in bijlage). Ze verwijzen naar de definitie van het hoger onderwijs zoals opgenomen in het Groeipakketdecreet, meer bepaald artikel 3, §1, 20° GPD dat stelt dat onder hoger onderwijs wordt verstaan "hoger onderwijs als vermeld in artikel 5, 16°/1, van het decreet van 8 juni 2007"

Volgens de juristen kadert de permanente vorming hier niet onder. Zij vermelden nog dat indien de KUL van oordeel is dat deze permanente vorming wel onder de definitie valt als vermeld in artikel 5, 16°/1 van het decreet van 8 juni 2007, zij hiervan dan graag de onderbouwde argumentatie ontvangen.

Via de collega's van Regiowerking is het antwoord van de juristen ook doorgestuurd naar de KUL

Op basis van het juridische advies van de juristen van het VUTG, is van mening dat de van vanaf 1/10/2020 niet meer de hoedanigheid van student heeft. Als schoolverlater kan ze wel nog een recht openen van 1/10/2020 tot 30/09/2021. Voor de periode vanaf 1/10/2021 kon zij geen recht meer openen op het Groeipakket.

De terugvordering van mevrouw ... bestaat uit de ten onrechte betaalde gezinsbijlag over de maand 10/2021 voor .. en het verschil tussen de niet-gehalveerde leeftijdsbijslag en de gehalveerde leeftijdsbijslag voor het overgebleven rechtgevend kind Omdat er voor voor de periode vanaf 1/10/2021 geen recht meer is op Groeipakket, is ook de leeftijdsbijslag voor herzien voor de periode van 1/10/2021 tot 30/06/2022. (...)"

5. Beoordeling in rechte

De Geschillencommissie stelt vast dat de door de verzoekster betwiste terugvorderingsbeslissing volgt uit een herziening van het dossier door verwerende partij omdat na een steekproefcontrole bleek dat er verkeerdelijk Groeipakket was uitbetaald in de hoedanigheid van student terwijl er volgens verwerende partij enkel recht kon zijn als schoolverlater. Behoudens de juridische vraag naar de kwalificatie van de gevolgde specialisatieopleiding in het kader van het recht op

Groeipakket, meent de Geschillencommissie dat in eerste instantie de opportuniteit van de terugvordering dient te worden onderzocht, met name of er bij de initiële toekenning van het Groeipakket al dan niet een fout werd begaan door de verwerende partij in de zin van artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet (zie 5.2).

5.1. Toepasselijke regelgeving – Groeipakket voor studenten

Het Groeipakket kan vanaf 18 jaar en tot maximaal 25 jaar betaald worden onder de voorwaarden bepaald in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet en de uitvoeringsregels bepaald in het BVR Rechtgevend kind¹.

- **Artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet:**

“§2 Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16,

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is (eigen onderlijning Geschillencommissie), overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

(...)

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen

¹ Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen

uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3° Ter verduidelijking het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°.

- Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden inzake het recht op Groeipakket voor een jongere met de hoedanigheid van student uitgewerkt in het BVR Rechtgevend Kind².

In het BVR Rechtgevend kind wordt voor het recht op Groeipakket voor studenten een onderscheid gemaakt naargelang het gaat om hoger onderwijs (minstens 27 studiepunten vereist) of niet-hoger onderwijs (minstens 17 lessen per week vereist).

Artikel 16 BVR Rechtgevend kind (niet-hoger onderwijs)

“De gezinsbijslagen worden verleend voor het kind dat lessen volgt in een of meer onderwijsinstellingen die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap worden georganiseerd, erkend of gesubsidieerd conform artikel 24 van de Grondwet, of een systeem van alternerend leren en werken of een ondernemerschapstraject volgt. De minister kan bepalen welke lessen gelijkgesteld worden met lessen in voormelde georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen. De lessen beslaan minstens zeventien uur per week. Een lestijd van vijftig minuten wordt gelijkgesteld met een uur.”

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind (hoger onderwijs)

“De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1. *het hoger onderwijs in België dat georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap conform artikel 24 van de Grondwet,*
2. *het hoger onderwijs dat buiten België georganiseerd wordt en waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat erkend is door die overheid;*
3. *de vorming van bedienaars voor erediensten die erkend zijn door de Staat in een onderwijsinstelling die door de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap of de Duitstalige Gemeenschap georganiseerd, erkend of gesubsidieerd wordt conform artikel 24 van de Grondwet;*
4. *de wetenschappelijke leergangen als voorbereiding op de Koninklijke Militaire School of ingenieursstudies.”*

Artikel 24 BVR Rechtgevend kind.

“§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.

² Besluit d d 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (BS 18 12 2018).

De studiepunten voor de redactie van een doctoraatsverhandeling worden niet in aanmerking genomen om de norm, vermeld in het eerste lid, te bereiken.

Als het kind ingeschreven is in een instelling voor hoger onderwijs binnen België en een opleiding volgt in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in een andere staat die deelneemt aan een communautair actieprogramma op onderwijsgebied, moet die opleiding integraal deel uitmaken van het studieprogramma van het kind in die instelling voor hoger onderwijs binnen België en volledig erkend worden door die instelling

Als het kind een vorming volgt in een onderwijsinstelling voor hoger onderwijs buiten België waarvan het programma erkend is door de buitenlandse overheid of overeenstemt met een programma dat die overheid erkend heeft, worden de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, geacht voldaan te zijn

§2. *Het kind geeft recht op gezinsbijslagen voor het volledige academiejaar als het een totaal van minstens 27 studiepunten heeft door:*

- 1. een inschrijving uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie;*
- 2. verschillende inschrijvingen waarvan de eerste uiterlijk op 30 november van het academiejaar in kwestie*

Als het kind in totaal minstens 27 studiepunten heeft als gevolg van een of meer inschrijvingen na 30 november van het academiejaar in kwestie, is er recht op gezinsbijslagen vanaf de datum van de eerste of enige inschrijving.

Het aantal studiepunten wordt in aanmerking genomen, ongeacht de spreiding ervan per semester, de inschrijving voor een of meer opleidingen of de inschrijving in een of meer instellingen voor hoger onderwijs.

§3. *Als de student voor minder dan 27 studiepunten is ingeschreven, maar het om een diplomajaar gaat, blijft het recht op gezinsbijslagen behouden gedurende één jaar per opleidingscyclus.*

In het eerste lid wordt verstaan onder:

- 1. diplomajaar: het academiejaar waarin de student voor de opleidingscyclus waarvoor hij is ingeschreven, een diploma kan behalen,*
- 2. opleidingscyclus: een samenhangend geheel van onderwijs- en andere studieactiviteiten in of over een studiegebied, afgesloten met een grauaatsdiploma, bachelor diploma of een masterdiploma De voortgezette academische opleidingen, zijnde een bachelor-na-bacheloropleiding, een master-na-masteropleiding, een doctoraat, een doctoraatsopleiding of een postgradaatsopleiding, worden niet aanzien als een opleidingscyclus.*

§4. *De minister bepaalt de procedure om studiegegevens over de studenten in te winnen."*

Artikel 33 BVR Rechtgevend kind:

"Het kind dat uitsluitend lessen volgt in het hoger onderwijs waarvan de modaliteiten niet uitgedrukt worden in studiepunten, heeft recht op gezinsbijslagen als het ingeschreven is in een instelling voor hoger onderwijs die in of buiten België gevestigd is, en er cursussen volgt die overeenstemmen met een volledig studieprogramma en leerplan, of als het, met de toelating van de academische overheid of de schooloverheid, voor zichzelf een programma heeft samengesteld van minstens dertien lesuren per week.

Als het kind ingeschreven is voor een bijkomend jaar voor de geïntegreerde proef in het onderwijs voor sociale promotie die geen dertien lesuren per week beslaat, blijft het recht op gezinsbijslagen gedurende een jaar behouden

De minister kan de procedure tot vaststelling van het recht, vermeld in het eerste lid, bepalen."

5.2. Toepasselijke administratieve onderrichtingen inzake het recht op Groeipakket voor studenten

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

"(...) 1 Situering

In deze toelichtingsnota worden enkele richtlijnen verduidelijkt die in het Groeipakket worden voorzien voor kinderen + 18 jaar met een voorwaardelijk recht

Er wordt dieper ingegaan op de voorwaarden die moeten worden vervuld om na het onvoorwaardelijk recht¹ verder een recht te hebben op de gezinsbijslag voorzien binnen het Groeipakket.

Zowel de overgangsbepalingen als de algemene bepalingen voorzien binnen het Groeipakket worden toegelicht.

In het kort:

Er is binnen het Groeipakket een onvoorwaardelijk recht tot en met het einde van de maand waarin de jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt en mits voldaan aan de voorwaarden in art. 8 van het Groeipakketdecreet

Vanaf de leeftijd van 18 jaar dient er naast de voorwaarden beschreven in art. 8, § 1 en §3 van het Groeipakketdecreet te worden voldaan aan bijkomende voorwaarden inzake studies, schoolverlater of specifieke ondersteuningsbehoefte (artikel 8, §2, 2° tot 4° van het decreet)

- *Leerlingen in het secundair onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 17 uren (de uurnorm geldt niet voor het deeltijds secundair onderwijs)*
- *Studenten hoger onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten*

()

Na het einde van het onvoorwaardelijk recht of het beëindigen van de studies kan de jongere nog gedurende maximaal 12 maanden een recht hebben als schoolverlater (...)"

5.3. Opportuniteit van de terugvordering van onverschuldigd betaald Groeipakket

5.3.1. Algemene principes

- **Artikel 1376 BW en artikel 103, §1, eerste lid, Groeipakketdecreet:**

Conform de bepalingen van artikel 1376 BW is diegene die per vergissing of met zijn weten iets ontvangen heeft dat hem niet verschuldigd was, verplicht het terug te geven aan diegene van wie hij het onverschuldigd heeft ontvangen.

In dezelfde zin bepaalt artikel 103, §1, eerste lid Groeipakketdecreet:

“Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.”

- **Fout van de uitbetalingsactor: artikel 92, §1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet:**

De bepalingen van artikel 92, § 1, 1° en 2° lid Groeipakketdecreet vormen een uitzondering op dit algemene principe van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in de mate dat wordt gesteld dat:

“Als de uitbetalingsactor vaststelt dat een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid aangetast is door een juridische of materiele fout, trekt hij die beslissing in en neemt hij op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de ingetrokken beslissing is ingegaan of had moeten ingaan, met behoud van de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk 2 van deze titel

Als het gaat om een fout van de uitbetalingsactor, waarvan de begunstigde zich normaal geen rekenschap kan geven, en het bedrag van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid kleiner is dan het bedrag dat aanvankelijk was toegekend, neemt de uitbetalingsactor een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan ”

De Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet bevat hierover de volgende toelichting:

“Dit artikel regelt de situatie waarin een beslissing van een uitbetalingsactor aangetast is door een juridische of materiele fout.

De uitbetalingsactor die een juridische of materiele fout vaststelt, trekt de oorspronkelijke beslissing in en neemt een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op datum van de oorspronkelijke beslissing.

Van bovenstaand principe wordt afgeweken wanneer de fout te wijten is aan de uitbetalingsactor en het bedrag waarop de begunstigde recht heeft op grond van de nieuwe beslissing kleiner is dan wat aanvankelijk was toegekend. In dat geval heeft de nieuwe beslissing enkel uitwerking voor de toekomst. De ratio legis is duidelijk dat de begunstigde niet de gevolgen moet dragen van een fout van de uitbetalingsactor. Het moet echter gaan om een fout die de begunstigde redelijkerwijze niet kon opmerken.

Indien een begunstigde bijvoorbeeld een bedrag ontvangt waarvan hij redelijkerwijze moest beseffen dat hij daarop geen recht had, dan zal de nieuwe beslissing wel uitwerking hebben op datum van de oorspronkelijke beslissing en kan dus geen toepassing gemaakt worden van de uitzondering ”

- **Rechtspraak en administratieve praktijk:**

Voor het toepasselijke referentiekader inzake rechtspraak en administratieve praktijk verwijst de Geschillencommissie naar de eerdere beslissing nr. 2019/017 d.d. 22.11.2019 van de Geschillencommissie waarin verwezen werd naar de administratieve onderrichtingen in het kader van de Algemene Kinderbijslagwet die volgens het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nog steeds instructief kunnen zijn

Tot en met 31 december 2018 golden onder de toepassing van de federale Algemene Kinderbijslagwet gelijklopende bepalingen, terug te vinden in artikel 17 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde (ingevoerd bij Wet van 11 april 1995 – verder HSV genoemd) die stellen dat.

'Wanneer vastgesteld wordt dat de beslissing aangetast is door een juridische of materiele vergissing, neemt de instelling van sociale zekerheid op eigen initiatief een nieuwe beslissing die uitwerking heeft op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan, onverminderd de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake verjaring.

Onverminderd de toepassing van artikel 18, heeft de nieuwe beslissing, indien de vergissing aan de instelling van sociale zekerheid te wijten is, uitwerking op de eerste dag van de maand na de kennisgeving ervan, als het recht op de prestatie kleiner is dan het aanvankelijk toegekende recht.

Het vorige lid is niet van toepassing indien de sociaal verzekerde weet of moest weten, in de zin van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen af te leggen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen, dat hij geen recht heeft of meer heeft op het gehele bedrag van de prestatie.'

In dit kader kan wat betreft de voormelde bepalingen van artikel 17 HSV worden verwezen naar de reeds bestaande rechtspraak waar zich een duidelijke tendens voordeed om te concluderen dat de sociaal verzekerde gelet op de complexiteit van de regelgeving niet kan geacht worden te weten of te moeten weten dat hij/zij al dan niet recht had op het onverschuldigde bedrag wanneer zij/zij te goeder trouw was en dat hij/zij erop mag vertrouwen dat de socialezekerheidsinstelling de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt

Omgekeerd werd doorgaans geoordeeld dat er wél tot terugvordering kan worden overgegaan indien de sociaal verzekerde niet te goeder trouw was, waaromtrent de bewijslast bij de socialezekerheidsinstelling ligt (zie bvb. arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 15 maart 2013 A.R. 2012/AH/227; vonnis van de Arbeidsrechtbank van Nijvel, afdeling Waver van 28 juli 2015 A R 14/3052/A, vonnis van de Arbeidsrechtbank van Gent, afdeling Sint-Niklaas van 16 januari 2015 A R 14/1092/A en arrest van het Arbeidshof te Luik, afdeling Luik van 7 mei 2018 A R 2017/AL/122)

In de administratieve praktijk werd er door de kinderbijslagfondsen bij de toepassing van de bepalingen van artikel 17 HSV eveneens naar gestreefd om bij een fout van het kinderbijslagfonds enkel terug te vorderen indien het vermoeden van de goede trouw van de sociaal verzekerde kon worden weerlegd (zie de omzendbrief CO nr. 1402 van 26 februari 2015).

Betreffende de bepaling van de goede trouw kan worden verwezen naar de omzendbrief CO nr. 1360 van 20 juli 2006 (administratieve onderrichting FAMIFED), punt 2.2 waar wordt gesteld:

'De wet wilde een sociaal verzekerde die te goeder trouw was, selectief beschermen tegen foutieve handelingen van de administratie. Deze voorwaarde van goede trouw is enkel vervuld wanneer de sociaal verzekerde niet kon twijfelen aan de gegrondheid van de beslissing tot uitbetaling die ten onrechte werd genomen ten opzichte van hem.

De wettekst die het feit van 'weten of moeten weten' voorziet, duidt aan dat men het standpunt moet innemen van een sociaal verzekerde die handelt met 'normale voorzichtigheid en toewijding', en niet dat van de concrete sociaal verzekerde die de onverschuldigde betaling ontving. Zo heeft het feit geen weerslag dat de concrete sociaal verzekerde het slachtoffer was van omstandigheden (ziekte, zwakzinnigheid, gebrekkige kennis van de taal, ...) die op het moment van de betaling zijn begrip konden schaden.

De materie zal geval per geval moeten geëvalueerd worden.

Als algemene regel kan men stellen dat de bijslagtrekkende 'wist of moest weten' als hij.

- een/de onverschuldigde bijslag ontving wegens frauduleuze handelingen of valse of bewust onjuiste verklaringen afgelegd door hem;

- voor de onverschuldigde betaling bijzondere of algemene informatie had (controleformulieren met precisies over een bepaalde situatie die de sociaal verzekerde kende) die de pertinentie weerlegt van de later ten onrechte genomen beslissing tot toekenning,

- wegens de aard van de betaling zelf (o.a. dubbele betaling van een zelfde bedrag aan kinderbijslag voor eenzelfde periode; kennisgeving van de toekenning van een sociale toeslag terwijl de rechthebbende zich niet in een dergelijke situatie bevindt,...) onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van het onverschuldigde karakter van de betaling'

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in de Toelichtingsnota nr. 19 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 18 mei 2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure.

"3. Terugvordering onverschuldigde betalingen

3.1 Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten

()

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiele fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee.

Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

()"

5.3.2. Toepassing van de voormelde principes inzake terugvordering bij fout van de administratie

De Geschillencommissie benadrukt dat voornoemde bepalingen van artikel 92, § 1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet enkel van toepassing zijn indien er effectief een juridische of materiele fout van de uitbetalingsactor blijkt die ten grondslag ligt aan de terugvordering. Vervolgens moet worden nagegaan of de betrokkene zich normaal geen rekenschap kan geven van die fout, om te bepalen of het onverschuldigde bedrag al dan niet kan worden teruggevorderd.

a) Mogelijke fout van de uitbetalingsactor

Wat betreft de vraag naar een mogelijke fout in hoofde van de uitbetalingsactor, stelt de Geschillencommissie vast dat de verwerende partij zelf aangeeft dat het Groeipakket volgens haar tijdens het schooljaar 2020-2021 verkeerdelijk werd uitbetaald in de hoedanigheid van student terwijl er enkel recht zou geweest zijn als schoolverlater. Dit bleek uit een interne steekproefcontrole en gaf aanleiding tot een herziening van het dossier met een terugvorderingsbeslissing in 2022:

Cf. "..... staat in de historische recht gecodeerd met de hoedanigheid 'hoger onderwijs' vanaf 1/2019 tot 9/2021. Voor het schooljaar 2020/2021 ontving je voor echter geen flux 17+. Je ontving wel een formulier P7, ingevuld door de KU Leuven, waaruit blijkt dat in het schooljaar 2020/2021 ingeschreven was voor de studie 'PVG Specialisatie in de orthopedagogiek'. Volgens de gegevens op het formulier P7 gaat dit om niethoger onderwijs. Voor schoolinschrijvingen in hogescholen en universiteiten geldt de flux 17+ als enige bron. Wordt er geen flux ontvangen, dan mogen we veronderstellen dat de gevolgde opleiding geen erkend hoger onderwijs is. Hierdoor heeft in het schooljaar 2020/2021 geen recht op Groeipakket in de hoedanigheid van student hoger onderwijs (art. 23 ev. BVR Rechtgevend kind). Bovendien is het niet mogelijk om aan een hogeschool of universiteit niet-hoger onderwijs te volgen, vermits zij enkel een erkenning hebben voor hoger onderwijs. kan dus in het schooljaar 2020/2021 evenmin recht openen op Groeipakket in de hoedanigheid van student niet-hoger onderwijs. Gelieve bijgevolg haar hoedanigheid aan te passen naar 'schoolverlater' voor de periode van 1/10/2020 tot 30/9/2021. De gezinsbijslag die voor werd uitbetaald in 10/2021 zal moeten worden teruggevorderd.

De verwerende partij licht toe dat nadien de KU Leuven nog verder werd bevestigd en dat de verwerende partij finaal na verder juridisch onderzoek besloten heeft dat er onterecht Groeipakket werd uitbetaald aan de dochter van verzoekster en er enkel nog een bepaalde periode recht was op Groeipakket als schoolverlater.

Cf. "Naar aanleiding van de bevindingen van Team Kwaliteit nam de consulent contact op met de KUL. Op 1/07/2022 antwoordde de KUL dat de Permanente Vorming met getuigschrift 'specialisatie in de Orthopedagogiek' een opleiding hoger onderwijs voor 60 studiepunten betreft. Maar ze stelt ook dat de inschrijvingen voor permanente vormingen door de KUL niet via de Kruispuntbank kunnen worden doorgegeven (mail in bijlage)

De juristen van VUTG blijven echter bij hun standpunt (zie mail in bijlage). Ze verwijzen naar de definitie van het hoger onderwijs zoals opgenomen in het Groeipakketdecreet, meer bepaald artikel 3, §1, 20^o GPD dat stelt dat onder hoger onderwijs wordt verstaan "hoger onderwijs als vermeld in artikel 5, 16^o/1, van het decreet van 8 juni 2007".

Volgens de juristen kadert de permanente vorming hier niet onder. Zij vermelden nog dat indien de KUL van oordeel is dat deze permanente vorming wel onder de definitie valt als vermeld in artikel 5, 16°/1 van het decreet van 8 juni 2007, zij hiervan dan graag de onderbouwde argumentatie ontvangen.

Via de collega's van Regiowerking is het antwoord van de juristen ook doorgestuurd naar de KUL

Op basis van het juridische advies van de juristen van het VUTG, is van mening dat de vanaf 1/10/2020 niet meer de hoedanigheid van student heeft. Als schoolverlater kan ze wel nog een recht openen van 1/10/2020 tot 30/09/2021. Voor de periode vanaf 1/10/2021 kon zij geen recht meer openen op het Groeipakket ”

De herziening van het dossier leidde tot een terugvorderingsbeslissing d.d. 30/08/2022 ten belope van 590,59 EUR, d.w.z. het onterecht betaalde Groeipakket voor voor de maand 10/2021 alsook een herziening van de leeftijdstoelage voor broer

De Geschillencommissie besluit dat de verwerende partij zelf aangeeft dat zij een fout gemaakt heeft in het dossierbeheer die aanleiding gaf tot een onverschuldigde betaling. De Geschillencommissie meent dat het gaat om een **fout** in de zin van artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet.

b) Vraag of verzoekster er zich rekenschap van had kunnen geven dat het Groeipakket ten onrechte werd ontvangen

Wat betreft de vraag of de verzoekster er zich rekenschap van had kunnen geven dat het Groeipakket ten onrechte werd ontvangen, stelt de Geschillencommissie het volgende vast

De Geschillencommissie begrijpt vooreerst uit de klacht van de verzoekster dat de terugvorderingsbeslissing als een verrassing kwam en zij niet begrijpt waarom het door de KU Leuven ingevulde formulier dat aanvankelijk door de verwerende partij werd aangenomen voor de betaling van het Groeipakket, dan toch niet zou voldoen. De verzoekster verwijst ook naar de website van de KU Leuven volgens welke zij meende recht te hebben op de kinderbijslag.

Cf. “Tot mijn grote verbazing verneem ik dat ik geen recht had op kindergeld voor mijn dochter (25/06/1997) voor het schooljaar 2020-2021. Dit omdat haar opleiding niet zou voldoen?

Volgens de KUL moesten we een apart blad laten invullen waardoor we wel recht zouden hebben hierop. Dit heb ik dan ook bij jullie aangevraagd en laten invullen en dit terug via mail naar jullie gestuurd. Vreemd dat ik toen geen enkele reactie heb ontvangen van jullie dat dit document niet voldoende was. Ik stuur het document wat ik destijds heb doorgestuurd terug mee in bijlage. Kan dit dan aub nogmaals bekeken worden? Het betreft wel degelijk een voltijdse opleiding met 60 studiepunten. Volgens de website van de KUL zou ik wel recht hebben op kindergeld indien dit apart werd aangevraagd. (...)”

De Geschillencommissie stelt voorts vast dat in de infobrieven die de verzoekster van de verwerende partij ontving d.d. 06.09.2019, 19.06.2020 en 10.07.2021 geen bijzondere informatie wordt gegeven over voortgezette vormingen en enkel de standaardinformatie wordt vermeld (cf. recht op Groeipakket in het hoger onderwijs ingeval van inschrijving voor minstens 27 studiepunten, recht op Groeipakket in het niet-hoger onderwijs ingeval van minstens 17 lessen per week). In casu kon de verzoekster op basis van de verstrekte informatie derhalve niet vermoeden dat er mogelijk geen recht op Groeipakket zou zijn. Uit de informatie die de verwerende partij verstrekke in het kader van

de procedure voor de Geschillencommissie blijkt ook dat het finaal ingenomen standpunt mede het resultaat was van een interne juridische analyse die diende te worden gedaan. In die zin kan moeilijk aangenomen worden dat de verzoekster had kunnen weten dat er geen recht op Groeipakket zou zijn voor de voortgezette vorming.

De Geschillencommissie besluit dan ook dat de verzoekster er zich geen rekenschap kon van geven dat de opleiding aan de KU Leuven niet zou voldoen om recht te geven op Groeipakket. De Geschillencommissie meent daarom dat de verzoekster aanspraak kan maken op het voordeel van de bepalingen van artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114,

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk en **gegrond** is in die zin dat bij toepassing van artikel 92, §1, 1^e en 2^e lid Groeipakketdecreet, er sprake is van een fout waarvan de verzoekster zich geen rekenschap kon geven en het volgens de verwerende partij onverschuldigde Groeipakket derhalve niet mag teruggevorderd worden

Aldus uitgesproken te Brussel op **13 januari 2023**,

De commissie was samengesteld uit

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens