

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/002 van 13 januari 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Omkering van de rangen - Wijziging gezinssituatie

Door de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen overeenkomstig het Groeipakketdecreet ontving de vader voor zijn twee oudste kinderen de vroegere rang 3 en 4, voor zijn dochter de vroegere rang 2 en voor zijn jongste dochter de vroegere rang 1

Door de verhuis van één van de kinderen naar het adres van de moeder, wijzigde het financieel evenwicht tussen de vader, zijn eerste voormalig partner en zijn tweede voormalig partner. De vader diende klacht in omdat hij meent dat de huidige uitbetaling van het Groeipakket voor zijn kinderen geen juiste reflectie is van de realiteit van de gezinssituatie. Hij wenst dat er een correctie wordt doorgevoerd waarbij er met de realiteit wordt rekening gehouden. Hij wijst er ook op dat hij nooit op de hoogte werd gebracht van de omkering van de bedragen.

De Geschillencommissie heeft begrip voor het standpunt van de vader dat het algemene principe van de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen toegepast op zijn individuele situatie onrechtmatig aanvoelt. Conform de regeling van art. 210, §2 en 3 van het Groeipakketdecreet diende deze regeling echter wettelijk als dusdanig diende te worden toegepast, waarbij de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid op gezinsniveau hetzelfde blijft.

De Geschillencommissie wijst er verder op dat niets eraan in de weg staat om tussen de partijen onderling een regeling te treffen om het financieel evenwicht tussen partijen te bewaren (door bijvoorbeeld een doorstorting van een percentage of een aanpassing van het onderhoudsgeld). Bij onenigheid over de aanwijzing van de begunstigde/ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dient de vader zich te wenden tot de bevoegde Familierechtbank.

# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

**opgroeien.be**

**groeipakket.be/geschillencommissie**

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

**BESLISSING**

**NR. 2023/002**

**13 januari 2023**

REPERTORIUMNR. GC/22/A0160

INZAKE : De heer .. .., wonende te .. .. . . .;

- Verzoeker –

TEGEN .

... .., met maatschappelijke zetel te

..... . . . .;

- Verwerende partij -

### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoeker werd ingediend per e-mail d d 26 juni 2022 bij de Geschillencommissie Groeipakket, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d d 7 februari 2022;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d 12 augustus 2022,

Gelet op de reactivering van het dossier bij de Geschillencommissie door verzoeker per e-mail d d. 8 oktober 2022,

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 27 oktober 2022 waarbij aan verzoeker werd meegedeeld dat zijn verzoek ontvankelijk was,

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 13 januari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen,

Gelet op het feit dat verzoeker aanwezig was op de hoorzitting van 13 januari 2023 en werd gehoord;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet aanwezig was, noch zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 13 januari 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt

## 2. Over de feiten van de zaak:

Verzoeker heeft vier kinderen, allen geboren vóór 1 januari 2019, m.n.: .... (° .. .....1998) en ..... (° ..... 2002) uit zijn relatie met mevrouw ..... en ..... (° 2008) en ..... (° ..... 2010) uit zijn relatie met mevrouw ..... Mevrouw ..... heeft ook nog een kind ..... (° .....2004) uit een eerdere relatie.

Op 30 maart 2015 zijn verzoeker en mevrouw ..... uit elkaar gegaan, waarbij het kind mee verhuisd is met zijn moeder, mevrouw ..... De kinderen ..... zijn bij verzoeker blijven wonen, waar op dat ogenblik ook nog de kinderen ..... woonden

Vanaf mei 2015 werd de kinderbijslag voor de vier kinderen van verzoeker aan hem betaald, op zijn verzoek overeenkomstig art. 69, §1, 3<sup>e</sup> lid Algemene Kinderslagwet (hierna AKBW genoemd) Hij ontving bijgevolg onder toepassing van de AKBW voor het kind ..... rangbedrag 1, voor ..... rangbedrag 2, voor ..... rangbedrag 3 en voor ..... rangbedrag 4

Op 1 januari 2019 trad het Groeipakketdecreet in werking en werd de AKBW opgeheven Op 31 december 2018 was verzoeker bijslagtrekkende voor zijn 4 kinderen. Door de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen overeenkomstig het Groeipakketdecreet ontving verzoeker voor zijn twee oudste kinderen ( ..... en .....) de bedragen 'hoog' (de vroegere rang 3 en 4), voor zijn dochter ..... het bedrag 'midden' (de vroegere rang 2) en voor zijn jongste dochter ..... het bedrag 'laag' (de vroegere rang 1).

Vanaf mei 2019 was er voor het kind ..... geen recht meer op Groeipakket, aangezien hij meer dan 80 uur per maand was tewerkgesteld. Daardoor stopte de betaling van het Groeipakket voor ..... die het bedrag 'hoog' ontving.

Op 4 oktober 2020 verhuisde het kind ..... van het adres van verzoeker naar het adres van haar moeder, mevrouw ..... Door de verhuis van het kind ....., werd er dus overgeschakeld naar een begunstigenkerndossier met verzoeker en mevrouw ..... als begunstigten. Dochter ..... gaf vanaf de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet recht op het bedrag 'hoog', bedrag dat vanaf juni 2022 wordt uitbetaald aan mevrouw ..... naar aanleiding van een vonnis van de Familierechtbank waar zij wordt aangeduid als ontvanger van het Groeipakket voor dochter .....

Verzoeker is begunstigde voor de kinderen ..... en ..... en ontvangt voor hen beiden Groeipakket, resp. het bedrag 'midden' voor dochter ..... en bedrag 'laag' voor dochter .....

Verzoeker kan niet instemmen met de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen op 31 december 2018, waardoor mevrouw ..... (moeder van ..) sinds juni 2022 het bedrag 'hoog' ontvangt, terwijl verzoeker voor zijn kinderen ..... en . het bedrag 'midden' en 'laag' ontvangt. Hij vraagt dan ook een herziening van zijn dossier zodat zijn kinderen hun rangbedrag zoals bestaand onder de AKBW behouden, zijnde dus het vroegere bedrag rang 1 voor dochter ....., het vroegere bedrag rang 2 voor dochter ..... (wat i.c. het geval is) en het vroegere bedrag rang 3 voor dochter .....

### 3. Standpunt van verzoeker:

De verzoeker verwoordt zijn grieven als volgt in zijn verzoek d.d. 26 juni 2022:

*"Bij deze wens ik klacht in te dienen mbt de behandeling van het Groeipakket van mijn drie dochters, ....., ....., en .....*

*Ten eerste werd ik niet op de hoogte gesteld van de wijziging met betrekking tot de omkering van de rangen voor de begunstigde kern op datum van 1/1/2019. Ik nam hieromtrent telefonisch contact op met het ..... dd december 2018 en zij verzekerden mij dat er voor de kinderen geboren voor 1/1/2019 NIETS zou veranderen*

*Inmiddels heeft mijn oudste dochter besloten bij haar moeder te verblijven. Nu blijkt ..... met 322euro van het volledige Groeipakket voor mijn drie dochters te vertrekken.*

*Volgens ..... heeft .. .. enkel recht op dit hogere bedrag, omdat zij met de omkering van de rangen de oudste van mijn 3 kinderen is geworden en volgens de nieuwe, mij niet meegedeelde wetgeving, ineens het hoogste bedrag krijgt ipv het laagste zoals vroeger (waarbij het laagste bedrag tevens zonder fout overeenkwam met de berekening van het Groeipakket voor 1 gezamenlijk kind). Omdat dit bijzonder oneerlijk is, gezien mevrouw .... . . maar 1 kind heeft (mijn twee jongere kinderen hebben mijn tweede ex-vrouw, Mevrouw ..... , als moeder) en zij dus samen met mij volgens de Groeipakketcalculator maar recht heeft op 126 euro als basisbedrag voor ..... . ..... en niet 322euro, wens ik formeel klacht in te dienen tegen deze maatregel en eis ik een revisie van het dossier*

*Ik vraag u deze zaak te bekijken, als ook een uitspraak te doen over het werkelijke bedrag waar .... . als enige kind met mevrouw ..... recht zou gehad hebben, had ik de kans gekregen voor 1/1/2019 de begunstigde kern te wijzigen in samenspraak met mijn beide ex-vrouwen, zodat de situatie voor alle kinderen eerlijk zou zijn verlopen en er op heden geen opportunistisch misbruik kan gemaakt worden door Mevrouw ..... om met terugwerkende kracht het Groeipakket van 322 op te eisen*

*Ten tweede wens ik een revisie van het Groeipakket van ..... en . . . , gezien bij het vele uitzoeken mbt bovenstaand probleem, er nu gebleken is dat deze jongste kinderen sinds 1/1/2019 recht zouden gehad hebben op de helft van de totale ZORGtoeslag via hun moeder ..... .. .., die helaas aan een chronische ziekte lijdt, een invaliditeitsuitkering geniet en zij hiervoor reeds voor haar zoon in aanmerking komt, dus duidelijk ook voor de helft voor ..... en ....."*

In de e-mail d d 8 oktober 2022 waarmee verzoeker zijn dossier bij de Geschillencommissie reactiveerde na tussenkomst van de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d d 12 augustus 2022 stelde verzoeker het volgende:

*“In navolging van de beslissing van Groeipakket (zie antwoord Groepakket dd 12/8/2022 hieronder), wens ik beroep aan te tekenen op grond van 2 argumenten en vraag ik met terugwerkende kracht een revisie aan mbt de bijslagtrekkende kern, ten einde de zaak mbt tot mijn 4 kinderen van 2 verschillende ex-partners juridisch en moreel correct te regelen.*

*Mevrouw ..... en ik hebben samen 2 kinderen, zijnde ..... en .....*

*..... verbleef tot september 2020 voltijds bij mij sinds 2015 en ik blijf voor hem de enige bijslagtrekkende tot midden 2019 (het jaar waarin ..... aan het werk ging) Voor hem vraag ik een revisie als enige kind/oudste kind) met terugwerkende kracht vanaf 31/12/2018.*

*.... is het enige kind in co-ouderschap met mevrouw ..... Voor haar vraag ik een revisie als enige kind/oudste kind met mevrouw . . . als enige bijslagtrekkende en mezelf als medebegunstigde vanaf 31/12/2018.*

*Voor mijn kinderen ..... en ..... , vraag ik een wijziging van de bijslagtrekkende vanaf 31/12/2018 naar mevrouw . . . , met een revisie van de bedragen zodat . . . (oudste kind van mevrouw .....) eerste en oudste kind wordt, ..... tweede kind en ..... derde en jongste kind bij het kerngezin met als bijslagtrekkende mevrouw ..... en mezelf als medebegunstigde.*

#### *Conclusie:*

*1) Ik vraag de Geschillencommissie een retroactieve regularisatie te doen, waarbij ik mezelf als bijslagtrekkende voor ..... opgeef ten voordele van mevrouw . . . . . , zodat ..... juridisch correct als het enige kind gezien wordt voor het Groeipakket vanaf 31/12/2018 (bij vonnis van 2015 is de verdeling van dit Groeipakket verdeeld op 50/50, onderling tussen partijen te regelen).*

*2) Ik vraag de Geschillencommissie een retroactieve regularisatie te doen, waarbij ik mezelf als bijslagtrekkende voor ..... en ..... opgeef, ten voordele van mevrouw ... .. , zodat ..... en ..... als 2e en 3e kind gezien worden in de bijslagtrekkende kern van mevrouw ..... (ook in deze is de verdeling van het Groeipakket bij vonnis geregeld en onderling tussen partijen te verdelen)*

*3) ik vraag een retroactieve regularisatie voor .. .. vanaf 31/12/2018 met mezelf blijvend als bijslagtrekkende, voor het resterende jaar 2019 waarin ..... nog recht had op het Groeipakket*

#### *Argumentatie*

*1) Er werd voor 31/12/2018 door de uitbetalingsuitstelling ....., noch door het overkoepelende Groeipakket van de Vlaamse overheid gemeld dat er een omkering van rangen zou doorgevoerd worden (zie artikelen in bijlage). IN tegendeel, er werd letterlijk gezegd dat er niets zou wijzigen aan de bedragen. Hierdoor kreeg ik niet de kans de bepaling van de juiste bedragen, noch de gewijzigde*

situatie (in het oude systeem werden de oudste kinderen ook uitbetaald als eerste kinderen, waardoor het bedrag voor mijn eerste ex-partner klopte met de realiteit, nu ontvangt zij het Groeipakket van .. .. als oudste van 3 kinderen, waarvan de jongste 2 geen bloedband hebben met mevrouw ..... ) op tijd (voor 31/12/2018), in overleg met beide ex-partners te wijzigen.

2) . . . ontvangt op vandaag onrechtmatig het voordeel van oudste van 3, terwijl ..... benadeeld wordt als enige en oudste kind, alhoewel hij de oudste is van 3 natuurlijke kinderen bij mevrouw .... Dit op basis van een historische anomalie waarbij ik als vader de enige bijslagtrekkende werd, ipv van respectievelijk de beide moeders, zoals gebruikelijk is

Graag word ik in deze gehoord door de Geschillencommissie alvorens zij een definitieve beslissing neemt in een volledige herziening en berekening met terugwerkende kracht vanaf 31/12/2018 van de Groeipakketten voor ..... met mij als bijslagtrekkende, ... .. met mevrouw ..... als bijslagtrekkende en voor ..... en ..... bij de bijslagtrekkendekern van mevrouw ..... .

Partijen zijn bereid de revisie en herberekening tot 31/12/2018 met mogelijke terugvorderingen/uitbetalingen te aanvaarden gezien bovenstaande wijze de enige juiste visie is op de gezinsstructuren en ethisch en moreel correct is. "

Naar aanleiding van een vraag van het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket, heeft verzoeker per e-mail d.d. 16 oktober 2022 nog volgende informatie bezorgd:

"Gelieve in bijlage de gevraagde documenten te willen zien.

In het schrijven van ..... (nu ..... ) over de nieuwe regeling ivm Kinderbijslag wordt duidelijk gecommuniceerd dat er niets zou wijzigen aan de oude maandelijkse basisbedragen en dat elk kind tot het einde van zijn recht het basisbedrag van 31/12/2018 behoudt.

Voor mij betekende dit, oudste ..... het laagste bedrag, ..... werd betaald als 2e kind en . . . en ..... kregen een gelijk bedrag als derde en vierde kind Er wordt nergens melding gemaakt van een wijziging of omkering van de rangen.

Mijn eerste communicatie met het ..... dateert van 11/9/2021 toen ik tot de ontdekking kwam dat het ..... onrechtmatig het Groeipakket voor ..... , ondanks het bestaande EOT en gerechtelijk vonnis van 2015 aan mevrouw ..... uitbetaalden. Sindsdien krijg ik steeds hetzelfde verhaal te horen, zoals u in mijn oorspronkelijk schrijven aan u kan terugvinden.

Nogmaals wil ik onderstrepen dat door een anomalie in het verleden ik als vader als bijslagtrekkende werd aangeduid en niet zoals gebruikelijk is de moeders van de kinderen. En nogmaals vraag ik u mij te helpen deze situatie eerlijk en rechtvaardig te helpen rechtzetten met Mevrouw ..... als enige bijslagtrekkende voor ..... en mij als medebegunstigde met terugwerkende kracht tem 31/12/2018, voor ..... blijf ik de enige bijslagtrekkende voor de periode die hij in 2019 nog gerechtigd was en ook de enige begunstigde Voor ..... en ..... vraag ik een herziening met terugwerkende kracht tem 31/12/2018 met mevrouw ..... als enige bijslagtrekkende en mij als medebegunstigde en een retroactieve herberekening met . . . en . . . als 2e en derde kind bij mevrouw .. . . "

Ter zitting verduidelijkt de verzoeker zijn argumentatie: hij meent dat de huidige situatie geen juiste reflectie is van de realiteit van de gezinssituatie. Hij wenst dat er een correctie wordt doorgevoerd

waarbij er met de realiteit wordt rekening gehouden. Hij wijst er ook op dat de communicatie vanuit de uitbetalingsfactor flou was; hij werd nooit op de hoogte gebracht van de omkering van de bedragen en evenmin van de impact van het vertrek van ..... voor de kinderbijslag. Hij oppert een correctie tot 2018/2019 maar in elk geval een correctie op heden.

Hij wijst er verder ook nog op dat op een bepaald moment mevrouw . inzage had in de privacygegevens van de kinderen van mevrouw .....; dit is dan rechtgezet geweest door de uitbetalingsfactor. Het gaat om rechtvaardigheid en daarom wil hij een rechtzetting

#### 4. Standpunt van verwerende partij:

Per e-mail d d 8 november 2022 heeft verwerende partij volgend standpunt meegedeeld aan de Geschillencommissie Groeipakket:

*" ..... en ..... gaan samenwonen op 09/08/2006. Beiden hebben reeds kinderen uit een eerdere relatie: mevrouw heeft een zoon ..... en de heer ..... heeft een zoon en een dochter. .... en ....."*

*Samen krijgen ... en ..... nog 2 dochters: en .. ."*

*Op 30/03/2015 gaan betrokkenen uit elkaar. .... en . .... blijven in het gezin van hun vader wonen waar op dat ogenblik ook ..... en ..... nog wonen.*

*.... verhuist mee met zijn moeder, .. ."*

*Op 30/04/2015 vraagt ..... de kinderbijslag aan voor ..... en ..... Daardoor wordt de kinderbijslag (AKBW) vanaf 05/2015 betaald aan de vader, ....., op de volgende manier: rang 01 voor ....., rang 02 voor ....., rang 03 voor .. . en rang 04 voor ..... Voor ..... wordt aan zijn moeder rang 01 betaald.*

*Op 31/12/2018 was ... dus bijslagtrekkende voor 4 kinderen: , , ... en ..... , waardoor bij de start van het Groeipakket en de daaraan gekoppelde omkering van de rangen de twee oudste kinderen van ..... de bedragen 'Hoog' krijgen, ..... het bedrag 'Midden' ontvangt en ..... het bedrag 'Laag' krijgt. Deze basisbedragen worden aan het kind vastgeklikt en veranderen dus niet meer.*

*Concreet: als een rechtgevend kind ná 31/12/2018 niet langer recht heeft op gezinsbijlagen of het gezin van de bijslagtrekkende of begunstigde verlaat, valt dus enkel het bedrag weg dat aan dit kind was vastgeklikt. De basisbedragen van de andere rechtgevende kinderen veranderen niet en zij behouden het basisbedrag dat aan hen was vastgeklikt*

*..... heeft geen recht meer op het Groeipakket vanaf mei 2019 (meer dan 80 uren per maand tewerkgesteld).*

*..... is vanaf 04/10/2020 gedomicilieerd op het adres van haar moeder, . . . , waardoor het Groeipakket voor ..... vanaf november 2020 wordt uitbetaald in een nieuw Groeipakketdossier ( ....., dossier met een begunstigenkern). ..... ontvangt het vastgeklikte bedrag 'Hoog'.*

*In het Groeipakketdossier ..... blijft ..... tot op vandaag begunstigde voor ..... en ..... Zij ontvangen de bedragen Laag ( . . . ) en Midden ( ) als gevolg van de omkering van de rangen bij de start van het Groeipakket.*

*In de aanloop naar de start van het Groeipakket, dus in de loop van 2018, is er een infobrief verstuurd naar de gezinnen. Deze infobrief is echter niet langer te raadplegen*

*Ter info op haar vraag, is ....., ex-partner van ..... recent via mail op de hoogte gebracht van de reden waarom ..... als enig kind in het gezin van haar moeder, ....., een hoger bedrag ontvangt dan ..... als enig kind in het gezin van ..... (zie bijlage).”*

## **5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket**

Per e-mail d d 12 augustus 2022 deelde de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket het volgende mee aan verzoeker:

*“Naar aanleiding van je klacht van 26/06/2022 omtrent de toepassing van het Groeipakketdecreet wat betreft de “omkering van de rangen” kan ik je het volgende meedelen.*

*Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.*

### *Reglementering*

*Door de regionalisering van de kinderbijslag zijn de deelstaten vanaf 01/01/2019 bevoegd voor de gezinsbijslag. In Vlaanderen ging dit gepaard met een nieuwe regelgeving die de naam Groeipakket kreeg.*

*In Vlaanderen werd er gekozen om niet meer met het systeem van rangen te werken en om een vast bedrag per kind uit te betalen. Om vanaf 1/1/2019 het bedrag te bepalen voor de kinderen voor wie het recht op kinderbijslag reeds op 31/12/2018 geopend was, wordt de omkering van de rangen toegepast rond de bijslagtrekkende op basis van de situatie zoals het was op 31/12/2018.*

*Dit houdt in dat binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31/12/2018, het laagste bedrag gekoppeld wordt aan het jongste kind binnen de groep, het tweede laagste bedrag aan het tweede jongste kind en het hoogste bedrag aan de derde jongste en oudere kinderen in de groepering.*

*Hiervoor vormt de groepering rond de bijslagtrekkende zoals die op 31/12/2018 samengesteld is een ijkpunt. Vanaf dit moment worden de basisbedragen 'bevroren'.*

*De omkering van de rangen geldt enkel voor het basisbedrag, niet voor de leeftijdsbijslag, de zorgtoeslag of de verhoogde wezenbijslag*

*Als een rechtgevend kind ná 31/12/2018 niet langer recht geeft op gezinsbijslag of het gezin van zijn bijslagtrekkende of begunstigde verlaat, valt enkel het bedrag weg dat aan dit kind was verbonden. De basisbedragen van de andere rechtgevende kinderen worden niet meer aangepast. Zij behouden het basisbedrag dat aan hen was vastgeklikt.*

*Dit was in 2018 nog anders. Als er toen een rechtgevend kind geen recht meer gaf op kinderbijslag of het gezin van zijn bijslagtrekkende verliet, werden de bedragen van de andere rechtgevende kinderen ook aangepast.*



Het beleid heeft een keuze gemaakt voor continuïteit voor de kinderen die voor 2019 zijn geboren. Alle bestaande gezinnen op 31 december 2018 behielden dezelfde rechten en dus minimaal hetzelfde bedrag als waarop ze recht hadden onder het vroegere systeem.

#### Bevrijdingenkerndossier

In de Groeipakketregeling hebben de (nieuwe) Groeipakketdossiers een bevrijdingenkern waarin beide ouders zitten. Hierin moeten ze samen overeenkomen aan wie de gezinsbijslag wordt uitbetaald. Als er geen onderling akkoord is, dan is de keuze van de jongste bepalend. De jongste bepaalt dan door welke uitbetaler hij/zij wenst dat het Groeipakket wordt betaald en op welk rekeningnummer dat dienst te gebeuren.

Indien de gezinsbijslag via een vonnis wordt toegewezen aan één van de ouders, wordt dit vonnis altijd gevolgd.

Verder gaat men in dossiers met een bevrijdingenkern en waar de ouders niet op hetzelfde adres gedomicilieerd zijn, altijd uit van co-ouderschap met gelijkmatig verdeelde huisvesting. Het recht op een sociale toeslag wordt in beide gezinnen onderzocht en dit telkens voor 50% van de toeslag. Het vermoeden van co-ouderschap kan men enkel weerleggen met een vonnis waaruit blijkt dat er geen gelijkmatig verdeelde huisvesting is.

De "oude" bijslagtrekkende dossiers van de Algemene Kinderbijslagwet werden overgenomen in het Groeipakket met enkel de bijslagtrekkende als bevrijdingenkern. Deze kunnen echter steeds omgeschakeld worden naar een dossier met een bevrijdingenkern op vraag van de ouders zelf (vanaf 01/01/2020) of indien er zich een wijziging voordoet in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van de kinderen.

Van zodra er zich na 01/01/2019 een wijziging voordoet in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van de kinderen, worden op deze dossiers de bepalingen van het aanwijzen van de bevrijdingenkern en de daarbij horende regels toegepast. Een wijziging in de opvoedingssituatie betekent:

- Er komt een kind bij in het gezin.
- Een kind wordt geplaatst in een instelling of in een pleeggezin of er is een einde van de plaatsing.
- Een kind (zowel minderjarig als meerderjarig) verhuist van de ene ouder naar de andere.

#### Concreet voor jullie betekent dit:

Op 31/12/2018 ontving jij als wettelijke bijslagtrekkende de gezinsbijslag voor 4 kinderen (....., ....., ..... en .....).

Na de omkering van de rangen, zoals voorzien in het Groeipakketdecreet, hebben ....., ....., .... en ..... vanaf januari 2019 recht op volgende vastgeklikte basisbedragen.

- .....: basisbedrag van 259,49euro.
- .....: basisbedrag van 259,49euro.
- .....: basisbedrag van 173,80 euro (huidige basisbedrag na indexatie is 180,83 euro)
- .....: basisbedrag van 93,93 euro (huidige basisbedrag na indexatie is 97,73 euro).

*Deze omkering van de rangen geldt enkel voor het basisbedrag, niet voor de leeftijdsbijslag, de zorgtoeslag of de verhoogde wezenbijslag.*

*..... heeft vanaf mei 2019 geen recht meer op het Groeipakket aangezien hij niet meer aan de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket voldoet.*

*Vanaf 04/10/2020 is ..... gedomicilieerd op het adres van ..... , waardoor het Groeipakket voor ..... vanaf november 2020 wordt uitbetaald in een dossier met een begunstigenkern. Door ontvangst van een vonnis waarbij de moeder wordt aangeduid als ontvanger van het Groeipakket voor ..... , wordt vanaf juni 2022 het Groeipakket voor .... uitbetaald aan . . . . .*

*Aangezien de basisbedragen vanaf januari 2019 per kind zijn vastgeklikt en de wijziging in de gezinssamenstelling niet langer invloed heeft op de basisbedragen, blijven de basisbedragen voor ....., . en ..... ongewijzigd. Je uitbetaler ..... heeft je hiervan op de hoogte gebracht in hun e-mails van 07/02/2022 en 10/02/2022.*

*Tot slot verwijs ik je nog naar je vraag omtrent het recht op een zorgtoeslag voor .... . en ..... omdat ..... . een invaliditeitsuitkering zou ontvangen*

*Het Groeipakket voorziet in een zorgtoeslag voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte. De zorgtoeslag is een extra ondersteuning voor kinderen met een aandoening. Deze maandelijkse zorgtoeslag wordt toegekend als de specifieke ondersteuningsbehoefte voortvloeit uit een aandoening die gevolgen heeft voor het kind zelf op het vlak van lichamelijke of geestelijke ongeschiktheid of op het vlak van activiteit en participatie, of die gevolgen heeft voor zijn familiale omgeving. De hoogte van het bedrag dat men ontvangt is afhankelijk van de ernst van de ondersteuningsbehoefte van het kind. De aanvraag voor een zorgtoeslag moet steeds via de uitbetaler van het Groeipakket (.....) gebeuren. Zij maken deze aanvraag over aan het Agentschap Opgroeien die vervolgens het nodige zullen doen. Zo zal de beoordeling over de graad van hulpbehoefte gebeuren door evaluerende artsen van het Agentschap Opgroeien.*

*Een kind komt dus enkel in aanmerking voor een zorgtoeslag indien het kind zelf een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft, en niet wanneer een van de ouders dit heeft. .... . liet mij weten dat er voor .. . en ..... nooit een zorgtoeslag werd aangevraagd*

*Naast een zorgtoeslag kan er binnen het Groeipakket ook een sociale toeslag worden toegekend indien het gezinsinkomen onder een bepaalde inkomensgrens ligt.*

*Vanaf 01/01/2019 hangt het recht op een sociale toeslag niet meer samen met het socio-professioneel statuut (bv invaliditeit) en kijkt men enkel naar het gezinsinkomen en de gezinsgrootte om het recht op een sociale toeslag vast te stellen. De bedragen die kunnen worden toegekend aan sociale toeslag kunnen wel verschillen afhankelijk van de situatie van de ouders of het basisbedrag van het kind*

*Elke uitbetaler onderzoekt vanaf 01/01/2019 automatisch het recht op de sociale toeslag op basis van de gezinsinkomsten die ze via een fiscale flux (= elektronische gegevensstroom) van de Federale Overheidsdienst Financiën ontvangt. Om het recht op de sociale toeslag vast te stellen tijdens het toekenningsjaar wordt het aanslagbiljet voor de personenbelasting van twee jaar geleden gecontroleerd. Voor het toekenningsjaar 01/10/2021 – 31/08/2022 baseert men zich op de gezinsinkomsten van 2019. Voor het toekenningsjaar 01/09/2022 – 31/08/2023 zal men zich baseren op de gezinsinkomsten van 2020.*

*De eerste inkomensgrens (≤ € 32 238,01) geldt voor alle gezinnen. De tweede inkomensgrens (€ 32.238,01 tot € 63 672,48) geldt voor gezinnen met drie of meer kinderen waarvan minstens één kind geboren is vanaf 2019 en het nieuwe Groeipakketbasisbedrag ontvangt.*

*Je uitbetaler ..... deelde me mee dat er voor .. en geen recht op een sociale toeslag kan worden vastgesteld omdat je gezinsinkomen boven het toegelaten grensbedrag ligt. Zo wordt het Groeipakket voor en ..... uitbetaald in het "oude" bijslagtrekkende dossier waarvoor jij de enige begunstigde bent. Hierdoor wordt het recht op een sociale toeslag voor 100% in jouw gezin onderzocht uitbetaald/uitbetaald.*

*Ik hoop je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.*

*Indien je niet akkoord bent met de beleidsbeslissingen i.v.m. het Groeipakket, kan je je klacht samen met dit schrijven voor verder gevolg doorsturen naar de klachtendienst van het Agentschap Opgroeien, [klachtendienst@kinderengezin.be](mailto:klachtendienst@kinderengezin.be)."*

## **6. Beoordeling in rechte.**

6.1. De Geschillencommissie stelt vast dat verzoeker in zijn oorspronkelijke verzoek d.d. 26 juni 2022 (dat ook gericht was aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket) een revisie vraagt van de helft van de zorgtoeslag.

De Klachten- en bemiddelingsdienst gaf verzoeker uitleg over het recht op een zorgtoeslag en eveneens over het recht op de helft van de sociale toeslag (wat vermoedelijk door verzoeker werd bedoeld in zijn verzoek).

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoeker in zijn verdere e-mailverkeer (waaronder de e-mail m.b.t. de reactivatie van zijn dossier bij de Geschillencommissie d.d. 8 oktober 2022) geen melding meer maakt van dit aspect, maar enkel nog een herziening vraagt van de resp. bedragen die worden betaald voor zijn kinderen ..., ..... en n a v de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen. De Geschillencommissie gaat er dan ook van uit dat de verduidelijking van de Klachten- en bemiddelingsdienst volstaat en verzoeker voldoende verduidelijking heeft geboden waarom er geen recht is op de zorgtoeslag voor de kinderen . . . en ....., noch op de sociale toeslag voor beide kinderen.

Er wordt bijgevolg in deze beslissing niet verder ingegaan op deze elementen.

6.2. In casu heeft de huidige betwisting van verzoeker betrekking op het bedrag van de gezinsbijslagen dat aan de kinderen in nieuw samengestelde gezinnen kan worden toegekend.

Aangezien alle betrokken kinderen geboren zijn vóór 1 januari 2019, zijn de specifieke overgangsmaatregelen bepaald in het decreet van 27 april 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (hierna Groeipakketdecreet genoemd) van toepassing voor het bepalen van het bedrag van de gezinsbijslag dat aan de kinderen kan worden toegekend.

Art. 209 Groeipakketdecreet bepaalt

*“§1. De kinderbijslagreglementering, vermeld in artikel 3, §1, 26° (Toevoeging van de Geschillencommissie zijnde dus de AKBW), wordt opgeheven vanaf 1 januari 2019 voor de toekenning van de gezinsbijslagen*

*§2. De artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2, zijn van toepassing op rechtgevende kinderen die geboren zijn vóór 1 januari 2019.”*

In voormeld Boek 5, deel 2, wordt bij deze overgangsbepalingen een onderscheid gemaakt tussen de basisbedragen (titel 1), de kinderbijslag voor wezen (titel 2), de zorgtoeslagen (titel 3), de sociale toeslagen (titel 4), de begunstigden (titel 5) en de keuze van de uitbetalingsactor (titel 6).

In het voorliggende dossier zijn de overgangsbepalingen vervat in artikel 210 van voormelde titel 1 (basisbedragen) en in artikel 225 van voormelde titel 5 (begunstigden) van toepassing

Art. 210 Groeipakketdecreet bepaalt:

*“§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan*

*Het bedrag van de kinderbijslag waarop het kind, vermeld in het eerste lid, recht geeft, wordt vastgesteld in paragraaf 2.*

*Onder de opening van het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering op 31 december 2018 wordt verstaan het op dat tijdstip voldoen aan de toepassingsvoorwaarden van de kinderbijslagreglementering. Het is niet relevant of de effectieve aanvraag tot toekenning van de kinderbijslag op 31 december 2018 al effectief is ingediend.*

*§ 2. Een rechtgevend kind dat recht geeft op kinderbijslag overeenkomstig paragraaf 1, blijft recht geven op de kinderbijslag, zoals die bestond binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet*

*In afwijking van het eerste lid, als verschillende rechtgevende kinderen als vermeld in paragraaf 1, behoren tot de groepering rond de bijslagtrekkende, zoals die bestond op 31 december 2018, wordt het bedrag van de kinderbijslag waarop die kinderen recht geven, in aflopende wijze aangepast in functie van de leeftijd van de rechtgevende kinderen binnen die groepering. Het jongste kind krijgt daardoor de laagste kinderbijslag, het tweede jongste kind de tweede laagste kinderbijslag en het derde jongste en oudere kinderen de hoogste kinderbijslag. Die aanpassing wordt doorgevoerd vanaf 1 januari 2019 ”*

In de memorie van toelichting wordt het volgende bepaald met betrekking tot de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen:

*Artikel 209, § 2<sup>1</sup> verduidelijkt hierbij ook dat de groepering rond de bijslagtrekkende zoals deze bestond op datum van 31 december 2018, overeenkomstig artikel 42 van de Algemene kinderbijslagwet en zoals die samengesteld is, of had kunnen samen gesteld zijn, op 31 december 2018 (om 23.59 uur) een ijkpunt is. Immers, de bedragen van de kinderbijslag van artikel 40 van de Algemene kinderbijslagwet worden als het ware “bevroren” op dit ogenblik. Deze “bevroering” moet in die zin begrepen worden dat wanneer, na de inwerkingtreding van het decreet, de samenstelling*

---

<sup>1</sup> Door een latere toevoeging van een artikel in het Groeipakketdecreet, dient dit artikel in de memorie van toelichting gelezen te worden als artikel 210, §2 van het Groeipakketdecreet.

*van dit gezin – zoals gevormd op 31 december 2018 - wijzigt, deze wijziging geen invloed (meer) heeft op het bedrag van de kinderbijslag waar het kind recht op zal geven*

*(. )*

*Indien de groepering rond de bijslagtrekkende zoals deze bestond op datum van 31 december 2018 uit meerdere rechtgevend kinderen bestaat, bepaalt dit artikel dat de bedragen van de kinderbijslag waarop een rechtgevend kind recht geeft worden aangepast, in aflopende zin, in functie van de leeftijd van de rechtgevend kinderen binnen deze groepering rond de bijslagtrekkende, zodat het oudste kind de hoogste kinderbijslag ontvangt, het tweede oudste kind de tweede hoogste kinderbijslag ontvangt, en het jongste kind de laagste kinderbijslag ontvangt*

*Deze kinderbijslag wordt aan het rechtgevend kind “vastgeklikt” (cf paragraaf 3) Dit is een omkering van het in de kinderbijslagreglementering toegepaste systeem, dat in een oplopend systeem voorziet (oudste kind geeft recht op de laagste kinderbijslag, tweede oudste kind geeft recht op tweede laagste kinderbijslag, jongste kinderen geven recht op de hoogste bedragen aan kinderbijslag).*

*(...)*

*Wanneer binnen een gezin vanaf de inwerkingtreding van het decreet het aantal rechtgevend kinderen vermindert, doordat één van hen niet langer voldoet aan de toepassingsvoorwaarden van rechtgevend kind, bedoeld in artikel 8, en bijgevolg uitstroomt uit de kinderbijslag, behouden de overige kinderen de kinderbijslag zoals die in hun hoofd is “vastgeklikt” op grond van artikel 209, § 2. Dit betekent dat wanneer het oudste kind vanaf of na 1 januari 2019 uit de kinderbijslag uitstroomt, het hoogste bedrag aan kinderbijslag, dat overeenkomstig artikel 209, § 2 in zijn hoofde is vastgeklikt, komt te vervallen en wordt geschrapt. Treedt het tweede jongste kind vanaf of na 1 januari 2019 uit de kinderbijslag, vervalt het tweede hoogste bedrag aan kinderbijslag. De kinderbijslagbedragen van de resterende kinderen in dat gezin, zoals bedoeld in artikel 209, § 2, worden dus niet meer aangepast in functie van deze uitstroom, wat een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging betekent ”*

Uit de voorbeelden in de memorie van toelichting blijkt dat het totaalbedrag aan kinderbijslag in een nieuw samengesteld gezin niet minder kan zijn na de inwerkingtreding van het decreet.

Verder wordt het volgende bepaald in de memorie van toelichting:

*“Net als voor de rechten die momenteel door artikel 23 van de Grondwet worden gewaarborgd, strekt de onderhavige herziening er echter niet toe een nieuw subjectief recht te creëren. Zoals het Grondwettelijk Hof heeft benadrukt, brengt artikel 23 van de Grondwet voor de bevoegde overheden « de verplichting teweeg om, zonder daarom precieze subjectieve rechten te verlenen, de voordelen van de van kracht zijnde normen te handhaven door het verbod in te stellen om tegen de nagestreefde doelstellingen in te gaan (de zogenaamde « standstill-verplichting »)*

*Die bepaling legt de wetgever dus de verplichting op om geen afbreuk te doen aan de rechten die in de wetgeving worden gewaarborgd. De standstillverplichting impliceert dat twee elkaar in de tijd opvolgende algemene rechtsnormen globaal bekeken een gelijkwaardig niveau van bescherming moeten bieden, waarbij de nieuwe rechtsnorm het bestaande beschermingsniveau niet aanzienlijk kan doen dalen zonder dat redenen van algemeen belang dit zouden verantwoorden.*

*Het onderhavige voorstel tot herziening zal dus als onmiddellijk gevolg hebben dat de overheden die bevoegd zijn voor het recht op kinderbijslag het recht niet aanzienlijk zullen kunnen verminderen dat de wet nu aan de gezinnen toekent om van de overheid een financiële bijdrage te ontvangen om de last van de kosten van onderhoud en opvoeding van de kinderen ten minste gedeeltelijk te dekken, tenzij redenen van algemeen belang een dergelijke vermindering verantwoorden. Het feit dat het recht op kinderbijslag voortaan het voorwerp zal uitmaken van een specifieke waarborg in artikel 23 van de Grondwet heeft als gevolg dat de bevoegde wetgever een eventuele significante vermindering van het recht op kinderbijslag niet meer zal kunnen verantwoorden met de reden dat die vermindering gecompenseerd zou worden door andere maatregelen op het vlak van sociale zekerheid of inkomensbeleid, behalve als die maatregelen specifiek gericht zijn op de last die de kosten van onderhoud en opvoeding van de kinderen inhouden voor de gezinnen*

*De standstill-verplichting ontzegt de bevoegde overheden niet de bevoegdheid om te oordelen hoe dat recht op de meest adequate wijze zou worden gewaarborgd. Ze belet geen enkele hervorming van de aangelegenheid die ertoe zou strekken dit recht op een minstens gelijkwaardige manier te waarborgen*

*Zo zullen de bevoegde overheden bijvoorbeeld kunnen kiezen voor een hervorming van de van kracht zijnde wetgeving zodat het recht op kinderbijslag niet langer afhangt van een beroepsactiviteit, een vorige beroepsactiviteit of een sociale situatie.”*

*“In zijn arrest nr 130/2016 van 13 oktober 2016, bevestigde het Grondwettelijk Hof reeds dat artikel 23 van de Grondwet onder meer inzake het recht op gezinsbijslagen een standstill-verplichting bevat die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat geboden wordt door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang. Het Hof voegde daar wel meteen aan toe dat artikel 23 van de Grondwet niet “het niveau [preciseert] dat moet worden bereikt door de sociale uitkeringen die vallen onder het recht op sociale zekerheid of onder het recht op gezinsbijslagen. Het verplicht de bevoegde wetgever die twee rechten te waarborgen en de voorwaarden voor de uitoefening ervan te bepalen om eenieder in staat te stellen “een menswaardig leven te leiden””.*

*Met dit voorontwerp van decreet wordt onder meer het recht op gezinsbijslagen, zoals dat momenteel wordt gewaarborgd door de Algemene kinderbijslagwet van 19 december 1939 (hierna “Algemene kinderbijslagwet”), hervormd. Die hervormingen strekken ertoe om het recht op gezinsbijslagen op een minstens gelijkwaardige manier te blijven waarborgen, zij het op een wijze die meer adequaat wordt geacht.”*

Ingevolge het supra geciteerde artikel 210, §1, tweede lid en artikel 210, §2, eerste lid van het Groeipakketdecreet wordt het bedrag van het kind geboren vóór 1 januari 2019 derhalve bepaald door de rang van het kind binnen de groepering rond de bijslagtrekkende op 31 december 2018, waarbij voor de groepering dient te worden teruggegrepen naar de voorwaarden bepaald in artikel 42 AKBW (Algemene Kinderbijslagwet).

6.3. Overeenkomstig artikel 42 AKBW wordt het bedrag van de kinderbijslag bepaald door de rang die het kind inneemt in het gezin volgens de volgorde van de geboorte van de kinderen (art. 42, § 1, eerste lid AKBW). Bij het bepalen van de rangregeling worden de rechtgevende kinderen gegroepeerd rond de bijslagtrekkende, dit is degene die het kind opvoedt en aan wie de

kinderbijslag wordt betaald (art. 42, §1, tweede lid AKBW)

6.4. Wie de bijslagtrekkende is, werd bepaald in artikel 69, § 1, derde lid AKBW. Meer bepaald was bij wet vastgelegd dat wanneer de twee ouders die niet samenwonen, het ouderlijk gezag gezamenlijk uitoefenen, de kinderbijslag principieel wordt betaald aan de moeder. De kinderbijslag wordt betaald aan de vader vanaf diens aanvraag als het kind en hijzelf op die datum dezelfde hoofdverblijfplaats hebben. Dat laatste is i c van toepassing op de situatie van verzoeker die vanaf mei 2015 de kinderbijslag ontving voor zijn vier kinderen . . . . ., . . . . ., . . . . . en . . . . .

6.5 Art. 225, § 1 Groeipakketdecreet bepaalt het volgende

*“De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet. In dat geval worden de bepalingen voor de aanwijzing van de begunstigde en de regels van de uitbetaling overeenkomstig boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, en boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 1, toegepast. De bepalingen van boek 2, deel 4, titel 2, hoofdstuk 3 zijn van toepassing zowel op de bijslagtrekkende als de begunstigde*

*De wijziging in het ouderlijk gezag wordt vastgesteld door de bevoegde rechtbank (.. )”*

Artikel 57 Groeipakketdecreet (boek 2, deel 4, titel 1, hoofdstuk 1, zoals vermeld in artikel 225, §1 van het Groeipakketdecreet)) bepaalt:

‘§1. Beide ouders van het rechtgevende kind worden aangewezen als begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2.

§2. Slechts één van de ouders wordt aangewezen als begunstigde van de gezinsbijslagen, vermeld in deel 1 van boek 2, in de volgende situaties:

1° de overlevende ouder als één ouder overleden is,

2° de ouder met exclusief ouderlijk gezag;

3° de aanwezige ouder als ten aanzien van één ouder een vermoeden van afwezigheid als vermeld in artikel 112 van het Burgerlijk Wetboek, is vastgesteld door de vrederechter,

4° de niet uit de ouderlijke macht ontzette ouder als een van de ouders uit de ouderlijke macht is ontzet;

5° de bekende ouder als één ouder niet bekend is;

6° de ouder die de bevoegde rechtbank daarvoor aanwijst in het belang van het kind ’

6.6. De administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren, zoals vervat in de Toelichtingsnota 7 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket – Bijlage 1 van 15 mei 2019 – ‘Overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigde’ bepalen het volgende.

*“Iedere wijziging van bijslagtrekkende naar begunstigde(n) in de loop van de maand, heeft uitwerking vanaf de daarop volgende maand, ook wanneer de wijziging zich op de 1e dag van de maand voordoet.*

*Er is een overschakeling van bijslagtrekkende naar begunstigten als er één van onderstaande situatie zich voordoet:*

*Er is een wijziging in het ouderlijk gezag,*

*Er is een wijziging in de opvoedingssituatie van het kind, waaronder.*

*Er komt een nieuw kind in het gezin. Onder een nieuw kind dat in het gezin komt, verstaan we zowel een nieuw geboren kind, een kind dat instroomt of een kind met een bestaand recht in het Groeipakket (nieuwe maatregel en overgangsmaatregel). Dit is niet noodzakelijk een eigen kind van de begunstigde(n). Deze wijziging heeft impact in het gezin waar het kind komt, alsook in het gezin dat het kind verlaat.*

*-In het gezin waarin het kind komt. overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de nieuwe begunstigten voor het kind dat in het gezin komt en/of de kinderen die zij gezamenlijk opvoeden.*

*-In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende de ouder is van het kind: overschakeling voor de gemeenschappelijke kinderen van de ouders van het kind dat het gezin verlaat.*

*-In het gezin dat het kind verlaat als de bijslagtrekkende niet de ouder is van het kind: overschakeling voor de kinderen die de bijslagtrekkende gezamenlijk opvoedt met de partner met wie zij/hij samenwoont.*

*(...)*

*Deze wijzigingen zorgen voor een overschakeling van een bijslagtrekkende naar begunstigde(n). Het bestaan van de bijslagtrekkende kern eindigt, en een nieuw gezinsdossier rond de begunstigten kern wordt aangemaakt. Bij de vaststelling van de begunstigten kern primeert steeds het ouderpaar. Wanneer het kind in co-ouderschap wordt opgevoed, maar in ongelijkmatig verdeelde huisvesting, blijven zowel de vader als de moeder deel van de begunstigten kern.’*

Toegepast op het voorliggende verzoek, stelt de Geschillencommissie vast dat het kind ..... vanaf 4 oktober 2020 werd gedomicileerd op het adres van haar moeder en dus verhuisde van het adres van vader (verzoeker) naar het adres van haar moeder. Zoals supra bepaald, wordt dat aanzien als een wijziging in de opvoedingssituatie, waardoor het dossier van ..... inkantelt in het Groeipakket. Er gebeurt m.a.w. een overschakeling van het bijslagtrekkend dossier met verzoeker als bijslagtrekkende naar een begunstigten kern dossier waarbij zowel mevrouw ..... als verzoeker begunstigten worden voor het kind .....

Bij vonnis d.d. 2 juni 2022 van de Familierechtbank .. (afdeling ..) werd mevrouw ..... aangeduid als ontvanger van de gezinsbijlagen voor het kind ..... Dit vonnis werd op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie door verzoeker bezorgd per e-mail d.d. 9 januari 2022, maar heeft geen impact op de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen die gebeurd zijn op basis van art. 210 van het Groeipakketdecreet.



6.7. In casu kan het volgende worden vastgesteld.

Verzoeker was op 31 december 2018 bijslagtrekkende voor zijn vier kinderen ....., ....., ..... en ..... onder toepassing van de AKBW door opeising van de kinderbijslag op grond van artikel 69, §1, derde lid AKBW.

Verzoeker bleef dus bijslagtrekkende voor zijn vier kinderen bij de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet op 1 januari 2019, overeenkomstig art. 225, §1 van het Groeipakketdecreet.

Vanaf 4 oktober 2020 wijzigt het domicilele-adres van het kind ..... (dochter van verzoeker en mevrouw ..... ) van het adres van verzoeker naar het adres van mevrouw ....., waardoor er voor haar wordt overgeschakeld van een bijslagtrekkend dossier met verzoeker als bijslagtrekkende naar een begunstigenkerndossier met verzoeker en mevrouw ..... als begunstigen.

Door de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen op 31 december 2018 wordt voor het kind ..... het bedrag 'hoog' betaald, bedrag dat sinds juni 2022 aan mevrouw ....., de moeder van ....., wordt betaald ingevolge een vonnis van de Familierechtbank waar zij werd aangeduid als ontvanger van de gezinsbijslagen. De Geschillencommissie stelt vast dat het feit dat er betaald wordt aan mevrouw ..... niet zozeer betwist wordt door verzoeker, maar wel het feit dat recht geeft op het bedrag 'hoog', terwijl de kinderen en recht geven op de bedragen 'midden' en 'laag'.

Gelet op de voorgaande elementen, komt de Geschillencommissie tot de conclusie dat verzoeker bijslagtrekkende was voor zijn vier kinderen op 31 december 2018, waardoor de rangen van de vier rechtgevendende kinderen die behoren tot de groepering rond verzoeker als bijslagtrekkende op 31 december 2018 in aflopende wijze aangepast werden, waarbij het jongste kind het laagste bedrag krijgt, het tweede jongste kind het tweede laagste bedrag en het oudste kind het hoogste bedrag.

Het omkeren van de rangen en het vastklikken van de bedragen overeenkomstig art. 210, §2 en §3 Groeipakketdecreet is dus correct gebeurd binnen het gezin van verzoeker

De Geschillencommissie wijst op het feit dat de Algemene Kinderbijslagwet werd opgeheven vanaf 1 januari 2019 (art. 209 Groeipakketdecreet) een rangbetaling overeenkomstig art. 42 AKBW is niet meer mogelijk vanaf 1 januari 2019. De Geschillencommissie kan bijgevolg niet met terugwerkende kracht tot 31 december 2018 de bijslagtrekkende voor de kinderen , , en wijzigen naar resp. mevrouw . ..... voor het kind .. . en mevrouw voor de kinderen en . . . Verzoeker was op 31 december 2018 bijslagtrekkende voor zijn vier kinderen , , en .....

De Geschillencommissie meent dat de situatie van de verzoeker te onderscheiden is van de situaties waar de wijziging van de domicilele van het kind nog plaats vond eind 2018 (zoals in het dossier GC/19/A0016 met beslissing nr. 2019/004 d.d. 14 juni 2019, in het dossier GC/19/A0020 met beslissing nr. 2019/007 d.d. 28 juni 2019; in het dossier GC/19/A0029 met beslissing nr. 2019/009 d.d. 28 juni 2019; in het dossier GC/19/A0050 met beslissing nr. 2020/001 d.d. 7 februari 2020), de situatie waarin het vonnis van de Familierechtbank nog werd uitgesproken vóór 31 december 2018 (zoals in het dossier GC/19/A0024 met beslissing nr. 2019/010 d.d. 6 september 2019) en de situatie waarbij de moeder door de rechtbank met terugwerkende kracht tot vóór 31 december 2018 als bijslagtrekkende diende te worden beschouwd (zoals in het dossier GC/20/0022 met beslissing nr. 2020/013 d.d. 11 september 2020).

De Geschillencommissie heeft begrip voor het standpunt van verzoeker dat het algemene principe van de omkering van de rangen en het vastklikken van de bedragen toegepast op zijn individuele situatie onrechtmatig aanvoelt, maar wijst er op dat dit conform de regeling van art 210, §2 en 3 van het Groeipakketdecreet wettelijk als dusdanig diende te worden toegepast, waarbij de betaling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid op gezinsniveau hetzelfde blijft. Verzoeker stelt in zijn verzoek dat alle partijen akkoord zouden zijn om het dossier aan te passen zoals gesteld in zijn verzoekschrift. De Geschillencommissie wijst verzoeker erop dat niets eraan in de weg staat om dit tussen deze partijen onderling te regelen om het financieel evenwicht tussen partijen te bewaren (door bijvoorbeeld een doorstorting van een percentage van het kind of een aanpassing van het onderhoudsgeld dat verzoeker voor het kind zou betalen). Wanneer er toch onenigheid zou zijn over de aanwijzing van de begunstigde/ontvanger van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, dient verzoeker zich te wenden tot de bevoegde Familierechtbank (zijnde de Familierechtbank waar de eerste vordering m.b.t. de kinderen van verzoeker werd ingeleid en dus waar het familiedossier geopend werd).

## 7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoeker ontvankelijk, doch **ongegron**d is in die zin dat er door verwerende partij een correcte toepassing is gemaakt van de artikelen 210, §2 en §3 van het Groeipakketdecreet, en de rangen bijgevolg correct in aflopende wijze werden aangepast en vastgeklikt rond verzoeker gelet op het feit dat verzoeker op 31 augustus 2018 bijslagtrekkende was voor zijn vier kinderen .... .., .. .., . . . en . ....

De Geschillencommissie kan bijgevolg niet met terugwerkende kracht tot 31 december 2018 een andere bijslagtrekkende aanwijzen voor de kinderen ....., . . en ..... dan verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel op **13 januari 2023**,

De commissie was samengesteld uit

De heer Herman Verlinden, voorzitter,

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.. .. .

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018)

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens