

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2023/008 van 3 februari 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Startbedrag - Bewijs feitelijk verblijf in Vlaanderen

De dochter van verzoekster is op 27 juni 2022 geboren in Vlaanderen. De uitbetalingsactor ging over tot de voorafbetaling van het startbedrag geboorte in de loop van de maand mei 2022 op basis van een aanvraag startbedrag van de moeder.

Volgens de beschikbare gegevens in het Rijksregister werd het kind op 27 juni 2022 ingeschreven in het vreemdelingenregister. Op 2 september 2022 werd het kind gedomicilieerd op het adres van de vader. Op 27 juni 2022 werd er een aanvraag tot gezinshereniging ingediend.

De uitbetalingsactor besloot het startbedrag terug te vorderen omdat zij meent dat op basis van de actueel beschikbare gegevens niet voldaan is aan de voorwaarden van voormeld artikel 8, §1, eerste lid, 1^o Groeipakketdecreet noch aan de voorwaarden voor de toepassing van de algemene vrijstelling bepaald in artikel 50, eerste lid, 2^o BVR Rechtgevend kind. Zij oppert wel dat zij het startbedrag geboorte alsnog zou kunnen regulariseren indien de verzoekster bewijs zou aanleveren van het feitelijk verblijf van het kind in Vlaanderen.

Gelet op de duiding in de supra vermelde Memorie van toelichting inzake het vreemdelingenregister, dient te worden besloten dat voldaan is aan de woonplaatsvereiste van artikel 8, §1, eerste lid, 1^o Groeipakketdecreet *juncto* artikel 9, §1, eerste lid Groeipakketdecreet. De voormelde bepaling van artikel 8, §1, eerste lid, 1^o Groeipakketdecreet impliceert immers dat een kind om recht te geven op gezinsbijslag, ofwel in Vlaanderen dient te zijn gedomicilieerd ofwel feitelijk gewoonlijk in Vlaanderen dient te verblijven indien er geen domicilie-adres gekend is. Het staat vast dat het kind geboren werd in Vlaanderen op 27 juni 2022 en diezelfde dag werd ingeschreven in het bevolkingsregister (vreemdelingenregister). Op 2 september 2022 werd het kind gedomicilieerd bij de vader. De Geschillencommissie stelt vast dat het kind van verzoekster op de dag van de geboorte, 27 juni 2022, feitelijk aanwezig was in Vlaanderen. De Geschillencommissie meent dan ook dat voor het recht op startbedrag geboorte en de rechtvaardiging van de voorafbetaling van het kraamgeld, voldaan was aan de voorwaarden van artikel 9, §1, eerste lid Groeipakketdecreet aangezien op de dag van de geboorte voldaan was aan de bepaling van artikel 8, §1, eerste lid, 1^o Groeipakketdecreet (en mits voldaan is aan de overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket). De Geschillencommissie besluit bijgevolg dat er recht is op het startbedrag geboorte en dat de vordering van de verzoekster gegrond is.

Wat betreft het Groeipakket voor de maanden juni, juli en augustus 2022 besluit de Geschillencommissie dat kan aangetoond worden dat het kind feitelijk verbleef in Vlaanderen (cf. [Toelichtingsnota 3 van 21 december 2018 - Vaststelling bevoegde deelentiteit | GPedia \(groeipakket.be\)](#) : “De *feitelijke verblijfplaats wordt bewezen via elk officieel document van een overheidsinstantie dat aantoont dat de persoon op een bepaald adres woont.*)

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/008

3 februari 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0341

INZAKE : Mevrouw, wonende te
.....;

- Verzoekster -

vertegenwoordigd door meester
.....;

TEGEN :

..... ;

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat namens verzoekster door meester bij de Geschillencommissie¹ werd ingediend per e-mail van 21 november 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 december 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 3 februari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 3 februari 2023;

Gelet op het feit dat verwerende partij niet is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 3 februari 2023;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Uit de toelichting door verwerende partij blijkt dat zij op 4 april 2022 een aanvraag startbedrag ontving vanwege de verzoekster voor een voorziene geboorte op 5 juli 2022.

Op 11 mei 2022 ging de verwerende partij over tot de voorafbetaling van het startbedrag geboorte ten bedrage van 1.167,33 EUR.

De dochter van verzoekster,, is geboren op 27 juni 2022 te (.....).

Volgens de beschikbare gegevens in het Rijksregister werd het kind op 27 juni 2022 ingeschreven in het vreemdelingenregister. Op 2 september 2022 werd het kind gedomicilieerd op het adres van de vader, de heer, te

Op basis van het bijgebrachte uittreksel uit het Rijksregister, verwijst de raadsman van verzoekster naar de volgende elementen: op 27 juni 2022 werd er een aanvraag tot gezinshereniging met de ouder ingediend; op 6 juli 2022 was er een inschrijving als 'non resident' in het bevolkingsregister; op 4 augustus 2022 werd er een bewijs van inschrijving kind afgeleverd.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Per beslissing d.d. 3 oktober 2022 besloot de verwerende partij het startbedrag terug te vorderen omdat het kind van verzoekster niet binnen de twee maanden na de geboorte werd ingeschreven in het bevolkingsregister.

De raadsman van verzoekster stelt dat de inschrijving niet voltooid werd binnen de twee maand na de geboorte om louter administratieve redenen.

Uit het standpunt dat de verwerende partij overmaakte in het kader van de procedure voor de Geschillencommissie blijkt dat de verwerende partij meent dat uit de beschikbare elementen niet blijkt dat het kind in de periode van 27 juni 2022 tot 02 september 2022 in België/Vlaanderen verbleef.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 21 november 2022 werden de grieven van verzoekster als volgt verwoord door de raadsman van verzoekster:

*“(…)
Ik werd geraadpleegd door mevrouw, wonende te*

Mijn cliënte overhandigt mij het schrijven van d.d. 3 oktober 2022, waarvan kopie in bijlage.

In dit schrijven d.d. 3 oktober 2022 wordt het startbedrag van 1.167,33 EUR voor haar dochter , geboren op 27 juni 2022 te teruggevorderd door

Mijn cliënte kan zich met deze terugvordering niet verzoenen en wenst door middel van huidig schrijven beroep aan te tekenen bij de Geschillencommissie.

De reden dat de terugvordering werd gesteld is omdat het kind niet binnen de twee maanden na de geboorte in het bevolkingsregister werd ingeschreven.

In bijlage treft u een uitprint uit het Rijksregister aan.

Hieruit blijkt dat het kind er op 27 juni 2022 reeds een aanvraag tot gezinshereniging met de ouder werd ingediend.

Tevens was er op 6 juli 2022 een inschrijving als “non resident” in het bevolkingsregister, met op 2 september 2022 een definitieve inschrijving te

Tevens zal u zien dat er op 4 augustus 2022 reeds een bewijs van inschrijving kind werd afgeleverd.

Louter om administratieve redenen is de inschrijving niet voltooid binnen de twee maand na geboorte.

Deze administratieve vertraging is uiteraard niet aan mijn cliënte te wijten, zoals blijkt uit de print van het rijksregister.

Ik verzoek u dan ook de beslissing van d.d. 3 oktober 2022 te vernietigen.

Ik kijk uw verdere berichten tegemoet.

(...)”

4. Standpunt van verwerende partij:

- **Bij beslissing d.d. 03.10.2022 heeft verwerende partij aan verzoekster meegedeeld wat volgt:**

“Het startbedrag is een eenmalige toelage die uitbetaald wordt naar aanleiding van de geboorte van een rechtgevend kind en wordt ten vroegste twee maanden voor de vermoedelijke geboortedatum uitbetaald.

Aangezien het kind niet binnen de twee maanden na de geboorte ingeschreven werd in het bevolkingsregister kan er geen recht zijn op het startbedrag.

Je hebt een bedrag van 1.167,33 EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel).

Dit bedrag moeten wij dan ook terugvorderen.

Je ontvangt van ons een Groeipakket, we houden maandelijks 10% in op de betaling van je Groeipakket tot je schuld vereffend is (art. 103, § 1, van het Decreet Groeipakket). Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring. De betaling van de maand september 2022 werd volledig ingehouden op het debet.

De verjaringstermijn van drie jaar gaat in vanaf de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop de toelage oorspronkelijk werd uitbetaald (art. 97 Decreet Groeipakket). Rekening houdende met die verjaringstermijn is geen enkele betaling verjaard.

Je kan bij onze dienst steeds een schriftelijk voorstel met een gegronde reden indienen om een terugbetaling in schijven te bekomen.

Het is eveneens mogelijk om (deels) van de terugvordering af te zien. Let wel, dit is enkel mogelijk als je je in een onzekere financiële situatie bevindt én wanneer je als ‘te goeder trouw’ kan worden beschouwd.

Wanneer wij dit verzoek van jou ontvangen, zullen wij het onderzoeken conform artikel 13 van het Besluit Vlaamse Regering Rechten en Plichten.

(...)”

- **Bij e-mail d.d. 2 januari 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:**

“Naar aanleiding van uw brief bezorgen wij u ons administratief dossier en geven wij u de feiten en ons standpunt weer.

De feiten

Op 04 april ontvangen wij aan aanvraag startbedrag voor een voorziene geboorte op 05 juli 2022 van mevrouw

De voorafbetaling van het startbedrag ten bedrage van EUR 1167,33 gebeurt op 11 mei 2022.

Op 02 september 2022 wordt het kind ingeschreven in het bevolkingsregister is geboren op 27 juni 2022. Hieruit blijkt dat het kind niet binnen de 2 maanden na de geboorte is ingeschreven in België. Hierdoor is het startbedrag, als ook het Groeipakket voor de maanden juni tot augustus 2022 niet verschuldigd. Het startbedrag wordt gedebiteerd ten bedrage van EUR 1167,33. Dit werd aan mevrouw meegedeeld op 03 oktober 2022.

In rechte:

Uit het verzoekschrift blijkt dat mevrouw niet akkoord is met de vordering; aangezien haar kind omwille van een administratieve redenen slechts ingeschreven werd op 02 september 2022. Zij voegt een uittreksel uit het rijksregister bij. Hieruit blijkt dat het kind op 06 juli 2022 ingeschreven wordt als non Resident en pas op 02 september 2022 gedomicilieerd wordt op het adres

Uit dit alles blijkt niet dat in de periode van 27 juni 2022 tot 02 september 2022 in België/Vlaanderen verbleef.

Voorafbetaling startbedrag.

Wij ontvingen in april 2022 een aanvraag tot voorafbetaling van het startbedrag voor een voorziene geboorte op 05 juli 2022. Mevrouw is gedomicilieerd op het adres

De heer is gedomicilieerd op het adres:

Artikel 9 van Groeipakketdecreet bepaalt

§1. De geboorte van een rechtgevend kind geeft recht op een startbedrag geboorte van 1100 euro.

De begunstigde kan het startbedrag geboorte aanvragen na minstens vijf maanden zwangerschap. Bij een aanvraag voorafgaand aan de geboorte wordt een geneeskundig getuigschrift gevoegd dat de vermoedelijke geboortedatum vermeldt.

Het startbedrag wordt op zijn vroegst uitbetaald aan de begunstigde of begunstigten twee maanden vóór de vermoedelijke geboortedatum van het rechtgevende kind dat is opgenomen in het getuigschrift, vermeld in het tweede lid, op voorwaarde dat de zwangere persoon op het ogenblik van de voorafbetaling voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, §1, eerste lid, 1°.

Artikel 8 §1 eerste lid 1° bepaalt:

§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1. *zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*

Aangezien mevrouw een verblijfskaart A heeft, voldoet zij aan de voorwaarden en wordt het startbedrag voorafbetaald

.....

Artikel 8 van het Groeipakketdecreet bepaalt:

§1. *Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:*

1. *zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.*
2. *verdwenen of ontvoerd is en voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, op het moment van de verdwijning of ontvoering.*

Artikel 50 BVR rechtgevend kind bepaalt :

Voor de volgende kinderen gelden algemene vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor startbedragen geboorte:

1° voor een kind dat geboren wordt buiten België, als er een recht op gezinsbijslagen toegekend wordt voor dat kind op basis van een algemene vrijstelling als vermeld in artikel 47 tot en met 49 van dit besluit, en als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1. *de gezinsbijslagen worden toegekend vanaf de eerste dag van de maand van de geboorte;*

2. *er bestaat geen recht op het startbedrag geboorte krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit, krachtens buitenlandse wets- of reglementsbe­palingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling. De minister kan bepalen wat wordt verstaan onder recht op een startbedrag geboorte krachtens buitenlandse wets- of reglementsbe­palingen of krachtens regels die van toepassing zijn op het personeel van een volkenrechtelijke instelling;*

2° voor een kind dat geboren wordt in een land waarop de Europese Verordening nr. 492/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Unie van toepassing is, als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

1. *een van de ouders, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, of de echtgenoot of echtgenote van de ouder is een zelfstandige;*
2. *de gezinsbijslagen worden toegekend vanaf de eerste dag van de maand van de geboorte;*
3. ***het kind heeft binnen twee maanden na de geboorte zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied;***
4. *er bestaat geen recht op startbedrag geboorte krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit.*

Aangezien de Algerijnse nationaliteit heeft en hij een afvoering van ambtswege heeft over de periode van geboorte tot 02 september 2022 kan hij niet bewijzen dat hij in Vlaanderen verbleef van 27 juni tot 02 september 2022.

.....

Het kind ontvangt wel op 04 augustus 2022 een identiteitsbewijs voor een kind jonger dan 12 jaar , maar dit is geen bewijs dat in Vlaanderen verbleef over de periode van 27 juni 2022 tot 02 september 2022

Toelichtingsnota 2 bis van 18 april 2019-voorwaarde toelating/machtiging om in België te verblijven voor kinderen die niet de Belgische nationaliteit hebben. Punt

6. Het kind kan zijn verblijfsrecht niet bewijzen

Voor kinderen jonger dan 12 jaar worden geen verblijfskaarten (of equivalent) afgeleverd. Op verzoek kunnen ze wel in het bezit gesteld worden van een identiteitsbewijs. Dat document is geen verblijfsdocument dat het bewijs levert van verblijfsrecht.

.....

Uit de historiek van de wettelijke gegevens blijkt het kind over de periode van 06 juli 2022 tot 02 september werd ingeschreven als nonresident. (niet verblijvend in)

.....

Dit alles toont niet aan dat het kind werkelijk in Vlaanderen verbleef.

*Ook mevrouw brengt geen nieuwe gegevens aan. Indien mevrouw ons een attest van
..... kan bezorgen waaruit duidelijk blijkt dat in verbleef of
er een attest kan voorgelegd worden van het OCMW (indien betrokkene onder begeleiding staat van
het OCMW) waaruit blijkt dat het kind in verbleef, kan het dossier
herzien worden.*

Conclusie:

De vordering van betrokkene is ongegrond

Onze beslissing is volledig genomen conform de vigerende wetgeving.”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Recht op startbedrag geboorte

De voorwaarden inzake de toekenning van het startbedrag geboorte zijn als volgt bepaald.

Artikel 9, §1, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt:

“De geboorte van een rechtgevend kind geeft recht op een startbedrag geboorte van 1100 euro².”

Het begrip ‘startbedrag geboorte’ wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, eerste lid, 41°
Groeipakketdecreet:

*“startbedrag geboorte: een eenmalige toelage die uitbetaald wordt naar aanleiding van de geboorte
van een rechtgevend kind”.*

Het begrip ‘rechtgevend kind’ wordt als volgt gedefinieerd in artikel 3, §1, eerste lid, 34°

Groeipakketdecreet:

“rechtgevend kind: een kind dat een recht op gezinsbijslagen doet ontstaan”.

² Niet-geïndexeerd bedrag.

De toekenningsvoorwaarden om recht te geven op gezinsbijslagen zijn bepaald in artikel 8 Groeipakketdecreet:

“§1. Een kind geeft recht op gezinsbijslagen als het:

1° zijn woonplaats heeft in het Nederlandse taalgebied. Het kind van wie het bewijs niet geleverd wordt dat het de Belgische nationaliteit bezit, moet toegelaten of gemachtigd zijn om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; Voor de toepassing van dit decreet vormt een attest van immatriculatie geen toelating of machtiging in de zin van deze bepaling.

(...)”

Bij de bepalingen van artikel 3, § 1, eerste lid, 49° Groeipakketdecreet wordt het begrip ‘woonplaats’ gedefinieerd als ‘de woonplaats, vermeld in artikel 32, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek en, bij gebreke daarvan, de verblijfplaats van de persoon’.

Het begrip ‘woonplaats’ vermeld in artikel 32, 3°, Gerechtelijk Wetboek is ‘de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven als hebbende aldaar zijn hoofdverblijf’.

De Memorie van toelichting (p. 22) betreffende artikel 3 Groeipakketdecreet bevat de volgende toelichting inzake het begrip ‘woonplaats’:

“In dit voorontwerp wordt in een cascaderегeling voorzien.

De woonplaats wordt gedetermineerd aan de hand van de plaats waar de persoon in de bevolkingsregisters is ingeschreven, ook wanneer dit op een referentieadres is (zie de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen).

Met “bevolkingsregisters” worden – overeenkomstig de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen – de bevolkingsregisters alsook het vreemdelingenregister bedoeld (maar niet het wachtregister).

In de bevolkingsregisters zijn niet enkel de Belgen ingeschreven, maar eveneens de vreemdelingen die de toelating of machtiging hebben om meer dan drie maanden te verblijven op het grondgebied van het Rijk, alsook deze die de machtiging hebben om zich er te vestigen.

Slechts indien een persoon (nog) niet in de bevolkingsregisters in België is ingeschreven (omwille van bv. een verhuis uit het buitenland) wordt diens woonplaats gedetermineerd aan de hand van zijn verblijfplaats, zijnde de feitelijke plaats waar de persoon voornamelijk verblijft.”

Het begrip ‘verblijfplaats’ wordt in artikel 3, §1, 47° Groeipakketdecreet gedefinieerd als ‘de feitelijke plaats waar de persoon gewoonlijk verblijft’.

5.2. Algemene vrijstellingen inzake de toekenningsvoorwaarden voor het startbedrag geboorte

Artikel 12 Groeipakketdecreet:

“De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen bepalen waarbij een startbedrag adoptie en een startbedrag geboorte kunnen worden toegekend als de voorwaarden niet vervuld zijn.”

Artikel 50, eerste lid, 2° BVR Rechtgevend kind bepaalt een algemene vrijstelling inzake de toekenningvoorwaarden voor het startbedrag geboorte, voor kinderen geboren binnen de Europese Unie:

“2° voor een kind dat geboren wordt in een land waarop de Europese Verordening nr. 492/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 betreffende het vrije verkeer van werknemers binnen de Unie van toepassing is, als de volgende voorwaarden cumulatief vervuld zijn:

- 1. een van de ouders, de persoon die geen bloed- of aanverwant is tot en met derde graad van de ouder en met wie de ouder feitelijk of wettelijk samenwoont, of de echtgenoot of echtgenote van de ouder is een zelfstandige;*
- 2. de gezinsbijslagen worden toegekend vanaf de eerste dag van de maand van de geboorte;*
- 3. het kind heeft binnen twee maanden na de geboorte zijn woonplaats in het Nederlandse taalgebied;*
- 4. er bestaat geen recht op startbedrag geboorte krachtens de regelgeving van een andere deelentiteit.”*

5.3. Toepassing in casu

De Geschillencommissie stelt het volgende vast:

- De dochter van verzoekster,, is geboren op 27 juni 2022 te
- Volgens de beschikbare gegevens in het Rijksregister werd het kind op 27 juni 2022 ingeschreven in het vreemdelingenregister;
- Op 2 september 2022 werd het kind gedomicilieerd op het adres van de vader, de heer

Uit de toelichting door de verwerende partij blijkt dat zij meent dat op basis van de actueel beschikbare gegevens niet voldaan is aan de voorwaarden van voormeld artikel 8, §1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet noch aan de voorwaarden voor de toepassing van de algemene vrijstelling bepaald in artikel 50, eerste lid, 2° BVR Rechtgevend kind. De verwerende partij oppert wel dat zij het startbedrag geboorte alsnog zou kunnen regulariseren indien de verzoekster bewijs zou aanleveren van het feitelijk verblijf van het kind in Vlaanderen:

“Op 02 september 2022 wordt het kind ingeschreven in het bevolkingsregister is geboren op 27 juni 2022. Hieruit blijkt dat het kind niet binnen de 2 maanden na de geboorte is ingeschreven in België. Hierdoor is het startbedrag, als ook het Groeipakket voor de maanden juni tot augustus 2022 niet verschuldigd. (...)

Uit het verzoekschrift blijkt dat mevrouw niet akkoord is met de vordering; aangezien haar kind omwille van een administratieve redenen slechts ingeschreven werd op 02 september 2022. Zij voegt een uittreksel uit het rijksregister bij. Hieruit blijkt dat het kind op 06 juli 2022 ingeschreven wordt als non Resident en pas op 02 september 2022 gedomicilieerd wordt op het adres

Uit dit alles blijkt niet dat in de periode van 27 juni 2022 tot 02 september 2022 in België/Vlaanderen verbleef.

(...) Mevrouw is gedomicilieerd op het adres

De heer is gedomicilieerd op het adres:

(...) Aangezien mevrouw een verblijfskaart A heeft, voldoet zij aan de voorwaarden en wordt het startbedrag voorafbetaald

(...) Aangezien de Algerijnse nationaliteit heeft en hij een afvoering van ambtswege heeft over de periode van geboorte tot 02 september 2022 kan hij niet bewijzen dat hij in Vlaanderen verbleef van 27 juni tot 02 september 2022.

(...) Het kind ontvangt wel op 04 augustus 2022 een identiteitsbewijs voor een kind jonger dan 12 jaar, maar dit is geen bewijs dat in Vlaanderen verbleef over de periode van 27 juni 2022 tot 02 september 2022

Toelichtingsnota 2 bis van 18 april 2019-voorwaarde toelating/machtiging om in België te verblijven voor kinderen die niet de Belgische nationaliteit hebben. Punt 6. Het kind kan zijn verblijfsrecht niet bewijzen

Voor kinderen jonger dan 12 jaar worden geen verblijfskaarten (of equivalent) afgeleverd. Op verzoek kunnen ze wel in het bezit gesteld worden van een identiteitsbewijs. Dat document is geen verblijfsdocument dat het bewijs levert van verblijfsrecht.

(...) Uit de historiek van de wettelijke gegevens blijkt het kind over de periode van 06 juli 2022 tot 02 september werd ingeschreven als nonresident. (niet verblijvend in)

(...) Dit alles toont niet aan dat het kind werkelijk in Vlaanderen verbleef.

Ook mevrouw brengt geen nieuwe gegevens aan. Indien mevrouw ons een attest van de stad kan bezorgen waaruit duidelijk blijkt dat in verbleef of er een attest kan voorgelegd worden van het OCMW (indien betrokkene onder begeleiding staat van het OCMW) waaruit blijkt dat het in verbleef, kan het dossier herzien worden. (...)"

De raadsman van verzoekster wijst op de volgende elementen:

"(...) De reden dat de terugvordering werd gesteld is omdat het kind niet binnen de twee maanden na de geboorte in het bevolkingsregister werd ingeschreven.

In bijlage treft u een uitprint uit het Rijksregister aan.

Hieruit blijkt dat het kind er op 27 juni 2022 reeds een aanvraag tot gezinshereniging met de ouder werd ingediend.

Tevens was er op 6 juli 2022 een inschrijving als “non resident” in het bevolkingsregister, met op 2 september 2022 een definitieve inschrijving te

*Tevens zal u zien dat er op 4 augustus 2022 reeds een bewijs van inschrijving kind
..... werd afgeleverd.*

Louter om administratieve redenen is de inschrijving niet voltooid binnen de twee maand na geboorte.

Deze administratieve vertraging is uiteraard niet aan mijn cliënte te wijten, zoals blijkt uit de print van het rijksregister. (...)”

De Geschillencommissie stelt vast dat de dochter van verzoekster op de datum van de geboorte, 27 juni 2022, tevens is ingeschreven in het vreemdelingenregister.

Gelet op de duiding in de supra vermelde Memorie van toelichting inzake het vreemdelingenregister, dient te worden besloten dat voldaan is aan de woonplaatsvereiste van artikel 8, §1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet *juncto* artikel 9, §1, eerste lid Groeipakketdecreet. De voormelde bepaling van artikel 8, §1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet impliceert immers dat een kind om recht te geven op gezinsbijslag, ofwel in Vlaanderen dient te zijn gedomicilieerd ofwel feitelijk gewoonlijk in Vlaanderen dient te verblijven indien er geen domicilie-adres gekend is. Het staat vast dat het kind geboren werd in Vlaanderen (.....) op 27 juni 2022 en diezelfde dag werd ingeschreven in het bevolkingsregister (vreemdelingenregister). Op 2 september 2022 werd het kind gedomicilieerd bij de vader op het adres
.....

De Geschillencommissie stelt vast dat evenmin voldaan is aan de voorwaarde dat het kind binnen de twee maanden na de geboorte een woonplaats in Vlaanderen dient te hebben voor de toepassing van de algemene vrijstelling bepaald in artikel 50, eerste lid, 2° BVR Rechtgevend kind. De Geschillencommissie meent dat het hier gaat om een afwijking op de principiële woonplaatsvereiste en er derhalve geen ruimte is om – zoals de raadsman van verzoekster vraagt – af te wijken van de strikte vereisten.

De Geschillencommissie stelt vast dat het kind van verzoekster op de dag van de geboorte, 27 juni 2022, feitelijk aanwezig was in Vlaanderen (.....). De Geschillencommissie meent dan ook dat voor het recht op startbedrag geboorte en de rechtvaardiging van de voorafbetaling van het kraamgeld, voldaan was aan de voorwaarden van artikel 9, §1, eerste lid Groeipakketdecreet aangezien op de dag van de geboorte voldaan was aan de bepaling van artikel 8, §1, eerste lid, 1° Groeipakketdecreet (en mits voldaan is aan de overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket). De Geschillencommissie besluit bijgevolg dat er recht is op het startbedrag geboorte en dat de vordering van de verzoekster gegrond is.

Wat betreft het Groeipakket voor de maanden juni, juli en augustus 2022 besluit de Geschillencommissie dat kan aangetoond worden dat het kind feitelijk verbleef in Vlaanderen.

Per e-mail d.d. 26 januari 2023 vroeg het secretariaat van de Geschillencommissie, ingevolge volgende passage in het standpunt van de verwerende partij (*"Indien mevrouw ons een attest van de stad kan bezorgen waaruit duidelijk blijkt dat in verbleef of er een attest kan voorgelegd worden van het OCMW (indien betrokkene onder begeleiding staat van het OCMW) waaruit blijkt dat het in verbleef, kan het dossier herzien worden.*) aan de raadsman van de verzoekster naar een bewijs van het feitelijk verblijf van het kind voor de periode vanaf de geboorte (27 juni 2022) tot de domiciliëring (2 september 2022).

Het secretariaat van de Geschillencommissie verwees de raadsman van verzoekster daarnaast naar de volgende mogelijkheden qua bewijsvoering zoals vermeld in de [Toelichtingsnota 3 van 21 december 2018 - Vaststelling bevoegde deeleniteit | GPedia \(groeipakket.be\)](#) :

"De feitelijke verblijfplaats wordt bewezen via elk officieel document van een overheidsinstantie dat aantoont dat de persoon op een bepaald adres woont.

Officiële documenten die de verblijfplaats kunnen aantonen:

- *een officieel document van het OCMW op voorwaarde dat het gebaseerd is op de werkelijke gezinssituatie;*
- *een attest van de politie waarin verklaard wordt dat de verblijfplaats werd vastgesteld;*
- *een aanwezigheidsattest van een opvangcentrum of een sociaal huis;*
- *een voorlopige verblijfsvergunning;*
- *een vonnis waaruit blijkt dat de persoon op een bepaalde plaats in België verblijft;*
- *het zittingsblad waaruit blijkt dat de persoon op een bepaalde plaats in België verblijft;*
- *een controle ter plaatse door een sociaal controleur van de regulator van de deeleniteit.*

Gelden niet als officiële documenten:

- *getuigenverklaringen;*
- *verklaringen van de gemeente of de politie die alleen de verklaringen van de betrokken personen bevatten;*
- *berichten van plaatsing zijn evenmin officiële documenten in de zin van het Rijksregister"*

Daarnaast wees het secretariaat de raadsman van verzoekster erop dat tevens kan gedacht worden aan andere bewijselementen die wellicht op korte termijn kunnen bijgebracht worden, zoals een kopie van de consultaties bij Kind en Gezin in het Kindboekje (indien het kind door Kind en Gezin wordt opgevolgd sinds de geboorte).

De Geschillencommissie stelt vast dat er op heden geen bewijselementen van het feitelijk verblijf van het kind van verzoekster in Vlaanderen werden aangebracht om het maandelijks Groeipakket voor de maanden juni, juli en augustus 2022 te staven.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is wat betreft het startbedrag geboorte. Voor wat betreft het maandelijkse Groeipakket voor de maanden juni, juli en augustus 2022, kunnen de verzoekster en haar raadsman steeds een bewijs van feitelijk verblijf bezorgen aan de verwerende partij met de vraag een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus uitgesproken te Brussel op **3 februari 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en de heer Maarten Vankeersbilck (KidsLife), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te – afdeling,

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens