

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing GC nr. 2023/013 van 10 februari 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Kadastraal inkomen vreemd gebruik

De uitbetalingsactor heeft geen schooltoeslag kunnen toekennen voor de schooljaren 2021-2022 en 2022-2023 aangezien de KI-test niet zou zijn geslaagd.

De moeder gaat hiermee niet akkoord: *“Wij merken op dat we geen schooltoeslag meer ontvangen. Ik heb dit nagevraagd bij en dit was hun antwoord:*

Wat het KI vreemd gebruik betreft wordt dit automatisch berekend op basis van de elektronische gegevens die wij ontvangen. Aangezien wij hier zelf niets aan kunnen wijzigen, raden wij u aan zich te richten tot de geschillencommissie.

Het betreft dus de KI-test die plots niet meer zou voldoen.

Die KI-test omschrijft: Eigendommen die je niet zelf bewoont en niet gebruikt voor beroepsdoeleinden noemen we ‘vreemd gebruik’.

Er wordt dan een formule toegepast die je werkelijke inkomsten vergelijkt met het KI van deze eigendommen.

Bij deze laten wij weten dat er niks veranderd is aan onze eigendom. Wij hebben 1 woongelegenheden in eigendom en alle andere onroerende goederen vallen onder de exploitatie van ons bedrijf en worden dus gebruikt voor beroepsdoeleinden. (...) Wij verwachten een rechtzetting van de schooltoeslag.”

De uitbetalingsactor argumenteert als volgt: *“Wij dienen ons te baseren op de gegevens uit de authentieke bron (FOD Financiën) die ons bereiken (cfr art 7 GPD en art 3 BVR Gegevensverwerking – TN 13 Selectieve Participatietoeslag punt 3.3.1) en op basis van de onderstaande gegevens werd door de groeipakketapplicatie beslist dat de KI-test niet geslaagd was.”*

In het kader van de automatische toekenning van een recht op schooltoeslag voor het kwestieuze schooljaar 2022-2023, dient rekening te worden gehouden met de inkomsten van verzoekster en haar echtgenoot, de heer, van het jaar 2020 (cf. art. 12, § 2 BVR Selectieve participatietoelagen), die beiden zelfstandigen zijn.

Uit de aanslagbiljetten betreffende het inkomensjaar 2020 blijkt dat:

- verzoekster in totaal € 3.651,11 aan beroepsinkomsten en € 2.661,20 aan belastbare vervangingsinkomsten had ontvangen en er voor haar geen kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven;
- de heer een beroepsinkomen had ten bedrage van € 5.452,04, een belastbaar vervangingsinkomen had ontvangen ten bedrage van € 2.661,20 en er voor hem een kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden van € 4.156,00 werd aangegeven.

Uit de door verwerende partij bezorgde raadpleging van eigendomstoestanden van verzoekster en haar echtgenoot voor het jaar 2020, blijkt dat zij gezamenlijk eigenaar zijn van een onroerend goed met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 1.967,00 dat als eigen woning wordt gebruikt en als zodanig is vrijgesteld voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Uit het bij voorliggend verzoek d.d. 1 december 2022 gevoegde overzicht van eigendommen betreffende het inkomensjaar 2021, blijkt dat dit onroerend goed een hoeve betreft.

Uit de eigendomstoestanden van 2020 blijkt verder dat verzoekster en haar echtgenoot (voor het overgrote deel eveneens gezamenlijk) het volle eigendom hebben over verschillende andere onroerende goederen / percelen, waarvoor het (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen in aanmerking dient te worden genomen, voor verzoekster ten bedrage van in totaal € 1.265,50 en voor de heer ten bedrage van in totaal € 1.146,50.

Verwerende partij heeft voor de heer geen kadastraal inkomen vreemd gebruik aangerekend vermits het aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden hoger is dan voormeld bedrag van € 1.146,50 (€ 1.146,50 kadastraal inkomen dat niet de eigen woning betreft - € 4.156,00 kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden = - 3.009,50). Gezien er voor verzoekster zelf geen kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, heeft verwerende partij het bedrag van € 1.265,50 integraal als kadastraal inkomen vreemd gebruik beschouwd. Rekening gehouden met de indexeringscoëfficiënt voor het inkomensjaar 2020 van 1,8492 werd het kadastraal inkomen van het gezin aldus bepaald op € 2.340,16. Gezien dit kadastraal inkomen groter is dan € 1.250,00 werd er door verwerende partij dan ook een KI-test uitgevoerd, die niet is geslaagd gelet op de vrij geringe beroeps- en vervangingsinkomens van het gezin.

Verzoekster gaat bij voorliggend verzoek d.d. 1 december 2022 niet akkoord dat er kadastraal inkomen vreemd gebruik zou moeten worden aangerekend vermits alle onroerende goederen hetzij als eigen woning hetzij voor de exploitatie van het bedrijf van haarzelf en haar echtgenoot en derhalve voor beroepsdoeleinden worden gebruikt.

De bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen, definiëren het kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden als: *"het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting."* Het kadastraal inkomen vreemd gebruik wordt gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 1, 4° van hetzelfde BVR als: *"het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt (...)."*

Deze definities koppelen derhalve een (deel van een) onroerend goed aan het gebruik ervan op zich. Daarbij kan conform deze definities het (deel van een) onroerend goed niet langer in aanmerking komen om een kadastraal inkomen vreemd gebruik te genereren als het (deel van het) onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde gebruikt als hoofdverblijfplaats en/of voor eigen beroepsdoeleinden.

Het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden wordt in toepassing van de voormelde definitie bepaald op basis van de codes 1105 en 1205. Deze codes betreffen de aangifte van de onroerende goederen die de

//

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/013

10 februari 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0367

INZAKE : Mevrouw, wonende te

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster bij de Geschillencommissie¹ werd ingediend per e-mail van 1 december 2022;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 december 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 10 februari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster noch verwerende partij op de zitting van 10 februari 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt vanaf 1 januari 2019 tot heden het Groeipakket voor (°), (°) en (°) aan verzoekster.

Voor de schooljaren 2019-2020 en 2020-2021 werd er daarbij voor de drie kinderen eveneens een schooltoeslag toegekend.

Verwerende partij heeft echter geen schooltoeslag kunnen toekennen voor de daaropvolgende schooljaren 2021-2022 en 2022-2023 aangezien de KI-test niet zou zijn geslaagd.

Verzoekster tekent bij voorliggend verzoek d.d. 1 december 2022 beroep aan tegen de weigering van het recht op de schooltoeslag voor het schooljaar 2022-2023.

3. Standpunt van verzoekster:

In het verzoek d.d. 1 december 2022 heeft verzoekster haar grieven als volgt geformuleerd:

“Wij merken op dat we geen schooltoeslag meer ontvangen.

Ik heb dit nagevraagd bij en dit was hun antwoord:

Wat het KI vreemd gebruik betreft wordt dit automatisch berekend op basis van de elektronische gegevens die wij ontvangen.

Aangezien wij hier zelf niets aan kunnen wijzigen, raden wij u aan zich te richten tot de geschillencommissie.

Het betreft dus de KI-test die plots niet meer zou voldoen.

Die KI-test omschrijft: Eigendommen die je niet zelf bewoont en niet gebruikt voor beroepsdoeleinden noemen we ‘vreemd gebruik’.

gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Er wordt dan een formule toegepast die je werkelijke inkomsten vergelijkt met het KI van deze eigendommen.

Bij deze laten wij weten dat er niks veranderd is aan onze eigendom. Wij hebben 1 woongelegenhed in eigendom en alle andere onroerende goederen vallen onder de exploitatie van ons bedrijf en worden dus gebruikt voor beroepsdoeleinden.

In bijlage kan u terugvinden:

- een schermafruk van*
- 2 bijlagen met overzicht eigendom afgehaald van Tax on Web*

Gelieve dit dossier na te zien.

Wij verwachten een rechtzetting van de schooltoeslag.”

4. Standpunt van verwerende partij:

Bij e-mail d.d. 27 december 2022 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

“Wij betalen gezinsbijslag uit aan mevrouw voor de kinderen, en

Voor schooljaar 2019/2020 en 2020/2021 werd er voor hun drie kinderen een schooltoeslag toegekend op basis van de artikelen 3 en 10 van het BVR Selectieve Participatietoeslag (voor de bepaling van het begrip KI verwijzen wij naar art 1 van ditzelfde BVR):

- ⇒ Schooljaar 2019/2020 – 4 punten (€ 26.629,19 - € 53.159,68) – hun gezinsinkomen 2017 was €53.035,09 – KI-test geslaagd*
- ⇒ Schooljaar 2020/2021 – 4 punten (€ 27.215,03 - € 54.329,19) – hun gezinsinkomen 2018 was €39.945,54 – KI-test geslaagd*

Art 1 BVR Selectieve participatietoeslag

In dit besluit wordt verstaan onder:

- 1. buitenland: het gebied buiten het grondgebied van het rijk;*
- 2. ...;*
- 3. kadastraal inkomen: het kadastraal inkomen, vastgesteld conform titel IX van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;*
- 4. kadastraal inkomen vreemd gebruik: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt. In dit besluit wordt het kadastraal inkomen van een onroerend goed niet beschouwd als kadastraal inkomen vreemd gebruik als dat onroerend goed niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwwerkzaamheden die het de begunstigen niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, onder de voorwaarden, vermeld in artikel 145³⁸, §1, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.*

5. kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting;
6. kalenderjaar: de periode van 1 januari tot en met 31 december;
7. minister: de Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen.

Art 3 BVR Selectieve Participatietoelage

§1. Voor de berekening van de inkomsten van het gezin, vermeld in artikel 37, eerste lid, van het Groeipakketdecreet van 2018, wordt rekening gehouden met de inkomsten van beide personen aan wie de selectieve participatietoelagen worden uitbetaald voor een leerling, die dezelfde woonplaats hebben.

Art 10 BVR Selectieve participatietoelage

Het kadastraal inkomen van het gezin wordt gewogen conform het tweede lid om te bepalen of de leerling in aanmerking komt voor een selectieve participatietoelage.

Als het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten conform artikel 38 van het Groeipakketdecreet van 2018 als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de inkomsten, hoger is dan 1250 euro, heeft een leerling geen recht op een toeslag als het verdriedovoudige geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin conform artikel 38 van het voormelde decreet als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten, vermeld in artikel 7 van dit besluit, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden als vermeld in artikel 7, eerste lid, 3°, van dit besluit.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als de inkomsten van het gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het kader van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.

Het eerste en tweede lid zijn evenmin van toepassing op alleenstaande leerlingen als vermeld in artikel 38, §1, 5°, van het Groeipakketdecreet van 2018.

Deze wettelijke bepalingen worden verder geconcretiseerd in de toelichtingsnota 13 Schooltoelage 2020/2021 en meer bepaald onder punt 3.1 (het gezinstype en de inkomensverstrekkers), punt 3.2 (Met welke inkomsten wordt er rekening gehouden), punt 3.3.1 (Gegevensvergaring inzake de inkomsten in de automatische procedure) en punt 3.4 (Puntentelling).

Voor het schooljaar 2021/2022 en 2022/2023 was de KI-test echter niet geslaagd :

- ⇒ Schooljaar 2021/2022 – 4 punten (€ 27.405,54 - € 54.709,49) – hun gezinsinkomen 2019 was €48.877,07 – KI-test NIET geslaagd
- ⇒ Schooljaar 2022/2023 – 4 punten (€ 27.597,38 - € 55.092,46) – hun gezinsinkomen 2020 was €31.407,11 – KI-test NIET geslaagd

Gestaafd inkomen van mevrouw voor 2020 = 7225,09 euro. Dit voor de heer = 17161,53 euro. KI vreemd gebruik = 7020,49 euro. Samen : 31407,11 euro

Mevrouw tekent beroep aan tegen onze beslissing van 30/11/22 waarbij we haar de schooltoeslag voor het schooljaar 2022/2023 niet toekennen. Dit op basis van het gegeven dat de KI test niet geslaagd is.

Wij dienen ons te baseren op de gegevens uit de authentieke bron (FOD Financiën) die ons bereiken (cfr art 7 GPD en art 3 BVR Gegevensverwerking – TN 13 Selectieve Participatietoeslag punt 3.3.1) en op basis van de onderstaande gegevens werd door de groeppakketapplicatie beslist dat de KI-test niet geslaagd was.

Indien mevrouw niet akkoord is met de manier waarop het KI vreemd gebruik en het KI voor beroepsdoeleinden vastgesteld wordt, dient zij een wijziging te bekomen bij de FOD zodat wij een gewijzigde elektronische flux ontvangen.

Volledigheidshalve geven we jullie ook mee dat de KI-test voor de schooljaren 2019/2020 en 2020/2021 wel degelijk geslaagd was :

Net zoals voor het schooljaar 2022/2023 was de KI-test niet geslaagd voor het schooljaar 2021/2022, maar daar maakt mevrouw blijkbaar geen probleem van.

Wij hopen u hiermede voldoende ingelicht te hebben.

Mocht u niettemin bijkomende vragen hebben, aarzel dan zeker niet om ze te stellen.”

5. Beoordeling in rechte:

5.1. Algemene toepasselijke bepalingen

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

“Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

In casu betreft het geschil de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik en het al dan niet slagen in de KI-test. De discussie spitst zich dan ook duidelijk toe op de financiële toekenningsvoorwaarden, zodat hierna enkel verder op deze voorwaarden wordt ingegaan (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande deze financiële voorwaarden dat:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.”

5.2. Inkomensbegrip

Het inkomensbegrip werd voor de selectieve participatietoelagen nader uitgewerkt bij Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (hierna BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) in uitvoering van het voormelde artikel 37 Groeipakketdecreet.

De introductie van dit nieuwe inkomensbegrip kadert in een harmonisering van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen, die zoals reeds gesteld onder de noemer van selectieve participatietoelagen in het Groeipakket werden ingekanteld.

Over de selectieve participatietoelagen verduidelijkt de Memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet dat:

“De schooltoelagen worden ingekanteld in het Groeipakket onder de noemer van selectieve participatietoelagen. Doordat voor alle gezinnen die in Vlaanderen wonen een inkomenstoets zal gebeuren om na te gaan of ze recht hebben op een sociale toeslag binnen de gezinsbijslagen, zullen de inkomens van gezinnen gekend zijn en kan deze selectieve participatietoelag meer automatisch worden toegekend. Het budget wordt versterkt en de doelgroep blijft behouden.”

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Tot slot dient er op te worden gewezen dat het inkomensbegrip als volgt wordt toegelicht in de Conceptnota²:

“Om kinderarmoede te bestrijden voorzien we voor kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen een sociale toeslag. (...)

*Wat het begrip ‘inkomen’ betreft, is het (opnieuw) belangrijk om de **draagkracht van gezinnen te identificeren** en een **inkomensconcept** te gebruiken dat:*

- 1. zoveel mogelijk inkomstenbronnen omvat (i.e. een breed inkomensbegrip)³;*
- 2. zo onafhankelijk mogelijk is van de (vaak wijzigende) fiscale regels; en*
- 3. meetbaar is door middel van administratieve datastromen.*

*We kiezen voor een bepaald bruto belastbaar inkomen, zoals vastgesteld o.b.v. het aanslagbiljet. Naast de beroepsinkomsten, worden **ook inkomsten uit onroerende goederen (KI vreemd gebruik** en voor eigen beroepsdoeleinden) en het belastbare deel van de ontvangen onderhoudsgelden meegenomen in het inkomensbegrip. Qua beroepsinkomsten kiezen we ervoor om het bruto belastbare inkomen voor aftrek van de beroepskosten te kiezen.”*

- **Welke inkomsten**

² De conceptnota ‘Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat’.

In toepassing van de bepalingen van artikel 7, eerste lid BVR Selectieve participatietoelagen, bestaan de inkomsten van het gezin uit:

“1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

1) wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.”

- **Definiëring begrippen betreffende kadastrale inkomens**

Artikel 1, 3° t.e.m. 5° van het BVR Selectieve participatietoelagen geeft de volgende definities betreffende de kadastrale inkomens:

3° kadastraal inkomen: het kadastraal inkomen, vastgesteld conform titel IX van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;

*4° kadastraal inkomen **vreemd gebruik**: het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt.***

In dit besluit wordt het Ki van een onroerend goed niet beschouwd als Ki vreemd gebruik als dat onroerend goed niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwingswerkzaamheden die het de begunstigden niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, onder de voorwaarden, vermeld in artikel 14538, §1, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

5° kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting;

- **Weging van het kadastraal inkomen**

De bepalingen van artikel 10 BVR Selectieve participatietoelagen voorzien in een weging van het kadastraal inkomen van het gezin om te bepalen of de begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag, respectievelijk een selectieve participatietoelag.

In dit artikel wordt in het 2^e en 3^e lid gesteld dat:

“Als het geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten hoger is dan 1250 euro, heeft de begunstigde geen recht (op een sociale toeslag respectievelijk selectieve participatietoelag) als het verdrievoudigde geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten van het gezin (...) vermindert met driemaal het geïndexeerde KI vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde KI dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend als vermeld (...).”

De weging van het kadastraal inkomen van het gezin dient evenwel niet te gebeuren *“als de inkomsten van het feitelijk gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap.”*

- **Automatische procedure**

De bepalingen van artikel 12 BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de automatische procedure in het kader van het onderzoek van de financiële voorwaarden voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen dat:

“§1. De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling. Als naar aanleiding van de latere verificatie de aanslag, vermeld in het eerste lid, herzien wordt, wordt met de herziene aanslag rekening gehouden.

§2. Het kadastraal inkomen en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

§3. Niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld aan de hand van databanken of van attesten van werkgevers, diensten of instellingen.

§4. Attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben als de inkomsten in het buitenland of bij een Europese of een andere internationale instelling verworven zijn, en die betrekking hebben op dezelfde periode, worden gelijkgesteld met het aanslagbiljet.”

De Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 9 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 bepaalt volgende instructies betreffende de KI-test:

“Wanneer de inkomsten het toegelaten maximumbedrag in functie van aantal meewegende personen (zie rubriek 3.4. hierna) niet overschrijden, dient daarna te worden onderzocht of de KI-toets moet worden ingesteld, teneinde te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor de schooltoeslag.

Bij de KI-toets wordt nagegaan of driemaal het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 20% van de totale inkomsten die in aanmerking dienen te worden genomen, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden.

Is dit het geval dan is er geen recht op schooltoeslag, hoewel de totale inkomsten lager liggen dan het toepasselijke maximumbedrag.

De KI-toets dient in principe te worden ingesteld als het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 1250 EUR.

In een aantal situaties is er echter vrijstelling van de KI-toets. Dit wil zeggen dat de KI-toets niet moet worden uitgevoerd ofschoon het geïndexeerd KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers **meer** bedraagt dan 1.250 EUR.

Er hoeft geen KI-test te gebeuren wanneer (één van onderstaande mogelijkheden volstaat):

- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers geen KI vreemd gebruik bevatten;
- ofwel het geïndexeerd KI vreemd gebruik van inkomensverstrekkers ≤ 1.250 EUR;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers leefloon of equivalent leefloon bevatten, ongeacht de hoogte van het bedrag ervan;
- ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers voor minimaal 70% bestaat uit de som van ontvangen onderhoudsgelden, vervangingsinkomsten, overlevingspensioen en inkomensvervangende tegemoetkomingen);
- de rechthebbende leerling alleenstaand is.

In de **automatische procedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T-2 (=toekenningsjaar -2)** in aanmerking genomen.

In de **manuele alarmbelprocedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T (=toekenningsjaar)** in aanmerking genomen.”

5.3. Kadastraal inkomen vreemd gebruik

5.3.1. Decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap

Zoals reeds gesteld, werden de selectieve participatietoelagen van het Groeipakket overgeheveld vanuit het departement Onderwijs (studietoelagen) en kadert het nieuwe inkomensbegrip in een harmonisering van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen (cf. 5.1).

Hierbij blijkt dat de huidige definitie van het ‘kadastraal inkomen vreemd gebruik’ (artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoelagen) werd overgenomen uit het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap. Hetzelfde geldt voor de invoering van de KI-test (artikel 10 lid BVR Selectieve participatietoelagen), zij het met aanpassing van de artikelen waar in de tekst werd gerefereerd naar de overeenkomstige bepalingen van het Groeipakket en er voortaan rekening wordt gehouden met driemaal in plaats van tweemaal het kadastraal inkomen vreemd gebruik gezien in het kader van het Groeipakket in tegenstelling tot school- en studietoelagen wordt gewerkt met een bruto-inkomstenbegrip³.

Cf.:

Artikel 5, 19° van het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap: *“kadastraal inkomen vreemd gebruik: kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt;”*

Artikel 38, eerste tot en met vierde lid, van het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap:

“Het kadastraal inkomen van de leefeenheid wordt gewogen om te bepalen of de student in aanmerking komt voor een toelage.

Indien het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan 1250 euro, heeft een student geen recht op een toelage als het verdrievoudigd geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan twintig procent van het referentie-inkomen, vermeld in artikel 35, verminderd met tweemaal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerd kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend, vermeld in artikel 35, eerste lid, 4°.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als het referentie-inkomen van de leefeenheid geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens

³ Cf. supra 5.2 en de bespreking van artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag waarbij wordt gesteld wat volgt: *“Dit artikel bepaalt met welke inkomsten rekening moet worden gehouden om het gezinsinkomen vast te stellen. Er wordt hierbij afstemming gezocht met het inkomensbegrip zoals gekend binnen de school – en studietoelagen. Om minder afhankelijk te zijn van wijzigingen in de federale fiscale regelgeving vertrekken we vanuit een bruto-inkomstenbegrip, waarbij men in de school- en studietoelagen werkt met een netto-inkomstenbegrip. Om daarmee rekening te houden wordt rekening gehouden met drie maal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik. Zo wordt gelijke tred gehouden met de studietoelagen waar het KI vreemd gebruik eenmaal vervat zit in het gezamenlijk belastbaar (netto) inkomen en vervolgens nog twee maal wordt bij geteld.”*

zeventig procent bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten.

Het eerste en tweede lid zijn evenmin van toepassing op alleenstaande studenten, zoals bedoeld in artikel 34, §1, 5°.”

In de Memorie van toelichting bij het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap wordt er aangaande de financiële voorwaarden uit Titel IV, en in het bijzonder aangaande het kadastraal inkomen vreemd gebruik, van dat decreet volgende verduidelijking gegeven (eigen onderlijning en arcering toegevoegd):

“Om te bepalen of een persoon recht heeft op studiefinanciering, geldt de financiële draagkracht van het gezin als referentie. De fiscaliteit en de gangbare definitie van het begrip gezin leveren echter steeds meer een vertekend beeld op van deze draagkracht.

(...)

Het systeem van studiefinanciering is geënt op de fiscale wetgeving: bij het bepalen van het referentie-inkomen wordt bijgevolg rekening gehouden met termen zoals het gezamenlijk en het afzonderlijk belastbaar inkomen en het kadastraal inkomen. Er worden voor de studiefinanciering evenwel corrigerende maatregelen toegepast aangezien de fiscaliteit niet steeds een correct beeld oplevert van de financiële draagkracht van een leefeenheid.

(...)

Naast het inkomen wordt het bezit van onroerende goederen als vermogensindicator in rekening gebracht voor de berekening van de studiefinanciering. Het kadastraal inkomen van de onroerende goederen voor vreemd gebruik, dus niet voor eigen woning of beroepsdoeleinden, wordt bijgevolg tweemaal in rekening gebracht om het referentie-inkomen te bepalen. Het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor beroepsdoeleinden worden gebruikt, wordt eenmaal in rekening gebracht om het referentie-inkomen te bepalen.

De zogenaamde kadastraal-inkomenstest uit het decreet van 30 april 2004 blijft eveneens behouden. In het verleden werd vaak de kritiek geuit dat studiefinanciering terechtkomt bij fiscaal onderlegde inkomenscategorieën die door middel van aangifte van fictief lage inkomsten studiefinanciering genieten. Om hieraan tegemoet te komen werd reeds vóór het decreet van 30 april 2004 de KI-test ingevoerd waarbij een weging plaatsvindt van het KI ten aanzien van het inkomen. Deze KI-test bleek echter niet voldoende effectief om verschillende redenen: enerzijds werd de KI-test uitgehold door de mogelijkheid om het KI te wegen ten aanzien van het inkomen van een aansluitend kalenderjaar en door het invoeren van een bodem-KI, anderzijds trof de KI-test een aantal personen die men niet beoogde (namelijk de personen met een reëel laag inkomen, maar een hoog KI).

Om die reden werd de KI-test door het decreet van 30 april 2004 en het decreet van 18 november 2005 tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 verder verfijnd. De huidige KI-test gaat uit van het recht op wonen en de noodzaak van het bezit van onroerende goederen voor beroepsdoeleinden. Enkel het KI vreemd gebruik (onroerende goederen die kunnen verhuurd worden en echt vermogen uitmaken) wordt in de berekening opgenomen. Bovendien wordt de KI-test niet toegepast wanneer het referentie-inkomen samengesteld is uit het bestaansminimum (ingevolge de wet van 7 augustus 1974) of leefloon, of voor minstens 70% bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten of een gehandicapptentegemoetkoming. Onderhavig decreet neemt deze aldus verfijnde KI-test over.

(...).”

De Geschillencommissie meent op grond van deze duiding dat het kadastraal inkomen van een onroerend goed slechts als kadastraal inkomen vreemd gebruik kan worden aangemerkt indien blijkt dat het desbetreffende onroerend goed kan worden verhuurd (derhalve ongeacht of er al dan niet effectief sprake is van verhuur) voor zover het onroerend goed niet valt onder het recht op wonen of het bezit ervan noodzakelijk is voor beroepsdoeleinden.

5.3.2. Beslissingen Geschillencommissie

De Geschillencommissie vestigt de aandacht op haar eerdere beslissingen waarbij zich een gelijkaardige problematiek heeft gesteld, in het bijzonder de beslissingen met de nrs. 2021/016, 2021/018, 2021/019 en 2021/020. Daarbij heeft de Geschillencommissie (na bij wijze van tussenbeslissing het advies van de expertisecel bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te hebben ingewonnen) gesteld dat:

“Het Agentschap Uitbetaling Groeipakket benadrukt in haar advies derhalve dat de berekeningswijze van het kadastraal inkomen vreemd gebruik en van de KI-test conform is aan de toepasselijke wettelijke bepalingen en dat er bij de invoering van het Groeipakket bewust hervormingen werden doorgevoerd ten aanzien van de vroegere wettelijke bepalingen inzake de schooltoeslag of de huidige wettelijke bepalingen inzake studietoelagen.

Bijgevolg is het feit dat er vóór de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet een recht op schooltoeslag kon worden toegekend, geen garantie dat de selectieve participatietoelagen ook vanaf het schooljaar 2019-2020 kunnen worden toegekend ook al is de eigendomstoestand van het gezin niet gewijzigd.

Bijgevolg dient te worden getoetst of de berekeningswijze in casu conform de huidige wettelijke bepalingen is gebeurd.”

De Geschillencommissie heeft daarbij verder vastgesteld dat:

“Bijgevolg is het kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden gelieerd aan het onroerend goed waarop het betrekking heeft maar niet noodzakelijk aan de partner die het eigendom over dat bepaalde onroerend goed heeft en/of de vraag welke partner het desbetreffende deel van het onroerend goed voor de uitoefening van zijn/haar beroep gebruikt.

In toepassing van de bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen dient het kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden integraal als zodanig in rekening te worden gebracht, zodat het desbetreffende deel van het onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde ‘gebruikt voor eigen beroepsdoeleinden’.

Gezien dit deel van het onroerend goed noodzakelijkerwijs voldoet aan de definitie van artikel 1, 5° BVR Selectieve Participatietoelagen, volgt uit de bepalingen artikel 1, 4° van hetzelfde BVR dat het kadastraal inkomen van dit deel van het onroerend goed niet kan voldoen aan de definitie van kadastraal inkomen vreemd gebruik.”

Bij beslissing nr. 2022/004 d.d. 14 januari 2022 heeft de Geschillencommissie in het kader van de berekening van het kadastraal inkomen vreemd gebruik bij een gezamenlijke aangifte van een gezin waarbij de ene partner onroerend goed in het bezit van de andere partner voor beroepsdoeleinden gebruikt, verder vastgesteld dat:

“Het negatieve bedrag van € 2.649,94 (€ 793 - € 3.442,94) dient noodzakelijkerwijs betrekking te hebben op minstens een deel van de onroerende goederen op naam van verzoekster en/of een deel van het onroerend goed dat bij de berekening volledig buiten beschouwing werd gelaten als eigen woning.

*De bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen, definiëren het kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden als: “het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, **vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting.**”*

*Het kadastraal inkomen vreemd gebruik wordt gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 1, 4° van hetzelfde BVR als: “het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt;**”*

Deze definities koppelen derhalve een (deel van een) onroerend goed aan het gebruik ervan op zich. Daarbij kan conform deze definities het (deel van een) onroerend goed niet langer in aanmerking komen om een kadastraal inkomen vreemd gebruik te genereren als het (deel van het) onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde gebruikt als hoofdverblijfplaats en/of voor eigen beroepsdoeleinden.

Het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden wordt in toepassing van de voormelde definitie bepaald op basis van de codes 1105 en 1205. Deze codes betreffen de aangifte van de onroerende goederen die de persoon voor zijn eigen beroep gebruikt. Bij een gezamenlijke aangifte dienen daarbij tevens de onroerende goederen in het bezit van de partner onder deze rubriek te worden vermeld indien zij voor het eigen beroep worden gebruikt.

Gezien in toepassing van de definitie rekening moet worden gehouden met het kadastraal inkomen vermeld op het aanslagbiljet, dienen de desbetreffende (delen van de) onroerende goederen verder buiten beschouwing te worden gelaten voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.”

5.3.3. Bepaling kadastraal inkomen vreemd gebruik in casu

In het kader van de automatische toekenning van een recht op schooltoeslag voor het kwestieuze schooljaar 2022-2023, dient rekening te worden gehouden met de inkomsten van verzoekster en haar echtgenoot, de heer, van het jaar 2020 (cf. art. 12, § 2 BVR Selectieve participatietoelagen), die beiden zelfstandigen zijn.

Uit de aanslagbiljetten betreffende het inkomensjaar 2020 blijkt dat:

- verzoekster in totaal € 3.651,11 aan beroepsinkomsten en € 2.661,20 aan belastbare vervangingsinkomsten had ontvangen en er voor haar geen kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven;
- de heer een beroepsinkomen had ten bedrage van € 5.452,04, een belastbaar vervangingsinkomen had ontvangen ten bedrage van € 2.661,20 en er voor hem een kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden van € 4.156,00 werd aangegeven.

Uit de door verwerende partij bezorgde raadpleging van eigendomstoestanden van verzoekster en haar echtgenoot voor het jaar 2020, blijkt dat zij gezamenlijk eigenaar zijn van een onroerend goed met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 1.967,00 dat als eigen woning wordt gebruikt en als zodanig is vrijgesteld voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Uit het bij voorliggend verzoek d.d. 1 december 2022 gevoegde overzicht van eigendommen betreffende het inkomensjaar 2021, blijkt dat dit onroerend goed een hoeve betreft.

Uit de eigendomstoestanden van 2020 blijkt verder dat verzoekster en haar echtgenoot (voor het overgrote deel eveneens gezamenlijk) het volle eigendom hebben over verschillende andere onroerende goederen / percelen, waarvoor het (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen in aanmerking dient te worden genomen, voor verzoekster ten bedrage van in totaal € 1.265,50 en voor de heer ten bedrage van in totaal € 1.146,50.

Verwerende partij heeft voor de heer geen kadastraal inkomen vreemd gebruik aangerekend vermits het aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden hoger is dan voormeld bedrag van € 1.146,50 (€ 1.146,50 kadastraal inkomen dat niet de eigen woning betreft - € 4.156,00 kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden = - 3.009,50). Gezien er voor verzoekster zelf geen kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, heeft verwerende partij het bedrag van € 1.265,50 integraal als kadastraal inkomen vreemd gebruik beschouwd. Rekening gehouden met de indexeringscoëfficiënt voor het inkomensjaar 2020 van 1,8492 werd het kadastraal inkomen van het gezin aldus bepaald op € 2.340,16. Gezien dit kadastraal inkomen groter is dan € 1.250,00 werd er door verwerende partij dan ook een KI-test uitgevoerd, die niet is geslaagd gelet op de vrij geringe beroeps- en vervangingsinkomens van het gezin.

Verzoekster gaat bij voorliggend verzoek d.d. 1 december 2022 niet akkoord dat er kadastraal inkomen vreemd gebruik zou moeten worden aangerekend vermits alle onroerende goederen hetzij als eigen woning hetzij voor de exploitatie van het bedrijf van haarzelf en haar echtgenoot en derhalve voor beroepsdoeleinden worden gebruikt.

De bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen, definiëren het kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden als: *"het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting."*

Het kadastraal inkomen vreemd gebruik wordt gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 1, 4° van hetzelfde BVR als: *"het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt (...).**"*

Deze definities koppelen derhalve een (deel van een) onroerend goed aan het gebruik ervan op zich. Daarbij kan conform deze definities het (deel van een) onroerend goed niet langer in aanmerking komen om een kadastraal inkomen vreemd gebruik te genereren als het (deel van het) onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde gebruikt als hoofdverblijfplaats en/of voor eigen beroepsdoeleinden.

Het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden wordt in toepassing van de voormelde definitie bepaald op basis van de codes 1105 en 1205. Deze codes betreffen de aangifte van de onroerende goederen die de persoon voor zijn eigen beroep gebruikt. Bij een gezamenlijke aangifte dienen daarbij tevens de onroerende goederen in het bezit van de partner onder deze rubriek te worden vermeld indien zij voor het eigen beroep worden gebruikt.

Gezien in toepassing van de voormelde definitie rekening moet worden gehouden met het kadastraal inkomen vermeld op het aanslagbiljet, dienen de desbetreffende (delen van de) onroerende goederen verder buiten beschouwing te worden gelaten voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Er mag hierbij evenmin uit het oog worden verloren dat de wetgever bij de invoering van de KI-test in haar huidige vorm expliciet heeft gewild dat het bezit van onroerende goederen noodzakelijk voor beroepsdoeleinden, die dus mede de financiële draagkracht van een gezin bepalen, uit de weging van het kadastraal inkomen vreemd gebruik ten opzichte van andere inkomsten van het gezin zou worden gehouden en die onroerende goederen bijgevolg niet als onroerende goederen met een kadastraal inkomen vreemd gebruik zouden worden beschouwd (cf. supra 5.3.1).

In casu blijkt dat het voor de heer aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden € 3.009,50 hoger is dan de kadastrale inkomens op zijn naam die niet de eigen woning betreffen (€ 4.156,00 - € 1.146,50 = € 3.009,50), zodat dit kadastraal inkomen deels betrekking moet hebben op de in aanmerking te nemen kadastrale inkomens van verzoekster en/of het onroerend goed dat als eigen woning wordt gebruikt.

Dit resterende bedrag van het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden van € 3.009,50 overschrijdt ruimschoots de voor verzoekster in aanmerking te nemen kadastrale inkomens, in de mate dat dient te worden vastgesteld dat de hoeve hoogstens voor een bedrag van € 223,00 effectief als eigen woning wordt gebruikt (€ 3.009,50 - kadastrale inkomens verzoekster van € 1.265,50 – kadastraal inkomen hoeve van € 1.967,00 = - € 223,00).

Gezien het aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden hoger is dan het totaal van de kadastrale inkomens van onroerende goederen die in aanmerking komen om beschouwd te worden als onroerende goederen die een kadastraal inkomen vreemd gebruik genereren, dient te worden aangenomen dat het kadastraal inkomen vreemd gebruik € 0 bedraagt zodat er geen KI-test dient te worden uitgevoerd.

6. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gegrond** is in de mate dat er voor het schooljaar 2022-2023 een selectieve participatietoelage dient te worden toegekend vermits er geen Ki-test dient te worden uitgevoerd.

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij bij toepassing van de artikelen 100 en 102 Groeipakketdecreet, artikel 11 Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, en de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (cf. CO 1349 d.d. 9 juli 2004), dient over te gaan tot de berekening van de verschuldigde interesten.

Binnen de perken van de verjaring als bepaald bij artikel 95, eerste en vijfde lid Groeipakketdecreet, kan het recht op de selectieve participatietoeslag voor het voorafgaande schooljaar 2021-2022 door verwerende partij worden onderzocht in het licht van de bovenvermelde beoordeling door de Geschillencommissie in voorliggende beslissing.

Aldus uitgesproken te Brussel op **10 februari 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens