

# AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing GC nr. 2023/015 van 10 februari 2023

## INLEIDENDE SAMENVATTING

### Schoolverlater – Inschrijving als zelfstandige in hoofdberoep

Omdat de zoon van verzoekster voor het academiejaar 2021-2022 niet meer bleek ingeschreven in een onderwijsinstelling kende verwerende partij m.i.v. 1 oktober 2021 het Groeipakket verder toe in de hoedanigheid van schoolverlater (cf. artikel 40 BVR Rechtgevend kind).

In haar e-mail d.d. 1 november 2022 stelde verzoekster: *“Ik ben de loze beloften van jullie diensten meer dan beu, eerst heb ik op alles recht en dan weer niet en moet ik zogenaamd alles terugbetalen. (...)”*

De uitbetalingsactor gaf de zoon van verzoekster de kans om het debet eventueel te kunnen herzien, en verwijst naar de e-mail d.d. 4 oktober 2022 van het sociaalverzekeringsfonds dat stelt dat mits het ontvangen van het puntenbewijs van de gevolgde opleiding, het statuut van zelfstandige in hoofdberoep, kan omgezet worden naar dat van student-zelfstandige.

Na vaststelling via elektronische gegevensuitwisseling (ontvangst flux zelfstandige activiteit) door verwerende partij waaruit bleek dat de zoon van verzoekster m.i.v. december 2020 een zelfstandige activiteit in hoofdberoep uitoefende, heeft verwerende partij de betaling van het Groeipakket teruggevorderd in toepassing van de bepalingen van artikel 29, §1, 3° BVR Rechtgevend kind.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster betwist dat haar zoon als zelfstandige in hoofdberoep is tewerkgesteld geweest. Nochtans blijkt ook uit consultatie van het gegevensnetwerk KRING dat hij voor de periode december 2020 tot en met september 2021 aangesloten was als zelfstandige in hoofdberoep.

Bij de historiek van de schoolloopbaan (KRING) stelt de Geschillencommissie het volgende vast: blijkbaar was de zoon van verzoekster ingeschreven in ..... voor het academiejaar 2022-2021 (inschrijvingsdatum 27 juni 2020) met een diplomacontract. Indien de verzoekster de gevraagde informatie hierover aan het sociaalverzekeringsfonds kan aanleveren (bewijs van de behaalde punten), kan zijn statuut herbekeken worden en is het mogelijk dat hij voor de volledige kwestieuze periode (december 2020 - september 2021) als student kan worden gekwalificeerd.

Verzoekster haalt in een e-mail d.d. 13 september 2022 aan verwerende partij aan: *“Dit jaar werd er gemaild met Liantis om nog maar eens aan te halen dat er totaal géén activiteiten waren noch in hoofdberoep noch in bijberoep, de laatste bijdrage van Liantis werd zelfs terugbetaald aan mijn zoon. Schrapping gebeurde op 31/12/2021.”*

De Geschillencommissie is van oordeel dat de regelgeving betreffende het Groeipakket zeer duidelijke bepalingen bevat inzake de mogelijkheid om het recht op Groeipakket te behouden tussen 18 en 25 jaar. Met name kan er geen recht op Groeipakket noch als student, noch als schoolverlater worden vastgesteld ingeval van de uitoefening van een zelfstandige activiteit in hoofdberoep waarvoor sociale bijdragen als zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd zijn.

Zoals blijkt uit de voormelde duiding in de bisnota werd er in het kader van het Groeipakketdecreet gekozen voor een éénvormig criterium voor jongeren waarbij diverse types tewerkstelling niet



# Opgroeien

## Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

[opgroeien.be](http://opgroeien.be)

[groeipakket.be/geschillencommissie](http://groeipakket.be/geschillencommissie)

## OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

### BESLISSING

NR. 2023/015

10 februari 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0239

INZAKE : Mevrouw ....., wonende te ....., .....

- Verzoekster -

TEGEN:..... ;

- Verwerende partij -

#### 1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat verzoekster per e-mail d.d. 13 september 2022 bij de Geschillencommissie<sup>1</sup> heeft ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij ter kennis gebracht bij brief d.d. 31 augustus 2022;

---

<sup>1</sup> Bij de bepalingen van artikel 104, 1<sup>o</sup> lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2<sup>o</sup> lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3<sup>e</sup> lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

Gelet op de beslissing d.d. 17 oktober 2022 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket, ingevolge de klacht d.d. 13 september 2022 van verzoekster;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 15 december 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 10 februari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 10 februari 2023 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

## **2. Over de feiten van de zaak:**

Verwerende partij heeft aan verzoekster, zijnde de moeder van de heer .....(°21 november 2000), Groeipakket toegekend tot en met september 2021 als student, en van oktober 2021 tot en met september 2022 in zijn hoedanigheid van schoolverlater.

De zoon van verzoekster heeft eveneens een klacht neergelegd bij het secretariaat d.d. 21 november 2022; dit maakt deel uit van een aparte beslissing (nr. 2023/014).

Op basis van de ontvangst van het gegeven dat de zoon van verzoekster sedert 9 december 2020 t.e.m. 30 september 2021 een activiteit als zelfstandige in hoofdberoep uitoefende, heeft verwerende partij de betaling van het Groeipakket van december 2020 tot en met september 2021 teruggevorderd voor een bedrag van 2.145,12 euro.

Verwerende partij heeft verzoekster hiervan in kennis gesteld bij beslissing van 31 augustus 2022. Deze beslissing maakt het voorwerp uit van voorliggende betwisting (de periode waarin de jongere schoolverlater was, maakt geen voorwerp uit van het geschil en wordt verder niet besproken).

Verzoekster klaagt eveneens aan dat er een misverstand bestaat bij het sociaalverzekeringsfonds ....., namelijk dat haar zoon volgens haar geen activiteiten als zelfstandige ontplooid heeft en hij de bewijzen daarvan reeds meermaals heeft meegedeeld.

## **3. Standpunt van verzoekster:**

- **Verzoek gericht aan de Geschillencommissie per e-mail d.d. 21 november 2022:**

*'Ik verwijs naar uw schrijven dd. 31/08/2022, die ik bij deze volledig protesteer.*

*Ik weet niet wat de medewerkers van ..... bezielt, maar er werd al grondig en uitgebreid gemaïld waarbij mijn zoon hun stellingen protesteerde.*

*Dus bij deze doe ik nogmaals de herhaling en protesteer ik eveneens de handelingen van ..... en uw regularisatie:*

- Op 12/04/2021 werd er reeds een regularisatie doorgevoerd bij uw diensten, dit gaat u herroepen op grond van een compleet foute beslissing van madam ....., terwijl er voor vorig jaar reeds al bewijzen werden voorgelegd???
- Dit jaar werd er gemaaid met ..... om nog maar eens aan te halen dat er totaal géén activiteiten waren noch in hoofdberoep noch in bijberoep, de laatste bijdrage van ..... werd zelfs terug betaald aan mijn zoon. Schrapping gebeurde op 31/12/2021.

*Ik zie hoegenaamd geen logica in jullie systeem en zeker niet dat van ....., ik vind dit vooral tijdverspilling en een onheuse behandeling.*

*Bij deze wens ik een onmiddellijke rechtzetting, er zijn voldoende bewijzen in bijlage.*

*Ter info geef ik hierbij dat mijn zoon voor bijna 6 maanden gaat studeren in het buitenland en na zijn terugkomst stopt hij niet met studeren en mijn gezinstoestand zal hoe dan ook niet wijzigingen.(...)'*

#### 4. Standpunt van verwerende partij:

- **Brief d.d. 31 augustus 2022 van verwerende partij aan verzoekster:**

Wij hebben jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht voor de periode van 12/2020 tot 09/2021.

Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van € 2.145,12 hebt ontvangen waarop je geen recht had voor kind  
Dit bedrag bestaat uit:

- : Basisbedrag, Leeftijdstoelage, Schoolbonus en Sociale toeslag

Jongeren die een zelfstandige activiteit in hoofdberoep uitoefenen tijdens de periode waarin zij onderwijs of een vorming volgen, hebben geen recht op het Groeipakket. : is sinds 09/12/2020 tem 30/09/2021 ingeschreven als zelfstandige in hoofdberoep. Hierdoor heeft hij vanaf 12/2020 tem 09/2021 geen recht meer op het Groeipakket. (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind)

Werd de brief van 07/04/2021 herzien - brief) : ?

Wij moeten € 2.145,12 van je terugvragen.

- **Standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 3 januari 2023 aan het secretariaat van de Geschillencommissie**

“ : was student tot en met 30/09/2021 en schoolverlater van 01/10/2021 tot en met 30/09/2022.

*Volgens de gegevens die wij ontvingen van de Kruispuntbank was aangesloten als zelfstandige in hoofdberoep van 09/12/2020 tot en met 30/09/2021 en als student-zelfstandige (zonder sociale bijdrage) van 01/10/2021 tot en met 31/12/2021 (zie bijlage).*

Aangezien een aansluiting als zelfstandige in hoofdberoep een beletsel is voor de uitbetaling van het groeipakket werd de periode van 12/2020 tot 09/2021 teruggevorderd, voor een bedrag van 2.145,12€ (art 8 GPD, art 29 BVR rechtgevend kind en Toelichtingsnota 14 bijlage 1 punt 4).

Het debet werd op 31/08/2022 betekend aan mevrouw ....., moeder van ..... en ontvanger van het Groeipakket (zie bijlage). Het saldo van het debet bedraagt momenteel nog 1.721,38 €.

Betrokkenen betwisten het feit dat ..... aangesloten was als zelfstandige in hoofdberoep.

Uit mailverkeer tussen ..... en betrokkene(n) blijkt dat ..... bereid is om de aansluiting van ..... te herbekijken **mits voorlegging van het juiste bewijs (= puntenbriefje .....**). Zie mail ..... van 04/10/2022 in bijlage.

Tot op heden is er nog géén aanpassing van de aansluiting terug te vinden.

Ter info:

- op 13/09/2022 werd door mevrouw ..... een klacht ingediend tegen de terugvordering bij Klachten en Bemiddeling (referte NB/20/51133/CVP). Op 17/10/2022 werd deze klacht beantwoord (zie bijlage).
- Op 01/09/2022 is ..... alleen gaan wonen en werd er overgeschakeld naar een BGK-dossier (1.00.448.572) met ..... als begunstigde. .... zou in het vorige schooljaar (2021-2022) een Syntra-opleiding hebben gevolgd. Een P7 werd hiervoor verstuurd op 20/10/2022 en herinnerd 04/12/2022. In het huidige schooljaar (2022-2023) zou hij in het buitenland studeren. Hiervoor werd een E402 verstuurd op 20/10/2022 en herinnerd 04/12/2022. Geen van beide formulieren is ons terugbezorgd."

#### **5. Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)**

De klacht werd door verzoekster op 13 september 2022 ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket die op 17 oktober 2022 een beslissing nam. Gelet op het feit dat verzoekster geen genoegdoening kon nemen met het antwoord van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket werd de klacht bij de Geschillencommissie gereactiveerd.

- Tussentijds antwoord d.d. 29 september 2022 van de Klachten- en bemiddelingsdienst na de klacht op 13 september 2022:

Vanaf 01.01.2019 werd gestart met de nieuwe Vlaamse kinderbijslagregeling, die Groeipakket heet.

Het algemeen principe van het Groeipakket is als volgt :

Een kind dat in Vlaanderen woont (inschrijving RNP) en de Belgische nationaliteit heeft of de toelating heeft of gemachtigd is in het Rijk te verblijven, heeft recht op het Groeipakket.

Er is een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt, of 21 jaar voor kinderen met een handicap.

Voor een kind +18 jaar kan er recht zijn tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt mits de voorwaarden van de studies of als schoolverlater vervuld zijn.

In het niet-hoger onderwijs moet de leerling minstens 17 uren les per week volgen in 1 of meerdere scholen OF in 1 of meerdere vormingscentra waar hij een leertijd doorloopt of een ondernemerschapstraject volgt.

In het hoger onderwijs moet de student ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten in één (of meerdere) Belgische erkende instelling(en) voor hoger onderwijs.

Een schoolverlater heeft recht op gezinsbijslag voor een periode van in totaal twaalf maanden nadat hij niet meer voldoet aan de voorwaarden van het onvoorwaardelijk recht of nadat hij niet meer wordt beschouwd als student. De jongere krijgt dus een krediet van 12 maanden na het beëindigen of stopzetten van de studies en hij kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan, opvangen. De termijn van twaalf maanden start de maand na de datum waarop de studie werd beëindigd. De verplichting tot inschrijving als werkzoekende valt weg.

Als de jongere opnieuw voldoet aan de voorwaarde van student dan is er een onderbreking in de periode van 12 maanden vanaf de maand nadat de voorwaarden terug vervuld zijn en de gebruikte maanden worden in mindering gebracht (=rugzakprincipe).

Om het recht op gezinsbijslag niet te verliezen mag de jongere als student en als werkzoekende :

- maximaal 475 uur per jaar werken in het kader van een studentenovereenkomst
- EN in 1 maand niet meer dan 80 uren werken in elke andere tewerkstelling

---

- onbepert een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep

Opgelet: de jongere mag geen sociale uitkering ontvangen, zoals een werkloosheidsuitkering.

De uitbetaler baseert zich op de gegevens die zij ontvangen van de authentiek bron.

### Concreet

Uit de informatie die je uitbetaler ontving via het Kruispunt Informatiestromen Groeipakket is gebleken dat [REDACTED] zelfstandige in hoofdberoep was van 09.12.2020 tot en met 31.12.2021.

Aangezien je verklaarde dat deze gegevens niet correct waren, nam je uitbetaler contact op met [REDACTED] om misverstanden te vermijden. De medewerker van [REDACTED] liet weten dat deze gegevens voorlopig nog correct waren.

Zodra je een bevestiging van [REDACTED] kan bezorgen dat [REDACTED] voor de periode van 09.12.2020 tot en met 30.09.2021 niet langer ingeschreven was als zelfstandige in hoofdberoep, kan het debet herzien worden.

De kwalificatie van zelfstandige in bij- of hoofdberoep gebeurt niet binnen het Groeipakket, maar is de bevoegdheid van het sociaal verzekeringsfonds.

- **Advies/Beslissing d.d. 17 oktober 2022 van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:**

“(…)

Aansluitend op mijn e-mail van 29.09.2022 (zie bijlage) kan ik je het volgende meedelen.

Tot 30.09.2021 werd [REDACTED] beschouwd als student, over de periode van 01.10.2021 tot 30.09.2022 als schoolverlater.

Je liet weten dat [REDACTED] over het schooljaar 2021-2022 een syntra-opleiding volgde. Vanaf dit schooljaar zou [REDACTED] een opleiding in het buitenland volgen.

Om het statuut van [REDACTED] te kunnen aanpassen van schoolverlater naar student, verzocht je uitbetaler je op 23.09.2022 het formulier P7 en E401 ingevuld en ondertekend terug te sturen.

Als reactie hierop liet je [REDACTED] op 03.10.2022 per e-mail weten dat je de gevraagde documenten niet zal bezorgen en dat je wenst af te zien van je rechten (Art77§2 Groeipakketdecreet).

Volledigheidshalve wil ik er nog aan toevoegen dat [REDACTED] vanaf 01.09.2022 jouw gezin verlaten heeft en alleen woont. De uitbetaler [REDACTED] heeft het schoolattest voor het schooljaar 2022/2023 nog eens rechtstreeks bij [REDACTED] opgevraagd.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

“(…)”



## 6. Beoordeling in rechte:

Verzoekster betwist de beslissing van verwerende partij d.d. 31 augustus 2022 waarin het bedrag van 2.145,12 euro aan Groeipakket wordt teruggevorderd omdat haar zoon naar eigen zeggen nooit het statuut van zelfstandige gehad heeft en ook helemaal geen inkomsten gegenereerd heeft uit enige zelfstandige activiteit.

### 6.1. Toepasselijke bepalingen betreffende het Groeipakket

De bepalingen van artikel 8, § 2 Groeipakketdecreet stellen dat:

*“Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:*

*1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;*

*2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;*

*3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°; (markering door Geschillencommissie)*

*4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.*

***De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.*** (markering door Geschillencommissie)

*De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”*

Artikel 29 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (verder BVR Rechtgevend kind genoemd), in uitvoering van de bepalingen van artikel 8, § 2, eerste lid, 3° en tweede lid Groeipakketdecreet betreffende de winstgevende activiteit uitgevoerd door een kind dat onderwijs volgt, luidt als volgt:

*§1. De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:*

- 1. gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*

**3. uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep** (markering door Geschillencommissie)

*Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.*

*§2. De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, worden niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Met betrekking tot de voorwaarden gesteld in het eerste lid van de eerste paragraaf van dit artikel, moeten de voorwaarden uit artikel 1, 2°, derde zin van het Koninklijk Besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten, vervuld worden in hoofde van de leerling die een systeem van alternerend leren en werken volgt.*

De Bisnota aan de leden van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2018 (princiële goedkeuring) verstrekt m.b.t. de student (zowel hoger als niet-hoger onderwijs) de volgende duiding:

*“Afdeling 3. Gemeenschappelijke bepalingen voor afdeling 1 en 2*

*Artikel 29 Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.*

*Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.*

*Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot en 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.*

***Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen. (...)*** (markering door Geschillencommissie)

## 6.2. Administratieve onderrichtingen

Bijlage 1 d.d. 25 februari 2021 bij de Toelichtingsnota nr. 14 (d.d. 25 september 2019 betreffende 'Kinderen + 18 jaar – Studenten en schoolverlaters') van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG)

### "1. Inleiding

*Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

*Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:*

- *Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 uren en de verplichting de lessen te volgen.*
- *Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- *Erkend onderwijs in het buitenland*
- *Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

*Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:*

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- *Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer<sup>2</sup>*
- *Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep. (markering door Geschillencommissie)*

(...)

#### 4. Zelfstandige in hoofdberoep

*Indien uit de ARZA-flux blijkt dat de jongere is aangesloten als zelfstandige in hoofdberoep<sup>3</sup> (code A of L) zal GPA de betaling in beletsel zetten over de betrokken periode. De begunstigden worden hierover ingelicht via een motiveringsbrief. (markering door Geschillencommissie)*

(...)"

## 6.3. In casu

Verwerende partij kende het Groeipakket toe voor de zoon van verzoekster (°21 november 2000) tot en met 30 september 2021 in zijn hoedanigheid van student in toepassing van de bepalingen van

<sup>2</sup> "Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk."

<sup>3</sup> "Er wordt rekening gehouden met de aanvangsdatum die vermeld staat op het ARZA-bericht."

artikel 8, § 2, 1<sup>e</sup> lid, 3<sup>o</sup> Groeipakketdecreet en artikel 24 van het BVR Rechtgevend kind en in zijn hoedanigheid van schoolverlater van oktober 2021 tot en met september 2022 (in toepassing van artikel 40 BVR Rechtgevend kind). Zoals reeds gemeld, staat die laatste periode niet ter discussie, zodat er daarop niet wordt ingegaan in deze beslissing.

Omdat de zoon van verzoekster voor het academiejaar 2021-2022 niet meer bleek ingeschreven in een onderwijsinstelling kende verwerende partij m.i.v. 1 oktober 2021 het Groeipakket verder toe in de hoedanigheid van schoolverlater (cf. artikel 40 BVR Rechtgevend kind).

Verwerende partij heeft de nodige formulieren opgestuurd i.v.m. de door de zoon van verzoekster gevolgde Syntra-opleiding (maar deze werden niet ingevuld). Tijdens het schooljaar 2022-2023 verblijft en studeert de zoon van verzoekster in het buitenland, maar ook hiervoor werden de verzonden formulieren niet ingevuld en terugbezorgd. De zoon van verzoekster lijkt derhalve weinig medewerking te verlenen om zijn dossier in orde te kunnen laten brengen.

In haar e-mail d.d. 1 november 2022 stelde verzoekster: *'Ik ben de loze beloften van jullie diensten meer dan beu, eerst heb ik op alles recht en dan weer niet en moet ik zogenaamd alles terugbetalen.*

*Wat er betaald is geweest is ondertussen een verworven recht geworden.*

*Ondertussen heb ik aangegeven dat ik vanaf 01/10/2022 geen enkel cent van jullie diensten nog wil ontvangen, ik heb daar totaal geen zin meer in om mij constant te moeten bewijzen en waar er achteraf toch geen rekening mee gehouden wordt.*

*Spendeer jullie tijd en geld vooral aan diegene die er volle bak van profiteren en er hoegenaamd geen recht op hebben. Dit zijn de woorden die mijn zoon al aan jullie diensten heeft overgemaakt.'*

Nochtans kan dit van belang zijn voor het recht op Groeipakket als student / schoolverlater.

Verwerende partij gaf de zoon van verzoekster de kans om het debet eventueel te kunnen herzien, en verwijst naar de e-mail d.d. 4 oktober 2022 van het sociaalverzekeringsfonds dat stelt dat mits het ontvangen van het puntenbewijs van de gevolgde opleiding, het statuut van zelfstandige in hoofdberoep, kan omgezet worden naar dat van student-zelfstandige.

Zo stelt verwerende partij in haar standpunt :

*'Betrokkenen betwisten het feit dat ..... aangesloten was als zelfstandige in hoofdberoep.*

*Uit mailverkeer tussen ..... en betrokkene(n) blijkt dat ..... bereid is om de aansluiting van ..... te herbekijken mits voorlegging van het juiste bewijs (= puntenbriefje .....). Zie mail ..... van 04/10/2022 in bijlage.*

*Tot op heden is er nog géén aanpassing van de aansluiting terug te vinden.'*

E-mail sociaalverzekeringsfonds d.d. 4 oktober 2022:

Het attest waar je naar verwijst is het inschrijvingsattest dat wij op 7 april 2021 hebben ontvangen.  
Ik heb het attest in bijlage gestopt zodat je kan zien dat dit wel degelijk enkel over de inschrijving gaat en niet over de afgelegde examens.

Dit attest heeft ervoor gezorgd dat ..... kon aangesloten worden onder het statuut student zelfstandige, maar dit attest zorgt er niet voor dat hij voldoet aan de controle om het statuut student zelfstandige te behouden.  
Enkel het puntenbriefje van de ..... kan beschouwd worden als een geldig bewijs dat ..... zijn statuut student zelfstandige kan behouden.

Indien er geen geldig bewijs kan voorgelegd worden (dus het puntenbriefje) kunnen wij ..... zijn dossier niet aanpassen en blijft het statuut hoofdberoep van kracht vanaf kwartaal 4 2020 tot en met kwartaal 3 2021.

Na vaststelling via elektronische gegevensuitwisseling (ontvangst flux zelfstandige activiteit) door verwerende partij waaruit bleek dat de zoon van verzoekster m.i.v. december 2020 een zelfstandige activiteit in hoofdberoep uitoefende, heeft verwerende partij de betaling van het Groeipakket teruggevorderd in toepassing van de bepalingen van artikel 29, §1, 3° BVR Rechtgevend kind.

De Geschillencommissie stelt vast dat verzoekster betwist dat haar zoon als zelfstandige in hoofdberoep is tewerkgesteld geweest. Nochtans blijkt ook uit consultatie van het gegevensnetwerk KRING dat hij voor de periode december 2020 tot en met september 2021 aangesloten was als zelfstandige in hoofdberoep.

Bij de historiek van de schoolloopbaan (KRING) stelt de Geschillencommissie het volgende vast: *blijkbaar was de zoon van verzoekster ingeschreven in de Hogeschool ..... voor het academiejaar 2022-2021 (inschrijvingsdatum 27 juni 2020) met een diplomacontract. Indien de verzoekster de gevraagde informatie hierover aan het sociaalverzekeringsfonds kan aanleveren (bewijs van de behaalde punten), kan zijn statuut herbekeken worden en is het mogelijk dat hij voor de volledige kwestieuze periode (december 2020 - september 2021) als student kan worden gekwalificeerd.*

De zoon van verzoekster stelt dat hij eigenlijk student was. Reeds in een e-mail d.d. 8 maart 2022 aan het sociaalverzekeringsfonds stelde hij uitdrukkelijk: *(‘Ik ga hiermee hoe genaamd NIET akkoord, ik heb in 2021 al voldoende bewijzen geleverd dat er géén hoofdberoep was noch bijberoep en dat er totaal GEEN activiteiten waren, het werd destijds ook naar hoofdberoep gezet en achteraf terug rechtgezet.*

*Ik ben gestart bij Syntro 09/2021 t/m 06/2022 - voor de periode van 09/2020 t/m 06/2021 volgde ikles te ..... op de DAE-campus. 07/2021 & 08/2021 was het vakantie en was ik in het buitenland.*

*Van dit alles hebben jullie ruimschoots alle documenten in handen!!! Ik ga het niet blijven herhalen en blijven over en weer mailen, jullie dienen dit voor eens en altijd heel dringend in orde te zetten van alle documenten dat ik jullie al bezorgd heb sinds 2021 tot op heden.’)*

Verzoekster haalt in een e-mail d.d. 13 september 2022 aan verwerende partij aan: *‘Dit jaar werd er gemaaild met ..... om nog maar eens aan te halen dat er totaal géén activiteiten waren noch in hoofdberoep noch in bijberoep, de laatste bijdrage van ..... werd zelfs terugbetaald aan mijn zoon. Schrapping gebeurde op 31/12/2021.’*

De Geschillencommissie is van oordeel dat de regelgeving betreffende het Groeipakket zeer duidelijke bepalingen bevat inzake de mogelijkheid om het recht op Groeipakket te behouden tussen 18 en 25 jaar. Met name kan er geen recht op Groeipakket noch als student, noch als schoolverlater worden vastgesteld ingeval van de uitoefening van een zelfstandige activiteit in hoofdberoep waarvoor sociale bijdragen als zelfstandige in hoofdberoep verschuldigd zijn.

Zoals blijkt uit de voormelde duiding in de bisnota werd er in het kader van het Groeipakketdecreet gekozen voor een éénvormig criterium voor jongeren waarbij diverse types tewerkstelling niet combineerbaar zijn met het verder ontvangen van het Groeipakket, zoals o.m. een tewerkstelling van meer dan 80u. en een activiteit als zelfstandige in hoofdberoep.

De Geschillencommissie meent dat verwerende partij zich terecht heeft gebaseerd op de gegevens uit de authentieke bron, en leest tegelijkertijd dat het sociaalverzekeringsfonds de hoedanigheid van het statuut als zelfstandige zou willen herzien indien de zoon van verzoekster het bewijs kan aanleveren van zijn punten voor die bewuste opleiding bij de Hogeschool ..... tijdens het academiejaar 2020-2021.

Verwerende partij legt in haar standpunt uit dat deze gegevens tot op heden niet binnengekomen zijn bij het sociaalverzekeringsfonds, zodat verwerende partij dit statuut niet kan herzien. De Geschillencommissie meent dat het bewijs van de behaalde punten voor het academiejaar 2021-2022 door de zoon van verzoekster kan overgemaakt te worden aan het sociaalverzekeringsfonds, met het oog op een eventuele herziening van het statuut voor de kwestieuze periode. Verwerende partij kan zich dan richten naar het oordeel van het sociaalverzekeringsfonds om eventueel het debet te herzien.

Tot dan, meent de Geschillencommissie, kan ze niet anders oordelen dan dat verwerende partij de toepasselijke regelgeving correct heeft toegepast.

Gegeven wat voorafgaat besluit de Geschillencommissie dat de verwerende partij in toepassing van de bepalingen van artikel 29, eerste lid, 3° BVR Rechtgevend kind terecht is overgegaan tot de terugvordering van het Groeipakket voor de periode van december 2020 tot en met september 2021.

## 7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk doch **ongegron**d is vermits verwerende partij terecht is overgegaan tot terugvordering van het Groeipakket voor de periode van december 2020 tot en met september 2021 in toepassing van de bepalingen van artikel 29, § 1, eerste lid, 3° BVR Rechtgevend kind gelet op de activiteit als zelfstandige in hoofdberoep door de zoon van verzoekster.

Indien het sociaalverzekeringsfonds het statuut van zelfstandige in hoofdberoep zou kunnen herzien voor de kwestieuze periode, kan verwerende partij haar debet voor deze periode desgevallend herzien.

**Aldus uitgesproken te Brussel op 10 februari 2023;**

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Nele De Blauwe (MyFamily), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens