

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing GC nr. 2023/017 van 24 februari 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Afzien van terugvordering - Afbetalingsplan

Verzoekster gaf in haar brief aan de Geschillencommissie aan dat er door de uitbetalingsactor heel wat fouten zijn gemaakt in haar dossier, waardoor er heel veel herberekeningen zijn gebeurd. Verzoekster stelde dat zij de uitbetalingsactor recent nog verzocht had om een kwijtschelding en/of een (ruimer gespreid) afbetalingsplan, maar dat dit door de uitbetalingsactor geweigerd werd.

De Geschillencommissie diende na te gaan of het verzoek tot kwijtschelding en het verzoek tot het weigeren van een ruimer gespreid afbetalingsplan terecht geweigerd werd door de uitbetalingsactor. De Geschillencommissie stelt vast dat het gezinsinkomen van verzoekster, zoals verwerende partij aangaf, zich inderdaad boven de maximumgrens van 1.795,57 euro bevindt, waardoor er op basis van de op het formulier ingevulde inkomsten niet voldaan is aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij terecht is overgegaan tot een weigering om af te zien van terugvordering aangezien niet voldaan was aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

Verzoekster verzocht ondergeschikt om een afbetalingsplan a rato van 25 euro per maand. Zij deed dit voorstel eveneens aan verwerende partij, wat echter geweigerd werd. Verwerende partij stelde een afbetalingsplan voor a rato van 100 euro per maand, stellende dat een afbetalingsplan maximaal 5 jaar kan bedragen, verwijzend naar de administratieve instructies in Toelichtingsnota 19 (...).

De Geschillencommissie stelt vast dat het principe inderdaad lijkt te zijn dat de afbetaling van de schuld maximaal vijf jaar in beslag mag nemen, maar dat een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt mogelijk is mits de nodige motivatie.

Verzoekster gaf aan dat dat haar echtgenoot vermoedelijk ontslagen zou worden omwille van medische redenen en dat zij vermoedelijk vanaf begin februari 2023 een beter zicht zou hebben op de uitkering die haar echtgenoot vanaf dan zou ontvangen.

De Geschillencommissie verwijst naar artikel 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan (B.S. 12.10.2018). De Geschillencommissie vraagt verzoekster dan ook om bij toepassing van voormeld artikel binnen de 30 dagen vanaf de ontvangst van de beslissing van de Geschillencommissie een geactualiseerd overzicht te bezorgen van haar actuele gezinsinkomsten en de actuele schuldenlast (met stavingsstukken) zodat zij kan oordelen over het door verzoekster gevorderde afbetalingsplan a rato van 25 euro per maand.

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/017

24 februari 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0383

INZAKE : Mevrouw, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoekschrift dat door verzoekster werd ingediend per brief bij de Geschillencommissie Groeipakket¹ en dat op 9 december 2022 werd ontvangen door

¹ Door toepassing van het Decreet van 1 maart 2019 tot ontbinding van het Fonds Jongerenwelzijn en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin en het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wijzigt vanaf 18 april 2019 de naam van 'Kind en Gezin' in 'Opgroeien regie'. De taken en opdrachten van het agentschap Kind en Gezin worden integraal overgenomen. Vanaf de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 1 maart 2019 wordt op alle officiële documenten de benaming 'Opgroeien regie' gebruikt.

De benaming Kind en Gezin wordt nog behouden in communicatie naar de ouders en voorzieningen om de herkenbaarheid en continuïteit van de dienstverlening te behouden.

Opgroeien, gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 28 oktober 2020 en 23 september 2021;

Gelet op de beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 6 mei 2022 naar aanleiding van de klacht ingediend op 19 januari 2021;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 9 januari 2023 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat het verzoek onontvankelijk was;

Gelet op de beslissing van verwerende partij d.d. 23 november 2022 waarbij het verzoek tot kwijtschelding en/of een ruimer gespreid afbetalingsplan geweigerd werd;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 27 januari 2023 waarbij aan verzoekster werd meegedeeld dat het verzoek ontvankelijk was voor zover het betrekking heeft op de beslissing van verwerende partij d.d. 23 november 2022 waarbij het verzoek tot kwijtschelding en/of een ruimer gespreid afbetalingsplan geweigerd werd;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 24 februari 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij op de zitting van 24 februari 2023 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Per brief d.d. 28 oktober 2020 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat zij een bedrag van 3.717,09 euro had ontvangen waarop zij geen recht had, m.n. de sociale toeslag voor langdurig zieken, evenals een deel van het Groeipakket voor de kinderen en (die geplaatst waren). In totaal zou verzoekster een bedrag van 5.745,68 euro ten onrechte hebben ontvangen, maar aangezien zij recht had op een bijbetaling (o.a. van de zorgtoeslag voor het kind) ten bedrage van 2.028,59 euro, bleef er nog een openstaand debet van 3.717,09 euro.

Per brief d.d. 31 mei 2021 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat er voor het kind een foutief basisbedrag was betaald, waardoor er nog recht was op een bijbetaling ten bedrage van 529,46 euro. Verwerende partij gaf enerzijds aan dat dit bedrag ingehouden zou worden om het openstaand debet te verminderen, anderzijds gaf zij aan dat dit bedrag rond 7 juni 2021 op haar rekening zou worden gestort.

Per brief d.d. 23 september 2021 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat het kind meer dan 80 uren per maand had gewerkt tijdens de maanden februari 2020 tot en met juni 2020, waardoor verzoekster een bedrag van 2.017,47 euro diende terug te betalen aan verwerende partij.

Per brief d.d. 15 september 2022 stuurde verwerende partij enerzijds een aanmaning van de brief d.d. 23 september 2021 met verzoek aan verzoekster te willen overgaan tot terugbetaling van een

bedrag van 2.017,47 euro aangezien er niet kon worden ingehouden op de nog toe te kennen kinderbijslag.

Per brief d.d. 15 september 2022 stuurde verwerende partij anderzijds een aanmaning van de brief d.d. 28 oktober 2020 met verzoek aan verzoekster te willen overgaan tot terugbetaling van een bedrag van 2.687,33 euro aangezien er geen recht meer was op gezinsbijslag, waardoor de inhoudingen a rato van 10% niet langer konden gebeuren.

Per brief d.d. 2 november 2022 stuurde verwerende partij een 2^{de} aanmaning enerzijds met betrekking tot de openstaande schuld ten bedrage van 2.017,47 euro (brief d.d. 23 september 2021, herinnerd per brief d.d. 15 september 2022), anderzijds met betrekking tot de openstaande schuld ten bedrage van 2.687,33 euro (brief d.d. 28 oktober 2020, herinnerd per brief d.d. 15 september 2022).

Per brief d.d. 7 november 2022 liet verwerende partij aan verzoekster weten dat het recht op Groeipakket voor de periode van september 2020 tot juli 2020 opnieuw onderzocht werd en dat verzoekster nog recht had op een bedrag van 48,77 euro. Er was volgens verwerende partij namelijk geen recht meer op Groeipakket voor het kind sinds 1 juli 2022, aangezien hij een werkloosheidsuitkering ontving vanaf die datum. Er was echter op basis van de definitieve inkomsten van 2020 wel recht op een schooltoeslag voor voor het schooljaar 2020-2021. Beide bedragen werden met elkaar verrekend, zodat verzoekster nog recht had op een bedrag van 48,77 euro dat rond 9 november 2022 aan verzoekster zou zijn uitbetaald.

Per e-mail d.d. 23 november 2022 stelde verwerende partij verzoekster in kennis van het feit dat er geen gevolg kan worden gegeven aan haar verzoek tot kwijtschelding en dat de schuld enkel kan worden afbetaald a rato van 100,00 euro per maand.

Verzoekster gaf in haar brief aan de Geschillencommissie Groeipakket (die door Opgroeien werd ontvangen op 9 december 2022) aan dat er door verwerende partij heel wat fouten zijn gemaakt in haar dossier, waardoor er heel veel herberekeningen zijn gebeurd.

Zij stelde dat zij door deze fouten van verwerende partij niet tot terugbetaling gehouden kon zijn, ondergeschikt vroeg zij afbetalingen a rato van 25 euro per maand.

Het oorspronkelijke verzoek van verzoekster was gericht tegen de beslissingen van verwerende partij d.d. 28 oktober 2020 en 23 september 2021, waarna een aanmaning werd gestuurd per brief d.d. 15 september 2022 en d.d. 2 november 2022.

Bij beslissing d.d. 9 januari 2023 heeft de Geschillencommissie Groeipakket verzoekster in kennis gesteld van het feit dat het verzoek onontvankelijk was om behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket aangezien de beroepstermijn van 3 maanden verstreken was.

Verzoekster stelde naar aanleiding van hogergenoemde onontvankelijkheid dat zij verwerende partij recent nog verzocht had om een kwijtschelding en/of een (ruimer gespreid) afbetalingsplan, maar dat dit door verwerende partij geweigerd werd per e-mail d.d. 23 november 2022.

Bij beslissing d.d. 27 januari 2023 heeft de Geschillencommissie verzoekster in kennis gesteld van het feit dat het verzoek tegen de betwiste beslissing van verwerende partij d.d. 23 november 2022 onontvankelijk is om behandeld te worden door de Geschillencommissie Groeipakket.

Huidig geschil heeft bijgevolg enkel betrekking op het feit of het verzoek tot kwijtschelding en het (ruimer gespreid) afbetalingsplan terecht werd geweigerd door verwerende partij op 23 november

2022.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster verwoordde haar grieven als volgt in haar brief die op 9 december 2022 door Opgroeien werd ontvangen (letterlijke weergave):

“Langs deze weg wil ik jullie hulp vragen in mijn dossier bij

..... heeft in het verleden zoveel fouten in mijn dossier gemaakt dat er enorm veel herberekeningen zijn geweest.

Zo hebben heeft 1 van mijn kinderen in een mpi verbleven en zoals het hoort ging een deel van het kindergeld naar dit mpi tot dat heeft beslist dit niet meer te doen en hier niemand van op de hoogte te brengen .omdat ik het gewoon was dat ik een deel van het kindergeld terug betaald kreeg van het mpi en ik op die moment meer kindergeld kreeg leek het mij dat het nu anders geregeld werd , wat na 18 maanden bleek een grote fout te zijn waardoor ik een grote schuld had .

De schuld die ik heb door mijn dochter betwist ik maar beseft dat ik die niet kan bewijzen.

Ik heb op de hoogte gebracht van het werk van zij hebben mij toen beloofd dat ze het onmiddellijk in orde gingen maken . jammer genoeg is dit telefonisch gebeurd en kan ik dit niet bewijzen .stom van mij om na een gesprek met de verantwoordelijke van team bij terug vertrouwen in te hebben.

Voor de andere schulden bij heb ik geen uitleg omdat ik het zelf nog steeds niet snap.

Tot op 7 november 2022 bij ik brieven over herberekeningen van ontvangen , in de laatste brief had ik 48 euro te weinig ontvangen en hebben zij mij dit uitbetaald ookal staat er in hun brief dat ze dit niet uitbetalen indien er schulden zijn.

Op mijn vraag waarvoor ik 2 keer de nodige documenten heb opgestuurd maar waar beweerd de eerste niet te ontvangen om mijn schuld kwijt te schelden bij krig ik een negatief antwoord , dit terwijl ik hen de bewijzen stuur dat mijn echtgenoot nu al in ziekte is tot 6 februari en dat wij nu nog steeds niet weten wat zijn uitkering van het ziekenfonds gaat zijn.

Na 6 februari wordt het voor ons heel onzeker omdat mijn man naar alle waarschijnlijkheid door medische redenen ontslagen gaat worden. omdat de werkgever geen aangepast werk kan aanbieden waardoor de gehoorschade van mijn man beschermd word.

Deze maatregelen is aangeraden door de arbeidsgeneesheer en door de dienst , hier heeft de nodige bewijzen van .

Ook hier heeft bewijzen van.

Ook snap ik niet dat kindergeld gaat uitbetalen aan de wettelijke vader van de kinderen wat een veroordeelde pedofiel is en dus niets te maken heeft met de kinderen .

Ik heb dan ook het exclusief ouderlijk gezag gehad over mijn kinderen .

Mails worden zelden of nooit binnen een redelijke termijn beantwoord bij hierdoor ben ik genooddaakt geweest om aangetekende brieven naar te versturen.

Soms heb ik de indruk dat dit persoonlijk tegen mij is en dat bewust zoveel fouten , brieven en telefoons negeert.

Maar dat zal zeker niet het geval zijn.

Het vertrouwen is op dit moment ver zoek, mijn dochter is op dit moment zwanger ik heb haar gezegd dat ze met alles haar ding moet doen maar dat ze ver weg van moet blijven .

Bijgevoegd vind u het dossier van de klachtendienst ,

Normaal duur een onderzoek naar een klacht max 6 maand maar in mijn geval heeft dit ongeveer 18 maand geduurd door dat niet of zeer laat reageerde op vragen van de klachten dienst .

Tijdens dit klachten onderzoek bleef mij enorm onder druk zetten om de schulden te betalen terwijl de klachten dienst mij had verteld dat ze niet tijdens hun onderzoek niet mochten doen .

Ik heb enorm veel documenten aan de klachtendienst bezorgd waar ik zelf heen kopy meer van heb .

Indien dit voor jullie een meerwaarde heeft kunnen deze nog opgevraagd worden bij de klachtendienst

Hierdoor ben ik van mening dat de fouten in mijn dossier door zijn gemaakt en dat ik hier niet de duppe van mag worden door opgezaald te zitten van de vele schulden .

Indien ik de schulden toch dien te betalen stal ik voor deze met 25 euro per maand te betalen .

Dit heb ik trouwens ook voorgesteld aan maar wat wij weigeren .

Ik wil jullie vragen om hierin te oordelen en ook een beslissing te nemen met de bedragen die door van het kindergeld zijn afgetrokken om deze schulden te betalen.”

Als bijlage werden volgende documenten gevoegd:

- Beslissing van verwerende partij d.d. 2 november 2022 (2^{de} aanmaning);
- Beslissing van verwerende partij d.d. 7 november 2022 (bijbetaling van 48,77 euro);
- Beslissing van de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket d.d. 6 mei 2022 met overzicht van betalingen en aanzuiveringen als bijlage.

Per e-mail d.d. 26 december 2022 bezorgde verzoekster nog de brief d.d. 31 mei 2021 (m.b.t. de bijpassing voor het kind ten bedrage van 529,46 euro) van verwerende partij die zij op 26 december 2022 opnieuw ontvangen zou hebben. Verwerende partij heeft aan de Geschillencommissie gemeld dat de verzending van die brief een vergissing betrof.

Verzoekster nam naar aanleiding van de beslissing met betrekking tot de onontvankelijkheid van de Geschillencommissie Groeipakket d.d. 9 januari 2023 telefonisch contact op met het secretariaat van de Geschillencommissie. Naar aanleiding daarvan bezorgde zij per e-mail d.d. 11 januari 2023 nog diverse e-mails (mailverkeer met verwerende partij) aan het secretariaat van de Geschillencommissie.

Verwerende partij bezorgde per e-mail d.d. 12 januari 2023 nog de e-mail d.d. 23 november 2022 van verwerende partij waarbij het verzoek van verzoekster tot kwijtschelding en/of tot toekenning van een (ruimer gespreid) afbetalingsplan werd geweigerd.

4. Standpunt van de uitbetalingsactor:

Aangezien de Geschillencommissie enkel uitspraak kan doen over de weigering om af te zien van terugvordering en de weigering van verwerende partij om een ruimer gespreid afbetalingsplan toe te

staan aan verzoekster, worden enkel de daarvoor relevante beslissingen van verwerende partij hierna weergegeven.

4.1. E-mail d.d. 21 november 2022 van verwerende partij aan verzoekster:

"Hieronder vindt u een overzicht van alle openstaande schulden op uw naam

.....

**datum schuld oorspronkelijk bedrag inhoudingen eigen dossier inhoudingen via
restsaldo**

28/10/2020 3.717,09 529,46 500,30 2.687,33

23/09/2021 2.017,47 nihil nihil 2.017,47

totaal bedrag 4.704,80

.....

datum schuld oorspronkelijk bedrag inhoudingen restsaldo

28/10/2020 59,62 nihil 59,62

28/10/2020 103,91 nihil 103,91

30/11/2020 964,05 nihil 964,05

totaal bedrag 1.127,58

Het totale bedrag aan openstaande schulden bij bedraagt op vandaag nog € 5.832,38.

U kan dan ook wel begrijpen dat wij onmogelijk akkoord kunnen gaan met een afbetalingsplan van € 25,00 per maand. Dit zou namelijk een periode van 234 maanden of 19 jaar en 6 maanden duren.

Er wordt ons opgedragen dat een schuld moet terugbetaald worden binnen een termijn van drie jaar, te rekenen vanaf de datum van ontstaan van de schuld. In uw dossier zou dit betekenen dat drie schulden moeten betaald zijn tegen 28/10/2023, de vierde schuld tegen 30/11/2023 en het vijfde bedrag tegen uiterlijk 23/09/2024.

We hebben alle begrip voor uw situatie en willen de mogelijkheid geven om de periode van drie jaar opnieuw te laten ingaan vanaf heden - mits goedkeuring van ons controleorganisme. Dit impliceert dat wij akkoord kunnen gaan met een maandelijkse terugbetaling van € 162,02 gedurende 35 maanden en een laatste storting van € 161,68, over de periode van 30/11/2022 tot en met 31/10/2025. Helaas hebben wij geen andere mogelijkheden die wij u kunnen aanbieden."

4.2. E-mail d.d. 23 november 2022 van verwerende partij aan verzoekster:

“Uw verzoek tot kwijtschelding hebben wij inderdaad per post mogen ontvangen.

Helaas moeten wij u meedelen dat de gezinsinkomsten merkelijk boven het bedragen liggen om in aanmerking te komen voor het laagste percentage van een kwijtschelding. Bijgevolg kunnen wij hieraan geen positief gevolg geven.

Wij hebben alle begrip voor uw situatie maar u dient ook te begrijpen dat er onmogelijk een terug betaalperiode van bijna 20 jaar kan toegestaan worden. Onze wetgeving staat dit niet toe.

Er werd navraag gedaan om een uitzondering toe te kunnen staan en wij kunnen een laatste tegenvoorstel doen voor een afbetalingsplan van € 100,00 per maand. Dan wordt de schuld vereffend in 59 maanden, wat een toegift is van onze kant, gezien de de aanvangsdata van uw schulden en de periode van terugbetaling die wordt toegestaan. Ons vorige voorstel om de periode van drie jaar opnieuw te laten ingaan was al een extra inspanning van onze kant.

Wij kunnen u dus enkel een akkoord geven om uw schulden voor een totaal bedrag van € 5.832,38 te vereffenen met stortingen van € 100,00 op onze rekening

Gelieve rekening te houden met volgende informatie :

mededeling stortingen periode betalingen

+++.....+++ 47 stortingen van € 100,00 30/11/2022 tot en met 30/09/2026

+++.....+++ 01 storting van € 100,00 30/10/2026 tot en met 30/10/2026

+++.....+++ 10 stortingen van € 100,00 30/11/2026 tot en met 30/08/2027

+++.....+++ 01 storting van € 32,38 30/09/2027 tot en met 30/09/2027

Wij rekenen op een stipte naleving van dit afbetalingsakkoord en willen er u op wijzen dat de schuld verder zal opgevorderd worden volgens de wettelijke procedures.”

4.3. E-mail met standpunt d.d. 30 januari 2023 van verwerende partij aan het secretariaat van de Geschillencommissie Groeipakket:

“De betwiste beslissing betreft eigenlijk twee verschillende grieven van mevrouw:

- De (geweigerde) vraag om een ruimer afbetalingsplan;*
- Een (geweigerd) verzoek tot kwijtschelding van de schuld.*

Met betrekking tot het verzoek tot de kwijtschelding van de schuld:

In toepassing van artikel 103, § 2 Groeipakketdecreet van 2018 juncto art. 13 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid werd mevrouws aanvraag beoordeeld. Of dit nu in toepassing van de nieuwe of oude criteria is doet eigenlijk niet ter zake aangezien er cumulatief twee voorwaarden moeten vervuld

zijn namelijk ter goeder trouw zijn/zich in een behartenswaardige positie bevinden én zich in een onzekere financiële toestand bevinden. Aan dit laatste criterium, gemeenschappelijk aan de oude en de nieuwe criteria, voldoet mevrouw ruimschoots niet dus er kan geen sprake zijn van het inwilligen van mevrouws verzoek tot afzien van terugvordering.

Wat betreft mevrouws vraag tot een ruimer afbetalingsplan werden reeds alle mogelijkheden uitgeput. Per onze administratieve instructies, die vervat zitten in punt 3.6: afbetalingsplan: maximaal 5 jaar in toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 – aangepaste versie 26.10.2021 – Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure, mag een afbetalingsplan maar toegestaan worden voor een maximumperiode van 5 jaar.

Het voorstel zoals overgemaakt aan mevrouw:

<u>stortingen</u>	<u>periode betalingen</u>
47 stortingen van € 100,00	30/11/2022 tot en met 30/09/2026
01 storting van € 100,00	30/10/2026 tot en met 30/10/2026
10 stortingen van € 100,00	30/11/2026 tot en met 30/08/2027
01 storting van € 32,38	30/09/2027 tot en met 30/09/2027

Mevrouw stelde zelf een afbetalingsplan voor à 25 euro per maand wat overeen zou komen met een afbetalingsplan van + 20 jaar.”

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)

Op 6 mei 2022 nam de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket volgende beslissing:

“Naar aanleiding van je e-mail van 19.01.2021 startte ik een klachtendossier op. Je ontving van je uitbetaler verschillende brieven betreffende ten onrechte ontvangen gezinsbijslag. Daar je geen zicht meer had op de situatie, nam je contact op met je uitbetaler voor verduidelijking. Na antwoord van je uitbetaler was het je nog steeds niet duidelijk. Je verzocht mij na te gaan of de betalingen correct werden uitgevoerd.

Reglementering

Op 01.01.2019 werd de kinderbijslag in Vlaanderen hervormd tot het Groeipakket, dit bracht heel wat wijzigingen met zich mee.

Voor de kinderen geboren vanaf 2019 wordt het Groeipakket niet aan 1 ouder maar aan beide ouders toegekend (begunstigdenkern). De ouders of opvoeders kiezen gezamenlijk het rekeningnummer, indien zij niet overeenkomen ligt de keuze bij de jongste ouder of opvoeder. Een afwijking hierop is enkel mogelijk door een vonnis van de bevoegde rechtbank (art 64 en 65 Groeipakketdecreet).

Voor de gezinnen die reeds kinderbijslag ontvingen in december 2018 werd verder betaald aan de bijslagtrekkende (art 69 Algemene Kinderbijslagwet).

Bij een wijziging in de opvoedingssituatie diende er een overschakeling gemaakt te worden van de bestaande bijslagtrekkende naar een begunstigdenkern.

Hierdoor dienen in deze situaties beide ouders gezamenlijk te kiezen aan wie het Groeipakket betaald wordt.

Concreet

Vanaf 01.01.2019 werd het dossier door overgenomen in het Groeipakket met jou als bijslagtrekkende. kende de gezinsbijslag toe voor je 4 kinderen waarvan 2 kinderen geplaatst waren (1/3de aan jou te betalen).

Op 08.07.2020 verliet het kind het gezin waardoor er vanaf 01.08.2020 een ombuiging was naar een dossier met begunstigdenkern.

Door de ambtshalve herziening zorgtoeslag voor werd het dossier herzien vanaf 01.04.2018. Dit bracht terugvorderingen en bijpassingen met zich mee.

Reglementering

Kinderen die op 31.12.2018 geplaatst waren in een instelling werden in die hoedanigheid gemigreerd met het bedrag toegekend zoals bepaald door toepassing van de proportionele verdelingsregels voorzien in de AKBW.

Indien deze proportionele verdeling ook van toepassing was op andere kinderen in het gezin van het geplaatst kind, bleef ook voor hen dit vastgesteld bedrag behouden.

De proportionele verdeling binnen de AKBW :

Als het 1/3de betaald werd aan een natuurlijke persoon dan gebeurde de toepassing van de proportionele verdeling rond de bijslagtrekkende en werd het bedrag van de verdeling toegekend voor alle kinderen, al dan niet geplaatst, rond deze bijslagtrekkende.

De proportionele verdeling, vastgesteld op 31.12.2018, bleef ten aanzien van elk rechtgevend kind behouden tot er een einde kwam aan de plaatsing of tot er zich een wijziging voordeed waardoor de toepassing van de proportionele verdeling verviel.

Wanneer de proportionele verdeling verviel, dan werd er voor elk kind voor wie deze verdeling werd toegepast en het 1/3de werd betaald aan de bijslagtrekkende, het bedrag toegekend waar het op 31.12.2018 recht zou hebben indien er geen sprake was van een proportionele verdeling en met omkering van de rangen.

In de Algemene Kinderbijslagwet (tot 31.12.2018) werden de maandelijkse bedragen van de kinderen aangepast volgens een rangorde, hoe jonger het kind hoe hoger het bedrag hierdoor werd. Wanneer een kind geen recht meer had op kinderbijslag wijzigde de rangorde en werden de bedragen hierdoor aangepast (art 42 Algemene Kinderbijslagwet).

In het Groeipakket werd beslist om deze rangorde niet langer toe te passen (art 210 Groeipakketdecreet).

Ditzelfde artikel beschrijft dat de rangorde die op 31.12.2018 bepaald werd, diende gewijzigd te worden in een aflopende volgorde.

Dit betekende dat het oudste kind vanaf 2019 het hoogste bedrag ontving en het jongste kind het laagste bedrag.

Deze omkering diende per bijslagtrekkende (persoon die de kinderbijslag ontving op 31.12.2018) te gebeuren vanaf 01.01.2019.

Concreet :

Vanaf 01.01.2019 werd de bestemming van het 1/3de voor gewijzigd. Hierdoor verviel de evenredige verdeling en diende de omkering van de rangen toegepast te worden.

Bij nazicht van de betalingen is gebleken dat er bij de omkering van de rangen geen rekening werd gehouden met het kind waardoor de betalingen van dienden herzien te worden vanaf 01.01.2019.

Reglementering

Vanaf 01.01.2019 is het recht op een sociale toeslag niet langer afhankelijk van het socioprofessioneel statuut van de begunstigen. Of een sociale toeslag al dan niet toegekend wordt, hangt enkel af van de gezinsgrootte en het gezinsinkomen.

Volgens de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket verliest een student zijn recht op gezinsbijslag niet als:

- De tewerkstelling binnen een studentenovereenkomst niet meer dan 475u bedraagt per jaar
- De 'gewone' tewerkstelling niet meer dan 80u per maand bedraagt (= alle tewerkstellingscontracten die geen studentenovereenkomst zijn)
- Indien met een studentenovereenkomst gewerkt wordt, valt het 476e uur onder de 2de regel (dus de 80 uren-regel). Het 476ste uur telt dan in principe als 1e uur binnen de 80u/maand. Opgelet: de uitbetaler baseert zich op de kwalificatie van de RSZ.
- Indien de 80 uren per maand overschreden zijn, zal enkel die maand terug gevraagd worden. De evaluatie gebeurt maand per maand.
- De beide tewerkstellingen (studentenovereenkomst + gewone tewerkstelling) mogen gecombineerd worden en worden elk afzonderlijk getoetst aan de geldende norm
- onbeperkt een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep

De jongere mag geen sociale uitkering ontvangen, zoals een werkloosheidsvergoeding. Deze regels tellen het hele jaar. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen schoolmaanden en vakantiemaanden.

Binnen het Groeipakket geldt geen inkomensnorm.

Concreet :

bij de verwerking van de tewerkstellingsgegevens van is gebleken dat zij over de periode van 01.12.2019 tot 30.06.2020 meer dan 80 uur per maand werkte waardoor de gezinsbijslag over deze periode diende teruggevorderd te worden.

Hierna geef ik je een overzicht van je verschillende dossiers :

Dossier : van 01.01.2019 tot 30.07.2020 – BTK-dossier.

Bijpassing sociale toeslag over de maand 10/2019 : € 243,06

- : € 58,58
- : € 81,60
- : € 102,88

Herziening 04.11.2020 :

1. Toekenning zorgtoeslag voor vanaf 01.04.2018.
2. Geen recht op sociale toeslag over de periode van 01.08.2019 tot 31.07.2020 ingevolge samenwonen.
3. Ten onrechte de volledige gezinsbijslag betaald voor aan jou over de periode van 01.02.2019 tot 31.05.2020.
4. Wijziging bestemming 1/3de voor – 01/2019 ten onrechte uitbetaald aan de moeder.

Gevolg :

Debet : € 5 745,68

- : € 731,20
- : € 92,58
- : € 1 950,46
- : € 2 971,44

Bijpassing :

- : € 111,49
- : € 9,26
- : € 78,50
- : € 1 826,34

Herziening van 07.06.2021

Bij een wijziging in plaatsing of bestemming van het 1/3de is de proportionele verdeling AKBW niet meer van toepassing. Herziening van de toegekende bedragen.

Gevolg :

Debet : € 13,37

Bijpassing

- : € 514,16

Herziening 23.09.2021

..... had een tewerkstelling van meer dan 80 u over de periode van 01.12.2019 tot 30.06.2020

Gevolg :

Debet : € 2 017,47.

dossier : BGK-dossier

vanaf 01.08.2020 voor

van 01.08.2020 tot 31.10.2020 voor

Er werden 3 debetten opgesteld :

Debet 1 : terugvordering sociale toeslag 08 en 09/2020 = € 103,91

Debet 2 : aanpassing leeftijdsbijslag 08 en 09/2020 = € 59,62

Debet 3 : terugvordering schooltoeslag = € 964,05

Er werden nog geen aanzuiveringen gedaan voor deze debetten.

Je ontving op 17.12.2020 een bijpassing van € 608,62 voor en over de periode van 01.08.2020 tot 31.10.2020.

Dossier BGK-dossier vanaf 01.11.2021

In bijlage vind je een overzicht van alle uitgevoerde betalingen, terugvorderingen en aanzuiveringen in de verschillende dossiers.

Ik kan besluiten dat je dossiers correct werden rechtgezet.

Bij de overgang naar het Groeipakket was de toe te passen reglementering niet altijd even duidelijk met als gevolg dat er in jouw dossiers verschillende herzieningen nodig waren.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer [1700](tel:1700) of fax: [02 552 48 00](tel:025524800) of e-mail naar klachten@vlaamseombudsdienst.be.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan.

Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillencommissie en het procedureverloop vind je op www.groeipakket.be/geschillencommissie.

Indien je niet akkoord bent met de beleidsbeslissingen i.v.m het Groeipakket, kan je je klacht samen

met dit schrijven voor verder gevolg doorsturen naar de klachtendienst van het Agentschap Opgroeien, klachtendienst@kindengezin.be.”.

6. Beoordeling in rechte:

Zoals reeds vermeld, kan de Geschillencommissie zich niet uitspreken over de grond van de schuldvorderingen d.d. 28 oktober 2020 en 23 september 2021, aangezien het verzoek van verzoekster laattijdig werd ingediend met betrekking tot die beslissingen. De Geschillencommissie kan enkel nagaan of het verzoek tot kwijtschelding en het verzoek tot het weigeren van een ruimer gespreid afbetalingsplan terecht geweigerd werd door verwerende partij.

6.1. Regelgeving met betrekking tot het afzien van terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid:

Artikel 103 van het Groeipakketdecreet bepaalt het volgende:

“§1. Onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden teruggevorderd, behalve in de gevallen waarin een dergelijke terugvordering wordt uitgesloten door dit decreet, door inhoudingen, verricht door de uitbetalingsactor, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, §4, van het Gerechtelijk Wetboek, op nog te betalen toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

Als de toelage niet teruggevorderd kan worden door middel van inhoudingen, als de betrokkene niet reageert op minimaal twee aanmaningen van de uitbetalingsactor en als hij het afbetalingsplan dat in voorkomend geval is overeengekomen, niet langer uitvoert, vordert de Vlaamse Belastingdienst de onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid terug. De uitbetalingsactor bezorgt de gegevens van de personen bij wie de ten onrechte betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid moeten worden ingevorderd, via het agentschap Opgroeien regie, aan de Vlaamse Belastingdienst.

§2. De uitbetalingsactor kan binnen de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering, afzien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag:

1° in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen, op voorwaarde dat de schuldenaar te goeder trouw is;

2° als het terug te vorderen bedrag gering is;

3° als blijkt dat de terugvordering onzeker of te duur is in vergelijking met het bedrag dat teruggevorderd moet worden.

(...)

§5. Onverschuldigde betalingen die niet teruggevorderd kunnen worden, zijn ten laste van de toelagenreserve van de private uitbetalingsactor waarbij de schuld is ontstaan en ten laste van de algemene middelen als de schuld is ontstaan bij het agentschap.”

Artikel 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 13 juli 2019 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 07.09.2018) – hierna BVR Rechten en plichten genoemd - bepaalt:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangstbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

- 1. te goeder trouw zijn;*
- 2. zich in een onzekere financiële situatie bevinden.*

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.

De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel 4, §1, van het Groeipakketdecreet van 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

In het Ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigden in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen (BS 07.06.2019) – hierna MB Rechten en Plichten genoemd – worden de nadere regels over het afzien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen bepaald in de artikelen 4 en 5.

Artikel 4 bepaalt:

“Het agentschap berekent, conform de bepalingen in het tweede en derde lid, de tussenliggende grenzen, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het besluit van 13 juli 2018 die het mogelijk maken om ten belope van 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80 en 90 procent af te zien van de terugvordering van de onverschuldigde betaling.

Eerst wordt het verschil tussen de maximum- en de minimumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het besluit van 13 juli 2018, bepaald. Daarna wordt dat verschil gedeeld door negen.

Het resultaat van de berekening, vermeld in het tweede lid, wordt bij de minimumgrens opgeteld om tot de grens te komen waarop voor 10% van de terugvordering kan afgezien worden. Vervolgens wordt die grens verhoogd met het resultaat, berekend conform het tweede lid, om tot de grens te komen waarop voor 20% van de terugvordering kan afgezien worden. Het agentschap zet deze werkwijze verder tot alle grenzen vermeld in het eerste lid zijn berekend.”

Artikel 5 bepaalt:

“Als de uitbetalingsactor bij ontvangst van een verzoek om van de terugvordering af te zien, een ontvangstbewijs naar de begunstigde stuurt conform artikel 13, eerste lid, van het besluit van 13 juli 2018, voegt hij daarbij een formulier waarop de schuldenaar zijn gezinsinkomen kan aangeven en waarbij hij de nodige bewijsstukken kan voegen.

Op basis van de gegevens op het formulier, vermeld in het eerste lid, beslist de uitbetalingsactor conform artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, of hij volledig of gedeeltelijk van de schuld afziet.

Als de bestaansmiddelen die de schuldenaar in het formulier opgeeft, minder bedragen dan de maximumgrens; vermeld in artikel 13, vijfde lid, van het voormelde besluit, worden de bestaansmiddelen van de schuldenaar gecontroleerd door een gezinsinspecteur tijdens een huisbezoek. Die kan dan het duurzame karakter van de onzekere financiële situatie, vermeld in artikel 13, tweede lid, 2°, van het voormelde besluit, vaststellen.

Als de bestaansmiddelen daarentegen de maximumgrens, vermeld in artikel 13, vijfde lid van het voormelde besluit overschrijden, is er geen huisbezoek nodig om de bestaansmiddelen te controleren.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen uitwerken voor de huisbezoeken waarbij de bestaansmiddelen gecontroleerd worden.”

De meest recente administratieve onderrichtingen zijn terug te vinden in Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 – aangepaste versie 26.10.2021 betreffende de vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

In Toelichtingsnota 19 wordt het volgende bepaald met betrekking tot de terugvordering van onverschuldigde betalingen:

“3.1. Uitgangspunt: alle onverschuldigd betaalde toelagen terugvorderen

Alle onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid worden door de uitbetalingsactoren teruggevorderd, behalve in de gevallen die o.b.v. het Groeipakketdecreet zijn uitgesloten.

(...)

3.3. Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

Juridische of materiële fouten die aan de basis van een beslissing over toelagen in het kader van het gezinsbeleid liggen, brengen onverschuldigde betalingen met zich mee. Onverschuldigde betalingen zijn betalingen waarbij de decretale bepalingen en reglementeringen niet correct zijn toegepast. Elke onverschuldigde betaling wordt ingedeeld in een categorie op basis van zijn oorzaak. Deze indeling is noodzakelijk om te bepalen of een onverschuldigd bedrag al dan niet moet teruggevorderd worden.

(...)

3.5. Inhoudingen aan 10% is de norm

De terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen gebeurt, in eerste instantie, door middel van inhoudingen op de toekomstige toelagen in het kader van gezinsbeleid waarop de ontvanger recht heeft. Zo kan er maar maximaal 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger van de onverschuldigd betaalde toelage van rechtswege worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 1, Gerechtelijk Wetboek). Wanneer in andere deelentiteiten gezinsbijslagen aan de ontvanger worden uitbetaald, dan kan ook daar maar een inhouding ten belope van 10 % worden gevraagd. Bij bedrog, nalatigheid of verzuim kan 100 % van de later verschuldigde toelagen worden ingehouden (artikel 1410, §4, lid 4 en 5, Gerechtelijk Wetboek). Indien de uitbetalingsactor meer wenst in te houden dan 10 % van iedere toekomstige toelage aan de ontvanger, dan moet dit steeds worden gemotiveerd. Bij deze motivatie houdt de uitbetalingsactor steeds rekening met enerzijds het verlagen van de schuldenlast en anderzijds het doel om de last voor de burger zo laag mogelijk te houden. Zo mogen vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen in het kader van het gezinsbeleid volledig worden aangewend om de ten onrechte uitgekeerde toelagen terug te vorderen (artikel 1410, §4, lid 9, Gerechtelijk Wetboek). Ook op vraag van de ontvanger mag er meer dan 10 % worden ingehouden. Wanneer de uitbetalingsactor overgaat tot inhoudingen, moet dit steeds duidelijk aan de ontvanger worden gecommuniceerd, vooral wanneer er enerzijds op vervallen maar nog niet uitbetaalde toelagen en anderzijds op toekomstige toelagen wordt ingehouden. Achterstallen mogen aan 100 % worden ingehouden. Deze inhoudingen worden geschorst of beperkt wanneer de ontvanger kan aantonen dat zijn inkomen lager ligt of lager komt te liggen dan het bestaansminimum en dat dit het gevolg is van de inhoudingen op de toelagen waarop hij recht heeft. Om dit te controleren mogen de uitbetalingsactoren een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de ontvanger voeren.

Deze inhoudingen worden stopgezet wanneer er bij de arbeidsrechtbank een zaak aanhangig wordt gemaakt. Een klacht bij de Geschillencommissie schort de inhoudingen niet op.

3.6. Afbetalingsplan: maximaal 5 jaar

Indien inhoudingen op toekomstige toelagen in het kader van het gezinsbeleid niet mogelijk zijn, kan de ontvanger via een afbetalingsplan terugbetalen. Dit plan moet steeds in overleg met de ontvanger worden opgemaakt. De hoogte van het bedrag moet zo worden bepaald dat de afbetaling van de schuld maar maximaal vijf jaar in beslag neemt. Een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt, is mogelijk, mits de nodige motivatie waarom het plan langer dan vijf jaar in beslag neemt.”

Recent, namelijk bij Ministerieel besluit d.d. 4 november 2022 tot wijziging van het ministerieel besluit van 13 maart 2019 tot uitvoering van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels over de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, wat betreft meldingen in en motivering van een beslissing over toelagen en de voorwaarden om af te zien van terugvordering van onverschuldigde toelagen, wat betreft de vaststelling van de goede trouw (BS 13.12.2022, inwerkingtreding 23.12.2022) werd een nieuwe invulling gegeven aan het begrip ‘goede trouw’. Daartoe werd een artikel 3/1 toegevoegd in het MB die het volgende bepaalt:

“§1. De goede trouw, vermeld in artikel 13, tweede lid, 1°, van het besluit van 13 juli 2018, wordt vastgesteld door de uitbetalingsactor.

Als het onverschuldigd betaalde bedrag hoger dan 1.000 euro is, legt de uitbetalingsactor de vraag tot vaststelling van de goede trouw voor aan het agentschap voor bindend advies. Het agentschap richt daarvoor een commissie op.

De procedure voor de vaststelling van de goede trouw wordt bepaald door het agentschap.

§2. De vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 1, wordt gedaan op basis van een van de volgende categorieën van behartenswaardigheid:

1° handelingen van natuurlijke personen of rechtspersonen, zonder betrokkenheid van de leden van het feitelijk gezin, waardoor de begunstigde niet als veroorzaker van de terugvorderingen kan worden aangezien;

2° de personen die deel uitmaken van het feitelijk gezin, het rechthebbend of rechtgevend kind, bevinden zich in een behartenswaardige gezondheidstoestand;

3° externe factoren waardoor de terugvordering van de onverschuldigd betaalde toelagen disproportionele leedverzwaring toebrengt aan de begunstigde.

In het eerste lid wordt verstaan onder feitelijk gezin: het feitelijk gezin, vermeld in artikel 2 en 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag en artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling.

§3. Het agentschap stelt jaarlijks het inhoudelijke verslag op over de vaststelling van de goede trouw, vermeld in paragraaf 2, dat minstens rapporteert over het aantal gevallen en het

overeenstemmende budget en brengt dat ter kennis van zijn raad van bestuur en van de bevoegde minister.”

Verder kan daarbij verwezen worden naar volgende administratieve onderrichtingen in Mededeling A/40 van 8 december 2022 betreffende behartenswaardigheid van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket:

“1. Context

Het Groeipakketdecreet van 2018 voorziet in artikel 103 §2 dat de uitbetalingsactor kan afzien van de terugvordering van onverschuldigd betaalde toelagen in het kader van gezinsbeleid.

Het BVR Rechten en Plichten van 13 juli 2018 bepaalt in artikel 13 dat de schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd bedrag is meegedeeld een verzoek kan indienen bij de bevoegde uitbetalingsactor. Dit verzoek kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar te goeder trouw is en zich in een onzekere financiële situatie bevindt.

De Vlaamse regering keurde op 11 februari 2022 de wijziging van artikel 13 BVR Rechten en Plichten goed die betrekking heeft op de mogelijkheid om af te zien van de terugvordering van onverschuldigde toelagen in het kader van het gezinsbeleid. Met deze wijziging wordt het begrip “goeder trouw” voortaan gedefinieerd als volgt: zich in een behartenswaardige positie bevinden. De wijziging van de definitie van het begrip heeft tot doelstelling om afstand van terugvordering te kunnen verlenen in schrijnende situaties die voorheen niet voorzien waren in de definitie goede trouw “wist of kon redelijkerwijze weten” en zo tot maatschappelijk ongewenste situaties leidde. De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld. Dit resulteerde in het MB van 4 november 2022 (cfr. infra 5. Regelgeving).

2. Voorwaarden en criteria

2.1. Algemeen

(...)

In alle andere situaties ligt het initiatief bij de begunstigde(n). Als een begunstigde wenst dat de uitbetalingsactor afziet van een terugvordering, dan moet(en) de begunstigde(n) hiervoor een verzoek richten aan de uitbetalingsactor. Uiteraard geldt ook hier de informatieverplichting van de uitbetalingsactor t.o.v. de begunstigde(n) en moet(en) de begunstigde(n) geïnformeerd worden over de mogelijkheid van een verzoek tot afstand van de terugvordering.

Het verzoek tot afstand van terugvordering dient te gebeuren door de ontvanger(s) van de toelagen.

(...)

2.2. Voorwaarden

Het verzoek tot afstand van terugvordering vanwege de begunstigde(n) kan enkel positief worden beantwoord indien het verzoek voldoet aan twee cumulatieve voorwaarden. In dat geval kan de schuldvordering geheel of gedeeltelijk worden kwijtgescholden.

Deze twee cumulatieve voorwaarden zijn:

1. **de goede trouw:** de begunstigde(n) moet(en) zich in een behartenswaardige positie bevinden. (De oorspronkelijke definitie van 'de goede trouw' is het niet weten of redelijkerwijze niet kunnen weten dat men ten onrechte toelagen heeft ontvangen, wat uitgehouden wordt door de mededelingsplicht.)
2. **de financiële voorwaarde:** het gezin beschikt over geringe bestaansmiddelen binnen de grenzen bepaald in artikel 13 BVR Rechten en Plichten.

De financiële situatie van begunstigde(n) kan door een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht onderzocht worden:

- Bestaansmiddelen bedragen maximum 1.795,57 euro: een afzien van terugvordering is mogelijk.
- Bestaansmiddelen zijn lager of gelijk aan 1.197,04 euro: er kan voor 100% worden afgezien van terugvordering.

Let op: de financiële voorwaarde, via een solvabiliteitscontrole aangevraagd bij het team sociale begeleiding en toezicht, wordt slechts onderzocht indien voldaan is aan de eerste voorwaarde van de behartenswaardigheid. Ingeval de uitbetalingsactor evenwel reeds beschikt over bewijsstukken en informatie waaruit vrijwel onmiddellijk kan geconcludeerd worden dat de aanvrager(s) niet voldoet(t)(n) aan de financiële voorwaarde, kan de uitbetalingsactor reeds een beslissing nemen m.b.t. behartenswaardigheid op basis van het financiële criterium en dient de eerste voorwaarde van de goede trouw niet meer onderzocht worden. De uitbetalingsactor brengt het dossier in elk geval wel nog voor op het behartenswaardigheidsplatform wanneer de schuld meer dan 1.000 euro bedraagt. Bedraagt de aanvraag een schuld 1.000 euro of minder, dan kan de uitbetalingsactor onmiddellijk een beslissing nemen op beide punten.

Elke beoordeling blijft een individuele beoordeling op basis van de aangeleverde bewijsstukken en informatie. De informatie wordt in de mate van het mogelijke gecheckt door de gezinsinspecteur.

De uitbetalingsactor stelt – in het kader van goed dossierbeheer – de behartenswaardigheid vast.

De uitbetalingsactor oordeelt hierover op basis van alle aangebrachte en aanwezige elementen in het dossier.

Wat betreft de beoordeling van de voorwaarde van de goede trouw ingeval er twee ontvangers zijn, moeten zij beiden voldoen aan de voorwaarde van de goede trouw op basis van hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen en/of ze doen beiden een aanvraag, dan dienen ze allebei te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen en slechts één van hen doet een aanvraag, dan dient de ontvanger/aanvrager te voldoen aan de voorwaarde van de behartenswaardigheid.

Wat betreft de beoordeling van de financiële voorwaarde ingeval er twee ontvangers zijn, dan moeten ze beiden voldoen aan deze voorwaarde o.b.v. hun gezinssituatie.

- Indien de twee ontvangers samenwonen wordt er rekening gehouden met hun gezamenlijke bestaansmiddelen.
- Indien de twee ontvangers niet samenwonen wordt er rekening gehouden met de bestaansmiddelen van hun feitelijk gezin en die van de eventuele echtgenoot of wettelijke

samenwonende (ongeacht of zij samenwonen – cfr. artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigen).

- *De beoordeling gebeurt elk voor hun aandeel (1/2 van de schuldvordering). Zoals hierboven reeds gesteld, dient wel voorbehoud gemaakt te worden t.o.v. de andere ontvanger dat de gehele som kan ingevorderd worden lastens deze.”*

(...)

3. Behartenswaardigheidsplatform

Er wordt een Behartenswaardigheidplatform opgericht waar alle uitbetalingsactoren samen met een jurist van het team Sectorbeheer van het VUTG een richtinggevend advies zal uitbrengen. De afstanden van schuldvorderingen die meer dan 1.000 euro bedragen worden onderworpen aan een vierogenprincipe (naar analogie van de aanpak van het fraudeplatform).

Het Behartenswaardigheidplatform ziet toe op de eenvormige besluitvorming in de dossiers die aan haar worden voorgelegd. De adviezen en de eindkwalificatie zullen steeds strikt en restrictief geïnterpreteerd worden.

Het platform vergadert tweewekelijks. Zo kan binnen een korte tijdsspanne – na het eventuele onderzoek van de financiële voorwaarde – een antwoord gegeven worden aan de begunstigde(n).”

6.2. Toepassing op het huidige dossier

I.c. heeft verzoekster op het document met betrekking tot de inkomsten van haar gezin, dat op 18 november 2022 door verwerende partij werd ontvangen het volgende ingevuld:

Bij haar inkomsten:

-Uitkeringen wegens beroepsziekte of arbeidsongeval: ca. 1.050,00 euro, betaald door

Bij inkomsten van de (huwelijks-)partner:

- Loon (uit werk): ca. 2.000 euro, betaald door werkgever

Verzoekster gaf wel aan dat er een nakend ontslag om medische redenen zit aan te komen voor haar echtgenoot, waardoor zijn inkomen zou dalen.

De Geschillencommissie stelt vast dat het gezinsinkomen van verzoekster, zoals verwerende partij aangaf, zich inderdaad boven de maximumgrens van 1.795,57 euro bevindt, waardoor er op basis van de op het formulier ingevulde inkomsten niet voldaan is aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij terecht is overgegaan tot een weigering om af te zien van terugvordering aangezien niet voldaan was aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

Indien de (financiële) situatie van de verzoekster effectief zou zijn gewijzigd sinds de opgave van haar gezinsinkomsten in het kader van de aanvraag om verzaking die door de verwerende partij op 18 november 2022 werd ontvangen, kan de verzoekster een nieuwe aanvraag om verzaking indienen bij de uitbetalingsactor zodat voor het onderzoek van het financieel criterium rekening kan gehouden worden met het nieuwe gezinsinkomen van de verzoekster.

6.3 Afbetalingsplan

Verzoekster verzocht ondergeschikt om een afbetalingsplan a rato van 25 euro per maand. Zij deed dit voorstel eveneens aan verwerende partij, wat echter geweigerd werd. Verwerende partij stelde een afbetalingsplan voor a rato van 100 euro per maand, stellende dat een afbetalingsplan maximaal 5 jaar kan bedragen, verwijzend naar de administratieve instructies in Toelichtingsnota 19 (zie hierboven).

De Geschillencommissie stelt vast dat het principe inderdaad lijkt te zijn dat de afbetaling van de schuld maximaal vijf jaar in beslag mag nemen, maar dat een afbetalingsplan dat langer dan vijf jaar duurt mogelijk is mits de nodige motivatie.

Verzoekster gaf aan dat dat haar echtgenoot vermoedelijk ontslagen zou worden omwille van medische redenen en dat zij vermoedelijk vanaf begin februari 2023 een beter zicht zou hebben op de uitkering die haar echtgenoot vanaf dan zou ontvangen.

De Geschillencommissie verwijst naar artikel 14 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 29 juni 2018 betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan (BS 12.10.2018) dat bepaalt:

“Als de verzoeker een afbetalingsplan voorstelt aan de commissie, legt de verzoeker een overzicht van zijn actuele schuldenlast en inkomen voor.

De commissie hoort het standpunt van de uitbetalingsactor over het verzoek om met een afbetalingsplan te werken.

Nadat beide partijen gehoord zijn en de verzoeker akkoord is gegaan met het concrete afbetalingsplan, kan de commissie dat afbetalingsplan in haar beslissing opnemen.

Om de solvabiliteit van de verzoeker te controleren, kan de commissie een beroep doen op de sociale inspectie- en begeleidingsdienst, vermeld in artikel 23 van het decreet van 7 juli 2017.”

De Geschillencommissie vraagt verzoekster dan ook om binnen de 30 dagen vanaf de ontvangst van de beslissing van de Geschillencommissie een geactualiseerd overzicht te bezorgen van haar actuele gezinsinkomsten en de actuele schuldenlast (met stavingsstukken) zodat zij kan oordelen over het door verzoekster gevorderde afbetalingsplan a rato van 25 euro per maand.

De Geschillencommissie stelt de behandeling ten gronde van het dossier met betrekking tot het door verzoekster gevorderde afbetalingsplan uit in afwachting van de door verzoekster bijgebrachte documenten.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekende partij ontvankelijk doch **ongegrond** is met betrekking tot het verzoek om af te zien van terugvordering aangezien niet voldaan is aan de financiële voorwaarden.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij terecht is overgegaan tot een weigering om af te zien van terugvordering aangezien niet voldaan was aan de financiële voorwaarde om af te zien van terugvordering.

Indien de (financiële) situatie van de verzoekster effectief zou zijn gewijzigd sinds de opgave van haar gezinsinkomsten in het kader van de aanvraag om verzaking die door de verwerende partij op 18 november 2022 werd ontvangen, kan de verzoekster een nieuwe aanvraag om verzaking indienen bij de uitbetalingsactor zodat voor het onderzoek van het financieel criterium rekening kan gehouden worden met het nieuwe gezinsinkomen van de verzoekster.

De Geschillencommissie vraagt verzoekster om binnen de 30 dagen vanaf de ontvangst van de beslissing van de Geschillencommissie een geactualiseerd overzicht te bezorgen van haar actuele gezinsinkomsten en de actuele schuldenlast (met stavingsstukken) zodat zij kan oordelen over het door verzoekster gevorderde afbetalingsplan a rato van 25 euro per maand.

De Geschillencommissie stelt de behandeling ten gronde van het dossier met betrekking tot het door verzoekster gevorderde afbetalingsplan uit in afwachting van de door verzoekster bijgebrachte documenten.

Aldus uitgesproken te Brussel op **24 februari 2023**;

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Anja Hellemans (Fons/VUTG), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens

