

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing GC nr. 2023/021 van 10 maart 2023

INLEIDENDE SAMENVATTING

Schooltoeslag – Kadastraal inkomen vreemd gebruik

Beslissing GC nr. 2023/021: Schooltoeslag - Kadastraal inkomen vreemd gebruik

De verzoekers formuleerden hun grieven als volgt:

"(...) De schooltoelage wordt steeds geweigerd om redenen van "KI vreemd gebruik".

Ik ben nog steeds van mening dat de schooltoeslag voor en ten onrechte geweigerd wordt.

Op het aanslagbiljet van de FOD, inkomsten van 2019, is er enkel sprake van code 1105 nml. Onroerende goederen voor beroepsdoeleinden. Dienst groeipakket spreekt altijd over KI vreemd gebruik, dewelke op het aanslagbiljet niet voorkomt. KI vreemd gebruik valt onder volgende codes; 2106, 2107, 2108. Deze codes zijn niet terug te vinden op mijn aanslagbiljet.

Als u bij het standpunt blijft dat er wel degelijk sprake is over KI vreemd gebruik, dan wil ik u vragen om dit aan te tonen op het aanslagbiljet. Er wordt mij immers altijd meegedeeld dat de berekening gebeurd op basis van het aanslagbiljet van de FOD.

Bijgevolg kan ik niet akkoord gaan met de beslissing van de dienst groeipakket. Hun interpretatie van het aanslagbiljet is niet correct.

(...) U keurt de schooltoelage niet goed om redenen van "KI vreemd gebruik". Het KI van de onroerende goederen, zijn goederen die dienst doen als beroepsdoeleinden. Deze worden aangegeven onder de code 1105. Dit geldt voor beide ouders. Het KI moet beoordeeld worden voor EIGEN BEROEPSDOELEINDEN, en niet als "vreemd gebruik". Uw berekening is voor mij onbegrijpelijk en onjuist."

In het kader van de automatische toekenning van een recht op schooltoeslag voor het kwestieuze schooljaar 2021-2022, dient rekening te worden gehouden met de inkomsten van beide verzoekers van het jaar 2019 (cf. art. 12, § 2 BVR Selectieve participatietoelagen).

Uit het door verwerende partij bezorgde raadpleging van eigendomstoestanden van verzoekers voor het jaar 2019, blijkt dat zij gezamenlijk eigenaar zijn van onder meer een onroerend goed met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 4.395,00 gelegen op het adres te en een onroerend goed met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 278,00 geregistreerd op het adres te Beide onroerende goederen werden door verwerende partij aanzien als zijnde gebruikt als eigen woning en werden als zodanig vrijgesteld voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Uit de eigendomstoestanden van 2019 blijkt verder dat verzoekers gezamenlijk het volle eigendom hebben over 13 andere onroerende goederen / percelen, met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen ten bedrage van in totaal € 1.624,74, oftewel voor elk van de verzoekers ten bedrage van € 812,37, die niet de eigen woning betreffen.

De heer heeft daarnaast nog als enige het volle eigendom over nog 3 andere onroerende goederen met een totaal (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 782,00.

Bijgevolg zijn er op naam van de heer onroerende goederen met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van in totaal € 1.594,37 en op naam van mevrouw onroerende goederen met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van in totaal € 812,37 die niet als eigen woning worden gebruikt.

De heer is zelfstandige met mevrouw als meewerkende echtgenote. Uit de door verzoekers voorgelegde belastingaangifte betreffende het inkomensjaar 2019, blijkt dat er enkel voor de heer enig kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, en dit voor een bedrag van € 4.648,14.

Verwerende partij heeft voor de heer geen kadastraal inkomen vreemd gebruik aangerekend vermits het aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden hoger is dan het totale (niet-geïndexeerde) kadastraal inkomen van de onroerende goederen in zijn eigendom die niet de eigen woning betreffen (€ 1.594,37 - € 4.648,14 kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden = - 3.053,77). Gezien er voor mevrouw geen kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, heeft verwerende partij het bedrag van € 812,37 (onroerende goederen op haar naam die niet de eigen woning betreffen) integraal als kadastraal inkomen vreemd gebruik beschouwd. Rekening gehouden met de indexeringscoëfficiënt voor het inkomensjaar 2019 van 1,8230 werd het kadastraal inkomen vreemd gebruik van het gezin aldus bepaald op € 1.480,95. Gezien dit kadastraal inkomen groter is dan € 1.250,00 werd er door verwerende partij dan ook een KI-test uitgevoerd, die niet is geslaagd.

De bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen, definiëren het kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden als: *"het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting."* Het kadastraal inkomen vreemd gebruik wordt gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 1, 4° van hetzelfde BVR als: *"het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt (...)"*

Deze definities koppelen derhalve een (deel van een) onroerend goed aan het gebruik ervan op zich. Daarbij kan conform deze definities het (deel van een) onroerend goed niet langer in aanmerking komen om een kadastraal inkomen vreemd gebruik te genereren als het (deel van het) onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde gebruikt als hoofdverblijfplaats en/of voor eigen beroepsdoeleinden.

Het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden wordt in toepassing van de voormelde definitie bepaald op basis van de codes 1105 en 1205. Deze codes betreffen de aangifte van de onroerende goederen die de persoon voor zijn eigen beroep gebruikt. Bij een gezamenlijke aangifte dienen daarbij tevens de onroerende goederen in het bezit van de partner onder deze rubriek te worden vermeld indien zij voor het eigen beroep worden gebruikt.

Gezien in toepassing van de voormelde definitie rekening moet worden gehouden met het kadastraal inkomen vermeld op het aanslagbiljet, dienen de desbetreffende (delen van de) onroerende goederen verder buiten beschouwing te worden gelaten voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

//

Opgroeien

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2023/021

10 maart 2023

REPERTORIUMNR. GC/22/A0357

INZAKE : De heeren mevrouw, wonende
te

- Verzoekers -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekers bij de Geschillencommissie¹ werd ingediend per e-mail van 23 november 2022;

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 5 januari 2023 waarbij aan verzoekers de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op de zitting van 10 maart 2023 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat noch verzoekers noch verwerende partij op de zitting van 10 maart 2023 zijn verschenen of zich hebben laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verwerende partij betaalt vanaf 1 januari 2019 tot heden het Groeipakket voor (°), (°) en (°) aan verzoekster.

Voor het schooljaar 2019-2020 werd er daarbij voor de drie kinderen eveneens een schooltoeslag toegekend en voor het daaropvolgende schooljaar 2020-2021 enkel nog voor en aangezien geen secundair onderwijs meer volgde.

Verwerende partij heeft echter geen schooltoeslag voor en kunnen toekennen voor het schooljaar 2021-2022 aangezien de KI-test niet geslaagd zou zijn.

Voor het daaropvolgende schooljaar 2022-2023 werd er voor beiden opnieuw een schooltoeslag toegekend.

Verzoekers tekenen bij voorliggend verzoek d.d. 23 november 2022 beroep aan tegen de weigering van het recht op de schooltoeslag voor en voor het schooljaar 2021-2022.

3. Standpunt van verzoekers:

In het verzoek d.d. 23 november 2022 hebben verzoekers hun grieven als volgt geformuleerd:

“Na herhaaldelijk telefonisch en schriftelijk contact met de dienst met het verzoek om de schooltoelage van bovenvermelde kinderen toe te kennen, werd mijn verzoek steeds afgekeurd. Bijgevolg heb ik een eerste maal een bericht gestuurd naar de dienst groeipakket met hetzelfde verzoek. Mijn aanvraag werd geweigerd. Na overleg met mijn boekhouder diende ik opnieuw een aanvraag tot herziening in bij de dienst groeipakket op 13/09/2022. U vindt mijn aanvraag terug in bijlage. De schooltoelage wordt steeds geweigerd om redenen van “KI vreemd gebruik”. Ik heb in mijn brief de nodige argumentatie vermeld. Mijn verzoek werd opnieuw

2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

geweigerd in het bericht van 27/10/2022, van de dienst groeipakket. U vindt deze brief ook in bijlage.

Bij deze richt ik mij tot uw dienst. Ik ben nog steeds van mening dat de schooltoeslag voor en ten onrechte geweigerd wordt.

Op het aanslagbiljet van de FOD, inkomsten van 2019, is er enkel sprake van code 1105 nml. Onroerende goederen voor beroepsdoeleinden. Dienst groeipakket spreekt altijd over KI vreemd gebruik, dewelke op het aanslagbiljet niet voorkomt. KI vreemd gebruik valt onder volgende codes; 2106, 2107, 2108. Deze codes zijn niet terug te vinden op mijn aanslagbiljet.

Als u bij het standpunt blijft dat er wel degelijk sprake is over KI vreemd gebruik, dan wil ik u vragen om dit aan te tonen op het aanslagbiljet. Er wordt mij immers altijd meegedeeld dat de berekening gebeurd (sic) op basis van het aanslagbiljet van de FOD.

Bijgevolg kan ik niet akkoord gaan met de beslissing van de dienst groeipakket. Hun interpretatie van het aanslagbiljet is niet correct.”

Op 7 februari 2023 hebben verzoekers nog een bijkomend schrijven gericht aan de Geschillencommissie waarbij werd gesteld wat volgt:

“Bij deze een beknopt overzicht van de mails voorafgaand aan mijn klacht aan de geschillencommissie Groeipakket. Daaruit blijkt dat ik in de periode maart 2022- november 2022 heel wat tijd en energie spendeerde in de afkeuring van de schooltoelage van mijn kinderen.

Ik ben dankbaar en tevreden dat u mijn klacht ten gronde wilt behandelen.

Mocht na de behandeling van mijn klacht blijken dat ik recht heb op de schooltoelage 2021-2022 voor mijn kinderen, en, dan vind ik het betreuenswaardig dat ik niet eerder gehoor heb gevonden bij de eerder instanties tegen dewelke ik herhaaldelijk gevraagd heb om een herberekening van de schooltoelage. Het is ook bedenkelijk dat niemand mij ooit op de hoogte heeft gesteld van de eventuele verdere stappen of beroepsmogelijkheden die ik nog kon ondernemen om een herberekening van dit dossier te bekomen.

Overzicht:

Periode januari – maart 2022: telefonisch contact met, met de vraag om welke reden er nog geen schooltoelage werd betaald voor en Telefonisch antwoord gekregen: de reden voor afkeuring is omdat het kadastraal inkomen te hoog ligt.

11/03/2022: mail naar met de vraag om de berekening van de schooltoelage opnieuw te beoordelen. Ik bezorgde hen ook de berekening van de personenbelasting van de inkomsten 2019, op dewelke de schooltoelage wordt berekend.

18/03/2022: Beknopt antwoord op mijn vraag van: “ de gegevens van het aanslagbiljet komen overeen met de gegevens die wij hebben doorgekregen. Op basis van de gegevens die momenteel voor handen zijn kunnen wij het dossier niet aanpassen. Indien u een gewijzigd aanslagbiljet heeft kunnen wij het dossier eventueel wel herzien.”

Naar mijn mening heeft nooit de moeite gedaan om de berekening van de schooltoelage te herzien.

18/03/2022: mail naar met de vraag naar de specifieke voorwaarden om in aanmerking te komen voor een schooltoelage en op welke grond de schooltoelage voor en werd geweigerd.

22/03/2022: Korte mail van: " de schooltoelagen voor het schooljaar 2021 – 2022 voor en werden berekend op het inkomen van 2019. Uw inkomen bedroeg 33756.61 euro, maar uw KI vreemd gebruik (4442.85 euro) is te hoog ten opzichte van uw totaal inkomen waardoor u geen recht heeft op de studietoelagen.

Helaas heeft mij nooit meegedeeld dat ik hun beslissing nog verder kon betwisten bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket.

31/03/2022: mail naar de dienst uitbetaling Groeipakket met een overzicht van de eerdere correspondentie tussen mijzelf en, met de vraag om de berekening van de schooltoelage eens na te kijken. Volgende gegevens heb ik duidelijk vermeld: " Op mijn personenbelasting inkomens 2019 is het duidelijk dat de onroerende goederen enkel gebruikt worden als beroepsdoeleinden, aangegeven onder code 1105."

7/04/2022: antwoord van dienst groeipakket van de consulent, de heer
Vooreerst een overzicht van de reglementering en van de KI-toets, vervolgens een concrete berekening voor mijn dossier.

De schooltoelage werd opnieuw geweigerd om volgende redenen:

" De KI toets is niet geslaagd waardoor er geen recht op de schooltoeslag 2021-2022 kan worden vastgesteld. Ik dien te besluiten dat je dossier correct behandeld werd door je uitbetaler. Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit hiermee mijn tussenkomst af."

Opnieuw werd er een "KI vreemd gebruik" in rekening gebracht bij de herbeoordeling.

Verder heb ik meer inlichtingen gekregen van mijn boekhouder die altijd van mening bleef dat ik weldegelijk recht heb op een schooltoelage.

13/09/2022: een nieuwe poging met een nieuwe mail naar de dienst uitbetalingen Groeipakket, omdat ik de vorige beslissingen nog steeds niet kan aanvaarden.

Deze brief heb ik u volledig bezorgd.

"U keurt de schooltoelage niet goed om redenen van KI vreemd gebruik. Het KI van de onroerende goederen, zijn goederen die dienst doen als beroepsdoeleinden. Deze worden aangegeven onder de code 1105. Dit geldt voor beide ouders. Het KI moet beoordeeld worden voor EIGEN BEROEPSDOELEINDEN? En niet als "vreemd gebruik". Uw berekening is voor mij onbegrijpelijk en onjuist."

Ik vraag opnieuw om mijn dossier te herzien.

27/10/2022: antwoord van dienst groeipakket

Dit antwoord heb ik u reeds bezorgd. Er werd een klachtendossier opgesteld door de klachtencoördinator waarbij het mogelijke recht op de schooltoelage werd onderzocht. "Op basis van de gegevens die momenteel beschikbaar zijn, kan er geen recht op de schooltoeslag 2021-2022 worden vastgesteld. "

"Indien je over andere informatie beschikt die dit tegenspreekt, dan kan je dat aan de uitbetaler bezorgen. " !!!???

Aangevuld met de gegevens van de uitbetaler,!!!

23/11/2022: Brief aan de geschillencommissie groeipakket.

5/01/2023: Mijn verzoek is ontvankelijk verklaard en zal worden behandeld door de Geschillencommissie Groeipakket.”

4. Standpunt van verwerende partij:

Verwerende partij heeft bij e-mail d.d. 22 maart 2022 aan verzoekers meegedeeld wat volgt:

“De studietoelagen voor het schooljaar 2021-2022 voor en werden berekend op het inkomen van 2019.

Uw inkomen bedroeg € 33756,61 maar uw KI vreemd gebruik (€ 4442,85) is te hoog ten opzichte van uw totaal inkomen waardoor u geen recht heeft op de studietoelagen.”

Bij e-mail d.d. 24 januari 2023 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

“Naar onze mening werd dit dossier correct behandeld. Ik kan niet anders dan ook het antwoord van de klachtendienst van het VUTG bijtreden. Om het recht op een selectieve participatietoelage te onderzoeken wordt het kadastraal inkomen (KI) van het gezin op een bepaalde manier gewogen (art. 10 BVR selectieve participatietoelagen): ‘Als het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten conform artikel 38 van het Groeipakketdecreet van 2018 als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de inkomsten, hoger is dan 1250 euro, heeft een leerling geen recht op een toeslag als het verdrievoudigde geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin conform artikel 38 van het voormelde decreet als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten, vermeld in artikel 7 van dit besluit, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden als vermeld in artikel 7, eerste lid, 3°, van dit besluit.’

Dit leidde tot de volgende berekening voor de betwiste periode:

*De K.I.-test is **niet geslaagd** voor de periodes **01/10/2021-31/12/2021 en 01/01/2022-31/08/2022**, omdat het verdrievoudigd K.I. vreemd gebruik meer dan 20% van het totaal inkomen verminderd met het verdrievoudigd K.I. vreemd gebruik en het K.I. beroepsdoeleinden bedraagt: €4.442,85/€20.840,20 = **0,2132**. (De noemer €20.840,20 is het totaal inkomen van €33.756,61 verminderd met het verdrievoudigd K.I. vreemd gebruik van €4.442,85 en het K.I. beroepsdoeleinden van €8.473,56.)*

Dit betekent dus dat er geen recht is op een selectieve participatietoelage. We vertrekken voor deze berekening vanuit gegevens uit authentieke gegevensbronnen, zoals die gevisualiseerd worden in de Centrale Groeipakket Applicatie (art. 3 BVR Gegevensverwerking). Mevrouw betwist het bestaan van een KI vreemd gebruik maar weerlegt dit geenszins. Immers, de passage waarnaar verwezen wordt in het aangeleverde aanslagbiljet wordt in onze systemen terecht meegenomen als KI beroepsdoeleinden en is dus het probleem niet. Het is aan mevrouw om aan te tonen dat wat wij door krijgen als KI Vreemd gebruik ofwel een onroerend goed is waarop ze woont ofwel dat dit gaat om een KI beroepsdoeleinden.”

Bij e-mail d.d. 2 maart 2023 heeft verwerende partij volgend overzicht van de ontvangen officiële gegevens betreffende de eigendomstoestanden van verzoekers voor het jaar 2019 aan de Geschillencommissie bezorgd:

5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG):

Verzoekers hebben op 13 september 2022 een klacht ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket waarbij volgend schrijven werd gevoegd:

*“Betreft: schooltoelage voor
Schooltoelage voor*

Schooltoelage voor het schooljaar 2021-2022

Ik heb reeds herhaaldelijk contact opgenomen met met het verzoek om de weigering van de schooltoelage van deze kinderen te herzien. Op basis van het inkomen van 2019 kan de schooltoelage niet goedkeuren. Volgens is het KI vreemd gebruik te hoog ten opzicht van het totale inkomen, zodanig dat ik geen recht heb op een schooltoelage voor deze twee kinderen.

Ik ben niet akkoord met de beslissing van Bijgevolg heb ik dan ook een bericht gestuurd naar uw dienst, dienst groeipakket om de weigering van de schooltoelage te herbekijken.

*Het antwoord van de dossierbeheerder, dhr. was ook een weigering van de schooltoelage voor schooljaar 2021-2022 voor mijn kinderen.
Ik kan deze beslissing nog steeds niet aanvaarden.*

Nadat ik contact heb opgenomen met mijn boekhoudkantoor kreeg ik het advies om nog eens contact met u op te nemen met de vraag om mijn dossier nog eens te herzien. De boekhouder is van oordeel dat uw redenering niet correct is en wel om volgende redenen.

U keurt de schooltoelage niet goed om redenen van “KI vreemd gebruik”. Het KI van de onroerende goederen, zijn goederen die dienst doen als beroepsdoeleinden. Deze worden aangegeven onder de code 1105. Dit geldt voor beide ouders. Het KI moet beoordeeld worden voor EIGEN BEROEPSDOELEINDEN, en niet als “vreemd gebruik”. Uw berekening is voor mij onbegrijpelijk en

onjuist.

Ik ben van mening dat het uw taak is om mij op de hoogte te stellen over de procedure om een eventueel beroep aan te tekenen tegen eerder beslissingen. Tot nog toe werd mij enkel meegedeeld dat ik bij en de dienst groepakket een herbeoordeling van dit dossier kan vragen. Het is betreurenswaardig dat u na het besluit van uw beslissing, mij niet op de hoogte brengt van de verdere stappen die ik kan ondernemen.”

De Klachten- en bemiddelingsdienst deelde op 27 oktober 2022 per e-mail aan verzoekers mee wat volgt:

“..... kent geen schooltoeslag 2021-2022 toe wegens een te hoog KI Vreemd gebruik. Hiermee ben je niet akkoord.

Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Voor de toekenning van de schooltoeslag moet voldaan zijn aan een aantal voorwaarden met betrekking tot de nationaliteit, de gezinssituatie (= de puntentelling in het gezin), het gezinsinkomen en het type onderwijs.

Het in aanmerking te nemen jaar van inkomsten, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint (T -2).

Voor de berekening van de schooltoeslag 2021-2022 baseert men zich op de gezinsinkomsten van het inkomensjaar 2019.

Er wordt rekening gehouden met de volgende inkomsten:

1. *Bruto belastbare inkomsten (= bruto-RSZ)*
 - *Beroepsinkomsten*
 - *Voor de beroepsinkomsten in loonverband, voor de aftrek van de beroepsinkomsten = bruto belastbaar inkomen*
 - *Voor de beroepsinkomsten als zelfstandige: na aftrek van de beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80*
 - *Uitkeringen in het kader van ziekteverzekeringen*
 - *Werkloosheidsuitkeringen*
 - *Pensioenen*
2. *80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking zijn genomen*
3. *3 x het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en 1 x het geïndexeerd kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden*
4. *De inkomensvervangende tegemoetkoming (IVT)*
5. *Leefloon*
6. *Equivalent leefloon*

De uitbetaler ontvangt de inkomsten automatisch via een fiscale flux (=elektrische gegevensstroom met de Federale Overheidsdienst Financiën). Ook informatie over het kadastraal inkomen bereikt de uitbetaler automatisch.

Concreet in jouw dossier

..... ontving van de officiële bron de volgende inkomstegegevens voor het jaar 2019:

-:
 - Code A0300 --- 3
 - Code A1050 --- € 4648,14 (KI Beroepsdoeleinden)
 - Code A9624 --- € 8621,92 (inkomsten als zelfstandige)
-:
 - Code A0300 --- 3
 - Code B9624 --- € 8050,24 (inkomsten als zelfstandige)

Naar aanleiding van de ontvangst van het aanslagbiljet werd het mogelijke recht op schooltoeslag 2021-2022 opnieuw onderzocht. Enkel bij Dhr. is er sprake van een KI Beroepsdoeleinden. Bij Mevr. is er geen eigendom voor beroepsdoeleinden geregistreerd, wel een KI Vreemd gebruik. Indien je over andere informatie beschikt die dit tegenspreekt, dan kan je dat aan je uitbetaler bezorgen.

De contactgegevens van zijn :

- Telefoonnummer :
- E-mail :

Op basis van de gegevens die momenteel beschikbaar zijn, kan er geen recht op de schooltoeslag 2021-2022 worden vastgesteld.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af."

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Algemene toepasselijke bepalingen

De selectieve participatietoeslag, ook schooltoeslag genoemd, kan vanaf het schooljaar 2019-2020 toegekend worden op basis van het Groeipakketdecreet. Het betreft een overheveling van de schooltoelagen vanuit het departement Onderwijs.

Om recht te hebben op de schooltoeslag dient te zijn voldaan aan een aantal voorwaarden.

Aldus bepaalt artikel 24 Groeipakketdecreet de toekenningsvoorwaarden voor de schooltoeslag:

"Een jaarlijkse selectieve participatietoeslag leerling, waarvan het bedrag is bepaald in hoofdstuk 4 van deze titel, wordt toegekend aan de leerling die aan al de volgende voorwaarden voldoet:

1° de leerling heeft de Belgische nationaliteit, of de leerling van wie het bewijs niet geleverd wordt dat hij de Belgische nationaliteit bezit, is toegelaten of gemachtigd om in het Rijk te verblijven of er zich te vestigen overeenkomstig de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

2° de pedagogische voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 2 van deze titel;

3° de financiële voorwaarden, vermeld in hoofdstuk 3 van deze titel.

De Vlaamse Regering kan algemene vrijstellingen van het eerste lid, 1°, bepalen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels met betrekking tot de selectieve participatietoelagen leerling.”

In casu betreft het geschil de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik en het al dan niet slagen in de KI-test. De discussie spitst zich dan ook duidelijk toe op de financiële toekenningsvoorwaarden, zodat hierna enkel verder op deze voorwaarden wordt ingegaan (art. 24, 1^e lid, 3^o Groeipakketdecreet).

De bepalingen van artikel 37, 1^e lid Groeipakketdecreet stellen aangaande deze financiële voorwaarden dat:

“Om te bepalen of een rechthebbende leerling als vermeld in artikel 24, in aanmerking komt voor de selectieve participatietoelagen leerling, wordt uitgegaan van de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.”

6.2. Inkomensbegrip

Het inkomensbegrip werd voor de selectieve participatietoelagen nader uitgewerkt bij Besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 betreffende de selectieve participatietoelagen leerling (hierna BVR Selectieve participatietoelagen genoemd) in uitvoering van het voormelde artikel 37 Groeipakketdecreet.

De introductie van dit nieuwe inkomensbegrip kadert in een harmonisering van de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen, die zoals reeds gesteld onder de noemer van selectieve participatietoelagen in het Groeipakket werden ingekanteld.

Over de selectieve participatietoelagen verduidelijkt de memorie van toelichting betreffende het Groeipakketdecreet dat:

“De schooltoelagen worden ingekanteld in het Groeipakket onder de noemer van selectieve participatietoelagen. Doordat voor alle gezinnen die in Vlaanderen wonen een inkomenstoets zal gebeuren om na te gaan of ze recht hebben op een sociale toelage binnen de gezinsbijslagen, zullen de inkomens van gezinnen gekend zijn en kan deze selectieve participatietoelage meer automatisch worden toegekend. Het budget wordt versterkt en de doelgroep blijft behouden.”

“Bij de toekenning van de selectieve participatietoelagen leerling wordt rekening gehouden met de inkomsten van het gezin waartoe de leerling behoort.

(...)

Het begrip “inkomsten” voor de selectieve participatietoelagen wordt afgestemd op het begrip “inkomsten” voor de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Ook het gezinsbegrip wordt nagenoeg volledig afgestemd op het gezinsbegrip van de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen. (...)

Implicatie van de harmonisering is wel dat het inkomen van nieuwe partners in een nieuw samengesteld gezin ook zal worden meegeteld wanneer er geen enkele band is met de kinderen. Deze keuzes zorgen voor een systeem waarbij de kans op het verlies van het recht op de huidige schooltoelage geminimaliseerd wordt, voor een harmonisering die qua toepassing efficiëntiewinsten zal toelaten en maakt het mogelijk dat de selectieve participatietoelagen de sociale toeslagen binnen de gezinsbijslagen kunnen versterken en aanvullen.”

Tot slot dient erop te worden gewezen dat het inkomensbegrip als volgt wordt toegelicht in de Conceptnota²:

“Om kinderarmoede te bestrijden voorzien we voor kinderen die opgroeien in een gezin met een laag inkomen een sociale toeslag. (...)

Wat het begrip ‘inkomen’ betreft, is het (opnieuw) belangrijk om de **draagkracht van gezinnen te identificeren** en een **inkomensconcept** te gebruiken dat:

1. **zoveel mogelijk inkomstenbronnen omvat (i.e. een breed inkomensbegrip)**³;
2. **zo onafhankelijk mogelijk is van de (vaak wijzigende) fiscale regels**; en
3. **meetbaar is door middel van administratieve datastromen**.

We kiezen voor een bepaald bruto belastbaar inkomen, zoals vastgesteld o.b.v. het aanslagbiljet. Naast de beroepsinkomsten, worden **ook inkomsten uit onroerende goederen (KI vreemd gebruik en voor eigen beroepsdoeleinden)** en het belastbare deel van de ontvangen onderhoudsgelden meegenomen in het inkomensbegrip. Qua beroepsinkomsten kiezen we ervoor om het bruto belastbare inkomen voor aftrek van de beroepskosten te kiezen.”

- **Welke inkomsten**

In toepassing van de bepalingen van artikel 7, eerste lid BVR Selectieve participatietoelagen, bestaan de inkomsten van het gezin uit:

“1° de volgende belastbare inkomsten, voor aftrek van de aftrekbare bestedingen:

a) beroepsinkomsten:

1) wat betreft beroepsinkomsten in loonverband: vóór de aftrek van beroepskosten;

2) wat betreft beroepsinkomsten als zelfstandige: na de aftrek van beroepskosten, vermenigvuldigd met een factor 100/80;

b) uitkeringen in het kader van de ziekteverzekering;

c) werkloosheidsuitkeringen;

d) pensioenen;

2° 80% van de onderhoudsgelden die uitbetaald zijn aan de persoon of personen van wie de inkomsten voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen;

² De conceptnota van de Vlaamse Regering ‘Voor elk kind en elk gezin een groeipakket op maat’.

3° driemaal het geïndexeerde Ki vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde Ki dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend;

4° de inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend overeenkomstig de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap;

5° het leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie;

6° het equivalent van leefloon, toegekend overeenkomstig de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

7° de inkomsten die voortvloeien uit de beroepsactiviteit, toegekend aan de personeelsleden van een Europese of andere internationale instelling, voor hun totaalbedrag, verminderd met de persoonlijke bijdragen voor de door de instelling georganiseerde verzekering voor de dekking van sociale zekerheidsrisico's.

In afwijking van het eerste lid, 1°, wordt 80% van de onderhoudsgelden die betaald zijn door de persoon of personen van wie het inkomen van het gezin voor de berekening van de toelage in aanmerking wordt genomen, wel afgetrokken van de belastbare inkomsten.”

- **Definiëring begrippen betreffende kadastrale inkomens**

Artikel 1, 3° t.e.m. 5° van het BVR Selectieve participatietoelagen geeft de volgende definities betreffende de kadastrale inkomens:

3° kadastraal inkomen: het kadastraal inkomen, vastgesteld conform titel IX van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen;

4° kadastraal inkomen **vreemd gebruik**: het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt**.
In dit besluit wordt het Ki van een onroerend goed niet beschouwd als Ki vreemd gebruik als dat onroerend goed niet als eigen hoofdverblijfplaats wordt gebruikt door de stand van de bouwwerkzaamheden of van de verbouwingswerkzaamheden die het de begunstigden niet toelaten om de woning daadwerkelijk te betrekken, onder de voorwaarden, vermeld in artikel 14538, §1, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

5° kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden: het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting;

- **Weging van het kadastraal inkomen**

De bepalingen van artikel 10 BVR Selectieve participatietoelagen voorzien in een weging van het kadastraal inkomen van het gezin om te bepalen of de begunstigde in aanmerking komt voor een sociale toeslag, respectievelijk een selectieve participatietoeslag.

In dit artikel wordt in het 2^e en 3^e lid gesteld dat:

“Als het geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie de inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten hoger is dan 1250 euro,

heeft de begunstigde geen recht (op een sociale toeslag respectievelijk selectieve participatietoeslag) als het verdrievoudigde geïndexeerde KI vreemd gebruik van de personen van wie inkomsten van het gezin (...) als uitgangspunt worden genomen voor de berekening van de gezinsinkomsten, hoger is dan 20% van de inkomsten van het gezin (...) verminderd met driemaal het geïndexeerde KI vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerde KI dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend als vermeld (...)."

De weging van het kadastraal inkomen van het gezin dient evenwel niet te gebeuren *"als de inkomsten van het feitelijk gezin geheel of gedeeltelijk zijn samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens 70% bestaan uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan personen met een handicap."*

- **Automatische procedure**

De bepalingen van artikel 12 BVR Selectieve participatietoelagen stellen betreffende de automatische procedure in het kader van het onderzoek van de financiële voorwaarden voor de toekenning van de selectieve participatietoelagen dat:

"§1. De inkomsten, vermeld in artikel 7 tot en met 10, zijn de inkomsten die blijken uit het aanslagbiljet dat betrekking heeft op de inkomsten van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

Voor gezinnen die anders zijn samengesteld in het jaar waarop het aanslagbiljet betrekking heeft, wordt het inkomen gereconstrueerd op basis van de huidige gezinssamenstelling. Als naar aanleiding van de latere verificatie de aanslag, vermeld in het eerste lid, herzien wordt, wordt met de herziene aanslag rekening gehouden.

§2. Het kadastraal inkomen en de niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld op basis van het kalenderjaar dat twee jaar voorafgaat aan het kalenderjaar waarin het schooljaar in kwestie begint.

§3. Niet-belastbare inkomsten worden vastgesteld aan de hand van databanken of van attesten van werkgevers, diensten of instellingen.

§4. Attesten die de buitenlandse belastingdienst uitgereikt heeft, of, als die ontbreken, attesten die de werkgevers, diensten of instellingen uitgereikt hebben als de inkomsten in het buitenland of bij een Europese of een andere internationale instelling verworven zijn, en die betrekking hebben op dezelfde periode, worden gelijkgesteld met het aanslagbiljet."

De Toelichtingsnota nr. 13 d.d. 9 januari 2021 (Agentschap Uitbetaling Groeipakket) betreffende de vaststelling en betaling van de selectieve participatietoeslag (schooltoeslag) vanaf het schooljaar 2020-2021 bepaalt volgende instructies betreffende de KI-test:

"Wanneer de inkomsten het toegelaten maximumbedrag in functie van aantal meewegende personen (zie rubriek 3.4. hierna) niet overschrijden, dient daarna te worden onderzocht of de KI-toets moet worden ingesteld, teneinde te bepalen of de rechthebbende leerling in aanmerking komt voor de schooltoeslag.

Bij de KI-toets wordt nagegaan of driemaal het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 20% van de totale inkomsten die in aanmerking dienen te worden genomen, verminderd met drie keer het geïndexeerde kadastraal inkomen vreemd gebruik en één keer het geïndexeerde kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden.

Is dit het geval dan is er geen recht op schooltoeslag, hoewel de totale inkomsten lager liggen dan het toepasselijke maximumbedrag.

De KI-toets dient in principe te worden ingesteld als het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers hoger is dan 1250 EUR.

*In een aantal situaties is er echter vrijstelling van de KI-toets. Dit wil zeggen dat de KI-toets niet moet worden uitgevoerd ofschoon het geïndexeerde KI-vreemd gebruik van de inkomensverstrekkers **meer** bedraagt dan 1.250 EUR.*

Er hoeft geen KI-test te gebeuren wanneer (één van onderstaande mogelijkheden volstaat):

- *ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers geen KI vreemd gebruik bevatten;*
- *ofwel het geïndexeerde KI vreemd gebruik van inkomensverstrekkers \leq 1.250 EUR;*
- *ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers leefloon of equivalent leefloon bevatten, ongeacht de hoogte van het bedrag ervan;*
- *ofwel de totale inkomsten van de inkomensverstrekkers voor minimaal 70% bestaat uit de som van ontvangen onderhoudsgelden, vervangingsinkomsten, overlevingspensioenen en inkomensvervangende tegemoetkomingen);*
- *de rechthebbende leerling alleenstaand is.*

*In de **automatische procedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T-2 (=toekenningsjaar -2)** in aanmerking genomen.*

*In de **manuele alarmbelprocedure** worden voor alle inkomensverstrekkers de inkomsten en de kadastrale gegevens voor het inkomstenjaar **T (=toekenningsjaar)** in aanmerking genomen.”*

6.3. Kadastraal inkomen vreemd gebruik

6.3.1. Decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap

Zoals reeds gesteld, werden de selectieve participatietoelagen van het Groeipakket overgeheveld vanuit het departement Onderwijs (studietoelagen) en kadert het nieuwe inkomensbegrip in een harmonisering van de sociale toelagen binnen de gezinsbijslagen en de studietoelagen (cf. supra, 6.1).

Hierbij blijkt dat de huidige definitie van het ‘kadastraal inkomen vreemd gebruik’ (artikel 1, 4° BVR Selectieve participatietoelagen) werd overgenomen uit het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap. Hetzelfde geldt voor de invoering van de KI-test (artikel 10 lid BVR Selectieve participatietoelagen), zij het met aanpassing van de artikelen waar in de tekst werd gerefereerd naar de overeenkomstige bepalingen van het Groeipakket en er voortaan rekening wordt gehouden met driemaal in plaats van tweemaal het kadastraal inkomen vreemd

gebruik gezien in het kader van het Groeipakket in tegenstelling tot school- en studietoelagen wordt gewerkt met een bruto-inkomstenbegrip³.

Cf.:

Artikel 5, 19° van het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap: *“kadastraal inkomen vreemd gebruik: kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt;”*

Artikel 38, eerste tot en met vierde lid, van het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap:

“Het kadastraal inkomen van de leefeenheid wordt gewogen om te bepalen of de student in aanmerking komt voor een toelage.

Indien het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan 1250 euro, heeft een student geen recht op een toelage als het verdrievoudigd geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik van de personen van wie het referentie-inkomen overeenkomstig artikel 34 als uitgangspunt wordt genomen voor de berekening van het referentie-inkomen hoger is dan twintig procent van het referentie-inkomen, vermeld in artikel 35, verminderd met tweemaal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik en eenmaal het geïndexeerd kadastraal inkomen dat voor eigen beroepsdoeleinden wordt aangewend, vermeld in artikel 35, eerste lid, 4°.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing als het referentie-inkomen van de leefeenheid geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit leefloon of het equivalent van leefloon, of voor minstens zeventig procent bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten, een overlevingspensioen of een inkomensvervangende tegemoetkoming, toegekend in het raam van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkoming aan gehandicapten.

Het eerste en tweede lid zijn evenmin van toepassing op alleenstaande studenten, zoals bedoeld in artikel 34, §1, 5°.”

In de memorie van toelichting bij het decreet betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap wordt er aangaande de financiële voorwaarden uit Titel IV, en in het bijzonder aangaande het kadastraal inkomen vreemd gebruik, van dat decreet volgende verduidelijking gegeven (eigen onderlijning en arcering van de Geschillencommissie):

“Om te bepalen of een persoon recht heeft op studiefinanciering, geldt de financiële draagkracht van het gezin als referentie. De fiscaliteit en de gangbare definitie van het begrip gezin leveren echter steeds meer een vertekend beeld op van deze draagkracht.

³ Cf. supra 6.2 en de bespreking van artikel 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 21 september 2018 tot vaststelling van nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag waarbij wordt gesteld wat volgt: *“Dit artikel bepaalt met welke inkomsten rekening moet worden gehouden om het gezinsinkomen vast te stellen. Er wordt hierbij afstemming gezocht met het inkomensbegrip zoals gekend binnen de school – en studietoelagen. Om minder afhankelijk te zijn van wijzigingen in de federale fiscale regelgeving vertrekken we vanuit een bruto-inkomstenbegrip, waarbij men in de school- en studietoelagen werkt met een netto-inkomstenbegrip. Om daarmee rekening te houden wordt rekening gehouden met drie maal het geïndexeerd kadastraal inkomen vreemd gebruik. Zo wordt gelijke tred gehouden met de studietoelagen waar het KI vreemd gebruik eenmaal vervat zit in het gezamenlijk belastbaar (netto) inkomen en vervolgens nog twee maal wordt bij geteld.”*

(...)

Het systeem van studiefinanciering is geënt op de fiscale wetgeving: bij het bepalen van het referentie-inkomen wordt bijgevolg rekening gehouden met termen zoals het gezamenlijk en het afzonderlijk belastbaar inkomen en het kadastraal inkomen. Er worden voor de studiefinanciering evenwel corrigerende maatregelen toegepast aangezien de fiscaliteit niet steeds een correct beeld oplevert van de financiële draagkracht van een leefeenheid.

(...)

Naast het inkomen wordt het bezit van onroerende goederen als vermogensindicator in rekening gebracht voor de berekening van de studiefinanciering. Het kadastraal inkomen van de onroerende goederen voor vreemd gebruik, dus niet voor eigen woning of beroepsdoeleinden, wordt bijgevolg tweemaal in rekening gebracht om het referentie-inkomen te bepalen. Het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor beroepsdoeleinden worden gebruikt, wordt eenmaal in rekening gebracht om het referentie-inkomen te bepalen.

De zogenaamde kadastraal-inkomenstest uit het decreet van 30 april 2004 blijft eveneens behouden. In het verleden werd vaak de kritiek geuit dat studiefinanciering terechtkomt bij fiscaal onderlegde inkomenscategorieën die door middel van aangifte van fictief lage inkomsten studiefinanciering genieten. Om hieraan tegemoet te komen werd reeds vóór het decreet van 30 april 2004 de KI-test ingevoerd waarbij een weging plaatsvindt van het KI ten aanzien van het inkomen. Deze KI-test bleek echter niet voldoende effectief om verschillende redenen: enerzijds werd de KI-test uitgehold door de mogelijkheid om het KI te wegen ten aanzien van het inkomen van een aansluitend kalenderjaar en door het invoeren van een bodem-KI, anderzijds trof de KI-test een aantal personen die men niet beoogde (namelijk de personen met een reëel laag inkomen, maar een hoog KI).

Om die reden werd de KI-test door het decreet van 30 april 2004 en het decreet van 18 november 2005 tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 verder verfijnd. De huidige KI-test gaat uit van het recht op wonen en de noodzaak van het bezit van onroerende goederen voor beroepsdoeleinden. Enkel het KI vreemd gebruik (onroerende goederen die kunnen verhuurd worden en echt vermogen uitmaken) wordt in de berekening opgenomen. Bovendien wordt de KI-test niet toegepast wanneer het referentie-inkomen samengesteld is uit het bestaansminimum (ingevolge de wet van 7 augustus 1974) of leefloon, of voor minstens 70% bestaat uit alimentatiegelden, vervangingsinkomsten of een gehandicapptentegemoetkoming. Onderhavig decreet neemt deze aldus verfijnde KI-test over.

(...).”

De Geschillencommissie meent op grond van deze duiding dat het kadastraal inkomen van een onroerend goed slechts als kadastraal inkomen vreemd gebruik kan worden aangemerkt indien blijkt dat het desbetreffende onroerend goed kan worden verhuurd (derhalve ongeacht of er al dan niet effectief sprake is van verhuur) voor zover het onroerend goed niet valt onder het recht op wonen of het bezit ervan noodzakelijk is voor beroepsdoeleinden.

6.3.2. Beslissingen Geschillencommissie

De Geschillencommissie vestigt de aandacht op haar eerdere beslissingen waarbij zich een gelijkaardige problematiek heeft gesteld, in het bijzonder de beslissingen met de nrs. 2021/016, 2021/018, 2021/019 en 2021/020. Daarbij heeft de Geschillencommissie (na bij wijze van tussenbeslissing het advies van de expertisecel bij het Agentschap Uitbetaling Groeipakket te hebben ingewonnen) gesteld dat:

“Het Agentschap Uitbetaling Groeipakket benadrukt in haar advies derhalve dat de berekeningswijze van het kadastraal inkomen vreemd gebruik en van de KI-test conform is aan de toepasselijke wettelijke bepalingen en dat er bij de invoering van het Groeipakket bewust hervormingen werden doorgevoerd ten aanzien van de vroegere wettelijke bepalingen inzake de schooltoeslag of de huidige wettelijke bepalingen inzake studietoelagen.

Bijgevolg is het feit dat er vóór de inwerkingtreding van het Groeipakketdecreet een recht op schooltoeslag kon worden toegekend, geen garantie dat de selectieve participatietoelagen ook vanaf het schooljaar 2019-2020 kunnen worden toegekend ook al is de eigendomstoestand van het gezin niet gewijzigd.

Bijgevolg dient te worden getoetst of de berekeningswijze in casu conform de huidige wettelijke bepalingen is gebeurd.”

De Geschillencommissie heeft daarbij verder vastgesteld dat:

“Bijgevolg is het kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden gelieerd aan het onroerend goed waarop het betrekking heeft maar niet noodzakelijk aan de partner die het eigendom over dat bepaalde onroerend goed heeft en/of de vraag welke partner het desbetreffende deel van het onroerend goed voor de uitoefening van zijn/haar beroep gebruikt.

In toepassing van de bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen dient het kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden integraal als zodanig in rekening te worden gebracht, zodat het desbetreffende deel van het onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde ‘gebruikt voor eigen beroepsdoeleinden’.

Gezien dit deel van het onroerend goed noodzakelijkerwijs voldoet aan de definitie van artikel 1, 5° BVR Selectieve Participatietoelagen, volgt uit de bepalingen artikel 1, 4° van hetzelfde BVR dat het kadastraal inkomen van dit deel van het onroerend goed niet kan voldoen aan de definitie van kadastraal inkomen vreemd gebruik.”

Bij beslissing nr. 2022/004 d.d. 14 januari 2022 heeft de Geschillencommissie in het kader van de berekening van het kadastraal inkomen vreemd gebruik bij een gezamenlijke aangifte van een gezin waarbij de ene partner onroerend goed in het bezit van de andere partner voor beroepsdoeleinden gebruikt, verder vastgesteld dat:

“Het negatieve bedrag van € 2.649.94 (€ 793 - € 3.442,94) dient noodzakelijkerwijs betrekking te hebben op minstens een deel van de onroerende goederen op naam van verzoekster en/of een deel van het onroerend goed dat bij de berekening volledig buiten beschouwing werd gelaten als eigen woning.

*De bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen, definiëren het kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden als: “het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, **vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting.**”*

*Het kadastraal inkomen vreemd gebruik wordt gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 1, 4° van hetzelfde BVR als: “het kadastraal inkomen van de **onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt;**”*

Deze definities koppelen derhalve een (deel van een) onroerend goed aan het gebruik ervan op zich. Daarbij kan conform deze definities het (deel van een) onroerend goed niet langer in aanmerking

komen om een kadastraal inkomen vreemd gebruik te genereren als het (deel van het) onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde gebruikt als hoofdverblijfplaats en/of voor eigen beroepsdoeleinden.

Het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden wordt in toepassing van de voormelde definitie bepaald op basis van de codes 1105 en 1205. Deze codes betreffen de aangifte van de onroerende goederen die de persoon voor zijn eigen beroep gebruikt. Bij een gezamenlijke aangifte dienen daarbij tevens de onroerende goederen in het bezit van de partner onder deze rubriek te worden vermeld indien zij voor het eigen beroep worden gebruikt.

Gezien in toepassing van de definitie rekening moet worden gehouden met het kadastraal inkomen vermeld op het aanslagbiljet, dienen de desbetreffende (delen van de) onroerende goederen verder buiten beschouwing te worden gelaten voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.”

6.3.3. Bepaling kadastraal inkomen vreemd gebruik in casu

In het kader van de automatische toekenning van een recht op schooltoeslag voor het kwestieuze schooljaar 2021-2022, dient rekening te worden gehouden met de inkomsten van beide verzoekers van het jaar 2019 (cf. art. 12, § 2 BVR Selectieve participatietoelagen).

Uit het door verwerende partij bezorgde raadpleging van eigendomstoestanden van verzoekers voor het jaar 2019, blijkt dat zij gezamenlijk eigenaar zijn van onder meer een onroerend goed met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 4.395,00 gelegen op het adres te en een onroerend goed met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 278,00 geregistreerd op het adres te Beide onroerende goederen werden door verwerende partij aanzien als zijnde gebruikt als eigen woning en werden als zodanig vrijgesteld voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Uit de eigendomstoestanden van 2019 blijkt verder dat verzoekers gezamenlijk het volle eigendom hebben over 13 andere onroerende goederen / percelen, met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen ten bedrage van in totaal € 1.624,74, oftewel voor elk van de verzoekers ten bedrage van € 812,37, die niet de eigen woning betreffen.

De heer heeft daarnaast nog als enige het volle eigendom over nog 3 andere onroerende goederen met een totaal (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van € 782,00.

Bijgevolg zijn er op naam van de heer onroerende goederen met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van in totaal € 1.594,37 en op naam van mevrouw onroerende goederen met een (niet-geïndexeerd) kadastraal inkomen van in totaal € 812,37 die niet als eigen woning worden gebruikt.

De heer is zelfstandige met mevrouw als meewerkende echtgenote.

Uit de door verzoekers voorgelegde belastingaangifte betreffende het inkomensjaar 2019, blijkt dat er enkel voor de heer enig kadastraal inkomen voor eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, en dit voor een bedrag van € 4.648,14.

Verwerende partij heeft voor de heer geen kadastraal inkomen vreemd gebruik aangerekend vermits het aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden hoger is dan het totale (niet-geïndexeerde) kadastraal inkomen van de onroerende goederen in zijn eigendom die

niet de eigen woning betreffen (€ 1.594,37 - € 4.648,14 kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden = - 3.053,77).

Gezien er voor mevrouw geen kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden werd aangegeven, heeft verwerende partij het bedrag van € 812,37 (onroerende goederen op haar naam die niet de eigen woning betreffen) integraal als kadastraal inkomen vreemd gebruik beschouwd. Rekening gehouden met de indexeringscoëfficiënt voor het inkomensjaar 2019 van 1,8230 werd het kadastraal inkomen vreemd gebruik van het gezin aldus bepaald op € 1.480,95. Gezien dit kadastraal inkomen groter is dan € 1.250,00 werd er door verwerende partij dan ook een KI-test uitgevoerd, die niet is geslaagd.

Verzoekers gaan bij voorliggend verzoek d.d. 23 november 2022 niet akkoord dat er kadastraal inkomen vreemd gebruik zou moeten worden aangerekend en verwijzen daarbij naar het aanslagbiljet betreffende het inkomensjaar 2019 waarbij er enkel een kadastraal inkomen beroepsdoeleinden en geen kadastraal inkomen vreemd gebruik blijkt:

“Op het aanslagbiljet van de FOD, inkomsten van 2019, is er enkel sprake van code 1105 nml. Onroerende goederen voor beroepsdoeleinden. Dienst groeipakket spreekt altijd over KI vreemd gebruik, dewelke op het aanslagbiljet niet voorkomt. KI vreemd gebruik valt onder volgende codes; 2106, 2107, 2108. Deze codes zijn niet terug te vinden op mijn aanslagbiljet.”

In het schrijven gevoegd bij de eerdere klacht d.d. 13 september 2022 ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket wordt gesteld dat het door verwerende partij weerhouden kadastraal inkomen vreemd gebruik als kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden moet worden beschouwd:

“U keurt de schooltoelage niet goed om redenen van “KI vreemd gebruik”. Het KI van de onroerende goederen, zijn goederen die dienst doen als beroepsdoeleinden. Deze worden aangegeven onder de code 1105. Dit geldt voor beide ouders. Het KI moet beoordeeld worden voor EIGEN BEROEPSDOELEINDEN, en niet als “vreemd gebruik”. Uw berekening is voor mij onbegrijpelijk en onjuist.”

De bepalingen van artikel 1, 5° BVR Selectieve participatietoelagen, definiëren het kadastraal inkomen voor beroepsdoeleinden als: ***“het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die voor eigen beroepsdoeleinden gebruikt worden, vermeld op het aanslagbiljet van de personenbelasting.”***

Het kadastraal inkomen vreemd gebruik wordt gedefinieerd bij de bepalingen van artikel 1, 4° van hetzelfde BVR als: ***“het kadastraal inkomen van de onroerende goederen die noch als eigen hoofdverblijfplaats, noch voor eigen beroepsdoeleinden worden gebruikt (...).”***

Deze definities koppelen derhalve een (deel van een) onroerend goed aan het gebruik ervan op zich. Daarbij kan conform deze definities het (deel van een) onroerend goed niet langer in aanmerking komen om een kadastraal inkomen vreemd gebruik te genereren als het (deel van het) onroerend goed dient te worden beschouwd als zijnde gebruikt als hoofdverblijfplaats en/of voor eigen beroepsdoeleinden.

Het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden wordt in toepassing van de voormelde definitie bepaald op basis van de codes 1105 en 1205. Deze codes betreffen de aangifte van de onroerende goederen die de persoon voor zijn eigen beroep gebruikt. Bij een gezamenlijke aangifte dienen daarbij tevens

de onroerende goederen in het bezit van de partner onder deze rubriek te worden vermeld indien zij voor het eigen beroep worden gebruikt.

Gezien in toepassing van de voormelde definitie rekening moet worden gehouden met het kadastraal inkomen vermeld op het aanslagbiljet, dienen de desbetreffende (delen van de) onroerende goederen verder buiten beschouwing te worden gelaten voor de bepaling van het kadastraal inkomen vreemd gebruik.

Er mag hierbij evenmin uit het oog worden verloren dat de wetgever bij de invoering van de KI-test in haar huidige vorm expliciet heeft gewild dat het bezit van onroerende goederen noodzakelijk voor beroepsdoeleinden, die dus mede de financiële draagkracht van een gezin bepalen, uit de weging van het kadastraal inkomen vreemd gebruik ten opzichte van andere inkomsten van het gezin zou worden gehouden en dat die onroerende goederen bijgevolg niet als onroerende goederen met een kadastraal inkomen vreemd gebruik zouden worden beschouwd (cf. supra 6.3.1).

In casu blijkt zoals reeds gesteld dat het voor de heer aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden € 3.053,77 hoger is dan de kadastrale inkomens op zijn naam die niet de eigen woning betreffen (€ 1.594,37 - € 4.648,14 = - 3.053,77), zodat dit kadastraal inkomen ook betrekking moet hebben op de in aanmerking te nemen kadastrale inkomens van verzoekster (hetgeen te verwachten valt gezien zij geen eigendommen heeft die uitsluitend op haar naam staan) en eventueel het onroerend goed dat als eigen woning wordt gebruikt.

Het voormelde resterende bedrag van het kadastraal inkomen beroepsdoeleinden van € 3.053,77 overschrijdt ruimschoots de voor mevrouw in aanmerking te nemen kadastrale inkomens, in de mate dat dient te worden vastgesteld dat de onroerende goederen die als eigen woning werden vrijgesteld hoogstens voor een bedrag van € 2.431,6 effectief als eigen woning worden gebruikt (€ 3.053,77 - kadastrale inkomens verzoekster van € 812,37 die niet de eigen woning betreffen – kadastraal inkomen eigen woning van verzoekers van € 4.673,00 = - € 2.431,6).

Gezien het aangegeven kadastraal inkomen eigen beroepsdoeleinden hoger is dan het totaal van de kadastrale inkomens van de onroerende goederen die niet als eigen woning kunnen worden beschouwd, dient te worden aangenomen dat het kadastraal inkomen vreemd gebruik van het gezin € 0 bedraagt zodat er geen KI-test dient te worden uitgevoerd.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekers ontvankelijk en **gegrond** is in de mate dat er voor het schooljaar 2021-2022 een selectieve participatietoelage dient te worden toegekend vermits er geen Ki-test dient te worden uitgevoerd.

De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij bij toepassing van de artikelen 100 en 102 Groeipakketdecreet, artikel 11 Besluit van 13 juli 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van

de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid, en de Toelichtingsnota nr. 18 van 28 januari 2021 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (cf. CO 1349 d.d. 9 juli 2004), dient over te gaan tot de berekening van de verschuldigde interesten.

Aldus uitgesproken te Brussel op **10 maart 2023**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Renata Sterken (Parentia), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens