

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/072 van 18 november 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenloop Groeipakket en sociale uitkering – Tijdelijke werkloosheid - Corona

Verzoekster heeft haar grieven als volgt verwoord:

“Nu door de corona pandemie kan mijn dochter niet werken door al de gevolgen die deze pandemie heeft teweeggebracht. Zij heeft hier niets aan beslist, er is voor haar beslist.

Zij heeft hiervoor inderdaad een vergoeding gekregen.

Wat ik nu niet kan begrijpen is:

Ze mag wel werken (mits de wettelijke verplichtingen) naar school gaan en het groeipakket ontvangen maar als zij, door de gekende Corona maatregelen, niet kan werken en zij hiervoor een vergoeding krijgt – zonder onze tussenkomst – naar school gaan en geen groeipakket ontvangen?! Dan wordt zij als student 2 x gestraft. Haar inkomsten zijn dan veel minder en heeft ze ook geen recht op het groeipakket!”

De Geschillencommissie stelt vast dat de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als student normaliter niet zou zijn overschreden in de maanden augustus, november en december 2020 en april tot en met juni 2021.

Gebruik makende van haar recht om als student aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever in het kader van de coronapandemie waardoor ze de voorziene dagen in het werkregime niet volledig presteerde (kon presteren).

Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar voorziene werkregime, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket voor deze maanden niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven.

De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert.

In die zin heeft de verzoekster derhalve voor deze maanden minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt voor de maand augustus 2020, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket

Hallepoortlaan 27

1060 BRUSSEL

opgroeien.be

groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/072

18 november 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0095

INZAKE :, wonende te
.....;

- Verzoekster -

TEGEN :

....., met maatschappelijke zetel te

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat per e-mail d.d. 13 april 2022 door verzoekster bij de Geschillencommissie¹ werd ingediend, gericht tegen de beslissing van verwerende partij d.d. 22 maart 2022;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 12 mei 2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 19 augustus 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat de verzoekster verwittigde dat zij verhinderd is deel te nemen aan de zitting van 19 augustus 2022;

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet op de zitting van 19 augustus 2022 is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster ontving tot en met 31 augustus 2021 het Groeipakket voor de jongere (°.... 1998), die steeds verder onderwijs volgde.

..... was tijdens haar studies geregeld tewerkgesteld. Ingevolge het uitbreken van Covid-19 was zij voor het eerst tijdelijk werkloos wegens overmacht in maart 2020.

Uiteindelijk ontving zij een werkloosheidsvergoeding wegens tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht tijdens de maanden maart tot en met juni 2020, augustus, november en december 2020 en opnieuw van maart tot en met juni 2021.

Verwerende partij is bij betwiste beslissing d.d. 22 maart 2022 overgegaan tot terugvordering ten aanzien van verzoekster van het Groeipakket voor de maanden augustus 2020, november en december 2020 en van maart tot en met juni 2021, ten bedrage van in totaal € 869,83.

Gezien ingevolge door de Vlaamse regering genomen covid-19 maatregelen, de ontvangst van een sociale uitkering tijdens de periode van maart 2020 tot en met juni 2020 geen beletsel vormde voor de toekenning van het recht op het Groeipakket voor een meerderjarige student, werd het voor deze periode toegekende Groeipakket daarentegen niet teruggevorderd.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

3. Standpunt van verzoekster:

Verzoekster heeft haar grieven in voorliggend verzoek d.d. 13 april 2022 als volgt verwoord:

“Verwijzend naar onderstaand schrijven dat ik ontving naar aanleiding van mijn " klacht " ivm terugbetaling van gezinsbijslagen via - groeipakket².

De Vlaamse regering heeft beslist dat er recht is op gezinsbijslagen wanneer het kind een sociale uitkering ontving tijdens de periode 14/03/2020 tot en met 30/06/2020 (Coronamaatregelen).

Wat met alle maatregelen die werden verzekerd door de overheid ivm corona pandemie na 30/06/2020 ? Want die zijn wel degelijk verkondigd en na 30/06/2020 was de corona Pandemie helemaal niet over. Die maatregelen worden dan gewoon ingetrokken ? Wij zijn hierover toch nooit ingelicht geweest ? Als brave burger ga je er toch vanuit dat alles correct wordt geregeld en uitbetaald ? Is toch niet aan die brave burger om de overheid en zijn beslissingen te controleren !

Wordt er dan echt niet gedacht aan het welzijn van onze studerende en werkende kinderen ?

Heb inderdaad het schrijven ontvangen op 05/03/2022 van, wel een late communicatie want in dit geval gaat het over terugvorderingen beginnend van 01/08/2020, met een betaaltermijn van 45 dagen.

Mijn dochter is nu afgestudeerd en doet haar stage.

Voelen ons als burger in de steek gelaten en begrijpen ook helemaal niet waarom een werkende studente zo wordt afgestraft. En inderdaad wij hebben moeilijkheden momenteel om dit bedrag te moeten ophoesten.”

Verzoekster heeft op vraag van de Geschillencommissie kopie van de loonbrieven en de werkloosheidsattesten betreffende de maanden augustus 2020, november en december 2020, en maart tot en met april 2021 aan het dossier toegevoegd.

4. Standpunt van verwerende partij:

- De verwerende partij heeft het Groeipakket voor voor de maanden augustus, november en december 2020 en van maart tot en met juni 2021 van verzoekster teruggevorderd bij beslissing van 22 maart 2022 waarbij het volgende werd meegedeeld:

“Jongeren die een sociale uitkering ontvangen tijdens de periode waarin zij onderwijs of een vorming volgen, hebben geen recht op het Groeipakket.

..... ontving van 01/08/2020 – 31/08/2020, 01/11/2020 – 31/12/2020 en van 01/03/2021 – 30/06/2021 een sociale uitkering (werkloosheidsvergoeding).

Hierdoor heeft van 01/08/2020 – 31/08/2020, 01/11/2020 – 31/12/2020 en van 01/03/2021 – 30/06/2021 geen recht meer op het Groeipakket (artikel 8, § 2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind).

² Verzoekster verwijst hierbij naar haar klacht die zij op 1 april 2022 heeft ingediend bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) en de antwoordbeslissing van deze dienst d.d. 7 april 2022 – cf. infra '5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket)

Je hebt een bedrag van 869,83EUR ten onrechte ontvangen (voor de detaillering verwijzen wij naar de herberekeningstabel) voor de periode van 01/08/2020 – 31/08/2020, 01/11/2020 – 31/12/2020 en van 01/03/2021 – 30/06/2021.”

- Bij e-mail d.d. 1 juli 2022 heeft verwerende partij aan de Geschillencommissie haar standpunt weergegeven als volgt:

“De feiten

Mevrouw had op 31.12.2018 een bijslagtrekkende dossier bij kinderbijslagfonds In dit dossier ontving mevrouw gezinsbijslag voor haar kind De gezinsbijslag werd toegekend op basis van de prestaties van mevrouw en het kind had over deze maand de hoedanigheid van student met studies in het hoger onderwijs.

Met de start van het Groeipakketdecreet op 01.01.2019, migreert het dossier van het Federaal niveau naar het Vlaamse niveau en is er voor mevrouw een verderzetting van haar bijslagtrekkende dossier. Zij blijft begunstigde voor haar kind en dit in toepassing van artikel 225 van het Groeipakketdecreet. Zie ook toelichtingsnota 7 van 18 april 2019.

Groeipakketdecreet - Artikel 225

*‘§1. De bijslagtrekkende voor het rechtgevende kind op 31 december 2018 blijft de bijslagtrekkende voor dat kind, tenzij een wijziging in het ouderlijk gezag of in de opvoedingssituatie van het kind zich voordoet.
[...]*

Toelichtingsnota 7 van 18 april 2019 – 1. Algemene Principes

Er is slechts één ouder begunstigde in volgende situaties:

- *Gemigreerd dossier in de GPA: de bijslagtrekkende op 31.12.2018 is begunstigde (zie punt 3)’.*

[...]

Hierdoor valt het kind conform artikel 209 van het Groeipakketdecreet onder de artikelen van de kinderbijslagreglementering die zijn opgenomen in boek 5, deel 2. kan dus een verder recht op kinderbijslag genieten indien zij voldoet aan de kinderbijslagreglementering.

Groeipakketdecreet - Artikel 210

§1. Een rechtgevend kind dat geboren is vóór 1 januari 2019 en voor wie het recht op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering is geopend op 31 december 2018, blijft recht geven op kinderbijslag overeenkomstig de kinderbijslagreglementering als aan de voorwaarden, vermeld in artikel 8, is voldaan.

Groeipakketdecreet - Artikel 8

*§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijlagen:
[...]*

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

[...]

Voor de periode van 01.01.2019 tot en met 31.08.2021 heeft de hoedanigheid van student. Het kind volgt volgens de flux hoger onderwijs voor het schooljaar 2018-2019, 2019-2020 en 2020-2021 en kan een recht openen indien zij voldoet aan de vastgelegde voorwaarden. Daar 25 jaar wordt in 08.2021, is er geen recht meer op het Groeipakket vanaf 01.09.2021.

Artikel 23 BVR Rechtgevend kind

De volgende onderwijstypes worden beschouwd als hoger onderwijs:

1° het hoger onderwijs dat in België georganiseerd wordt en dat als dusdanig is erkend;

[...]

Artikel 24 BVR Rechtgevend kind

§1. Het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, is rechtgevend op gezinsbijslagen.

[...]

Artikel 29 BVR Rechtgevend kind

[...]

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.

[...]

Op 20.07.2021 verstuurde een negatieve regularisatiebrief aan mevrouw Hiermee werd mevrouw op de hoogte gebracht van het feit dat zij ten onterecht een bedrag van 869,83 EUR ontvangen had voor de periode van 01.08.2020 - 31.08.2020, 01.11.2020 - 31.12.2020 en van 01.03.2021 – 30.06.2021. Dit omdat het kind over deze periodes een sociale uitkering, werkloosheidsvergoeding, genoot.

Tegen deze beslissingen gaat mevrouw in beroep.

De gegrondheid

Wij beschouwen het verzoekschrift als ongegrond voor de periode van 01.08.2020 - 31.08.2020, 01.11.2020 - 31.12.2020 en van 01.03.2021 – 30.06.2021.

Tijdens de betwiste periode had het kind de hoedanigheid van student. Het recht op het Groeipakket dient dan ook beoordeeld te worden aan de hand van de voorwaarden opgesomd in artikel 29 BVR Rechtgevend kind.

Artikel 29 BVR Rechtgevend kind

[...]

Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende

*sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.
[...]*

Hieronder vindt u een overzicht van de sociale uitkeringen van het kind zoals deze zijn doorgegeven aan de kruispuntbank.

Volgens deze gegevens voldoet het kind niet aan de voorwaarde om recht te hebben op kinderbijslag voor de periode van 01.08.2020 - 31.08.2020, 01.11.2020 - 31.12.2020 en van 01.03.2021 – 30.06.2021. In elk van deze maanden heeft zij immers een sociale uitkering ontvangen. De schulden werden opgemaakt conform Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021.

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - aangepaste versie 26.10.2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – 3.3 Onverschuldigde betalingen: categorieën A t.e.m. E

[...]

Onverschuldigde betaling type B

Een onverschuldigde betaling kan in deze categorie worden ingedeeld op voorwaarde dat: de onverschuldigde betaling te wijten is aan verzuim of nalatigheid van de begunstigde

OF

de onverschuldigde betaling te wijten is aan een fout van de uitbetalingsactor, maar waarbij de begunstigde niet te goeder trouw heeft gehandeld. Hierbij is het aan de uitbetalingsactoren om het vermoeden van de goede trouw van de begunstigde te weerleggen.

[...]

De schulden van mevrouw vallen onder het type B. Volgens onze diensten heeft de begunstigde niet te goeder trouw gehandeld. Dit wordt hieronder verduidelijkt.

Toelichtingsnota 19 van 18 mei 2021 - aangepaste versie 26.10.2021 - Vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid en de Vlabel-procedure – 5.3.1 Te goeder trouw

Een ontvanger wordt geacht te goeder trouw te zijn als hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat hij ten onrechte toelagen in het kader van het gezinsbeleid heeft ontvangen.

Gelet op de complexiteit van de regelgeving kan de ontvanger niet worden geacht te weten of te moeten weten dat hij al dan niet recht had op de onverschuldigde betaalde toelage wanneer de ontvanger ter goeder trouw was en dat hij erop mag vertrouwen dat de uitbetalingsactor de juiste beslissing neemt en correct uitbetaalt.

[...]

De goede trouw van de ontvanger zal geval per geval moeten worden beoordeeld. Als algemene regel kan men stellen dat het vermoeden van de goede trouw weerlegd is als de ontvanger:

[...]

- bijzondere of algemene informatie (bv.: informatiebrieven, regularisatiebrieven) had ontvangen waaruit blijkt dat de beslissing tot toekenning van de toelage door de uitbetalingsactor ten onrechte is genomen;*

[...]

Onze diensten verzonden op 20.09.2018 een brief naar mevrouw met volgende informatie (zie stuk 1).

3. Je kind heeft hoger onderwijs beëindigd

Een jongere die gestopt is met zijn studie of opleiding moet zich onmiddellijk inschrijven als werkzoekende bij de VDAB, Actiris, de FOREM of de ADG.

- **Tijdens de beroepsinschakelingstijd van 12 maanden kan hij nog recht hebben op kinderbijslag.**
 - Op het einde van die beroepsinschakelingstijd van 12 maanden sturen wij een formulier P20 om na te gaan of de voorwaarden vervuld waren en of de beroepsinschakelingstijd verlengd wordt.
 - Is de beroepsinschakelingstijd verlengd wegens geen twee positieve evaluaties van het zoekgedrag bij RVA dan kan er verder recht zijn op kinderbijslag gedurende die verlenging (telkens met max. 6 maanden).
 - In die beroepsinschakelingstijd van 12 maanden en tijdens de verlenging mag het maandelijks inkomen van de jongere hoogstens 551,89 EUR bruto zijn (uit werk en/of een sociale uitkering). In de laatste zomervakantie na de studie geldt ook de norm van hoogstens 240 uren per kwartaal. De voordeligste norm wordt toegepast.
- **Zonder inschrijving als werkzoekende eindigt het recht op kinderbijslag.**
 - einde studie op het einde van het schooljaar: nog recht in de laatste zomervakantie (zie hiervoor),
 - einde studie tijdens het schooljaar: nog recht tot het einde van de maand waarin de laatste schooldag valt,
 - eindverhandeling ingediend: recht tot het einde van de maand waarin de eindverhandeling ingediend is.

Een jongere die een werkloosheids- of beroepsinschakelingsuitkering of een uitkering voor loopbaanonderbreking ontvangt, heeft niet langer recht op kinderbijslag als student.

4. Verwittig altijd je kinderbijslagfonds

Verwittig ons als er iets verandert in de situatie van de jongere om te vermijden dat er onterecht uitbetaalde kinderbijslag moet worden teruggevorderd. Breng zeker je kinderbijslagfonds op de hoogte als de jongere meer dan 240 uren per kwartaal werkt tijdens het schooljaar (bij voltijds onderwijs) of wanneer het inkomen het grensbedrag overschrijdt (bij deeltijds onderwijs, alternerende opleiding, leercontract).

Onze diensten verzonden op 06.09.2019 en 19.06.2020 een brief naar mevrouw met volgende informatie (zie stuk 2 en 3).

HET GROEIPAKKET VOOR JONGEREN TUSSEN 18 EN 25 JAAR: WIE HEEFT RECHT OP GEZINSBIJSLAG?

EEN GROEIPAKKET ALS JE WERKT?

Wanneer moet je ons zo snel mogelijk verwittigen?

- De jongere werkt meer dan het jaarlijks maximum van 475 uur met een arbeidsovereenkomst voor studenten met verminderde sociale bijdragen (Student@work).
- De jongere werkt in een kalendermaand meer dan 80 uur via een andere tewerkstelling (als interim, met een vast contract van bepaalde of onbepaalde duur, met een studentencontract zonder verminderde sociale bijdragen.
=> Tellen niet mee: werk in het kader van alternerend leren, een stage die nodig is voor het behalen van een diploma, getuigschrift of brevet, werk in het kader van een erkende en gecontroleerde leerovereenkomst.
- De jongere vestigt zich als zelfstandige in hoofdberoep.
- De jongere ontvangt een sociale uitkering (zoals werkloosheidsuitkering, integratietegemoetkoming,...).

Mevrouw werd door onze diensten voldoende geïnformeerd zodat zij redelijkerwijs kon weten dat zij geen recht had op de uitgekeerde bedragen.

Bijkomend werd de periode 01.03.2020 – 30.06.2020 niet gevorderd in kader van de coronamaatregelen. Kinderen die hun recht op gezinsbijslag zouden verliezen door de maatregelen omwille van COVID-19, die beschouwd worden als een sociale uitkering, blijven hun recht behouden. Iedere vorm van tijdelijke werkloosheid vanaf 14.03.2020 werd immers beschouwd als werkloosheid ten gevolge van COVID-19.

30 april 2020 - Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (B.S. 07.05.2020)

Artikel 3. (14/03/2020- ...)

In afwijking van artikel 29, § 1, tweede lid, en artikel 41, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de gezinsbijslagen niet geschorst tot en met 30 juni 2020 als het kind omwille van het COVID-19-virus een sociale uitkering ten gevolge van een tijdelijke werkloosheid wegens overmacht of economische redenen ontvangt, conform het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsuitkering.

Om de hierboven vermelde redenen acht de eis van mevrouw tot nietigverklaring van onze beslissingen, als ongegrond.”

5. Beslissing/standpunt Klachten- en bemiddelingsdienst (Agentschap Uitbetaling Groeipakket):

- Verzoekster heeft in eerste instantie op 1 april 2022 een klacht bij de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) ingediend, die zij als volgt heeft geformuleerd:

“Vorige week ontving ik jullie schrijven met bovenvermeld kenmerk.

Heel verontwaardigd heb ik jullie schrijven een paar keer gelezen en begrijp gewoon niet waarom wij moeten terugbetalen.

Zoals U weet gaat mijn dochter nog steeds naar school en mocht zij ook werken, mits respecteren van de opgelegde wettelijke normen.

Wij hebben steeds alles netjes opgevolgd. Mijn dochter heeft in het verleden 1 maand teveel gewerkt en heb ook het groeipakket terug betaald.

Nu door de corona pandemie kan mijn dochter niet werken door al de gevolgen die deze pandemie heeft teweeggebracht. Zij heeft hier niets aan beslist, er is voor haar beslist.

Zij heeft hiervoor inderdaad een vergoeding gekregen.

Wat ik nu niet kan begrijpen is:

Ze mag wel werken (mits de wettelijke verplichtingen) naar school gaan en het groeipakket ontvangen maar als zij, door de gekende Corona maatregelen, niet kan werken en zij hiervoor een vergoeding krijgt – zonder onze tussenkomst – naar school gaan en geen groeipakket ontvangen?! Dan wordt zij als student 2 x gestraft. Haar inkomsten zijn dan veel minder en heeft ze ook geen recht op het groeipakket!

Waarom werden wij niet onmiddellijk op de hoogte gebracht? Waarom wordt er dan niet direct opgetreden?

Wij, gewone burgers, gaan er toch vanuit dat alles correct gebeurt, wij kunnen toch niet alles in vraag stellen wat en hoe? U stuurt ook uittreksel van artikel door van het gerechtelijk wetboek, kon dit dan niet op voorhand gestuurd worden, dat wij allemaal precies weten waar we aan toe zijn?

Nu na al die maanden moeten wij het bedrag van 869,83 euro gaan terug betalen.

Het groeipakket was steeds een bijdrage in haar opleiding en groei als student.

Zoals U weet zijn het voor iedereen heel moeilijke tijden en kan ik dit bedrag ook niet terugbetalen zoals wordt opgelegd. Mijn dochter studeert nog steeds, krijg ook voor haar geen alimentatie of groeipakket, zou echt niet weten hoe ik dit moet gaan terugbetalen.”

- De Klachten- en bemiddelingsdienst heeft per e-mail d.d. 7 april 2022 aan verzoekster meegedeeld wat volgt:

“Je ontving een terugvordering omdat als student een sociale uitkering heeft ontvangen. Hiermee ben je niet akkoord aangezien dit het gevolg was van de coronapandemie.

Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Van 18 tot de maand waarin men 25 jaar wordt, is het recht op Groeipakket gebonden aan studie- en tewerkstellingsvoorwaarden.

Volgens de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket verliest een student zijn recht op gezinsbijslag niet als:

- *De tewerkingstelling binnen een studentenovereenkomst niet meer dan 475u bedraagt per jaar.*
- *De 'gewone' tewerkingstelling niet meer dan 80u per maand bedraagt (= alle tewerkingstellingscontracten die geen studentenovereenkomst zijn).*
- *Indien met een studentenovereenkomst gewerkt wordt, valt het 476^e uur onder de 2^{de} regel (dus de 80uren-regel). Het 476^e uur telt dan in principe als het 1^e uur binnen de 80u/maand. Opgelet: de uitbataler baseert zich op de kwalificatie van de RSZ.*
- *Indien de 80 uren per maand overschreden zijn, zal enkel die maand terug gevraagd worden. De evaluatie gebeurt maand per maand.*
- *De beide tewerkingstellingen (studentenovereenkomst + gewone tewerkingstelling) mogen gecombineerd worden en worden elk afzonderlijk getoetst aan de geldende norm.*
- *Onbeperkt een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

De jongere mag geen sociale uitkering ontvangen, zoals bijvoorbeeld een werkloosheidsvergoeding.

Deze regels tellen het hele jaar. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen schoolmaanden en vakantiemaanden. Binnen het Groeipakket geldt geen inkomensnorm.

Concreet in jouw dossier

Op 05/03/2022 ontving jouw uitbataler een overzicht van de sociale uitkeringen welke heeft ontvangen:

- *01/08/2020 – 31/08/2020 sociale uitkering (werkloosheidsvergoeding);*
- *01/11/2020 – 31/12/2020 sociale uitkering (werkloosheidsvergoeding);*
- *01/03/2021 – 30/06/2021 sociale uitkering (werkloosheidsvergoeding).*

De Vlaamse regering heeft beslist dat er recht is op gezinsbijslagen wanneer het kind een sociale uitkering ontving tijdens de periode 14/03/2020 tot en met 30/06/2020 (Coronamaatregelen).

..... heeft terecht een terugvordering opgemaakt van € 869,83. De maanden waarin een sociale uitkering ontving liggen buiten de periode 14/03/2020 tot en met 30/06/2020 (Coronamaatregelen).

Indien je dit wenst, kan je contact opnemen met om een afbetalingsplan op te stellen."

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Toepasselijke regelgeving

- **Artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet**

Artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt wat volgt:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand "waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is, overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2° (eigen onderlijning Geschillencommissie);
(...)

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°”.

- **BVR Rechtgevend kind**

De uitvoeringsmodaliteiten zijn terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 5 oktober 2018 tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen (hierna BVR Rechtgevend kind genoemd).

Artikel 24, §1 BVR Rechtgevend kind bepaalt dat het kind dat ingeschreven is in een of meer instellingen voor hoger onderwijs binnen of buiten België om er een of meer vormingen te doorlopen met in totaal minstens 27 studiepunten per academiejaar, rechtgevend is op gezinsbijslagen.

De bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 24:

“Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden er recht kan zijn op gezinsbijslagen voor kinderen die hoger onderwijs volgen. Globaal komt het er op neer dat een student moet ingeschreven zijn voor

minstens 27 studiepunten om een recht op kinderbijslag te kunnen openen, met een uitzondering voor een diplomajaar.”

Luidens artikel 29, §1, eerste lid BVR Rechtgevend kind leidt de winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

“1° gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;

2° in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;

3° uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.”

Artikel 29, §1, tweede lid BVR Rechtgevend Kind stelt verder dat voor een student die een sociale uitkering ontvangt, de gezinsbijslag wordt geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft, als volgt:

“Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.”

De bisnota betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 29:

“Artikel 29

Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbepaalde arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240-uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot een 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve

overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen.

Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit.

Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag. (eigen onderlijning Geschillencommissie)

De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering. (...)"

- **Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020:**

Cf. Artikel 30 BVR Rechtgevend kind bepaalt als volgt:

“De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten.”

In uitvoering van voormeld artikel 30 BVR Rechtgevend kind kan verwezen worden naar de volgende relevante bepalingen in het ‘Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)’:

“Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

6. studenten;
7. schoolverlaters;
8. het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;
9. het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geverifieerd wordt.

Art. 3. *Conform artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 vraagt de uitbetalingsactor de ontbrekende informatie alleen op bij de begunstigde als de*

authentieke gegevensbronnen of digitale databanken niet alle nodige informatie bevatten om op een correcte wijze het recht op gezinsbijslag vast te stellen.

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen voor de informatie die verstrekt moet worden.

Art. 4. *Als de controle via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken een indicatie geeft dat de toegelaten activiteitsgrenzen overschreden zullen worden, kan de betaling van de gezinsbijslag uitgesteld worden tot het moment waarop een definitieve verificatie van het recht mogelijk is.*

Als de gegevens van de authentieke gegevensbronnen of digitale databanken onvolledig zijn en de precieze vaststelling van het recht niet kan gebeuren, kan de begunstigde die gegevens aanvullen met bewijsstukken om de definitieve verificatie van het recht, vermeld in het eerste lid, mogelijk te maken.

(...)

Het agentschap kan in praktische en technische richtlijnen vastleggen wat geldt als een indicatie, een beletsel en een bewijsstuk als vermeld in het eerste tot en met het derde lid.

(...)”

6.2. Toepasselijke administratieve onderrichtingen

Uit de Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

“(…) Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevende activiteit:

- Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage)*
- Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage)*
- Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage)*

3. Recht als leerling/student

(...)

3. 2. Leerling/Student – voltijdse studies

- De voorwaarden inzake studies blijven nagenoeg ongewijzigd. De interpretaties genomen op basis van het KB tot 10 augustus 2005, blijven tot nader order gelden.*
- Er zijn 2 wijzigingen ten gronde, namelijk:*
 - de regeling voor de student met een inschrijving van minder dan 27 studiepunten in een diplomajaar - per opleidingscyclus (artikel 24§3 BVR) – zie rubriek 3.4. hierna*
 - de zieke leerling/student – zie rubriek 3.5 hierna*
- Er dient een enkele evaluatie te gebeuren voor de toegelaten activiteit en sociale uitkering:*

Enige evaluatie o.b.v. art. 29 BVR	Toegelaten activiteit	<ul style="list-style-type: none"> • 475 uren als jobstudent per kalenderjaar; • ≤ 80 uren per maand met contract gewone RSZ-bijdragen; • zelfstandige niet in hoofdberoep.
Sociale uitkering	Uitkering in een van de volgende regelingen: ziekte, arbeidsongevallen, beroepsziekten, loopbaanonderbreking, of werkloosheid brengt de schorsing voor de volledige maand met zich mee.	

Bij de Bijlage 1 d.d. 25.02.2021 bij deze Toelichtingsnota nr. 14 werden nog volgende richtlijnen gegeven m.b.t. de winstgevende activiteit:

“1. Inleiding

Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

- *Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 uren en de verplichting de lessen te volgen.*
- *Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- *Erkend onderwijs in het buitenland*
- *Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- *Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer¹*
- *Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.*

Het ontvangen van een sociale uitkering² die voortvloeit uit een regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking zijn een beletsel voor het toekennen van de gezinsbijslag voor de maand(en) waarop de uitkering betrekking heeft³.

Bijzonderheden:

- Tewerkstellingen in het kader van een opleiding alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst⁴ tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm. Sociale uitkeringen die hieruit voortvloeien vormen ook geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft⁵
- Tewerkstelling in het kader van Individuele Beroepsopleiding (IBO) tellen niet mee voor de bepaling van de 80-urennorm⁶.
Ontvangt de jongere louter een IBO-premie dan is dit geen beletsel voor de gezinsbijslag. Indien de jongere daarnaast nog een sociale uitkering (inschakelingsuitkering of werkloosheidsuitkering) ontvangt, vormt dit wel een beletsel.
- Voor de schoolverlater is het ontvangen van een inkomensvervangende tegemoetkoming ⁷ een beletsel (leefloon en integratietegemoetkoming daarentegen niet).

Er wordt geen rekening gehouden met inkomsten⁸.

2. Winstgevende activiteit

Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.

Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.

Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.

Hieronder volgt een overzicht van enkele specifieke tewerkstellingen en de beoordeling voor het vaststellen van het recht:

(...)

2.1. Sociale uitkering uit een toegestane activiteit

Alternerend leren werken

De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Indien een jongere in dit geval een sociale uitkering ontvangt, dient te worden nagegaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken. Dit kan worden nagevraagd bij de begunstigden of bij de jongere zelf.

Als blijkt dat dit zo is, dan vormt het ontvangen van de uitkering geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft¹⁰.

Zowel studenten die geen tewerkstelling in het stelsel van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst uitoefenen als voor schoolverlaters is het ontvangen van een sociale uitkering steeds een beletsel voor de gezinsbijslag voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.

3. Tewerkstelling als werknemer

Op het einde van elke maand zal GPA op basis van de RIP controleren of er een niet-toegelaten activiteit van meer dan 10 dagen heeft plaatsgevonden in die maand.

- RIP geeft een toegelaten activiteit aan over de betrokken maand: er wordt geen actie ondernomen.
- RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand maar deze duurde minder dan 10 dagen: er wordt geen actie ondernomen.
- RIP geeft een niet-toegelaten activiteit aan over de betrokken maand die minstens 10 dagen duurde: de betaling wordt in beletsel gezet.

Op dat moment wordt een motiveringsbrief verstuurd naar de begunstigden met de reden van het beletsel. De begunstigden kunnen naar aanleiding van de ontvangst van deze motiveringsbrief aantonen dat het gaat om een toegelaten activiteit¹¹. De betalingen kunnen dan hervat worden.

Bij ontvangst van de DmFa zal GPA een nieuwe controle uitvoeren op basis van de ontvangen gegevens.

Voor wat betreft het aantal gewerkte uren per maand, zal GPA de uren per kwartaal verdelen over de betrokken maanden volgens het aantal gewerkte dagen per maand.

De beslissing om de betalingen in beletsel te zetten op basis van de controle van de DmFa dient aan de begunstigden te worden gemotiveerd. De motivering dient niet opnieuw te gebeuren indien de betalingen reeds in beletsel waren gezet op basis van de ontvangen RIP.

De begunstigden kunnen aan de hand van bewijsstukken aantonen dat er voor 1 of meerdere maanden van het betrokken kwartaal toch recht is op gezinsbijslagen, bijvoorbeeld omdat het aantal gepresteerde uren voor 1 of meerdere maanden onder de 80-urennorm ligt.

4. Zelfstandige in hoofdberoep

Indien uit de ARZA-flux blijkt dat de jongere is aangesloten als zelfstandige in hoofdberoep¹² (code A of L) zal GPA de betaling in beletsel zetten over de betrokken periode. De begunstigden worden hierover ingelicht via een motiveringsbrief.

5. Sociale uitkering

Als uit de fluxen blijkt dat de jongere een sociale uitkering ontvangt, dan dient de consulent na te gaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst om te bepalen of dit een beletsel is voor de leerling/student. Indien er geen andere activiteit/prestaties zijn buiten de tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst, mag aangenomen worden dat de uitkering geen beletsel vormt. Indien niet, dient betrokkene hierover bevraagd te worden en dient hij de bewijsstukken aan te leveren.

Als de sociale uitkering inderdaad voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van leren en werken dan vormt de sociale uitkering geen beletsel voor het recht op gezinsbijslag tot zolang de jongere de hoedanigheid van student heeft. Op het moment dat de leerling/student schoolverlater wordt en hij deze uitkering blijft ontvangen, dan vormt dit wel beletsel.

- 1. *Combinatie met tewerkstelling student (verminderde bijdrage) mogelijk.*
- 2. *Ook een sociale uitkering die voortvloeit vanuit een toegelaten activiteit als student vormt een beletsel. Hierop is enkel een uitzondering voorzien voor jongeren die een regeling van alternerend leren en werken volgen of een bezoldigde stageovereenkomst.*
- 3. *Voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte is dit enkel een beletsel voor de zorgtoeslag.*
- 4. *Alle stages die kaderen in het volgen van een opleiding en noodzakelijk zijn voor het behalen van een diploma zijn toegelaten.*
- 5. *Tijdens de 12 maanden schoolverlater vormt de uitkering die voortvloeit uit een toegelaten activiteit binnen het stelsel van alternerend leren en werken een beletsel.*
- 6. *Hetzelfde principe geldt ook voor beroepsinstapstage, beroepsinlevingsstage en beroepsinlevingsovereenkomst.*
- 7. *Voor studenten is het ontvangen van een IVT geen beletsel, behalve voor de zieke student onder artikel 20, §4 van het BVR Rechtgevend kind.*
- 8. *Uitzondering: de jongere die een stage doorloopt om in een openbaar ambt te kunnen worden benoemd, mag bij het uitvoeren van die stage geen vergoeding of loon krijgen.*
- 9. *Een uur tewerkstelling wordt gecodeerd als een dag.*
- 10. *Tijdens de 12 maanden schoolverlater vormt de uitkering die voortvloeit uit een toegelaten activiteit binnen het stelsel leren en werken een beletsel.*
- 11. *Het feit dat het gaat om een toegelaten activiteit dient aan de hand van bewijsstukken te worden aangetoond.*
- 12. *Er wordt rekening gehouden met de aanvangsdatum die vermeld staat op het ARZA-bericht.”*

6.3. Covid-19 maatregelen

Bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2020 tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, werden er een aantal maatregelen genomen inzake het Groeipakket, waaronder:

“Artikel 3. In afwijking van artikel 29, § 1, tweede lid, en artikel 41, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de gezinsbijslagen niet geschorst tot en met 30 juni 2020 als het kind omwille van het COVID-19-virus een sociale uitkering ten gevolge van een tijdelijke werkloosheid wegens overmacht of economische redenen ontvangt, conform het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsuitkering.”

In toepassing van de bepalingen van artikel 8 van hetzelfde besluit, had deze maatregel uitwerking vanaf 15 maart 2020, zodat de maatregel betrekking heeft op de in artikel 3 vermelde ontvangen uitkeringen voor de maanden **maart tot en met juni 2020**.

De Geschillencommissie stelt vast dat de wetgever ernaar heeft gestreefd de gevolgen van de uitbraak van het COVID-19-virus te beperken voor tewerkgestelde jongeren die ingevolge covid-19 een sociale uitkering ontvingen omwille van tijdelijke werkloosheid tijdens de periode van maart tot en met juni 2020. De Geschillencommissie stelt derhalve vast dat er ten tijde van de in casu betwiste maanden augustus, november en december 2020, en maart tot en met juni 2021, geen regelgevende uitzonderingsmaatregel van toepassing was.

6.4. Stelsel tijdelijke werkloosheid

Op de website van de RVA wordt het stelsel van de tijdelijke werkloosheid in het kader van de coronapandemie als volgt toegelicht.³ Op de loonfiches van verzoekster is uitdrukkelijk vermeld ‘overmacht bedienden - coronavirus, zodat vooral de info inzake ‘tijdelijke werkloosheid wegens overmacht’ relevant is.

“INHOUD

- [1. Waarom dit infoblad?](#)
- [2. Welk type tijdelijke werkloosheid?](#)
- [3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht](#)
- [4. Tijdelijke werkloosheid om economische redenen](#)
- [5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?](#)

1. Waarom dit infoblad?

Om u te informeren over de voorwaarden en de vereenvoudigde formaliteiten om een stelsel van tijdelijke werkloosheid in te voeren naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Als u door het coronavirus uw personeel niet meer kunt tewerkstellen, kunt u hen, als u een paar formaliteiten naleeft, deze tijdelijk werkloos stellen. Die formaliteiten kunnen ook door uw sociaal secretariaat of mandataris vervuld worden.

Voor de periode tot en met 30.06.2022 kan eveneens alle tijdelijke werkloosheid die verband houdt met het conflict tussen Rusland en Oekraïne beschouwd worden als tijdelijke werkloosheid wegens [overmacht](#)

De werknemers kunnen tijdens die periode in principe een uitkering van de RVA krijgen.

2. Welk type tijdelijke werkloosheid?

Afhankelijk van de situatie waarin uw onderneming zich bevindt, bestaan er twee soorten tijdelijke werkloosheid waarop u eventueel een beroep kunt doen voor uw werknemers:

- *tijdelijke werkloosheid wegens overmacht*
- *tijdelijke werkloosheid om economische redenen*

De formaliteiten zijn verschillend voor de beide vormen van tijdelijke werkloosheid.

³ [T2 | Burgers | RVA](#) (www.rva.be/nl/documentatie/infoblad/t2)

3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht

3.1 Wat is 'overmacht'?

Overmacht veronderstelt een plotse, onvoorzienbare gebeurtenis, los van de wil van de partijen, die de uitvoering van de overeenkomst tijdelijk en volledig onmogelijk maakt.

Vanaf 13.03.2020 tot en met 31.08.2020 werd een soepele toepassing van het begrip overmacht aanvaard en werden alle situaties van tijdelijke werkloosheid door het coronavirus beschouwd als tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook al kon er bijvoorbeeld nog enkele dagen worden gewerkt.

Deze soepele regeling eindigde op 31.08.2020, behalve voor de uitzonderlijk zwaar getroffen sectoren en ondernemingen, die de regeling nog verder kunnen inroepen tot 31.12.2020 (zie infoblad [E2 Tijdelijke werkloosheid - COVID-19 overgangsmaatregelen](#)).

Door de evolutie van de pandemie en de nieuwe maatregelen genomen door het overlegcomité, heeft de minister van Werk beslist om de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid opnieuw in te voeren voor alle werkgevers en werknemers (arbeiders en bedienden) vanaf 01.10.2020 tot en met 31.03.2022.

Het kernkabinet van de federale regering heeft op 14.03.2022 beslist de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid overmacht te verlengen tot en met 30.06.2022. Dit geldt niet enkel voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het coronavirus maar ook voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het conflict tussen Rusland en Oekraïne.

Opmerkingen :

- Voor deze vereenvoudigde vorm van overmacht hoeft een onderneming niet volledig gesloten te zijn. In de praktijk betekent dit dat sommige werknemers tijdelijk werkloos kunnen worden gesteld en anderen niet. Werknemers kunnen werkloosheidsdagen en [arbeidsdagen](#) ook afwisselen.
- De werkloosheid moet altijd een volledige arbeidsdag duren. Een werknemer kan dus niet in de voormiddag tijdelijk werkloos zijn en in de namiddag werken (of omgekeerd). Hierop bestond echter een uitzondering. In de periode van 10.05.2021 tot en met 30.06.2021 kunnen werknemers die tewerkgesteld zijn in een dienstenchequeonderneming of hoofdzakelijk leerlingen vervoeren van en naar een onderwijsinstelling, voor een halve dag tijdelijk werkloos gesteld worden indien deze tijdelijke werkloosheid het rechtstreekse gevolg is van de coronapandemie.

(...)

3.2 Welke werknemers kunt u tijdelijk werkloos stellen wegens overmacht?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht kan van toepassing zijn op:

- **arbeiders en bedienden** (van de privésector, de publieke sector en de non-profitsector);

- **uitzendkrachten** tijdens de duur van een doorlopend wekelijks uitzendcontract (eventueel hernieuwbaar);
- **werknemers** die al waren ingezet voor een voorzien **evenement** dat pas achteraf werd geannuleerd na een beslissing van de Nationale Veiligheidsraad (voor meer informatie, zie de [FAQ Tijdelijke werkloosheid Corona](#));
- **personeel dat werkt in onderwijsinstellingen**;
- **leerlingen** die een [alternerende opleiding](#) volgen (vooral leerlingen met een alternerende overeenkomst in de Franse Gemeenschap en met een Overeenkomst Alternerende Opleiding in de Vlaamse Gemeenschap) voor de weggevallen uren praktijkopleiding.

3.3 Welke werknemers mogen niet tijdelijk werkloos wegens overmacht worden gesteld?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht is niet van toepassing op:

- statutaire ambtenaren
- studenten
- stagiairs (individuele [beroepsopleiding](#) of speciale leerovereenkomst voor de omscholing van mindervaliden)

Zelfstandigen in hoofdberoep hebben geen recht op tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook niet bij een tijdelijke onderbreking van hun activiteit. Dat is ook het geval voor vrije beroepen (advocaten, architecten, notarissen enz.).

(...)

3.6 Hebben werknemers recht op uitkeringen tijdelijke werkloosheid wegens overmacht?

Werknemers in tijdelijke werkloosheid wegens overmacht zijn vrijgesteld van de wachttijd. Ze hebben dus onmiddellijk recht op uitkeringen zonder een aantal dagen arbeid in loondienst of gelijkgestelde dagen te hoeven bewijzen.

(...)

5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?

Bij tijdelijke werkloosheid krijgen de werknemers een bedrag gelijk aan 65% van hun gemiddelde begrensde loon (begrensd tot 2.955,69 euro per maand). Tot 30.06.2022 wordt het bedrag van de uitkering tijdelijke werkloosheid verhoogd tot 70% van het gemiddelde begrensde loon, ongeacht de reden van tijdelijke werkloosheid.

De werknemer ontvangt dus een daguitkering tussen € 58,99 (minimum) en € 79,58 (maximum). Voor leerlingen is het bedrag van de uitkeringen forfaitair.

Voor een volledige maand ontvangt een werknemer gemiddeld 26 daguitkeringen.^(*)

De werknemer (arbeider of bediende) die in de periode van 01.03.2020 tot en met 30.06.2022 tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens overmacht (behalve medische overmacht), ontvangt bovenop zijn werkloosheidsuitkering een supplement van € 5,98 per dag, ten laste van de RVA.

Er wordt op deze bedragen een bedrijfsvoorheffing van 26,75% ingehouden. Voor de uitkeringen voor de maanden mei 2020 tot en met juni 2022 wordt die inhouding verlaagd tot 15%.

De werknemer die tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens economische oorzaken heeft bovenop zijn werkloosheidsuitkering, ook recht op een supplement van minstens € 2 ten laste van de werkgever (of van het fonds voor bestaanszekerheid) voor elke werkloosheidsdag.

(*) Voorbeelden van maandelijks bedragen voor tijdelijke werkloosheid wegens overmacht door het coronavirus:

Opgelet, het zijn louter indicatieve bedragen. Een werknemer in tijdelijke werkloosheid wordt namelijk zelden voor een volledige maand vergoed, maar enkel voor de dagen in een maand waarop hij tijdelijk werkloos is (in werkelijkheid worden de uren tijdelijke werkloosheid omgezet in dagen).

Minimum: € 58,99 x 26 = € 1.533,74 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 1.689,22 bruto – 15% = € 1.435,84 netto

Maximum: € 79,58 x 26 = € 2.069,08 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 2.224,56 bruto – 15% = € 1.890,87 netto

Die bedragen kunnen licht verschillen voor tijdelijke werkloosheid wegens economische redenen (het supplement is namelijk anders, zoals hierboven wordt uitgelegd).

Meer informatie over hoe de uitkeringen worden berekend, vindt u in het infoblad voor werknemers [T2 'tijdelijke werkloosheid - COVID-19 \(coronavirus\)'](#).

6.5. In casu

De jongere (°) volgde onderwijs tijdens de academiejaren 2019-2020 en 2020-2021.

Uit de door verwerende partij voorgelegde elektronische attesten blijkt dat een vergoeding wegens tijdelijke werkloosheid ingevolge overmacht ontving voor de maanden maart tot en met juni 2020, augustus, november en december 2020, en opnieuw van maart tot en met juni 2021. Dit wordt door verzoekster ook niet betwist.

Gelet op het feit dat de ontvangst van een werkloosheidsuitkering in toepassing van de bepalingen van artikel 29, § 1, 2^e lid BVR Rechtgevend kind een beletsel vormt voor het recht op het Groeipakket voor de meerderjarige student, met uitzondering van de periode van 1 maart 2020 tot en met 30 juni 2020 ingevolge de door de Vlaamse Regering ingestelde covid-19 maatregelen bij artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2020 (cf. supra), dient te worden geconcludeerd dat er voor de maanden augustus, november en december 2020 en voor de maanden maart tot en met juni 2021 geen Groeipakket voor de jongere kon worden toegekend.

De Geschillencommissie dient dan ook vast te stellen dat verwerende partij de toepasselijke wettelijke bepalingen en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast waar zij bij beslissing d.d. 22 maart 2022 ten aanzien van verzoekster is overgegaan tot terugvordering van het voor voornoemde maanden uitbetaalde Groeipakket voor

Verzoekster betwist overigens niet dat haar dochter voor de kwestieuze maanden een werkloosheidsuitkering heeft ontvangen, maar benadrukt in haar klacht d.d. 1 april 2022 gericht aan de Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket (VUTG) en in haar voorliggend verzoek d.d. 13 april 2022 gericht aan de Geschillencommissie, dat de gevolgen van de covid-19 epidemie aan de basis liggen van de tijdelijke werkloosheid van en derhalve van de ontvangen werkloosheidsvergoedingen, waardoor zij bovendien dubbel werd afgestraft daar zij daardoor voor de desbetreffende maanden niet alleen minder kon bijverdienen, maar daarenboven nu blijkt dat zij voor de desbetreffende maanden geen recht zou kunnen hebben op het Groeipakket.

Zij stelt m.b.t. de covid-19 maatregelen die werden genomen dat:

“Wat met alle maatregelen die werden verzekerd door de overheid ivm corona pandemie na 30/06/2020 ? Want die zijn wel degelijk verkondigd en na 30/06/2020 was de corona Pandemie helemaal niet over. Die maatregelen worden dan gewoon ingetrokken ? Wij zijn hierover toch nooit ingelicht geweest ? Als brave burger ga je er toch vanuit dat alles correct wordt geregeld en uitbetaald ? Is toch niet aan die brave burger om de overheid en zijn beslissingen te controleren ! Wordt er dan echt niet gedacht aan het welzijn van onze studerende en werkende kinderen ?”

In het algemeen dient te worden gesteld dat een tijdelijke werkloosheid wegens covid-19 en de daaruit voortvloeiende uitkeringen, de oorzaak van het verlies van het recht op het Groeipakket kan zijn indien dit recht had kunnen worden vastgesteld zo er geen sprake zou zijn geweest van een dergelijke tijdelijke werkloosheid.

Zo werd de dringende noodzakelijkheid van de covid-19 maatregelen bij bovengenoemd besluit d.d. 30 april 2020 als volgt gemotiveerd (eigen onderlijning): *“Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze dringende noodzakelijkheid vindt zijn oorsprong in de coronacrisis en de noodmaatregelen die nodig zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Dit besluit voorziet in een aantal dringende maatregelen op basis waarvan leerlingen/studenten die omwille van de coronacrisis hun recht op gezinsbijslagen zouden verliezen of zouden terugvallen op hun recht als schoolverlater, wat niet zou zijn gebeurd indien deze noodsituatie niet zou hebben plaatsgevonden, toch hun recht op gezinsbijslagen behouden gedurende deze periode van noodsituatie.”*

6.5. Precedenten Geschillencommissie

In het kader van een betwisting aangaande het verlies van het Groeipakket voor de maand waarin een werkende studente ten gevolge van een arbeidsongeval een uitkering ontving, oordeelde de Geschillencommissie als volgt in haar **beslissing nr. 2022/046 d.d. 20 mei 2022**:

“De Geschillencommissie meent dat het in de voorliggende betwisting gaat over de vraag naar de rechtmatigheid van de schorsing van het Groeipakket voor de zoon van verzoekster tijdens de maanden oktober en november 2020 ingevolge de arbeidsongevallenuitkering die werd ontvangen voor in totaal enkele dagen in oktober (1 dag) en november (6 dagen) 2020.

Vooreerst stelt de Geschillencommissie dat de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast op basis van de beschikbare elektronische

gegevensstromen: aldus werd het Groeipakket geschorst tijdens de maanden waarin de zoon van verzoekster een sociale uitkering ontving zoals bepaald in artikel 29, §1, tweede lid BVR Rechtgevend kind (cf. "Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst."). De verzoekster betwist overigens ook niet de gegevens inzake de sociale uitkering die haar zoon ontving.

De verzoekster is evenwel van mening dat de volledige schorsing van het Groeipakket niet proportioneel is ten aanzien van de sociale uitkering die ontvangen werd tijdens de betrokken maanden van schorsing van het Groeipakket (cf. "Op 29/10/2020 had een arbeidsongeval toen hij onder contract stond. Voor die dag heeft hij de rest van de werkdag gewaarborgd loon gekregen en op 30/10 een uitkering arbeidsongeschiktheid wegens arbeidsongeval. De week erna heeft hij ook een uitkering arbeidsongeschiktheid gekregen wegens arbeidsongeval (2/11 tem 6/11). Ik kreeg vorige week de mededeling dat hij owv bovenstaande voor zowel oktober als november geen Groeipakket krijgt. Dit klopt toch niet? Dit staat toch niet in verhouding? (bv 1 dag uitkering AO in oktober betekent 1 maand geen Groeipakket). Dit zou betekenen dat Randstad als werkgever op deze manier studenten geld ontzegt. (...)"

Op financieel vlak begrijpt de Geschillencommissie dat de toepassing van voormelde regelgeving op de voorliggende situatie, financieel nadelig uitdraait voor het gezin door de terugvordering van het Groeipakket voor twee maanden ter waarde van 318,42 EUR.

De Geschillencommissie stelt voorts vast dat er in het Vlaamse Groeipakketdecreet een uniformisering lijkt te zijn doorgevoerd aangezien het ontvangen van een sociale uitkering door een student steeds een beletsel vormt voor het Groeipakket voor de maand tijdens dewelke de sociale uitkering werd ontvangen. Voor studenten vormt de sociale uitkering geen beletsel voor het Groeipakket als de sociale uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst (cf. dergelijke tewerkstelling wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit, art. 29, §2 BVR Rechtgevend kind), maar in het voorliggende geschil lijkt er geen sprake te zijn van een dergelijke tewerkstelling.

De Geschillencommissie stelt vast dat er onder de federale Algemene Kinderbijslagwet (van toepassing tot 31.12.2018) een onderscheid werd gemaakt naargelang het type sociale uitkering: enkel wanneer het ging om sociale uitkering inzake de werkloosheidsregeling of een loopbaanonderbrekingsuitkering, vormde dit een beletsel voor het ontvangen van kinderbijslag; het ontvangen van andere sociale uitkeringen (zoals in casu een uitkering wegens een arbeidsongeval) vormde destijds evenwel nooit een beletsel op voorwaarde weliswaar dat de uitkering voortvloeide uit een toegelaten winstgevende activiteit in de hoedanigheid van student (cf. artikel 13, § 2, eerste lid KB 10.8.2005 tot vaststelling van de voorwaarden waaronder kinderbijslag wordt verleend ten behoeve van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt: "Het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen of beroepsziekten leidt niet tot de schorsing van de kinderbijslag als die uitkering voortvloeit uit een toegelaten winstgevende activiteit. Het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse werkloosheidsregeling of van een loopbaanonderbrekingsuitkering bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van

de kinderbijslag.”).

Voor de Geschillencommissie blijkt uit de voormelde bisnota aan de Vlaamse Regering niet duidelijk waarom er precies voor die kentering werd gekozen; wel lijkt het de bedoeling te zijn geweest om steeds over te gaan tot een schorsing (cf. bisnota betreffende artikel 29 BVR Rechtgevend Kind: “(...) Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit. Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag. De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering. (...)

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredieerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast. In casu maakte de jongere gebruik van zijn recht om als student wat bij te klussen (met inachtneming van de maximumnorm inzake tewerkstelling voor studenten om het Groeipakket te behouden) maar werd hij het slachtoffer van een arbeidsongeval. De uitkering die hem dienvolgend rechtmatig werd toegekend vanuit de arbeidsongevallensector heeft voor het Groeipakket als implicatie dat hij het totale Groeipakket verliest terwijl hij slechts voor enkele dagen vergoed werd.

De Geschillencommissie stelt vast dat de zoon van verzoekster zich bevond in de situatie die de decreetgever heeft willen mogelijk maken en faciliteren, namelijk tijdens de studies een beperkte tewerkstelling uitoefenen om een centje bij te verdienen (cf. bisnota betreffende artikel 29 BVR Rechtgevend Kind: “Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240-uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot een 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige

problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen. (...)

Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat de zoon van verzoekster door de pech van het arbeidsongeval, finaal toch het Groeipakket voor twee maanden verliest alhoewel het ging om een toegelaten tewerkstelling waarbij hij principieel het Groeipakket kon behouden.

Voor het betrokken gezin gaat het overigens over een situatie die het gezin onmogelijk kon voorzien (arbeidsongeval) terwijl de kosten om te voorzien in de opvoeding van de zoon van verzoekster doorlopen.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een student die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de pech van een arbeidsongeval recht heeft op een arbeidsongeschiktheidsuitkering voor de dagen dat hij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van zijn loon. De Geschillencommissie meent dat een student die getroffen is door een arbeidsongeval niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan iemand die niet getroffen is door een arbeidsongeval, terwijl ze allebei hetzelfde inkomen blijven genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student of schoolverlater en de uitkering wegens arbeidsongeschiktheid die de zoon van verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die hij niet kon presteren ten gevolge van het arbeidsongeval, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de arbeidsongeschiktheidsuitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofd van de zoon van verzoekster.”

De Geschillencommissie oordeelt dat het recht op het Groeipakket in het concrete voorliggende dossier niet mag geschorst worden omwille van het genieten van een sociale uitkering, en in de mate dat voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maanden. Meer in het bijzonder moet het gaan om een toegelaten tewerkstelling; tevens mag het bedrag van de sociale uitkering voor de betrokken maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgen.”

In een beroep waarbij het recht op het Groeipakket voor een jongere als schoolverlater werd geweigerd daar de jongere eveneens een werkloosheidsuitkering had ontvangen ingevolge tijdelijke

werkloosheid (wegens overmacht ingevolge COVID-19), heeft de Geschillencommissie bij **beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022** als volgt geoordeeld:

“Zoals supra vastgesteld heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maand november 2020 terug te vorderen aangezien de verzoekster tijdens die maand ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredigeerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 20u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als schoolverlater niet overschrijdt. Gebruik makende van haar recht om als schoolverlater aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever waardoor ze de voorziene dagen in het 20u./week werkregime niet volledig presteerde (kon presteren).

De Geschillencommissie stelt vast dat in het kader van de coronapandemie veelvuldig door werkgevers gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid om werknemers op tijdelijke werkloosheid te zetten (met voorziene vergoeding via de werkloosheidssector). Het gaat om een beschermingsmaatregel waarbij het stelsel van tijdelijke werkloosheid werd ingezet in de zeer uitzonderlijke omstandigheden van de pandemie. De Geschillencommissie stelt zich daarom de vraag of het billijk kan worden geacht dat verzoekster, die aan het werk was en buiten haar wil om ten gevolge van de coronapandemie, een vergoeding ontving in het kader van deze beschermingsmaatregel, daardoor wel het Groeipakket voor die maand verliest. Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar arbeidsregime van 20u./week, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben, slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor de maand november 2020 minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgever oog heeft gehad voor de impact van de coronapandemie op het Groeipakket en er met het voormeld besluit d.d. 30 april 2020 in de aanvangsperiode van de coronapandemie voor de periode maart tot juni 2020 maatregelen werden getroffen. Het besluit motiveerde de dringende noodzakelijkheid van die maatregelen als volgt: “Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze dringende noodzakelijkheid vindt zijn oorsprong in de coronacrisis en de noodmaatregelen die nodig zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Dit besluit voorziet in een aantal dringende maatregelen op basis waarvan leerlingen/studenten die omwille van de coronacrisis hun recht op gezinsbijslagen zouden verliezen of

zouden terugvallen op hun recht als schoolverlater, wat niet zou zijn gebeurd indien deze noodsituatie niet zou hebben plaatsgevonden, toch hun recht op gezinsbijslagen behouden gedurende deze periode van noodsituatie.”

Hoewel de maatregel niet algemeen werd verlengd tijdens de daaropvolgende periodes waarin de coronapandemie nog steeds woedde, meent de Geschillencommissie dat de regelgever onmogelijk alle mogelijke toepassingsgevallen in individuele situaties zoals het geval van verzoekster (die in november 2020 op tijdelijke werkloosheid werd gezet omwille van corona), kon afdekken. In casu meent de Geschillencommissie evenwel dat de individuele situatie van verzoekster zeer sterk overeenstemt met de typegevallen waarvoor de regelgever beoogd heeft het Groeipakket te vrijwaren in het kader van de coronapandemie.

Daarenboven stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster zich bevond in de situatie die de decreetgever heeft willen mogelijk maken en faciliteren, namelijk in de hoedanigheid van schoolverlater een beperkte tewerkstelling uitoefenen (cf. supra, bisnota betreffende het BVR Rechtgevend Kind: “Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.

We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het criterium schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.

Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.

Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.(...)”

Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster door de penibele omstandigheden van de coronapandemie waardoor zij tijdens de maand november 2020 geen volledige arbeidsprestaties kon leveren, het Groeipakket voor de volledige maand verliest terwijl ze voor de niet-gepresteerde arbeidsdagen slechts een vergoeding ten belope van 56,84 EUR ontving.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie. In die zin kon de regelgeving niet alle mogelijke individuele situaties afdekken door overeenkomstige beschermingsmaatregelen voor het Groeipakket.

De Geschillencommissie noteert verder dat de verzoekster, zoals supra gebleken uit de toelichting door de verwerende partij, geen infobundel heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. Verwerende partij stelde daarom dat de verzoekster als te goeder trouw kan worden beschouwd.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en schoolverlaters en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een schoolverlater die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een schoolverlater die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten. In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student of schoolverlater en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster. De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet in november 2020 en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maand november 2020 wordt teruggevorderd, echter in de mate dat voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand. Meer in het bijzonder moet het gaan om een toegelaten tewerkstelling; tevens mag het bedrag van de sociale uitkering voor de betrokken maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgen.”

6.6. Beoordeling

Zoals supra vastgesteld, heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maanden augustus, november en december 2020, evenals voor de maanden maart, april, mei en juni 2021 terug te vorderen aangezien de dochter van verzoekster tijdens die maanden ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de overwegingen in haar beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022.

Uit de door de verzoekster voorgelegde loonbrieven voor de betreffende maanden, blijkt dat haar dochter op regelmatige basis was tewerkgesteld met een werkregime van 18 u./week; de dochter van verzoekster kon derhalve in principe aanspraak maken op het Groeipakket in de mate dat zij de tewerkstellingsnorm van 80u./maand niet overschreed.

Uit de door de verzoekster voorgelegde loonbrieven blijkt het volgend aantal gepresteerde uren tewerkstelling tijdens de kwestieuze periode:

- augustus 2020: 47,99 uren
- november 2020: 0 uren
- december 2020: 48 uren
- maart 2021: 54,03 uren

- april 2021: 12,02 uren
- mei 2021: 42,07 uren
- juni 2021: 60,02 uren

Rekening gehouden met het aantal dagen tijdelijke werkloosheid wegens corona, zouden normaal volgend aantal uren gepresteerd moeten worden:

- augustus 2020: 47,99 uren + 12 uren tijdelijke werkloosheid (2 dagen) = 59,99 uren
- november 2020: 0 uren + 60 uren tijdelijke werkloosheid (10 dagen) = 60 uren
- december 2020: 48 uren + 18 uren tijdelijke werkloosheid (3 dagen) = 66 uren
- **maart 2021: 54,03 uren + 36 uren tijdelijke werkloosheid (6 dagen) = 90,03 uren**
- april 2021: 12,02 uren + 60 uren tijdelijke werkloosheid (10 dagen) = 72,02 uren
- mei 2021: 42,07 uren + 30 uren tijdelijke werkloosheid (5 dagen) = 72,07 uren
- juni 2021: 60,02 uren + 18 uren tijdelijke werkloosheid (3 dagen) = 78,02 uren

Uit de door de verzoekster voorgelegde werkloosheidsattesten blijkt verder dat voor de kwestieuze maanden volgende werkloosheidsuitkeringen (brutobedragen) werden toegekend:

- augustus 2020: € 122,48
- **november 2020: € 635,17**
- **december 2020: € 200,58**
- **maart 2021: € 401,16**
- **april 2021: € 702,03**
- **mei 2021: € 334,30**
- **juni 2021: € 200,58**

Uit de betwiste beslissing van de verwerende partij d.d. 22 maart 2022 blijkt dat er voor de dochter van verzoekster voor de maand augustus 2020 een Groeipakket werd toegekend ten bedrage van € 122,65 en voor de overige maanden van de kwestieuze periode (november en december 2020 en maart tot en met juni 2021) maandelijks € 124,53.

De Geschillencommissie stelt dan ook vast dat de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als student normaliter niet zou zijn overschreden in de maanden augustus, november en december 2020 en april tot en met juni 2021. Gebruik makende van haar recht om als student aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever in het kader van de coronapandemie waardoor ze de voorziene dagen in het werkregime niet volledig presteerde (kon presteren). Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar voorziene werkregime, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket voor deze maanden niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor deze maanden minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt voor de maand augustus 2020, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie.

De verwerende partij stelt dat de moeder van verzoekster jaarlijks informatiebrieven heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. De Geschillencommissie meent dat verzoekster op basis daarvan echter niet kon afleiden dat ook de sociale uitkering die zij zou ontvangen als tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens overmacht (corona) eveneens een beletsel zou vormen om het Groeipakket voor die maanden te ontvangen.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een student die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een student die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er voor de maand augustus 2020 niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor die maand wordt teruggevorderd en waarbij het bedrag van de sociale uitkering voor die maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgt. Tevens dient te zijn voldaan aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand.

6.7. Afzien van terugvordering

Verzoekster wijst in voorliggend verzoek d.d. 13 april 2022 op de moeilijkheid om het onverschuldigde bedrag aan verwerende partij te voldoen: *“Voelen ons als burger in de steek gelaten en begrijpen ook helemaal niet waarom een werkende studente zo wordt afgestraft. En inderdaad wij hebben moeilijkheden momenteel om dit bedrag te moeten ophoesten.”*

De actuele versie⁴ van artikel 13 BVR Rechten en plichten begunstigen⁵ bepaalt sinds 25.03.2022 het volgende:

“De schuldenaar aan wie een beslissing tot terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag is meegedeeld, kan bij de uitbetalingsactor, waarbij de schuld is ontstaan, een verzoek indienen om van die terugvordering af te zien. De uitbetalingsactor die dat verzoek ontvangt, stuurt een ontvangsbewijs naar de begunstigde.

Een verzoek, in de zin van het eerste lid, om af te zien van de terugvordering van het onverschuldigd betaalde bedrag kan alleen ingewilligd worden als de schuldenaar voldoet aan de volgende twee voorwaarden:

1° te goeder trouw zijn;

2 zich in een onzekere financiële situatie bevinden.

In het tweede lid, 1°, wordt verstaan onder te goeder trouw: zich in een behartenswaardige positie bevinden.

De minister bepaalt de wijze waarop de goede trouw, vermeld in het tweede lid, 1°, in bijzondere, gemotiveerde gevallen of in bepaalde categorieën van gevallen wordt vastgesteld.

De financiële situatie, vermeld in het tweede lid, 2°, wordt beoordeeld op basis van de bestaansmiddelen van het gezin.

Als de bestaansmiddelen van de schuldenaar en van een eventuele echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt opgeteld zijn, wordt een forfaitaire vermindering toegekend voor de echtgenoot, persoon met wie de schuldenaar wettelijk samenwoont of persoon met wie de schuldenaar een feitelijk gezin vormt en voor elk kind van het gezin dat kinderbijslag ontvangt. Het bedrag wordt vergeleken met de minimumgrens van 1128 euro en een maximumgrens die gelijk is aan de minimumgrens van 1128 euro vermenigvuldigd met 1,5. Bevindt de schuldenaar zich onder de minimumgrens dan wordt afgezien van terugvordering. Bevindt de schuldenaar zich boven de maximumgrens dan is afzien van de terugvordering niet mogelijk. Tussen die twee grenzen kan gradueel afgezien worden van de terugvordering van de onverschuldigde betaling. De minister stelt de tussenliggende grenzen vast alsook de graduele terugvordering die op deze basis mogelijk is.

Als bestaansmiddelen, zoals vermeld in het vijfde lid, worden beschouwd alle gelden van welke aard ook waarover het gezin van de schuldenaar beschikt, behalve de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en andere gezinsuitkeringen die de schuldenaar zelf en de personen aangeduid in het voorgaande lid ontvangen.

De forfaitaire vermindering uit het zesde lid bedraagt 224 euro en wordt geïndexeerd conform artikel

⁴ De initiële bepalingen van dit artikel werden gewijzigd bij artikel 20 van het Besluit d.d. 11 februari 2022 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van maatregelen voor gelegenheidsarbeiders voor de periode van 1 april 2020 tot en met 30 september 2021 ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid en tot wijziging van diverse besluiten over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 15.03.2022, in werking getreden op 25.03.2022).

⁵ Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2018 tot vaststelling van de nadere regels over de rechten en plichten van begunstigen in hun contacten met uitbetalingsactoren en tot vaststelling van de regels voor de ambtshalve en gedwongen herziening van een beslissing tot toekenning van toelagen in het kader van het gezinsbeleid.

4, § 1, van het Groeipakketdecreet van 2018.

De minister bepaalt op welke wijze de bestaansmiddelen gecontroleerd worden om een onzekere financiële situatie als vermeld in het tweede lid, 2°, vast te stellen.

In het vijfde lid wordt feitelijk gezin gebruikt zoals beschreven in artikel 1, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels voor het toekennen van een sociale toeslag.”

De Geschillencommissie stelt vast dat het onderzoek van een aanvraag om af te zien van terugvordering van de resterende schuld betreffende de maanden november en december 2020 en maart tot en met april 2021 behoort tot de bevoegdheid van de uitbetalingsactor. De Geschillencommissie meent dat de verwerende partij zal dienen na te gaan in welke mate kan worden overgegaan tot het onderzoek van de aanvraag om af te zien van de terugvordering zodra het ministerieel besluit gepubliceerd is en de nodige administratieve onderrichtingen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket beschikbaar zijn.

De verzoekster kan ook steeds een afbetalingsplan aanvragen bij de uitbetalingsactor.

7. Beslissing

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gedeeltelijk gegrond** is in die zin dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maand augustus 2020 wordt teruggevorderd.

De Geschillencommissie besluit dat de aanvraag tot afzien van terugvordering van het Groeipakket voor de maanden november en december 2020 en maart tot en met juni 2021, door verwerende partij zal moeten onderzocht worden zodra het ministerieel besluit en de nodige administratieve onderrichtingen van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket gepubliceerd zijn. Er kan ook steeds een afbetalingsplan aangevraagd worden bij de uitbetalingsactor.

Aldus uitgesproken te Brussel op **18 november 2022**;

De commissie was samengesteld uit:

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

Mevrouw Linda Aerts (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van dit aangetekend schrijven (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens