

AGENTSCHAP UITBETALING GROEIPAKKET

Beslissing Geschillencommissie nr. 2022/094 van 28 oktober 2022

INLEIDENDE SAMENVATTING

Samenloop Groeipakket en sociale uitkering – Tijdelijke werkloosheid - Corona

De Geschillencommissie diende te oordelen over de volgende grieven van verzoekster:

“Vanaf 2019 werkte ik als student. De winkel waar ik werkte is meerdere malen dicht moeten gaan, omdat de overheid had beslist dat de winkels verplicht dicht moesten om de besmettingen van corona te verminderen. Al die keren zat ik zonder een studentenjob.

In de periode van 03/2020 en 04/2020 werd er mij een uitkering aangereikt. Toen heb ik een aanvraag gedaan en kreeg ik dus een uitkering.

In november waren de winkels (waaronder ook mijn werkgever) verplicht gesloten, nogmaals wegens de corona. Een overmacht dus. In die periode heb ik nooit opnieuw een aanvraag gedaan voor een uitkering, waardoor het allemaal automatisch ging.

In de periode van 07/2020 tot 04/2021 heeft er niemand mij op de hoogte gebracht van een nieuwe wet waarbij een uitkering in geval van overmacht. Pas in maart 2022 werd mij meegedeeld dat ik in die periode geen recht had op het groeipakket. Dit is ver na de feiten en dus betekent dit dat ik niet terug in de tijd kan gaan om deze feiten anders aan te pakken.

Ik heb nooit een uitkering gekregen dat meer was dan die 8u per week die ik werkte bij de winkel. Dus ik heb nooit de regels van een studentenjob overschreden.

De eerste periode werd goedgekeurd en de tweede niet. Terwijl bij beide keren door de overheid werd beslist dat de winkels dicht moeten omdat er te veel besmettingen waren.

Ten eerste, waarom wordt er een onderscheid gemaakt tussen die twee periodes.

Ten tweede ik heb er nooit om gevraagd om in die tweede periode een uitkering te krijgen.

Ten derde ik was nog steeds student en had helemaal geen inkomen. Ik was nog steeds ten laste bij mijn ouders.

Ten vierde de uitkering was alleen voor de uren die ik normaal als studentenjob had gedaan hiervoor.

Dit was 8 uur per week en ik werd maar 70% terugbetaald. Dit is helemaal niet veel geld en het noodzakelijke wat ik op dat moment nodig had. Anders had ik geen studentenjob aangenomen.

Ten laatste ik wist van niets tot maart 2022, er had een waarschuwing kunnen verstuurd worden.”

Op financieel vlak begrijpt de Geschillencommissie dat de toepassing van voormelde regelgeving op de voorliggende situatie, financieel nadelig kan uitdraaien voor de verzoekster. Terwijl zij immers tijdens de andere maanden als student kon genieten van het Groeipakket en de inkomsten uit haar tewerkstelling, verliest zij nu het Groeipakket terwijl zij minder uren tewerkgesteld was aangezien zij voor de niet-tewerkgestelde dagen door haar werkgever op tijdelijke werkloosheid was gezet.

In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 9u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als student

Opgroeien

Geschillencommissie Groeipakket
Hallepoortlaan 27
1060 BRUSSEL

opgroeien.be
groeipakket.be/geschillencommissie

OPGROEIEN REGIE GESCHILLENCOMMISSIE GROEIPAKKET

BESLISSING

NR. 2022/094

28 oktober 2022

REPERTORIUMNR. GC/22/A0159

INZAKE : Mevrouw, wonende te
.....;

- Verzoekster –

TEGEN :

..... met maatschappelijke zetel te
.....

- Verwerende partij -

1. Over het procedureverloop:

Gelet op het verzoek dat door verzoekster werd ingediend per e-mail
d.d. 25.06.2022 bij de Geschillencommissie¹, gericht tegen de beslissing d.d.

¹ Bij de bepalingen van artikel 104, 1^e lid van het Decreet van 27 april 2018 (tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid) werd er bij Kind en Gezin (Opgroeien Regie) een geschillencommissie ingericht. In toepassing van het 2^e lid van voormeld artikel kan er tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan na afloop van de termijn waarin hij op basis van dit decreet een beslissing moet nemen (met uitzondering van de in het 3^e lid bepaalde uitzonderingen), alleen beroep worden ingesteld bij deze geschillencommissie.

28.03.2022 van de verwerende partij tot terugvordering van het Groeipakket voor de maanden juli, augustus en november 2020 en de maanden maart en april 2021 ten bedrage van 1.130,42 EUR omdat verzoekster tijdens die maanden een werkloosheidsuitkering zou ontvangen hebben;

Gelet op de beslissing van de Geschillencommissie d.d. 08.07.2022 waarbij aan verzoekster de ontvankelijkheid van het verzoek werd meegedeeld;

Gelet op het feit dat beide partijen behoorlijk in kennis werden gesteld dat zij hun belangen op deze zitting van 28 oktober 2022 kunnen komen verdedigen of zich daarbij door een raadsman of een gemachtigde kunnen laten vertegenwoordigen;

Gelet op het feit dat verzoekster, noch verwerende partij is verschenen of zich heeft laten vertegenwoordigen op de zitting van 28 oktober 2022;

Er werden geen leden van de Geschillencommissie gewraakt.

2. Over de feiten van de zaak:

Verzoekster (°.....2000) was tijdens het schooljaar 2018-2019 tot en met het schooljaar 2021-2022 ingeschreven als student aan de Hogeschool Zij was vanaf 16.11.2019 tot 26.06.2021 tewerkgesteld bij

Verzoekster ontving een sociale uitkering (tijdelijke werkloosheid) voor de volgende maanden:

- April en mei 2020
- Juli en augustus 2020
- November 2020
- Maart 2021
- April 2021

Verwerende partij besliste per brief d.d. 28.03.2022 om het Groeipakket (basisbedrag, coronatoeslag, leeftijdstoeslag, schoolbonus en sociale toeslag) voor de maanden juli, augustus en november 2020, evenals voor de maanden maart en april 2021 ten bedrage van in totaal 1.130,42 EUR terug te vorderen omdat er geen recht op Groeipakket zou zijn doordat verzoekster deze maanden een tijdelijke werkloosheidsuitkering (wegens corona) ontving.

Het ontvangen van een sociale uitkering over de periode 04/2020 en 05/2020 is geen beletsel ingevolge 'Mededeling A/15 van 31/05/2020 betreffende impact coronamaatregelen op het Groeipakket' (Agentschap Uitbetaling Groeipakket). Om die reden werd het Groeipakket voor de maanden april en mei 2020 niet teruggevorderd.

Verzoekster begrijpt niet waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen de periode april en mei 2020 enerzijds en de periode van juli 2020 tot en met april 2021. Verder stelt zij dat zij in die periode nooit een uitkering heeft aangevraagd, maar dat dit automatisch ging. Zij stelt ten slotte dat ze student is en geen inkomen heeft. De uitkering die ze ontvangen heeft, was enkel voor de uren die zij normaal zou hebben gewerkt, waarbij zij de 80-urennorm per maand niet zou overschreden hebben.

Uit de beschikbare stukken blijken de volgende feitelijke gegevens:

- Uit de door verzoekster bijgebrachte loonfiches blijkt dat verzoekster als bediende werkte bij in een 9u./week werkregime;

- De loonfiche voor de maand **juli 2020** bevat de volgende componenten:

- loon voor gewerkte dagen: 5 dagen (39 u.): -61,76 EUR
- uren bijlage deeltijdsen: (44u.): 543,50 EUR
- onbetaald verlof: 1 dag (9 u.)
- overmacht bedienden – coronavirus: 5 dagen (32u.)
- totaal bruto: 481,74 EUR
- nettoloon: 448,69 EUR

De details van de gepresteerde dagen en uren luidt als volgt:

- prestaties: 5 dagen: 39,00 uren
- bijlage uren 44,00 uren 11,4021 EUR uurloon
- onbetaald verlof 1 dag : 9,00 uren
- overmacht bedienden 5 dagen : 32,00 uren
- Totaal: 11 dagen: 124,00 uren

- De loonfiche voor de maand **augustus 2020** bevat de volgende componenten:

- loon voor gewerkte dagen: 8 dagen (62 u.): 177,87 EUR
- uren bijlage deeltijdsen: (44u.): 434,80 EUR
- betaalde feestdag: 1 dag (9 u.): 88,94 EUR
- onbetaald verlof: 1 dag (9 u.)
- overmacht bedienden – coronavirus: 1 dag (9u.)
- totaal bruto: 701,61 EUR
- nettoloon: 691,53 EUR

De details van de gepresteerde dagen en uren luidt als volgt:

- prestaties: 8 dagen: 62,00 uren
- bijlage uren 44,00 uren 11,4021 EUR uurloon
- betaalde feestdag 1 dag : 9,00 uren
- onbetaald verlof 1 dag : 9,00 uren
- overmacht bedienden 1 dag : 9,00 uren
- Totaal: 11 dagen: 133,00 uren

- De loonfiche voor de maand **november 2020** bevat de volgende componenten:

- loon voor vakantiedagen: 1 dag (4u): 55,59 EUR
- overmacht bedienden – coronavirus: 4 dagen (31,50u.)
- totaal bruto: 55,59 EUR
- nettoloon: 53,66 EUR

De details van de gepresteerde dagen en uren luidt als volgt:

- vakantiedag bediende: 1 dag : 4,50 uren
- overmacht bedienden 4 dagen : 31,50 uren
- Totaal: 5 dagen: 36,00 uren

- De loonfiche voor de maand **maart 2021** bevat de volgende componenten:

- loon voor gewerkte dagen: 3 dagen (27 u.): 246,86 EUR
- overmacht bedienden – coronavirus: 1 dag (9u.)
- totaal bruto: 246,86 EUR
- nettoloon: 242,38 EUR

De details van de gepresteerde dagen en uren luidt als volgt:

- prestaties: 3 dagen : 27,00 uren
- overmacht bedienden 1 dag : 9,00 uren
- Totaal: 4 dagen: 36,00 uren

- De loonfiche voor de maand **april 2021** bevat de volgende componenten:

- overmacht bedienden – coronavirus: 4 dagen (36u.)
- nettoloon: 0,00 EUR

De details van de gepresteerde dagen en uren luidt als volgt:

- overmacht bedienden 4 dagen : 36,00 uren
- Totaal: 4 dagen: 36,00 uren

3. Standpunt van verzoekster

Verzoekster verwoordde haar grieven in haar verzoek d.d. 25.06.2022 als volgt:

“Ik heb de volgende klacht al neergelegd bij de Klachten- en Bemiddelingsdienst van Agentschap Uitbetaling Groeipakket. Het besluit was dat er niets zal veranderen en daar ben ik niet akkoord mee. In bijlage vindt u het bericht met het volledig antwoord.

Hierna volgt de situatie van mij met als besluit een klacht.

Dossiernummer

Op dit dossier staat dat ik geen recht had op een groeipakket in de periode van 07/2020 tot 04/2021. In die periode was ik nog steeds student en had ik er wel recht op.

Vanaf 2019 werkte ik als student bij het bedrijf De winkel waar ik werkte is meerdere malen dicht moeten gaan, omdat de overheid had beslist dat de winkels verplicht dicht moesten om de besmettingen van corona te verminderen. Al die keren zat ik zonder een studentenjob.

In de periode van 03/2020 en 04/2020 werd er mij een uitkering aangereikt. Toen heb ik een aanvraag gedaan en kreeg ik dus een uitkering. Dit werd blijkbaar ook goedgekeurd door de overheid als een geldige corona periode. In november waren de winkels (waaronder ook mijn werkgever) verplicht gesloten, nogmaals wegens de corona. Een overmacht dus. In die periode heb ik nooit opnieuw een aanvraag gedaan voor een uitkering, waardoor het allemaal automatisch ging.

In de periode van 07/2020 tot 04/2021 heeft er niemand mij op de hoogte gebracht van een nieuwe wet waarbij een uitkering in geval van overmacht. Pas in maart 2022 werd mij meegedeeld dat ik in die periode geen recht had op het groeipakket. Dit is ver na de feiten en dus betekent dit dat ik niet terug in de tijd kan gaan om deze feiten anders aan te pakken.

Ik heb nooit een uitkering gekregen dat meer was dan die 8u per week die ik werkte bij de winkel. Dus ik heb nooit de regels van een studentenjob overschreden.

De eerste periode werd goedgekeurd en de tweede niet. Terwijl bij beide keren door de overheid werd beslist dat de winkels dicht moeten omdat er te veel besmettingen waren.

Ten eerste, waarom wordt er een onderscheid gemaakt tussen die twee periodes.

Ten tweede ik heb er nooit om gevraagd om in die tweede periode een uitkering te krijgen.

Ten derde ik was nog steeds student en had helemaal geen inkomen. Ik was nog steeds ten laste bij mijn ouders.

Ten vierde de uitkering was alleen voor de uren die ik normaal als studentenjob had gedaan hiervoor. Dit was 8 uur per week en ik werd maar 70% terugbetaald. Dit is helemaal niet veel geld en het noodzakelijke wat ik op dat moment nodig had. Anders had ik geen studentenjob aangenomen. Veel studenten zijn zonder werk gevallen en het feit dat mijn werkgever wel geld wou uitkeren is uniek, maar het is er wel.

Ten laatste ik wist van niets tot maart 2022, er had vanuit een waarschuwing kunnen verstuurd worden. Deze voorlichting heb ik nooit ontvangen, terwijl andere zaken was ik wel van op de hoogte.

Bij deze wil ik graag een klacht indienen en vragen om een kwijtschelding van dit schuld.”

Op verzoek van het secretariaat van de Geschillencommissie bracht de verzoekster per e-mail d.d. 12.10.2022 haar loonfiches van de maanden juli, augustus en november 2020 en van de maanden maart en april 2021 bij.

Ter zitting verbaast de verzoekster er zich over dat voor de tweede periode het Groeipakket werd geschorst terwijl dit voor de eerste periode dat ze een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid ontving, niet het geval was (cf. lockdownperiode). Bovendien ging het voor de tweede periode om een automatisme waarbij zij de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid ontving.

4. Standpunt van verwerende partij

4.1. Brief d.d. 28.03.2022 van verwerende partij aan verzoekster:

*“Wij hebben **jouw recht op het Groeipakket opnieuw onderzocht** voor de periode van 07/2020 tot 04/2021.*

*Wij hebben vastgesteld dat je een bedrag van **€ 1.130,42** hebt **ontvangen waarop je geen recht had** voor kind Dit bedrag bestaat uit:*

·: Basisbedrag, Coronatoeslag, Leeftijdstoeslag, Schoolbonus en Sociale toeslag

Jongeren die een sociale uitkering ontvangen tijdens de periode waarin zij onderwijs of een vorming volgen, hebben geen recht op het Groeipakket. ontving een werkloosheidsuitkering in de vermelde periodes. Voor deze maanden is er geen recht op het Groeipakket. (artikel 8, §2, 3°, Groeipakketdecreet en artikel 29 BVR Rechtgevend kind)

Wij moeten € 1.130,42 van je terugvragen.

Hoe komen we aan dat bedrag?

We maakten deze herberekening:

Periode	Type toelage	Oorspronkelijk bedrag	Bedrag na herberekening	Verschil
07-2020	Basisbedrag	€ 93,93	€ 0,00	€ -93,93
	Leeftijdstoelage	€ 63,40	€ 0,00	€ -63,40
	Schoolbonus	€ 61,20	€ 0,00	€ -61,20
	Sociale toeslag	€ 47,81	€ 0,00	€ -47,81
08-2020	Basisbedrag	€ 93,93	€ 0,00	€ -93,93
	Leeftijdstoelage	€ 63,40	€ 0,00	€ -63,40
	Sociale toeslag	€ 47,81	€ 0,00	€ -47,81
11-2020	Basisbedrag	€ 95,81	€ 0,00	€ -95,81
	Coronatoelage	€ 35,00	€ 0,00	€ -35,00
	Leeftijdstoelage	€ 63,40	€ 0,00	€ -63,40
	Sociale toeslag	€ 48,77	€ 0,00	€ -48,77
03-2021	Basisbedrag	€ 95,81	€ 0,00	€ -95,81
	Leeftijdstoelage	€ 63,40	€ 0,00	€ -63,40
	Sociale toeslag	€ 48,77	€ 0,00	€ -48,77
04-2021	Basisbedrag	€ 95,81	€ 0,00	€ -95,81
	Leeftijdstoelage	€ 63,40	€ 0,00	€ -63,40
	Sociale toeslag	€ 48,77	€ 0,00	€ -48,77
Totaal		€ 1.130,42	€ 0,00	€ -1.130,42

De verjaringstermijn is 3 jaar.

Dat betekent dat geen enkele betaling verjaard is.

Daarom moeten wij € 1.130,42 van je terugvragen.

Wij **houden 10 % in op de volgende betalingen** die je van ons ontvangt.

Heb je financiële problemen en ligt deze inhouding te hoog, contacteer ons dan.

Reageer je niet op die inhoudingen, dan ga je stilzwijgend akkoord. Elke inhouding stuit dan de verjaring.

Heb je een klacht of ga je niet akkoord met de beslissing?

Bij deze brief vind je ook een overzicht van de klachtenprocedures en de mogelijkheden tot beroep."

4.2. Standpunt van verwerende partij per e-mail d.d. 22.07.2022 aan het secretariaat van de Geschillencommissie:

"Het kind was tewerkgesteld bij van 16/11/2019 tot 26/06/2021 als werknemer.

Zij ontving ook een sociale uitkering (tijdelijke werkloosheid) over verschillende maanden:

- 04/2020 + 05/2020
- 07/2020 + 08/2020
- 11/2020
- 03/2021
- 04/2021

Het ontvangen van een sociale uitkering over de periode 04/2020 en 05/2020 is geen beletsel ingevolge Mededeling A/15 van 31/05/2020 "Impact coronamaatregelen op het Groeipakket". Voor de overige periodes is dit echter wel een beletsel. Ik verwijs hiervoor naar artikel 29§1 BVR Rechtgevend kind.

Mevrouw, moeder van, heeft driemaal een jaarlijkse infobrief "STU02" van ontvangen (zie bijlage):

- D.d. 06/09/2019
- D.d. 19/06/2020
- D.d. 09/07/2021

Betrokkene werd ons inziens dan ook voldoende geïnformeerd over de voorwaarden tot toekenning van het Groeipakket.

Bijgevolg werd de terugvordering van het Groeipakket van het kind over de maanden 07/2020, 08/2020, 11/2020, 03/2021 en 04/2021 terecht opgemaakt en betekend aan mevrouw op 28/03/2022 (zie bijlage). Het gaat hier om een bedrag van € 1.130,42 waarvan er reeds een bedrag van € 21,09 is ingehouden op een lopende betaling.”

5. Beslissing Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket

De Klachten- en bemiddelingsdienst van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket nam op 2 mei 2022 volgende beslissing:

“Naar aanleiding van jouw e-mail van 13/04/2022 startte ik een klachtendossier op.

Je ontving een terugvordering omdat je als student een sociale uitkering hebt ontvangen. Hiermee ben je niet akkoord aangezien dit het gevolg was van de coronapandemie.

Ik geef je eerst wat meer uitleg over de geldende reglementering om nadien jouw concrete situatie te benaderen.

Reglementering

Van 18 tot de maand waarin men 25 jaar wordt, is het recht op Groeipakket gebonden aan studie- en tewerkstellingsvoorwaarden.

Volgens de tewerkstellingsvoorwaarden van het Groeipakket verliest een student zijn recht op gezinsbijslag niet als:

- De tewerkstelling binnen een studentenovereenkomst niet meer dan 475u bedraagt per jaar.
- De 'gewone' tewerkstelling niet meer dan 80u per maand bedraagt (= alle tewerkstellingscontracten die geen studentenovereenkomst zijn).
- Indien met een studentenovereenkomst gewerkt wordt, valt het 476e uur onder de 2de regel (dus de 80 uren-regel). Het 476ste uur telt dan in principe als 1e uur binnen de 80u/maand. Opgelet: de uitbetaler baseert zich op de kwalificatie van de RSZ.
- Indien de 80 uren per maand overschreden zijn, zal enkel die maand teruggevraagd worden. De evaluatie gebeurt maand per maand.
- De beide tewerkstellingen (studentenovereenkomst + gewone tewerkstelling) mogen gecombineerd worden en worden elk afzonderlijk getoetst aan de geldende norm.
- onbeperkt een activiteit als zelfstandige uitoefenen die geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.

Een sociale uitkering op basis van ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking is een beletsel voor de gezinsbijslag.

Deze regels tellen het hele jaar. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussenschoolmaanden en vakantie maanden. Binnen het Groeipakket geldt geen inkomensnorm.

Concreet in jouw dossier

Jouw uitbetaler ontving een overzicht van de sociale uitkeringen die je hebt ontvangen:

- Tijdelijke werkloosheid:
 - 04/2020 - 05/2020
 - 07/2020 - 08/2020
 - 11/2020
 - 03/2021 - 04/2021

De Vlaamse regering heeft beslist dat er een recht is op gezinsbijslagen wanneer het kind een sociale uitkering ontving tijdens de periode 14/03/2020 tot en met 30/06/2020 (Coronamaatregelen).

..... heeft terecht een terugvordering opgemaakt van € 1.130,42. De maanden 07/2020-08/2020, 11/2020 en 03/2021-04/2021, liggen buiten de periode 14/03/2020 tot en met 30/06/2020. De ontvangen sociale uitkeringen over deze maanden vormen een beletsel voor de gezinsbijslag.

Het debet zal worden aangezuiverd door 10% in te houden op de lopende betalingen binnen jouw Groeipakketdossier. Het huidige debetsaldo bedraagt €1.109,33.

Ik meen je hiermee voldoende te hebben ingelicht en sluit mijn tussenkomst af.

Indien de wijze waarop jouw klacht werd behandeld je geen genoegen kon geven, dan kan je je tot de Vlaamse Ombudsman wenden. Deze is te bereiken hetzij schriftelijk op het adres Leuvenseweg 86 te 1000 Brussel, hetzij telefonisch op het gratis nummer 1700 of fax: 02 552 48 00 of e-mail naarklachten@vlaamseombudsdienst.be.

Je kan beroep instellen bij de Geschillencommissie tegen een beslissing over de betaling van de toelagen of tegen het uitblijven ervan. Het beroep moet je elektronisch (geschillencommissie@kindengezin.be) of schriftelijk (Kind en Gezin, Geschillencommissie, Hallepoortlaan 27, 1060 Brussel) instellen bij het secretariaat van de Geschillencommissie. Meer info over de Geschillen commissie en het procedureverloop vind je op www.groeipakket.be/geschillencommissie.

Indien mijn antwoord je geen voldoening geeft en je niet akkoord bent met de beleidsbeslissingen i.v.m het Groeipakket, kan je je klacht samen met dit schrijven voor verder gevolg doorsturen naar de klachtendienst van het Agentschap Opgroeien, klachtendienst@kindengezin.be.”

6. Beoordeling in rechte:

6.1. Toepasselijke regelgeving

Gelet op de hoedanigheid van student van de verzoekster tijdens het schooljaar 2018-2019 tot en met het schooljaar 2021-2022, kan het Groeipakket vanaf 18 jaar en tot maximaal 25 jaar betaald worden onder de voorwaarden bepaald in artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet en de

uitvoeringsregels bepaald in het BVR Rechtgevend kind².

- **Groeipakketdecreet:**

Aldus bepaalt artikel 8, §2, eerste lid, 3° Groeipakketdecreet:

“§2. Het kind, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, geeft recht op gezinsbijslagen:

1° tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt;

2° tot en met de maand waarin het 21 jaar wordt als het een specifieke ondersteuningsbehoefte heeft als vermeld in artikel 16;

3° tot en met de maand waarin het kind 25 jaar wordt als het leerling, student, stagiair of schoolverlater is (eigen onderlijning Geschillencommissie), overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden en met behoud van de toepassing van punt 1° en 2°;

4° zonder leeftijdsbeperking voor de toepassing van boek 5, deel 2, als het ten minste 21 jaar oud was op 1 juli 1987 en behoort tot een van de categorieën, vermeld in artikel 63, eerste lid, 2°, van de samengeordende wetten van 19 december 1939 betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, zoals dat gold vóór de wijziging door de wet van 29 december 1990.

De gezinsbijslag wordt in de gevallen, vermeld in het eerste lid, 2°, 3° en 4°, toegekend overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan bepaalde categorieën van kinderen die vóór 1 januari 2019 recht hadden op kinderbijslag of toeslagen op basis van de kinderbijslagreglementering, en die uitgesloten worden van dat recht door de toepassing van het eerste lid, recht geven op gezinsbijslagen.”

De Memorie van toelichting betreffende artikel 8, §2, eerste lid Groeipakketdecreet bepaalt als volgt:

“Artikel 8, § 2, eerste lid regelt de periode waarin een kind recht geeft op gezinsbijslagen. Die regeling stemt grotendeels overeen met de huidige regeling uit de Algemene kinderbijslagwet. Een verschilpunt is dat in de Algemene kinderbijslagwet wordt bepaald dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met augustus van het jaar waarin het 18 jaar wordt, terwijl in artikel 8, § 2, wordt voorzien dat een kind recht geeft op gezinsbijslagen tot en met de maand waarin het 18 jaar wordt.

Ingevolge het advies van de Raad van State wordt hierbij verduidelijkt dat er een cascade vervat zit in de toepassing van de tweede paragraaf van dit artikel. Deze cascade bestaat er uit dat de bepalingen uit punt 1° en 2° voorrang hebben op de bepalingen uit punt 3°. Ter verduidelijking: het wil niet zeggen dat omdat een kind leerling of student is op een leeftijd

² Besluit van 5 oktober 2018 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen.

jonger dan 18 jaar (of 21 jaar bij toepassing van punt 2°), dat de verdere voorwaarden die onder punt 3° zullen voorzien worden door de Vlaamse Regering, ook van toepassing zouden zijn op de kinderen uit punt 1° en 2°.

Op grond van artikel 8, §2, tweede lid Groeipakketdecreet werden de nadere toekenningsvoorwaarden inzake het recht op Groeipakket uitgewerkt in het voormeld BVR Rechtgevend Kind.

- **BVR Rechtgevend Kind:**

De artikelen 29 en 30 BVR Rechtgevend kind preciseren de voorwaarden waaronder de student met een winstgevende activiteit of sociale uitkering nog recht heeft op Groeipakket.

Artikel 29 BVR Rechtgevend kind:

“De winstgevende activiteit van het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, leidt tot de schorsing van de gezinsbijslagen, tenzij die activiteit:

- 1. gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten als vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten;*
- 2. in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is als vermeld in punt 1°;*
- 3. uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

*Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft. Als het een sociale uitkering ontvangt die voortvloeit uit een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst worden de maandelijkse gezinsbijslagen niet geschorst.
(...)”*

Artikel 30 BVR Rechtgevend kind:

“De minister bepaalt de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen aan de schoolverlater.”

- **De bisnota aan de Vlaamse Regering betreffende het BVR Rechtgevend kind bevat de volgende toelichting over het voormelde artikel 29:**

“Dit artikel bepaalt onder welke voorwaarden een winstgevende activiteit kan worden uitgeoefend door een kind dat niet-hoger en/of hoger onderwijs volgt.

Een van de voornaamste knelpunten in de huidige toepassing is het feit dat er onvoldoende afstemming is met de regelgeving inzake studentenarbeid. De verschillende toepassing waarbij voor het jobstudentenstatuut er een tewerkstelling van 475 uur per jaar wordt aanvaard, die soms tot problemen leidde voor de toepassing van de 240-uurnorm per kwartaal, wordt opgeheven. Zo kunnen ouders niet langer geconfronteerd worden met terugvordering wanneer hun kinderen wel in orde waren voor de RSZ – regelgeving, maar niet voor de kinderbijslagregelgeving, wat tot veel onbegrip leidt.

Er wordt evenwel geen onbeperkte arbeid toegelaten naast deze jobstudentenarbeid, scholieren en studenten moeten immers voldoende tijd aan hun studie kunnen besteden. De huidige 240- uurnorm per kwartaal, wordt hervormd tot en 80-uur norm per maand. Dit komt tegemoet aan de huidige problematiek die vele ouders bij het afstuderen van hun kinderen ondervinden. Zo zal een afgestudeerd kind, dat in augustus bv. Een vakantiejob doet, en vanaf september voltijds begint te werken, zijn recht op kinderbijslag verliezen voor het volledige kwartaal, dus van juli t.e.m. september. Dit betekent dus een terugvordering, ook voor de maand juli. Deze administratieve overlast voor ouders wordt weggewerkt en de situatie (en eventuele terugvordering) wordt maand per maand bekeken.

Daarnaast ondermijnen we ook het vrij initiatief niet en kunnen student-zelfstandigen, maar ook studenten die een bijberoep als zelfstandige hebben, toch nog recht hebben op gezinsbijslagen. Enkel de kinderen die zelfstandige in hoofdberoep zijn worden uitgesloten van de toepassing van de gezinsbijslagen.

Voor het deeltijds onderwijs en het alternerend leren, gelden de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 juli 1995 waarbij sommige categorieën studenten uit het toepassingsgebied van Titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten worden gesloten. De tewerkstelling van een kind dat een systeem van alternerend leren volgt of een bezoldigde stageovereenkomst heeft, wordt niet meegeteld als winstgevende activiteit.

Voor zowel het voltijds als het deeltijds onderwijs geldt bovendien dat het ontvangen van een sociale uitkering op basis van een Belgische of buitenlandse regeling betreffende ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking bedoeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, leidt tot de schorsing van de toekenning van de gezinsbijslag.

De sociale uitkering die een kind ontvangt ten gevolge van een tewerkstelling tijdens een systeem van alternerend leren of een bezoldigde stageovereenkomst, vormt evenwel geen belemmering.”

- Ministerieel besluit d.d. 20 oktober 2020:

Het ‘Ministerieel besluit van 20 oktober 2020 tot vaststelling van de procedure voor de verificatie van de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de studenten, schoolverlaters, het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst en het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte (BS 30.10.2020)’ bepaalt als volgt:

“Art. 2. Met toepassing van artikel 3 van het Besluit Gegevensverwerking Toelagen Gezinsbeleid van 19 juli 2019 wordt de winstgevende activiteit en de uitbetaling van sociale uitkeringen voor de volgende personen, vermeld in artikel 15, 30, 36 en 41 van het besluit van 5 oktober 2018, via authentieke gegevensbronnen of via digitale databanken geverifieerd:

7. *studenten;*
8. *schoolverlaters;*
9. *het kind dat verbonden is door een leerovereenkomst;*
10. *het kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.*

Het agentschap kan praktische en technische richtlijnen vastleggen over de informatie die geleverd wordt.

(...)”

6.2. Toepasselijke administratieve onderrichtingen

Uit de ‘Toelichtingsnota nr. 14 d.d. 25 september 2019 betreffende Kinderen + 18 jaar – Studenten en schoolverlaters’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijken de volgende administratieve onderrichtingen voor de uitbetalingsactoren:

“(...

Er is binnen het Groeipakket een onvoorwaardelijk recht tot en met het einde van de maand waarin de jongere de leeftijd van 18 jaar bereikt en mits voldaan aan de voorwaarden in art. 8 van het Groeipakketdecreet.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar dient er naast de voorwaarden beschreven in art. 8, § 1 en §3 van het Groeipakketdecreet te worden voldaan aan bijkomende voorwaarden inzake studies, schoolverlater of specifieke ondersteuningsbehoefte (artikel 8, §2, 2° tot 4° van het decreet)

- *Leerlingen in het secundair onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 17 lesuren*
- *Studenten hoger onderwijs: ingeschreven zijn voor minstens 27 studiepunten*

De richtlijnen inzake modulair onderwijs (ook in het buitenland) en wijziging van studierichting in de loop van het school- of academiejaar uiteengezet in de dienstbrief 999/163 van 2 juli 2012 kunnen na 1 januari 2019 verder worden toegepast.

Ook de richtlijnen inzake afstandsonderwijs opgenomen in de CO 1386/2018 van 9 februari 2018 blijven na 1 januari 2019 verder van kracht.

Na het einde van het onvoorwaardelijk recht of het beëindigen van de studies kan de jongere nog gedurende maximaal 12 maanden een recht hebben als schoolverlater.

Naast bovenstaande voorwaarden, dient de jongere ook te voldoen aan de voorwaarden betreft het uitvoeren van een winstgevende activiteit:

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (verminderde sociale bijdrage)*
- *Daarnaast per maand maximaal 80 uren werken (geen verminderde sociale bijdrage)*
- *Geen activiteit uitoefenen als zelfstandige in hoofdberoep (volledige sociale bijdrage)”*

Uit ‘Toelichtingsnota 14 - Bijlage 1 van 25 februari 2021 betreffende Winstgevende activiteit’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket blijkt het volgende:

“1. Inleiding

Er bestaat een onvoorwaardelijk recht op het Groeipakket tot en met de maand waarin het kind 18 jaar wordt of tot en met de maand waarin het kind 21 jaar wordt indien erkend als kind met een specifieke ondersteuningsbehoefte.

Vanaf de leeftijd van 18 jaar (of 21 jaar) is het recht verbonden aan een aantal voorwaarden:

- *Niet-hoger onderwijs: inschrijving van minstens 17 lessen en de verplichting de lessen te volgen.*
- *Hoger Onderwijs: inschrijving van minstens 27 studiepunten of minder dan 24 studiepunten in een diplomajaar.*
- *Erkend onderwijs in het buitenland*
- *Schoolverlater: nog 12 maanden recht als voldaan aan de algemene voorwaarden hieronder*

Gemeenschappelijke voorwaarden die geen beletsel vormen voor de uitbetaling:

- *Maximaal 475 uren per kalenderjaar werken als student (een arbeidsovereenkomst voor studenten zoals vermeld in titel VII van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten)*
- *Daarnaast nog maximaal 80 uren per maand werken als werknemer¹*
- *Werken als zelfstandige waarbij geen bijdragen verschuldigd zijn als zelfstandige in hoofdberoep.*

Het ontvangen van een sociale uitkering² die voortvloeit uit een regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking zijn een beletsel voor het toekennen van de gezinsbijslag voor de maand(en) waarop de uitkering betrekking heeft³.

(...)

2. Winstgevende activiteit

*Binnen het Groeipakket wordt er voor de vaststelling of een tewerkstelling een beletsel vormt voor de student of de schoolverlater getoetst of de tewerkstelling voldoet aan de 80-urennorm. Dit betekent dat de student/schoolverlater per maand niet meer dan 80 uren per maand **effectieve prestaties levert**.*

Er wordt geen rekening gehouden met ontvangen vergoedingen en inkomsten.

Tewerkstellingen waarvoor geen DMFA-gegevens worden ontvangen, worden niet in rekenschap genomen en worden beschouwd als een toegelaten activiteit.

(...)

2.1. Sociale uitkering uit een toegestane activiteit

Alternerend leren werken

De tewerkstelling die het kind dat een systeem van alternerend leren en werken volgt, uitoefent in het kader van de praktische opleiding op de werkplek, of die het kind uitoefent tijdens een bezoldigde stageovereenkomst, wordt niet beschouwd als een winstgevende activiteit. Indien een jongere in dit geval een sociale uitkering ontvangt, dient te worden nagegaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken. Dit kan worden nagevraagd bij de begunstigden of bij de jongere zelf.

Als blijkt dat dit zo is, dan vormt het ontvangen van de uitkering geen beletsel gedurende de periode waarin de jongere de hoedanigheid van student heeft¹⁰.

Zowel studenten die geen tewerkstelling in het stelsel van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst uitoefenen als voor schoolverlaters is het ontvangen van een sociale uitkering steeds een beletsel voor de gezinsbijslag voor de maand waariop de uitkering betrekking heeft.

(...)

5. Sociale uitkering

Als uit de fluxen blijkt dat de jongere een sociale uitkering ontvangt, dan dient de consulent na te gaan of deze uitkering voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst om te bepalen of dit een beletsel is voor de leerling/student. Indien er geen andere activiteit/prestaties zijn buiten de tewerkstelling in het kader van alternerend leren en werken of een bezoldigde stageovereenkomst, mag aangenomen worden dat de uitkering geen beletsel vormt. Indien niet, dient betrokkene hierover bevraagd te worden en dient hij de bewijsstukken aan te leveren.

Als de sociale uitkering inderdaad voortvloeit uit een tewerkstelling in het kader van leren en werken dan vormt de sociale uitkering geen beletsel voor het recht op gezinsbijslag tot zolang de jongere de hoedanigheid van student heeft. Op het moment dat de leerling/student schoolverlater wordt en hij deze uitkering blijft ontvangen, dan vormt dit wel beletsel.”

De ‘Mededeling A/15 van 31 mei 2020 betreffende de impact Coronamaatregelen op het Groeipakket’ van het Agentschap Uitbetaling Groeipakket luidt als volgt:

“1.2. Tijdelijke werkloosheid

Een groot aantal werknemers ontvangt momenteel werkloosheidsuitkeringen omwille van tijdelijke werkloosheid door overmacht ten gevolge van de maatregelen die werden genomen om de verspreiding van het Coronavirus tegen te gaan.

Ook leerlingen/studenten en schoolverlaters kunnen in het systeem van tijdelijke werkloosheid omwille van overmacht terecht komen indien zij een activiteit als student/stagiair/werknemer uitoefenden, waardoor er mogelijk een impact is op hun recht op gezinsbijslagen. Hetzelfde geldt voor kinderen met een specifieke ondersteuningsbehoefte voor wat betreft de zorgtoeslag.

1.2.1. Leerlingen/studenten en schoolverlaters

Leerlingen/studenten en schoolverlaters mogen een winstgevende activiteit uitoefenen zonder dat dit leidt tot een schorsing van hun recht op gezinsbijslagen.

Het gaat om een activiteit die:

- *gedurende maximaal 475 uur, waarvoor een verminderde sociale bijdrage verschuldigd is, uitgeoefend wordt in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten;*
- *in een maand niet meer dan tachtig uren uitgeoefend wordt in het kader van elke tewerkstelling, die geen tewerkstelling is in het kader van een arbeidsovereenkomst voor studenten;*
- *uitgeoefend wordt door een kind als zelfstandige en daarbij geen bijdragen verschuldigd is als een zelfstandige in hoofdberoep.*

Wanneer leerlingen/studenten of schoolverlaters een sociale uitkering (tijdelijke werkloosheid) ontvangen omwille van een toegelaten activiteit vormt dit een beletsel voor het recht op gezinsbijslagen. Met het BVR Covid-19 (artikel 3) werd dit beletsel met betrekking tot tijdelijke werkloosheid vanaf 14 maart 2020 opgeheven, dit tot en met 30 juni 2020. Hierdoor kan het recht in het betrokken statuut behouden blijven. De minister bevoegd voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding kan deze periode verlengen.”

6.3. Beschikbare elementen ter beoordeling

6.3.1. Feitelijke situatie

In concreto stelt de Geschillencommissie de volgende feitelijke situatie vast:

- Verzoekster blijkt in haar hoedanigheid van student te werken volgens een arbeidsregime van 9u./week; verzoekster kon derhalve in principe aanspraak maken op het Groeipakket in de mate dat zij de tewerkstellingsnorm van 80u./maand niet overschreed;
- Naderhand werd vastgesteld dat zij voor de maanden april, mei, juli, augustus en november 2020, evenals voor de maanden maart en april 2021 een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid ontving.

Het ontvangen van een sociale uitkering voor de maanden april en mei 2020 is geen beletsel voor het ontvangen van een Groeipakket gedurende die maanden ingevolge art. 3 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2020 tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (B.S. 07.05.2020) en Mededeling A/15 d.d. 31 mei 2020 betreffende de impact van coronamaatregelen op het Groeipakket.

De Geschillencommissie stelt vast dat de verzoekster de toegelaten tewerkstellingsnorm van 80u./maand voor het Groeipakket niet heeft overschreden tijdens de maanden november 2020 en maart en april 2021.

Voor de maanden juli en augustus 2020 blijkt uit de beschikbare stukken dat de verzoekster deeltijds werkt in een zogenaamde variabele uurregeling. In casu betreft het een uurregeling van 9u. per week, maar dit deeltijds werkrooster kan ook aangevuld worden met variabele uren.

Voor de maand juli 2020 kan de Geschillencommissie vaststellen dat het totaal aantal effectief gepresteerde uren 39u. bedraagt. Dit totaal overschrijdt derhalve de uurnorm van 80u. niet; telt men daarbij nog het aantal dagen tijdelijke werkloosheid wegens corona die normaal gepresteerd moesten worden, dan wordt een totaal van 71u. bekomen (39 effectief gewerkte uren en 32 uren tijdelijke werkloosheid omwille van corona), d.w.z. de uurnorm wordt nog steeds niet overschreden.

Voor de maand augustus 2020 kan de Geschillencommissie vaststellen dat het totaal aantal effectief gepresteerde uren 62u. bedraagt. Dit totaal overschrijdt derhalve de uurnorm van 80u. niet; telt men daarbij nog het aantal dagen tijdelijke werkloosheid wegens corona die normaal gepresteerd moesten worden, dan wordt een totaal van 71u. bekomen, d.w.z. de uurnorm wordt nog steeds niet overschreden.

De Geschillencommissie kan bijgevolg concluderen dat de verzoekster – indien haar werkgever geen gebruik had gemaakt van de mogelijkheid van tijdelijke werkloosheid wegens corona maar haar effectief had tewerkgesteld – zij in de maanden juli en augustus 2020 niet meer dan 80u. zou gewerkt hebben.

In het kader van de coronapandemie stelde de werkgever van de verzoekster haar op tijdelijke werkloosheid. Voor de maanden april en mei 2020 zou verzoekster dit hebben aangevraagd. Voor de periode nadien zou verzoekster nooit een aanvraag hebben ingediend en zou de toekenning van een vergoeding wegens tijdelijke werkloosheid automatisch verlopen zijn.

Het ontvangen van een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid heeft ertoe geleid dat de uitbetalingsactor het volledige Groeipakket voor de maanden juli, augustus en november 2020, evenals voor de maanden maart en april 2021 heeft teruggevorderd, ten bedrage van in totaal 1.130,42 euro.

Voorts stelt de Geschillencommissie vast dat de uitkeringen wegens tijdelijke werkloosheid (corona) waarvan de verzoekster op vraag van de Geschillencommissie stukken voorlegde, volgende bedragen betreffen:

voor de maand juli 2020: 288,64 EUR
voor de maand augustus 2020: 78,72 EUR
voor de maand november 2020: 288,64 EUR
voor de maand maart 2021: 78,72 EUR
voor de maand april 2021: 314,88 EUR

Afgetoetst aan het Groeipakket dat de verzoekster ontving tijdens de betreffende maanden, namelijk:

juli 2020: 266,34 EUR
augustus 2020: 205,14 EUR
november 2020: 242,98 EUR
maart 2021: 207,98 EUR
april 2021: 207,98 EUR

stelt de Geschillencommissie vast dat het bedrag dat de verzoekster aan uitkering wegens tijdelijke werkloosheid ontving, hoger is dan het bedrag aan Groeipakket dat principieel verschuldigd is voor de maanden juli 2020, november 2020 en april 2021.

6.3.2. In casu

Vooreerst stelt de Geschillencommissie vast dat de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en de administratieve onderrichtingen correct heeft toegepast op basis van de beschikbare elektronische gegevensstromen: aldus werd het Groeipakket teruggevorderd voor de maanden juli, augustus en november 2020, evenals voor de maanden april en mei 2021 waarin de verzoekster een sociale uitkering ontving zoals bepaald in artikel 29, tweede lid BVR Rechtgevend kind (cf. *“Als het kind dat onderwijs volgt of een vorming doorloopt, een sociale uitkering ontvangt op basis van een*

Belgische of buitenlandse regeling over ziekte, invaliditeit, arbeidsongevallen, beroepsziekten, werkloosheid of loopbaanonderbreking als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 5, van de herstellwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen, worden de gezinsbijslagen geschorst voor de maand waarop de uitkering betrekking heeft.”).

De verzoekster betwist overigens ook niet dat zij de uitkeringen ontving.

De verzoekster begrijpt evenwel niet waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen de verscheidene periodes; zij stelt dat zij in de betwiste periode waarvoor wordt teruggevorderd nooit een uitkering aanvraag; zij stelt dat zij student is en dus geen inkomen heeft; dat de uitkering alleen bedoeld was voor de uren die zij normaal gezien gewerkt zou hebben waarbij de tewerkstellingsnorm van 80u./per maand niet overschreden zou zijn en tenslotte stelt ze dat ze hiervan niet op de hoogte was tot het ogenblik dat de verwerende partij de terugvorderingbeslissing bezorgde in maart 2022.

Op financieel vlak begrijpt de Geschillencommissie dat de toepassing van voormelde regelgeving op de voorliggende situatie, financieel nadelig kan uitdraaien voor de verzoekster. Terwijl zij immers tijdens de andere maanden als student kon genieten van het Groeipakket en de inkomsten uit haar tewerkstelling, verliest zij nu het Groeipakket terwijl zij minder uren tewerkgesteld was aangezien zij voor de niet-tewerkgestelde dagen door haar werkgever op tijdelijke werkloosheid was gezet.

6.4. Covid-19 maatregelen

Bij Besluit van de Vlaamse Regering van 30 april 2020 tot vaststelling van maatregelen ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid, werden er een aantal maatregelen genomen inzake het Groeipakket, waaronder:

“Artikel 3. In afwijking van artikel 29, § 1, tweede lid, en artikel 41, tweede lid, van hetzelfde besluit worden de gezinsbijslagen niet geschorst tot en met 30 juni 2020 als het kind omwille van het COVID-19-virus een sociale uitkering ten gevolge van een tijdelijke werkloosheid wegens overmacht of economische redenen ontvangt, conform het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsuitkering.”

In toepassing van de bepalingen van artikel 8 van hetzelfde besluit, had deze maatregel uitwerking vanaf 15 maart 2020, zodat de maatregel betrekking heeft op de in artikel 3 vermelde ontvangen uitkeringen voor de maanden **maart tot en met juni 2020**.

De Geschillencommissie stelt vast dat de wetgever ernaar heeft gestreefd de gevolgen van de uitbraak van het COVID-19-virus te beperken voor tewerkgestelde jongeren die ingevolge covid-19 een sociale uitkering ontvingen omwille van tijdelijke werkloosheid tijdens de periode van maart tot en met juni 2020. De Geschillencommissie stelt derhalve vast dat deze maatregel niet verlengd werd en er dus ten tijde van de in casu betwiste maanden juli, augustus en november 2020, evenals de maanden maart en april 2021 geen regelgevende uitzonderingsmaatregel van toepassing was.

6.5. Stelsel tijdelijke werkloosheid

Op de website van de RVA wordt het stelsel van de tijdelijke werkloosheid in het kader van de coronapandemie als volgt toegelicht.³ Op de loonfiches van verzoekster is uitdrukkelijk vermeld ‘

³ [T2 | Burgers | RVA](https://www.rva.be/nl/documentatie/infoblad/t2) (www.rva.be/nl/documentatie/infoblad/t2)

overmacht bedienden - coronavirus, zodat vooral de info inzake 'tijdelijke werkloosheid wegens overmacht' relevant is.

"INHOUD

- [1. Waarom dit infoblad?](#)
- [2. Welk type tijdelijke werkloosheid?](#)
- [3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht](#)
- [4. Tijdelijke werkloosheid om economische redenen](#)
- [5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?](#)

1. Waarom dit infoblad?

Om u te informeren over de voorwaarden en de vereenvoudigde formaliteiten om een stelsel van tijdelijke werkloosheid in te voeren naar aanleiding van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Als u door het coronavirus uw personeel niet meer kunt tewerkstellen, kunt u hen, als u een paar formaliteiten naleeft, deze tijdelijk werkloos stellen. Die formaliteiten kunnen ook door uw sociaal secretariaat of mandataris vervuld worden.

Voor de periode tot en met 30.06.2022 kan eveneens alle tijdelijke werkloosheid die verband houdt met het conflict tussen Rusland en Oekraïne beschouwd worden als tijdelijke werkloosheid wegens [overmacht](#)

De werknemers kunnen tijdens die periode in principe een uitkering van de RVA krijgen.

2. Welk type tijdelijke werkloosheid?

Afhankelijk van de situatie waarin uw onderneming zich bevindt, bestaan er twee soorten tijdelijke werkloosheid waarop u eventueel een beroep kunt doen voor uw werknemers:

- *tijdelijke werkloosheid wegens overmacht*
- *tijdelijke werkloosheid om economische redenen*

De formaliteiten zijn verschillend voor de beide vormen van tijdelijke werkloosheid.

3. Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht

3.1 Wat is 'overmacht'?

Overmacht veronderstelt een plotse, onvoorzienbare gebeurtenis, los van de wil van de partijen, die de uitvoering van de overeenkomst tijdelijk en volledig onmogelijk maakt.

Vanaf 13.03.2020 tot en met 31.08.2020 werd een soepele toepassing van het begrip overmacht aanvaard en werden alle situaties van tijdelijke werkloosheid door het coronavirus beschouwd als tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook al kon er bijvoorbeeld nog enkele dagen worden gewerkt.

Deze soepele regeling eindigde op 31.08.2020, behalve voor de uitzonderlijk zwaar getroffen sectoren en ondernemingen, die de regeling nog verder kunnen inroepen tot 31.12.2020 (zie infoblad [E2 Tijdelijke werkloosheid - COVID-19 overgangsmaatregelen](#)).

Door de evolutie van de pandemie en de nieuwe maatregelen genomen door het overlegcomité, heeft de minister van Werk beslist om de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid opnieuw in te voeren voor alle werkgevers en werknemers (arbeiders en bedienden) vanaf 01.10.2020 tot en met 31.03.2022.

Het kernkabinet van de federale regering heeft op 14.03.2022 beslist de vereenvoudigde procedure tijdelijke werkloosheid overmacht te verlengen tot en met 30.06.2022. Dit geldt niet enkel voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het coronavirus maar ook voor de tijdelijke werkloosheid die het gevolg is van het conflict tussen Rusland en Oekraïne.

Opmerkingen :

- Voor deze vereenvoudigde vorm van overmacht hoeft een onderneming niet volledig gesloten te zijn. In de praktijk betekent dit dat sommige werknemers tijdelijk werkloos kunnen worden gesteld en anderen niet. Werknemers kunnen werkloosheidsdagen en [arbeidsdagen](#) ook afwisselen.
- De werkloosheid moet altijd een volledige arbeidsdag duren. Een werknemer kan dus niet in de voormiddag tijdelijk werkloos zijn en in de namiddag werken (of omgekeerd). Hierop bestond echter een uitzondering. In de periode van 10.05.2021 tot en met 30.06.2021 kunnen werknemers die tewerkgesteld zijn in een dienstenchequeonderneming of hoofdzakelijk leerlingen vervoeren van en naar een onderwijsinstelling, voor een halve dag tijdelijk werkloos gesteld worden indien deze tijdelijke werkloosheid het rechtstreekse gevolg is van de coronapandemie.

(...)

3.2 Welke werknemers kunt u tijdelijk werkloos stellen wegens overmacht?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht kan van toepassing zijn op:

- **arbeiders en bedienden** (van de privésector, de publieke sector en de non-profitsector);
- **uitzendkrachten** tijdens de duur van een doorlopend wekelijks uitzendcontract (eventueel hernieuwbaar);
- **werknemers** die al waren ingezet voor een voorzien **evenement** dat pas achteraf werd geannuleerd na een beslissing van de Nationale Veiligheidsraad (voor meer informatie, zie de [FAQ Tijdelijke werkloosheid Corona](#));
- **personeel dat werkt in onderwijsinstellingen;**

- **leerlingen** die een [alternerende opleiding](#) volgen (vooral leerlingen met een alternerende overeenkomst in de Franse Gemeenschap en met een Overeenkomst Alternerende Opleiding in de Vlaamse Gemeenschap) voor de wegevalen uren praktijkopleiding.

3.3 Welke werknemers mogen niet tijdelijk werkloos wegens overmacht worden gesteld?

Tijdelijke werkloosheid wegens overmacht is niet van toepassing op:

- statutaire ambtenaren
- studenten
- stagiairs (individuele [beroepsopleiding](#) of speciale leerovereenkomst voor de omscholing van mindervaliden)

Zelfstandigen in hoofdberoep hebben geen recht op tijdelijke werkloosheid wegens overmacht, ook niet bij een tijdelijke onderbreking van hun activiteit. Dat is ook het geval voor vrije beroepen (advocaten, architecten, notarissen enz.).

(...)

3.6 Hebben werknemers recht op uitkeringen tijdelijke werkloosheid wegens overmacht?

Werknemers in tijdelijke werkloosheid wegens overmacht zijn vrijgesteld van de wachttijd. Ze hebben dus onmiddellijk recht op uitkeringen zonder een aantal dagen arbeid in loondienst of gelijkgestelde dagen te hoeven bewijzen.

(...)

5. Hoeveel bedraagt de uitkering tijdelijke werkloosheid?

Bij tijdelijke werkloosheid krijgen de werknemers een bedrag gelijk aan 65% van hun gemiddelde begrensde loon (begrensd tot 2.955,69 euro per maand). Tot 30.06.2022 wordt het bedrag van de uitkering tijdelijke werkloosheid verhoogd tot 70% van het gemiddelde begrensde loon, ongeacht de reden van tijdelijke werkloosheid.

De werknemer ontvangt dus een daguitkering tussen € 58,99 (minimum) en € 79,58 (maximum). Voor leerlingen is het bedrag van de uitkeringen forfaitair.

Voor een volledige maand ontvangt een werknemer gemiddeld 26 daguitkeringen.^(*)

De werknemer (arbeider of bediende) die in de periode van 01.03.2020 tot en met 30.06.2022 tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens overmacht (behalve medische overmacht), ontvangt bovenop zijn werkloosheidsuitkering een supplement van € 5,98 per dag, ten laste van de RVA.

Er wordt op deze bedragen een bedrijfsvoorheffing van 26,75% ingehouden. Voor de uitkeringen voor de maanden mei 2020 tot en met juni 2022 wordt die inhouding verlaagd tot 15%.

De werknemer die tijdelijk werkloos wordt gesteld wegens economische oorzaken heeft bovenop zijn werkloosheidsuitkering, ook recht op een supplement van minstens € 2 ten laste van de werkgever (of van het fonds voor bestaanszekerheid) voor elke werkloosheidsdag.

(*) Voorbeelden van maandelijks bedragen voor tijdelijke werkloosheid wegens overmacht door het coronavirus:

Opgelet, het zijn louter indicatieve bedragen. Een werknemer in tijdelijke werkloosheid wordt namelijk zelden voor een volledige maand vergoed, maar enkel voor de dagen in een maand waarop hij tijdelijk werkloos is (in werkelijkheid worden de uren tijdelijke werkloosheid omgezet in dagen).

Minimum: € 58,99 x 26 = € 1.533,74 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 1.689,22 bruto – 15% = € 1.435,84 netto

Maximum: € 79,58 x 26 = € 2.069,08 + € 155,48 (€ 5,98 x 26) = € 2.224,56 bruto – 15% = € 1.890,87 netto

Die bedragen kunnen licht verschillen voor tijdelijke werkloosheid wegens economische redenen (het supplement is namelijk anders, zoals hierboven wordt uitgelegd).

Meer informatie over hoe de uitkeringen worden berekend, vindt u in het infoblad voor werknemers [T2 'tijdelijke werkloosheid - COVID-19 \(coronavirus\)'](#).

6.6. Precedent Geschillencommissie

In het kader van een betwisting in een gelijkaardige situatie, waarbij het Groeipakket werd teruggevorderd van een schoolverlater die een sociale uitkering (uitkering tijdelijke werkloosheid wegens corona) ontving, oordeelde de Geschillencommissie als volgt in haar **beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022**:

“Zoals supra vastgesteld heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maand november 2020 terug te vorderen aangezien de verzoekster tijdens die maand ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar het overleg dat in 2019 plaatsvond met de minister, waaruit bleek dat de Geschillencommissie niet enkel dient te oordelen naar de letter maar ook naar de geest van het Groeipakketdecreet; conform de conceptualisering van de Geschillencommissie in het kader van het Groeipakketdecreet stelt dit de Geschillencommissie in staat om het Groeipakketdecreet ook te toetsen aan de geest van de wet, zodanig dat ongewenste of niet beoogde effecten van het Groeipakketdecreet kunnen worden opgespoord en er hieraan desgevallend kan worden geredieerd met het oog op het verzekeren van de coherente toepassing van het Groeipakketdecreet.

In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 20u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als schoolverlater niet overschrijdt. Gebruik makende van haar recht om als schoolverlater aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever waardoor ze de voorziene dagen in het 20u./week werkregime niet volledig presteerde (kon presteren).

De Geschillencommissie stelt vast dat in het kader van de coronapandemie veelvuldig door werkgevers gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid om werknemers op tijdelijke werkloosheid te zetten (met voorziene vergoeding via de werkloosheidssector). Het gaat om

een beschermingsmaatregel waarbij het stelsel van tijdelijke werkloosheid werd ingezet in de zeer uitzonderlijke omstandigheden van de pandemie. De Geschillencommissie stelt zich daarom de vraag of het billijk kan worden geacht dat verzoekster, die aan het werk was en buiten haar wil om ten gevolge van de coronapandemie, een vergoeding ontving in het kader van deze beschermingsmaatregel, daardoor wel het Groeipakket voor die maand verliest. Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar arbeidsregime van 20u./week, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben, slechts ten belope van een vastgelegd percentage compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor de maand november 2020 minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

De Geschillencommissie stelt vast dat de regelgever oog heeft gehad voor de impact van de coronapandemie op het Groeipakket en er met het voormeld besluit d.d. 30 april 2020 in de aanvangsperiode van de coronapandemie voor de periode maart tot juni 2020 maatregelen werden getroffen. Het besluit motiveerde de dringende noodzakelijkheid van die maatregelen als volgt: "Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Deze dringende noodzakelijkheid vindt zijn oorsprong in de coronacrisis en de noodmaatregelen die nodig zijn om deze crisis het hoofd te bieden. Dit besluit voorziet in een aantal dringende maatregelen op basis waarvan leerlingen/studenten die omwille van de coronacrisis hun recht op gezinsbijslagen zouden verliezen of zouden terugvallen op hun recht als schoolverlater, wat niet zou zijn gebeurd indien deze noodsituatie niet zou hebben plaatsgevonden, toch hun recht op gezinsbijslagen behouden gedurende deze periode van noodsituatie."

Hoewel de maatregel niet algemeen werd verlengd tijdens de daaropvolgende periodes waarin de coronapandemie nog steeds woedde, meent de Geschillencommissie dat de regelgever onmogelijk alle mogelijke toepassingsgevallen in individuele situaties zoals het geval van verzoekster (die in november 2020 op tijdelijke werkloosheid werd gezet omwille van corona), kon afdekken. In casu meent de Geschillencommissie evenwel dat de individuele situatie van verzoekster zeer sterk overeenstemt met de typegevallen waarvoor de regelgever beoogd heeft het Groeipakket te vrijwaren in het kader van de coronapandemie.

Daarenboven stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster zich bevond in de situatie die de decreetgever heeft willen mogelijk maken en faciliteren, namelijk in de hoedanigheid van schoolverlater een beperkte tewerkstelling uitoefenen (cf. supra, bisnota betreffende het BVR Rechtgevend Kind: "Er wordt voorzien in een tegemoetkoming aan gekende problemen binnen de huidige toepassing. Voor kinderen met onvoorspelbare schoolcarrières en kinderen die ongewild niet onmiddellijk werk vonden na hun studies, was er vaak de onaangename verrassing van het verlies aan kinderbijslag als ze zich vergaten in te schrijven als werkzoekend schoolverlater. Daarnaast was er ook niet altijd een even consequent inschrijvingsbeleid waardoor jongeren die het systeem kenden meerdere malen gebruik konden maken van het systeem werkzoekend schoolverlater, terwijl andere jongeren niet onmiddellijk ingeschreven raakten als het nog niet helemaal duidelijk was of ze nog gingen verder studeren.

We verlaten het criterium werkzoekend schoolverlater, en hanteren verder enkel het

criterium schoolverlater, wat zowel voor de gezinnen als voor de uitbetalingsactoren een administratieve vereenvoudiging betekent.

Daarnaast heffen we een aantal uitwassen op, waardoor men nu niet meer dan 1 keer gebruik zal kunnen maken van dit krediet en men ook niet langer meer dan een jaar van dit systeem zal kunnen genieten, wat in het huidige systeem wel het geval was als men zijn beroepsinschakelingstijd verlengd zag, doordat het kind geen 2 positieve evaluaties had ontvangen. Daarmee worden kinderen die wel 2 positieve evaluaties hadden behaald en slechts op de standaard periode beroep konden doen, niet langer bestraft ten opzichte van kinderen die niet 2 dergelijke positieve evaluaties verkregen.

Het kind krijgt met deze hervorming een krediet van 12 maanden na het beëindigen van zijn studies en kan met dit krediet ook de lacunes die in een onregelmatige schoolcarrière bestaan ondervangen. Het krediet van 12 maanden kan in verschillende periodes worden ingezet, maar kan nooit langer dan 12 maanden bedragen.(...)”

Vervolgens stelt de Geschillencommissie vast dat de verzoekster door de penibele omstandigheden van de coronapandemie waardoor zij tijdens de maand november 2020 geen volledige arbeidsprestaties kon leveren, het Groeipakket voor de volledige maand verliest terwijl ze voor de niet-gepresteerde arbeidsdagen slechts een vergoeding ten belope van 56,84 EUR ontving.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie. In die zin kon de regelgeving niet alle mogelijke individuele situaties afdekken door overeenkomstige beschermingsmaatregelen voor het Groeipakket.

De Geschillencommissie noteert verder dat de verzoekster, zoals supra gebleken uit de toelichting door de verwerende partij, geen infobundel heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen. Verwerende partij stelde daarom dat de verzoekster als te goeder trouw kan worden beschouwd.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en schoolverlaters en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een schoolverlater die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een schoolverlater die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student of schoolverlater en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering

kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet in november 2020 en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maand november 2020 wordt teruggevorderd, echter in de mate dat voldaan is aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand. Meer in het bijzonder moet het gaan om een toegelaten tewerkstelling; tevens mag het bedrag van de sociale uitkering voor de betrokken maand het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgen.”

6.7. Overwegingen en beoordeling

Zoals supra vastgesteld, heeft de verwerende partij de toepasselijke regelgeving en administratieve onderrichtingen naar de letter van de wet toegepast door het volledige Groeipakket voor de maanden juli, augustus en november 2020, evenals voor de maanden maart en april 2021 terug te vorderen aangezien de verzoekster tijdens die maanden ingevolge tijdelijke werkloosheid (overmacht door corona) een werkloosheidsuitkering ontving.

De Geschillencommissie verwijst hierbij naar de overwegingen in haar beslissing nr. 2022/080 d.d. 16 september 2022 (6.6).

In casu stelt de Geschillencommissie vast dat gelet op het 9u./week werkregime van verzoekster, zij normaliter de toegelaten tewerkstellingsnorm om het Groeipakket te kunnen behouden als student niet overschrijdt in de maanden juli, augustus, november 2020, maart en april 2021. Gebruik makende van haar recht om als student aldus een beperkte tewerkstelling uit te oefenen, stelt de Geschillencommissie vast dat verzoekster op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever in het kader van de coronapandemie waardoor ze de voorziene dagen in het 9u./week werkregime niet volledig presteerde (kon presteren). Had zij die maand haar normale arbeidsprestaties kunnen verrichten volgens haar arbeidsregime van 9u./week, dan was de tewerkstellingsnorm voor het Groeipakket niet overschreden en was het Groeipakket behouden gebleven. De Geschillencommissie stelt bovendien vast dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering die verzoekster ontving, het loon dat zij normaal zou ontvangen hebben slechts ten belope van een vastgelegd percentage (70%) compenseert. In die zin heeft de verzoekster derhalve voor de maanden juli, augustus, november 2020 alsook maart en april 2021 minder arbeidsinkomsten gehad, en verliest zij daarenboven het Groeipakket, terwijl de ontvangen uitkering geenszins het bedrag van het Groeipakket overschrijdt voor de maanden augustus 2020 alsook maart 2021, en zij geenszins enig financieel supplementair inkomen heeft genoten ingevolge de ontvangen sociale uitkering.

Overigens gaat het ook om een situatie die de verzoekster niet kon voorzien aangezien het stelsel van tijdelijke werkloosheid door de werkgever kon worden ingezet wanneer het noodzakelijk voorkwam tijdens de coronapandemie naargelang de steeds evoluerende gezondheidssituatie. Ook stelt verzoekster enkel een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid te hebben aangevraagd in de maanden april en mei 2020, maar niet voor de periode nadien. Voor de maanden juli, augustus en november 2020 en maart en april 2021 zou dit automatisch verlopen zijn.

De verwerende partij stelt dat de moeder van verzoekster jaarlijks informatiebrieven heeft ontvangen betreffende de voorwaarden om tussen 18 en 25 jaar Groeipakket te kunnen ontvangen.

De Geschillencommissie meent dat verzoekster op basis daarvan echter niet kon afleiden dat ook de sociale uitkering die zij zou ontvangen als tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens overmacht (corona) eveneens een beletsel zou vormen om het Groeipakket voor die maanden te ontvangen.

Gelet op de voormelde ratio legis om een beperkte tewerkstelling toe te laten voor studenten en vanuit de algemene ratio legis van het Groeipakket waarmee in een financiële ondersteuning wordt voorzien in de gezinslasten bestaande uit de kosten voor het onderhoud en de opvoeding van de kinderen (cf. art. 3, §1, 19° Groeipakketdecreet) meent de Geschillencommissie dat het niet de bedoeling kan zijn dat het Vlaamse Groeipakket niet zou kunnen toekomen aan een student die zich hield aan de norm inzake toegelaten tewerkstelling maar door de coronapandemie rechtmatig aanspraak kon maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering voor de dagen dat zij niet kon werken binnen de toegelaten tewerkstelling, ter compensatie van de derving van haar loon (en dit slechts ten belope van een percentage van het loon dat zij normaliter zou ontvangen hebben). De Geschillencommissie meent dat een student die in haar tewerkstelling getroffen werd door de coronapandemie niet nadeliger zou mogen behandeld worden dan een jongere die er niet door getroffen is en zijn normale arbeidsinkomen kan genieten.

In de mate immers dat de decreetgever ervoor gekozen heeft om aan jongeren van 18 tot 25 jaar nog kinderbijslag ten goede te laten komen ingeval van een beperkte tewerkstelling als student en de uitkering wegens tijdelijke werkloosheid die de verzoekster ontving louter een vergoeding vormt voor de arbeidsdagen voorzien bij contract maar die zij niet kon presteren ten gevolge van de coronapandemie, werd er geen effectief voordeel genoten dat het Groeipakket zou kunnen in de weg staan aangezien de sociale uitkering kadert binnen de voor het Groeipakket toegelaten tewerkstelling in hoofde van de verzoekster.

De Geschillencommissie oordeelt - rekening houdende met alle voormelde elementen - dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er voor de maanden augustus 2020 en maart 2021 niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor die maanden wordt teruggevorderd en waarbij het bedrag van de sociale uitkering voor die maanden het maandbedrag van het Groeipakket niet overstijgt. Tevens dient te zijn voldaan aan alle overige toekenningsvoorwaarden voor het Groeipakket voor de betreffende maand.

7. Beslissing:

Gelet op het Decreet van 27 juli 2018 tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid (BS 31 juli 2018), artikelen 104-114;

Gelet op het Besluit van 29 juni 2018 van de Vlaamse Regering betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan;

Na beraadslaging en om al de voormelde elementen, oordeelt de Geschillencommissie dat de vordering van de verzoekster ontvankelijk en **gedeeltelijk gegrond** is in die zin dat de sociale uitkering die de verzoekster ontving ingevolge het feit dat zij in het kader van de coronapandemie op tijdelijke werkloosheid werd gezet door haar werkgever en een sociale uitkering ontving ter compensatie van het gederfde loon voor de niet-tewerkgestelde dagen, er niet kan toe leiden dat het Groeipakket voor de maanden augustus 2020 en maart 2021 wordt teruggevorderd.

Verzoekster heeft de mogelijkheid om een aanvraag om af te zien van terugvordering in te dienen bij de verwerende partij voor de maanden waarvoor de terugvordering blijft gelden. Zij heeft ook de mogelijkheid om een afbetalingsplan te vragen aan de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel op **28 oktober 2022**.

De commissie was samengesteld uit :

De heer Herman Verlinden, voorzitter;

De heer Ignace Lambert (Opgroeien regie) en mevrouw Rita Louwagie (Infino), leden.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waaronder één exemplaar voor elke partij.

Er kan beroep tegen deze beslissing worden ingesteld bij de griffie van de Arbeidsrechtbank te

.....

De partijen beschikken hiervoor over een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de derde dag na de datum van de kennisgeving van deze beslissing (art. 115, § 1, eerste lid van het Decreet van 27 april 2018 en art. 22, derde lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 2018).

De voorzitter

De secretaris

H. Verlinden

M. Serlippens